# USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Káňovou ve věci

posuzované: **█████████████████**, narozená ██████████
bytem ███████████████████████,
zastoupená v řízení opatrovníkem ████████████████████,narozeným █████████, bytem █████████████,

za účasti

navrhovatelky: **████████████████,** narozená ██████████,
bytem ███████████████████████,

**o opatrovnictví**

**takto:**

1. **Soud jmenuje opatrovníkem █████████████████, nar. ██████████,  bytem ███████████████████████, █████████████████, nar. ██████████, bytem ███████████████████████.**

**Opatrovník je oprávněn a povinen za opatrovankyni právně jednat ve všech záležitostech, mimo záležitostí týkajících se pořízení pro případ smrti nebo prohlášení o vydědění a jejich odvolání.**

 **Opatrovník je oprávněn uzavírat, měnit a rušit smlouvy o poskytování sociálních služeb za opatrovankyni.**

**Dále je oprávněn spravovat jmění opatrovankyně v rozsahu běžné správy jmění; nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k nakládání se jměním opatrovankyně schválení soudu.**

**Opatrovník je povinen udržovat s opatrovankyní pravidelné spojení, projevovat o ní skutečný zájem, dbát o její zdravotní stav, a starat se o naplnění práv opatrovankyně a chránit její zájmy.**

**Opatrovníkovi soud ukládá, aby svou funkci vykonával řádně a dbal přitom pokynů soudu. Opatrovník je povinen provádět vyúčtování majetku opatrovankyně vždy k 30. 6.  kalendářního roku, a toto vyúčtování předkládat soudu.**

1. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

Návrhem ████████████████ ze dne 25. 1. 2018 bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka u █████████████████. Navrhovatelka svůj návrh odůvodnila tak, že posuzovaná je imobilní, trvale ležící, je odkázána na 24 hodinovou péči. Nemluví, reaguje jen očima, sama se nenají, nedokáže se podepsat ani sama rozhodovat o své osobě.

Podáním ze dne 30. 1. 2018 navrhovatelka svůj návrh na omezení svéprávnosti vzala zpět a trvla pouze na jmenování opatrovníka dle § 465 občanského zákoníku, zdejší soud proto řízení o svéprávnosti usnesením ze dne 5. 2. 2018 č.j. 9 Nc 1052/2018-7 zastavil.

Soud provedl dokazování zhlédnutím posuzované, výslechem navrhovatelky a opatrovníka pro řízení při zhlédnutí posuzované, zprávou UP Bílovec, zprávou Městského úřadu Bílovec, zprávou ČSSZ Praha, zprávou praktické lékařky MUDr. Miroslavy Jiříčkové, Studénka a z provedených důkazů vzal za prokázané následující skutečnosti.

Posuzovaná █████████████████ žije ve společné domácnosti se svým synem ████████████████████ (opatrovník pro řízení) a jeho manželkou ██████████████████ (navrhovatelka), která o ni celodenně pečuje. Posuzovaná se o sebe vůbec nedokáže postarat. Je imobilní, nekomunikuje, sama se nenají, neobleče, nedokáže se v lůžku ani obrátit. Vůbec není schopna o své osobě rozhodovat ani si vyřizovat své záležitosti. Navrhovatelka s manželem o ni pečují 7 let, z toho 2 roky je trvale upoutaná na lůžko. Posuzovaná pobírá starobní a vdovský důchod ve výši 12 574 Kč a příspěvek na péči ve výši 13 200 Kč měsíčně.

Navrhovatelka s manželem společně zajišťují péči o posuzovanou, převážně se o ni stará navrhovatelka. Jejich péče trvá 7 let, z toho 2 roky je posuzovaná zcela upoutaná na lůžko. Navrhovatelka i opatrovník pro řízení souhlasili s tím, aby navrhovatelka byla jmenována opatrovníkem posuzované.

Soud provedl zhlédnutí posuzované v domácnosti, neboť posuzovaná je imobilní, nebyla by schopna se soudního jednání zúčastnit.

Ze zprávy MUDr. Miroslavy Jiříčkové, praktické lékařky ve Studénce, bylo zjištěno, že zdravotní stav posuzované je neměnný, jmenování opatrovníka posuzované shledává důvodným.

*Podle ust. § 465 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „obč. zák.“), soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv. Odůvodňují-li to okolnosti, může soud opatrovníku uložit, aby se v přiměřeném rozsahu pojistil pro případ, že při výkonu své funkce způsobí opatrovanci nebo jiné osobě škodu.*

*Podle ust. § 471 obč. zák., rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona. Způsobilost být veřejným opatrovníkem má obec, kde má opatrovanec bydliště, anebo právnická osoba zřízená touto obcí k plnění úkolů tohoto druhu; jmenování veřejného opatrovníka podle jiného zákona není vázáno na jeho souhlas.*

Po provedeném řízení soud dospěl k závěru, že posuzovaná █████████████████ trpí těžkou demencí spojenou s vysokým věkem. V současné době žádná právní jednání nečiní, když s ohledem na špatný zdravotní stav není žádného právního jednání schopna. Posuzovaná nemluví, nepíše, není vůbec orientována v místě a čase. Nelze s ní navázat verbální kontakt, na dotazy neodpovídá. Není schopna se orientovat ve své životní situaci ani chápat smysl okolního dění. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že posuzovaná v dané chvíli není schopna žádného právního jednání. Jelikož žádná právní jednání nečiní, nemůže jí proto takovou činností vzniknout závažná újma, jak předpokládá občanský zákoník pro omezení svéprávnosti. Za této situace se soudu jeví vhodným opatřením jmenování opatrovníka podle ust. § 465 občanského zákoníku, když navrhovatelka na omezení svéprávnosti netrvala.

Opatrovníkem posuzované soud jmenoval její snachu, která o svou tchýni za pomocí manžela, syna posuzované, celodenně pečuje a se jmenováním do funkce opatrovníka souhlasí. Jmenovaný opatrovník rovněž splňuje zákonné předpoklady pro výkon funkce opatrovníka, v řízení bylo prokázáno, že ani jeho zdravotní stav mu nebrání ve výkonu funkce. Vzhledem k tomu, že opatrovník je snachou posuzované, byly jeho jmenováním naplněny i předpoklady ust. § 471 občanského zákoníku, podle kterého soud jmenuje posuzovanému opatrovníka, kterého opatrovanec navrhl. Nicméně pokud toto není možné, jako v dané věci, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou - snacha posuzované tedy této zákonné podmínce zcela vyhovuje.

Soud současně jmenovanému opatrovníkovi vymezil rozsah jeho oprávnění, a to tak, že je oprávněn za opatrovankyni právně jednat ve všech záležitostech mimo záležitostí týkající se pořízení pro případ smrti nebo prohlášení o vydědění a jejich odvolání. Je oprávněn spravovat jmění opatrovankyně v rozsahu běžné správy jmění s tím, že nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k nakládání se jměním opatrovankyně schválení soudu. Dále je oprávněn za opatrovankyni uzavírat, měnit a rušit smlouvy o poskytování sociálních služeb, dále spravovat jmění opatrovankyně v rozsahu běžné správy jmění. V případě, že se nejedná o běžnou záležitost, vyžaduje se k nakládání se jměním opatrovankyně schválení soudu. Opatrovnice je povinna udržovat s opatrovankyní pravidelné spojení, projevovat o ni skutečný zájem, dbát o její zdravotní stav, a starat se o naplnění jejich práv a chránit její zájmy. Současně byla opatrovníkovi uložena povinnost předkládat soudu vyúčtování provedených úhrad ve prospěch opatrovankyně a to vždy k 30.6. každého kalendářního roku.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly rozhodnout o nich jinak (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Nový Jičín 9. května 2018

Mgr. Miroslava Káňová

samosoudkyně