



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Taťánou Hodaňovou v právní věci žalobce **Xxx**, nar. xxx, bytem xxx zastoupený JUDr. Petrem Holubem, advokátem se sídlem Nový Jičín, Jugoslávská 1809/23 proti žalované **Xxx**, nar. xxx, bytem xxx, **o zrušení výživného rozvedené manželky rozsudkem pro u z n á n í**

t a k t o :

I. Řízení se částečně zastavuje týkající se zrušení vyživovací povinnosti žalobce k žalované ve výši 2.000,- Kč za období od 26.6.2009 do 30.9.2009.

II. Vyživovací povinnost žalobce k žalované stanovená naposledy rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně čj. 24 C 192/2006-71 ze dne 26.10.2007 v částce 2.000,- Kč měsíčně se s účinností od 1.10.2009 zrušuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 26.6.2009 domáhal po žalované zrušení vyživovací povinnosti ve výši 2.000,- Kč měsíčně s účinností od podání žaloby. Svůj návrh odůvodnil tím, že Okresní soud v Novém Jičíně rozsudkem sp.zn. 24 C 192/2006 uložil vyživovací povinnost vůči rozvedené manželce, a to ve výši 2.000,- Kč měsíčně. Tuto dosud řádně platí. V mezidobí se zásadním způsobem změnila poměry, pro které je oprávněn navrhnout soudu zrušení uložené vyživovací povinnosti. Žalovaná nastoupila od 1.1.2009 jako dávková specialista na Úřadu práce v Novém Jičíně. Její příjem lze očekávat ve výši 15.000,- Kč čistého. U žalobce zůstaly výdělkové poměry nezměněny.

Ještě před jednáním vzal žalobce svůj návrh částečně zpět a soud v souladu s ust. § 96 odst. 2,3,4 os.ř. řízení v části zastavil tak, jak je uvedeno v odst. I. výroku tohoto rozhodnutí.

V průběhu jednání žalovaná uznala nárok, který je proti ní uplatňován co do důvodu i výše a byla si vědoma, že soud rozhodne podle tohoto uznání.

Podle ustanovení § 153 a) o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle odst. 2 tohoto ustanovení, rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír.

Soud v souladu s výše citovaným ustanovením rozhodl rozsudkem pro uznání žalované, když v této věci lze uzavřít a schválit smír s ohledem na to, že to připouští povaha věci a nebyl shledán rozpor s právními předpisy.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšný žalobce se náhrady nákladů řízení vzdal.

Soud rozhodl bez nařízení jednání v souladu s ust. § 153 a) odst. 4 o.s.ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku pro uznání je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo, když odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnost nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání.

Proti výroku o nákladech řízení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Okresní soud v Novém Jičíně
dne 22.12.2009

JUDr. Taťána Hodaňová
samosoudkyně

za správnost vyhotovení:
Kateřina Tichánková