

## **U S N E S E N Í**

Krajský soud v Ostravě jednal ve veřejném zasedání konaném dne 13.1.2016 o **odvoláních obžalovaných xxx, nar. xxx, EXPAND Services, s.r.o. a státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně** proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22.7.2015, č.j. 21T 96/2013-663 a rozhodl **t a k t o :**

Odvolání obžalovaných xxx, EXPAND Services, s.r.o., jakož i státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně se podle § 256 tr. ř. **z a m í t a j í .**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Citovaným rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný xxx uznán vinným přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let a tří měsíců. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 40.000 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by ve stanové lhůtě peněžitý trest nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců. Obžalovaná EXPAND Services, s.r.o. byla uznána vinnou přečinem porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzena podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb po 3.000 Kč, tedy v celkové výši 150.000 Kč a podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. byl dále uložen trest propadnutí věci, a to 116 litrů lahví s lihovinami značky Švestka, Vodka, Tuzemák a Meruňka, 226 kusů krabiček cigaret značky JING LING a 150 kusů krabiček značky LM, které jsou umístěny ve skladu Správy státních hmotných rezerv v Hnojníku. Tímtož rozsudkem pak byl další obžalovaný xxx uznán vinným přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen podle téhož zákonného ustanovení k trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let a tří měsíců, podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 40.000 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ,

že by ve stanovené lhůtě peněžitý trest nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců.

Předmětný rozsudek napadli včas podanými odvoláními státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně (dále jen státní zástupce) a obžalovaní xxx a EXPAND Services, s.r.o. **Státní zástupce** odvolání zaměřil jednak v neprospěch všech třech obžalovaných do výroku o vině a trestu a jednak částečně ve prospěch obžalované EXPAND Services, s.r.o. do výroku o trestu. Namítl, že se nelze ztotožnit s úvahami Okresního soudu v Novém Jičíně, které jej vedly k závěru, že obžalovaní xxx a xxx měli způsobit České republice na spotřební dani škodu v celkové výši 82.467 Kč a obžalovaná EXPAND Services, s.r.o. měla způsobit České republice na spotřební dani škodu v celkové výši nejméně 46.429 Kč. Okresní soud při výpočtu množství prodaných lihovin jednak v období nejméně od 1.8.2010 do 10.7.2012 (100 týdnů) a jednak v období od 1.1.2012 do 10.7.2012 (27 týdnů) pouze vycházel z výpovědi svědkyně xxx, kterou učinila 11.7.2014 před okresním soudem, což bylo až po dvou letech od její předchozí svědecké výpovědi z 11.7.2012 učiněné před policejním orgánem jako neodkladný úkon za účasti soudce a z nichž vycházel policejní orgán a státní zástupce. K procesní použitelnosti výsledku se vyjádřil i Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 15.4.2014, sp. zn. IV. ÚS 1434/13. Před soudem svědkyně uvedla, že si to dříve lépe pamatovala. Výslech svědkyně před policejním orgánem je procesně použitelný a tak měl soud vycházet zejména z obsahu tohoto výsledku. Došel by tak k závěrům, že obžalovaní xxx a xxx v období nejméně od 1.8.2010 do 10.7.2012 nakoupili do Mošnova do bistra jednak nejméně 1.116 litrů lihovin neoznačených kontrolními páskami, z tohoto množství zde prodali nejméně 1.000 litrů (100 týdnů x nejméně 10 litrů lihovin) a dalších 116 litrů lihovin zde skladovali a jednak nejméně 436 krabiček cigaret neoznačených platnými tabákovými nálepkami, z tohoto množství zde prodali nejméně 60 krabiček cigaret (12 měsíců x nejméně 5 krabiček cigaret) a dalších 376 krabiček zde skladovali, tedy celková výše škody na spotřební dani činí nejméně 132.765 Kč a obžalovaná EXPAND Services, s.r.o. v období nejméně od 1.1.2012 (datum účinnosti zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim) do 10.7.2012 nakoupila do Mošnova do bistra nejméně 386 litrů lihovin neoznačených kontrolními páskami, z tohoto množství zde prodala nejméně 270 litrů (27 týdnů x nejméně 10 litrů lihovin) a dalších 116 litrů lihovin zde skladovala a jednak nejméně 406 krabiček cigaret neoznačených platnými tabákovými nálepkami, z tohoto množství zde prodala nejméně 30 krabiček cigaret (12 měsíců x nejméně 5 krabiček cigaret) a dalších 376 krabiček zde skladovala, tedy celková výše škody na spotřební dani činí nejméně 56.835 Kč. Při stanovení výměry peněžitých trestů xxx a xxx okresní soud nepřihlédl dostatečně k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a možnosti nápravy obžalovaných, z trestné činnosti totiž měli dlouhodobý majetkový prospěch, páchali ji organizovaně, mohli výrazně ohrozit zdraví konzumentů. V opise rejstříku trestů již mají záznamy, byť k nim nelze přihlížet jako k okolnosti přitěžující. Za tohoto stavu měly být oběma obžalovaným uloženy důraznější peněžité tresty. Soud nepřihlédl k tomu, že obžalovaní se dopustili vytykané trestné činnosti, ze které měli majetkový prospěch v souvislosti s předmětem činnosti obžalované EXPAND Services, s.r.o. Obžalovaným by měly být uloženy i tresty zákazu činnosti spočívající u obžalovaného xxx v zákazu výkonu statutárních funkcí v obchodních firmách s předmětem podnikání hostinská činnost a silniční motorová doprava osobní a nákladní a u obžalované EXPAND Services, s.r.o. v zákazu podnikání v oboru

hostinská činnost a silniční motorová vozidla osobní a nákladní. Odvolatel dále namítl s odkazem na ust. § 39 odst. 7 tr. zákoníku v souvislosti s ust. § 66-72 tr. zákoníku, že obžalovaní xxx a xxx svým jednáním získali majetkový prospěch a měl by jim být uložen i trest propadnutí věcí, které jim náležejí a byly užity ke spáchání trestného činu, a to 116 litrových lahví bez etiket a kontrolních pásek s obsahem lihovin značky Švestka, Vodka, Tuzemák a Meruňka, 226 kusů krabiček cigaret neoznačených platnými tabákovými nálepkami značky JING LING a 150 kusů krabiček neoznačených cigaret platnými tabákovými nálepkami značky LM, které jsou umístěny ve skladu Správy státně hmotných rezerv v Hnojníku. Nelze totiž souhlasit se závěrem soudu, že zajištěné věci jsou vlastnictvím EXPAND Services, s.r.o. Z jejich samotné povahy je zřejmé, že uvedená společnost je nikdy nemohla legálně nakoupit ze svých účetně evidovaných peněžních prostředků a nemohla je ani evidenčně zahrnout do svého majetku – vlastnictví, o čemž svědčí i to, že výnos z prodeje nebyl nikdy evidován v účetnictví této společnosti. Navíc právnická osoba nemá vlastní vůli, navenek ji nemůže projevovat a jejím jménem jednal jediná statutární orgán obžalovaný xxx a jediná osoba, která u ní vykonávala řídicí a kontrolní činnost, což byl obžalovaný xxx a neměli v úmyslu zajištěné věci zahrnout do vlastnictví EXPAND Services, s.r.o., čímž by mohlo dojít k odhalení jejich trestné činnosti. Zajištěné zboží tak mohlo být pouze ve vlastnictví obžalovaných xxx a xxx, kteří je společně obstarali a poté prostřednictvím EXPAND Services, s.r.o. je postupně prodávali a zisk z jeho prodeje si ponechali. Pak by již nebylo na místě trest propadnutí uvedených věcí ukládat obžalované EXPAND Services, s.r.o. S ohledem na výše uvedené státní zástupce navrhl, aby Krajský soud v Ostravě z podnětu tohoto odvolání zrušil podle § 258 odst. 1 písm. b, d, e) tr. ř. napadený rozsudek ve výrocích o vině a trestu a podle § 259 odst. 3 tr. ř. uznal vinnými obžalované xxx a xxx ze spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, kdy měli způsobit České republice na spotřební dani škodu v celkové výši nejméně 132.765 Kč a obžalovanou EXPAND services, s.r.o. ze spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, kdy měla způsobit České republice na spotřební dani škodu v celkové výši nejméně 56.835 Kč a uložil obž. xxx trest odnětí svobody nad středem zákonné trestní sazby, který bude odložen na přiměřenou zkušební dobu, peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 100.000 Kč, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu statutárních funkcí v obchodních firmách s předmětem podnikání hostinská činnost a silniční motorová doprava osobní a nákladní při čtvrtině zákonné trestní sazby a trest propadnutí níže uvedených věcí dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, obž. xxx trest odnětí svobody nad středem zákonné trestní sazby, který bude odložen na přiměřenou zkušební dobu, peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 80.000 Kč a trest propadnutí níže uvedených věcí dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to: 116 litrových lahví bez etiket a kontrolních pásek s obsahem lihovin zn. Švestka, Vodka, Tuzemák a Meruňka, 226 kusů krabiček cigaret neoznačených platnými tabákovými nálepkami zn. JING LING a 150 kusů krabiček cigaret neoznačených platnými tabákovými nálepkami zn. LM, které jsou umístěny ve skladu Správy státních hmotných rezerv v Hnojníku a obžalované EXPAND services, s.r.o. peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 3.000 Kč, tedy v celkové výši 150.000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oboru hostinská činnost a silniční motorová doprava osobní a nákladní při čtvrtině zákonné trestní sazby.

**Obžalovaný xxx** zaměřil odvolání do výroku o vině a tím pádem i do všech výroků na výrok o vině obsahově navazujících. Poukázal na to, že byť okresní soud oproti podané obžalobě upravil ve prospěch obžalovaného rozsah množství prodaných alkoholických nápojů, ani tyto nově přijaté závěry soudu nemají zcela oporu v provedených důkazech. Nálezací soud ustálil skutkový stav tak, že konstatuje prodej nejméně 625 litrů lihovin o lihovosti od 31,98 % do 37,69 %, a to oběma obžalovanými po jejich vzájemné shodě. Dané množství údajně prodaných alkoholických nápojů se skládá z 509 litrů lihovin označených soudem jako lihoviny různých značek o průměrné lihovosti 35,87 % a dále ze 116 litrů skladovaných lihovin o lihovosti od 31,98 % do 37,69 %. Ohledně 509 litrů lihovin, které měly být prodány a ke kterým nemá soud žádnou bližší specifikaci, se však justiční orgány dostaly do tzv. důkazní nouze. Pokud soud nemohl doložit ani výrobní značku lihovin, už vůbec nemůže určit lihovost alkoholického nápoje v každé z 509 litrových lahví. Soud nemůže vycházet z lihovosti alkoholických nápojů vyráběných „oficiálními“ likérkami, neboť neexistuje důkaz svědčící o tom, že by byť některá z 509 lahví dodržovala lihovost alkoholu vyráběného v daných likérkách. Mohlo se tak stát, že alkoholické nápoje byly v lahvích s nižším obsahem alkoholu, aby se tak dosáhl vyšší zisk na úkor nižších nákladů. Nelze vyloučit navíc, že v údajně prodávaných lahvích lihovin bylo méně než 15 % alkoholu a tím nenastala povinnost značení lahví ve smyslu zákona č. 676/2004 Sb. Nelze ani vycházet z hodnot alkoholu v lahvích, které byly skladovány a tyto hodnoty zprůměrovat. Důkazní nouzi tak není možno odstranit. Soud mohl vzít za prokázáno a dát obžalovaným k tíži toliko skladování 116 kusů lahví o objemu 1 litr s různými lihovinami, u kterých byla lihovost v každém konkrétním případě zjištěna a v tomto případě by výše daňové újmy ve vztahu k spotřební dani představovala částku cca 11.866 Kč. Nemůže být rozhodující ani úvaha, zda konzumenti mohli či nemohli rozpoznat lihovost používaných nápojů pod nebo nad 20 %, jednalo by se o pouhou úvahu. I v součtu se soudem deklarovanou ztrátou za nepřiznané a neodvedené spotřební daně u cigaret ve výši 18.520 Kč by tak celková výše neodvedené spotřební daně nedosáhla hodnoty 50.000 Kč tvořící spodní hranici pro posouzení jednání pachatele jako trestný čin dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Navíc obžalovaný xxx neměl nic společného s distribucí nekolokovaných cigaret, což potvrdil spoluobžalovaný xxx ve věci u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77T 8/2014. Za této situace odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozsudku a rozhodnutí tak, že obžalovaného xxx od obžaloby zproští.

**Obžalovaná EXPAND Services, s.r.o.** zastoupená zmocněnkyní JUDr. Hanou Hučkovou namítla, že v této trestní věci není trestně odpovědná, neboť je právnickou osobou, to jest bez vlastní vůle a bez možnosti ji projevovat navenek. Pokud vůbec k protiprávnímu jednání došlo ze strany jednatele nebo zaměstnance obžalované, nemohlo to být v zájmu obžalované, neboť obžalovaná z toho neměla žádný prospěch a navíc se nejednalo o jednání jménem právnické osoby a nemohlo tak obžalovanou zavazovat či mít pro ni nějaké právní důsledky. Nelze souhlasit se soudem I. stupně v tom, že protiprávní jednání bylo prováděno prostřednictvím obžalované a pokud se obžalovaný xxx a xxx dopouštěli vytýkané trestné činnosti, činili tak bez ohledu na obžalovanou společnost, žádný majetek jí nenavyšovali, neboť majetkem společnosti je pouze to, co společnost jako svůj majetek eviduje v účetnictví a ani prostřednictvím této společnosti ničeho neinkasovali. xxx od 1.1.2012 do 10.7.2012 k ní neměl žádný pracovní právní ani jiný vztah a pokud xxx

přebíral nějaké finanční prostředky, nečinil tak z pozice statutárního orgánu společnosti. Navrhuje proto zrušení napadeného rozsudku a rozhodnutí tak, že obžalovanou společnost od obžaloby odvolací soud v plném rozsahu zproští.

Z podnětu podaných odvolání krajský soud přezkoumal z hledisek uvedených v § 254 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla odvolání podána, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a po vyhodnocení věci dospěl k závěru, že podaná odvolání nejsou důvodná.

Ve věci nutno předeslat, že o podané obžalobě jednal okresní soud již v hlavním líčení 13.8.2014, kdy obžalované xxx a xxx při úpravě skutkových zjištění oproti podané obžalobě uznal vinnými přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku a uložil jim v tomto rozsudku uvedené tresty, ve vztahu k obžalované společnosti EXPAND Services, s.r.o. pak taktéž po úpravě skutkových zjištění trestní věc této obžalované podle § 222 odst. 2 tr. ř. postoupil příslušnému správnímu orgánu, a to celnímu úřadu Mošnov k projednání a rozhodnutí jako správního deliktu. Z podnětu odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně a obžalovaných xxx a xxx pak byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.3.2015, č.j. 7To 33/2015-623 napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. zrušen a podle § 259 odst. 1 tr. ř. byla věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení a z podnětu stížnosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.3.2015, č.j. 7To 34/2015-618 podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. napadené usnesení zrušeno a okresnímu soudu uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl. V obou těchto zrušovacích usneseních pak krajský soud rozvedl důvody, ze kterých tak učinil, a uložil okresnímu soudu, v jakých směrech je zapotřebí dokazování doplnit a poté o podané obžalobě znovu rozhodnout. Okresní soud tak v intencích těchto rozhodnutí nadřízeného soudu dokazování doplnil a výslednicí řízení je pak nyní odvoláními napadený rozsudek ze dne 22.7.2015, č.j. 21T 96/2013-663. Je tak možno konstatovat, že pokud jde o výrok o vině, okresní soud provedl v tomto směru všechny potřebné a pro posouzení věci nezbytné důkazy, které posléze odpovídajícím způsobem v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. ř. vyhodnotil. V těch částech napadeného rozsudku, které se výroku o vině týkají, okresní soud vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil. Z těchto důvodů je možno skutková zjištění, která okresní soud na podkladě provedeného dokazování učinil a vyúsťující ve výrok o vině obžalovaných považovat za správná a úplná a v tomto směru krajský soud na příslušnou část napadeného rozsudku odkazuje. Okresnímu soudu není možno vytýkat, že by některý významný důkaz nebo závažnou okolnost pominul, případně že by provedené důkazy hodnotil v rozporu s jejich obsahem, nelogicky či nesprávně. Ostatně ani odvolatelé nenamítají doplnění dokazování dalšími důkazy, ale domáhají se přehodnocení stávajících důkazů ve svůj prospěch. Odvolací námítky obžalovaných spolu souvisí, prolínají se či na sebe obsahově navazují a nelze se proto jimi zabývat izolovaně, bez vzájemné souvztažnosti.

Zásadní otázkou je zjištění množství prodaných alkoholických nápojů a cigaret neoznačených příslušnými nálepkami a kontrolními páskami, z čehož se pak odvíjí i určení výše spotřební daně a výše daňového úniku. U tabákových výrobků množství není ani odvolateli namítáno a odvolací námítky se soustřeďují na množství alkoholu.

Nesporné je množství, a to jak alkoholu, tak i cigaret, které bylo dne 10.7.2012 zajištěno při kontrole celními orgány. U alkoholických nápojů se jedná o 116 litrových lahví. Státní zástupce v obžalobě a nyní následně v odvolání vychází z propočtu učiněného na základě výpovědi svědkyně xxx učiněné jako neodkladný úkon dne 11.7.2012. Podle propočtu učiněného v přípravném řízení na základě této výpovědi obžalovaní xxx a xxx nakoupili do bistra v uvedeném období nejméně 1.116 litrů lihovin neoznačených kontrolními páskami a prodali nejméně 1.000 litrů (dalších 116 litrů skladovali). Státní zástupce přitom poukazuje i na procesní použitelnost výpovědi svědkyně xxx, k níž se vyjádřil i Ústavní soud v usnesení z 15.4.2014, sp. zn. IV. ÚS 1434/13. Okresní soud naproti tomu vychází z výpovědi této svědkyně u hlavního líčení, kdy propočtl nákup nejméně 625 litrů lihovin různých značek, přičemž bylo v bistru zajištěno 116 litrů lahví a propočtem uvedeným v rozsudku pak dospěl k závěru o prodeji nejméně 509 litrů lihovin. Odkaz státního zástupce na zmíněné usnesení Ústavního soudu je důvodný jen částečně, a to v tom, že ústavní soud s ohledem na obsah ústavní stížnosti, jak bude dále uvedeno, se ohledně svědků xxx a xxx vyjádřil v tom směru, že odůvodnění neodkladnosti výslechů těchto svědků je přesvědčivé a tyto výsledky jsou procesně použitelné. V žádném případě se však Ústavní soud v předmětném usnesení nevyjádřil k obsahu výpovědi těchto svědků (a též ani nemohl), konstatoval toliko, že jsou z procesního hlediska v řízení před soudem použitelné. Jejich hodnocení však přísluší obecným soudům v souladu s hodnocením dalších důkazů v důkazním řízení dle trestního řádu. Svědkyně xxx ve své výpovědi v přípravném řízení (č.l. 57-59), jakož i u hlavního líčení (č.l. 557 a poté po vrácení věci č.l. 649) uvedla jen odhadem množství prodaných alkoholických nápojů, přičemž je faktem, že odhad učiněný v přípravném řízení je vyšší, než odhad učiněný u hlavního líčení, v každém případě se však jedná vždy o odhad, byť odůvodňovaný tím, že si to snad dříve lépe pamatovala, jak státní zástupce uvádí. Vinu však nutno prokázat bez důvodných pochybností, a to alespoň v nejmenším rozsahu. Jsou-li zde dva odhady, přičemž zde není žádný další objektivní důkaz (jako je tomu v případě zajištěných lahví alkoholu), nutno vycházet ze situace pro obžalované příznivější, tedy použít zásadu in dubio pro reo a v tomto případě okresní soud důvodně vycházel z výpovědi svědkyně u hlavního líčení. V této souvislosti je významnou námitka obžalovaného xxx o lihovosti alkoholu, a to z hlediska zákona č. 676/2004 Sb. o povinném značení lihu (prováděcí vyhláška o povinném značení lihu č. 149/2006 Sb. platná v této době rozdělovala lih do čtyř úrovní podle obsahu etanolu ve výrobku, a to od 15 % objemových pod 20 % objemových etanolu, od 20 % objemových etanolu do 34 % objemových etanolu, nad 34 % objemových etanolu do 37 % objemových etanolu a nad 37 % objemových etanolu. Lihovost alkoholu bylo možno určit u lahví v bistru zajištěných, přičemž okresní soud (rovněž i obžaloba) vycházel z toho, že ani jedna ze zajištěných lahví neměla nižší lihovost než 15 % a nebyl tak důvod ani předpokládat, že by další lahve alkoholu měly lihovost nižší. Odvolací soud provedl ve smyslu § 213 tr. ř. dokazování i přečtením částí trestního spisu vedeného vazebně mimo jiné proti obžalovanému xxx a EXPAND Services, s.r.o. u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77T 8/2014, a to obžaloby z č.l. 4936-4979 ze svazku 17, ze svazku 2 přečtením důkazu na č.l. 526-533 o provedení domovní prohlídky u xxx a fotodokumentace na č.l. 541-542, ze svazku č. 3 protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků z č.l. 634-638, ohledání zajištěných věcí z č.l. 818-826 a ze svazku 7 protokolů z č.l. 1840-1891. Při domovních prohlídkách 11.2.2014 v garáži na Kasalického ulici v Ostravě a v bydlíšti obžalovaného v xxx č. xxx byly nalezeny alkoholické nápoje, a to 590 litrů v garáži a

49 litrů v Proskovicích, přičemž zkouškami na lihovost bylo zjištěno, že ve dvou lahvích byl zjištěn likér, tzv. zelená, o lihovosti 19,7 % alkoholu a v ostatních vzorcích byla zjištěna lihovost od 38,1 do 49,7 % alkoholu. Obžalovaný xxx v citované věci pak od nezjištěné doby do 11.2.2014 v Ostravě se záměrem zkrátit Český stát na spotřební dani a sebe neoprávněně obohatit pořizoval bez dokladů o zdanění vybraných výrobků od nezjištěné osoby lihoviny bez označení druhu výrobce, původu složení a lihovosti v čirých litrových lahvích opatřených šroubovacími závěry a bez kolkové známky a tyto pak skladoval a prodával (zkrácený obsah skutku z obžaloby), tedy měl se dopouštět trestné činnosti stejného charakteru jako v nyní posuzované věci. Z obsahu citovaných důkazů tak je možno dovodit bez důvodných pochybností, že ani v jedné ze zajištěných lahví alkoholu nebyla zjištěna lihovost pod 19,7 % (a v tomto případě se jednalo o likér, tzv. zelená), v ostatních případech se lihovost pohybovala kolem 38 až do téměř 50 % alkoholu. Lze tak uzavřít, že při žádné z prohlídek nebyl nalezen jiný alkohol o menší lihovosti, což by neukládalo povinnost značení lihu, stejně jako v nyní posuzované trestní věci a závěry okresního soudu tak mají své opodstatnění. Odvolací námitky obžalovaného xxx tak byly v tomto směru shledány nedůvodnými.

Další odvolací námitkou ze strany státního zástupce i obžalované EXPAND Services, s.r.o. je otázka, čí vlastnictvím jsou zajištěné věci. Odvolatelé shodně tvrdí, že EXPAND Services, s.r.o. je nikdy nemohla legálně nakoupit ze svých účetně evidovaných peněžních prostředků a ani je nemohla evidenčně zahrnout do svého majetku, o čemž svědčí i to, že výnos z prodeje nebyl evidován v účetnictví této společnosti a obžalovaní xxx a xxx ani neměli v úmyslu zajištěné věci zahrnout do vlastnictví EXPAND Services, s.r.o., neboť by mohlo dojít k odhalení jejich trestné činnosti. Za této situace vyvstává tedy otázka, proč je žalobou kladeno EXPAND Services, s.r.o. za vinu, že daň „nepřiznala a neodvedla“, když k nim neměla mít žádný vztah a lihoviny a cigarety měly být ve vlastnictví obžalovaných fyzických osob xxx a xxx. Názor státního zástupce uvedený v odvolání však přehodnocuje i jeho původní názor, na který jakožto závěr správný odkazuje i Ústavní soud ve shora uvedeném usnesení pod IV.ÚS 1434/13 pod bodem 12. V tomto usnesení rozhodoval Ústavní soud vyjma zákonnosti neodkladných úkonů též o ústavní stížnosti týkající se zákonnosti příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků a k otázce majetku alkoholu a cigaret. Ústavní stížnost přitom podala společnost EXPAND Services, s.r.o. Ústavní soud se vyjádřil k tvrzení státního zástupce v tom směru, že s ohledem na jeho správné závěry na ně stačí pro stručnost pouze odkázat. Ústavní soud tak odkazuje jako na správné na usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně z 15.3.2013, č.j. 1ZT 202/2012-52, založené ve spise na č.l. 181-184, kde státní zástupce konstatoval, že tehdy obvinění xxx a xxx finanční příjem z prodeje neokolkovaného alkoholu a cigaret nevykazovali v účetních dokladech firmy EXPAND Services, s.r.o., neboť se jednalo o nelegální příjem a to, že nebyl účetně vykázán automaticky neznamená, že jej fakticky neobdržela ani obviněná právnická osoba EXPAND Services, s.r.o. Právnická osoba nemá vlastní vůli a navenek jí nemůže projevovat. Jejím jménem jedná statutární orgán nebo osoba, která u ní vykonává řídicí nebo kontrolní činnost. Finanční prostředky měli přebírat obvinění tehdy xxx a xxx, kteří oprávněně jednali jejím jménem a tudíž finanční prostředky musela převzít i obviněná právnická osoba. Není vůbec podstatné, zda a jak právnická osoba získaný finanční příjem formálně vykázala, ale i to, že takový příjem skutečně obdržela a tudíž musela mít i zisk.

S touto argumentací, kterou zcela akceptoval i Ústavní soud, se pak ztotožňuje i odvolací soud a dodává, že z výpovědí svědkyň xxx a xxx vyplývá, že finanční prostředky získané prodejem tohoto zboží se dávaly do pokladny mezi ostatní finanční prostředky získané z legálního prodeje zboží v bistro. Společnost EXPAND Services, s.r.o. dále hradila náklady na předmětnou trestnou činnost, neboť zboží bylo do bistra dováženo motorovými vozidly společnosti, hradila mzdy řidičů i prodavaček a prostřednictvím zaměstnanců tak neokolkovaný alkohol a neokolkované cigarety ve svých prodejních prostorách prodávala. Odvolací námitky státního zástupce i obžalované EXPAND Services, s.r.o. v tomto směru byly tedy shledány nedůvodnými.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že výrok o vině ohledně všech obžalovaných má v provedených důkazech plnou oporu a učiněným skutkovým zjištěním odpovídá i právní posouzení věci z napadeného rozsudku zřejmé a v tomto směru možno na příslušnou část rozsudku soudu I. stupně odkázat.

Bylo nutno se poté zabývat i odvolacími námitkami státního zástupce směřujícími do trestu v neprospěch všech tří obžalovaných a částečně ve prospěch obžalované EXPAND Services, s.r.o. taktéž do výroku o trestu. Státní zástupce se ve vztahu k obžalovaným xxx a xxx domáhá uložení důraznějších peněžitých trestů odůvodněných způsobem jednání obžalovaných, organizovaností a dlouhodobým získáváním majetkového prospěchu. Odvolací námitky by byly akceptovatelné za situace, pokud by tito oba obžalovaní byli uznáni vinnými v rozsahu podané obžaloby (a odvolání), to jest že by způsobili České republice na spotřební dani škodu v celkové výši nejméně 132.765 Kč. Byli však uznáni vinnými, že způsobili škodu podstatně nižší, a to nejméně 82.467 Kč a za této situace je výše uložených peněžitých trestů včetně trestů náhradních adekvátní okolnostem, za kterých byla trestná činnost spáchána. Proti trestu odnětí svobody přitom odvolání podáno nebylo. Krajský soud přitom nemohl akceptovat ani námitku, že trest propadnutí zajištěných věcí by měl být uložen obžalovaným xxx a xxx, a to s ohledem na závěry výše podrobně rozvedené, neboť tento trest byl důvodně uložen obžalované EXPAND Services, s.r.o. v jejímž vlastnictví věci byly a která z nich též měla prospěch. Krajský soud pak neshledal ani důvod pro uložení trestu zákazu činnosti obžalovaným xxx a EXPAND Services, s.r.o., jak státní zástupce navrhoval. Z provedeného dokazování vyplývá, že společnost EXPAND Services, s.r.o., jejímž jednatelem je obžalovaný xxx, má široký okruh působnosti, obrat v řádech milionů korun a trest navrhaný za zkrácení spotřební daně za činnost u spodní hranice částky zakládající trestnost není trestem okolnostem činu přiměřeným. Nebyly tak shledány ani důvody pro revizi výroku o trestu ve vztahu ke všem třem obžalovaným.

Z důvodů shora uvedených byla proto odvolání obžalovaných xxx, EXPAND Services, s.r.o., jakož i státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podle § 256 tr. ř. zamítnuta.

## **P o u č e n í :**

- I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.



II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-l) nebo § 265b/2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 13. ledna 2016

Za správnost vyhotovení:  
Jiřina Závodná

JUDr. Vladislav Dorda, v.r.  
předseda senátu