### USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Silvií Slanou ve věci

žalobkyně: **CASPER CONSULTING a.s.**, IČO 63980401
sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1 - Nové Město
zastoupená advokátkou Mgr. Soňou Bernardovou
sídlem Koliště 259/55, 602 00 Brno - Zábrdovice

proti

žalovanému: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Oldřichem Voženílkem
sídlem U Jiskry 114/1, 408 01 Rumburk

**o neúčinnost převodu nemovitého majetku**

**takto:**

1. **Řízení se zastavuje.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

Žalobou, doručenou soudu dne 17. 4. 2012, se žalobkyně domáhala po žalovaném určení neúčinnosti právního úkonu – dohody dědiců xxx (povinného v exekuci) a žalovaného, schválené usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 15 D 175/2008 – 55 ze dne 17. 8. 2011, na základě které se žalovaný stal vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti ideální ¼ na nemovitostech zapsaných na LV č. xxx pro obec a Katastrální území Frenštát p. Radhoštěm a to rodinného domu č. p. xxx na pozemku parcela č. St. xxx a pozemku parcela č. st. xxx- zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parcela č. xxx – zahrada.

Dne 3. 4. 2021 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět. Důvodem pro zpětvzetí žaloby se stala skutečnost, že usnesením zdejšího soudu č.j. 53 Nc 3942/2005 – 424, byla exekuce oprávněné CASPER CONSULTING a.s. proti povinnému xxx zastavena, z důvodu zániku práva uspokojením pohledávky oprávněné plněním více solidárně zavázaných dlužníků (kterými byli xxx, xxx, xxx a xxx). Dále žalobkyně uvedla, že o nákladech exekučního řízení bylo pravomocným usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 53Nc 3942/2005-449 ze dne 16. 10. 2020 rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Prokázání existence vykonatelné pohledávky je podmínkou aktivní věcné legitimace žalobkyně v řízení o určení relativní neúčinnosti právního jednání. Jelikož pohledávka žalobkyně zanikla splněním, vzala žalobu v celém rozsahu zpět, neboť odpadl předmět sporu.

K otázce nákladů řízení žalobkyně uvedla, že je namístě nepřiznat žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť nelze určit poměr úspěchu či neúspěchu účastníků ve věci. Zastavení řízení nelze přičítat k tíži žalobkyně, byť tato vzala svou žalobu zpět, neboť jde o analogickou situaci, kdy žalobkyně vezme žalobu zpět pro chování žalovaného. V tomto případě sice neplnil žalobkyni přímo žalovaný, avšak došlo v době trvání zdejšího řízení od roku 2012 k postupné úhradě dluhu, který zakládal aktivní věcnou legitimaci žalobkyně. V době podání žaloby žalobkyně vykonatelnou pohledávkou disponovala, a byť se tato postupně umenšovala, dlužník žalobkyně a otec žalovaného, se v exekučním řízení aktivně bránil tomu, aby na pohledávku bylo jakkoliv plněno. Žalobkyně přitom sama nemohla v době zahájení zdejšího řízení před více než osmi lety očekávat, že v dohledné době dojde k úplné úhradě pohledávky. Zahájení řízení nebylo projevem svévole žalobkyně, naopak šlo o relevantní a racionální postup. Zkracující jednání spočívalo v právním jednání dlužníka a žalovaného, kteří společně v rámci dědického řízení uzavřeli dne 17. 8. 2011 dohodu, podle níž spoluvlastnický podíl na nemovitostech, jež byly předmětem dědictví, nabyl do svého výlučného vlastnictví žalovaný. Jednalo se o aktivní vědomé právní jednání žalovaného, kterým mohlo dojít ke zkrácení uspokojení žalobkyně jakožto věřitele. Žalovaného proto nelze považovat za účastníka zdejšího řízení zcela bez vlastního zavinění, když přímo svým právním jednáním zavdal příčinu k zahájení řízení. Na druhou stranu však nelze nevidět, že v době trvání zdejšího řízení došlo k úplné úhradě pohledávky žalobkyně, a z toho důvodu k určení neúčinnosti právního úkonu již nedošlo. Není proto namístě pohlížet na žalobkyni jako na procesně úspěšnou, i když zahájila řízení oprávněně, avšak nakonec v řízení nedošlo k vydání jí navrhovaného rozsudku z příčin na zdejším řízení nezávislých.

Žalovaný se na výzvu soudu ze dne 11. 5. 2021 ke zpětvzetí žaloby a k otázce nákladů řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřil, má se tedy za to, že se zpětvzetím ve smyslu ustanovení §101 odst. 4 občanského soudního řádu souhlasil.

Z tohoto důvodu soud řízení dle ustanovení § 96 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) zastavil.

Podle ustanovení § 146 odst. 1 písmeno b) občanského soudního řádu žádný z účastníků nemá právo na náhrad nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Podle odstavce 2 téhož ustanovení, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný.

Při posuzování procesního zavinění na zpětvzetí žaloby dospěl soud k závěru, že se na něm svým jednáním podílely obě strany. Žalobkyně vzala zpět žalobu s ohledem na ztrátu aktivní věcné legitimace, kdy v průběhu více než devět let trvajícího řízení o neúčinnost právního jednání došlo k postupnému uspokojení její pohledávky v probíhající exekuci proti několika povinným, jedním z nichž byl xxx, otec žalovaného. Z obsahu usnesení o zastavení exekuce ve věci 53 Nc 3942/2005 – 424 (bod 46. odůvodnění, č. listu 193 tohoto spisu) vyplývá, že na splnění závazku povinného xxx se částečně podílel rovněž žalovaný xxx, který na základě dohody s povinným uhradil žalobkyni v exekuci částku 93 125 Kč. Žalovaný se tedy svým jednáním částečně podílel na tom, že pohledávka žalobkyně byla v průběhu několika let v exekuci plně uspokojena a v důsledku toho žalobkyně byla nucena vzít žalobu zpět.

Za této procesní situace nejsou dány podmínky pro to, aby byly přiznány náklady řízení žalobkyni, ale ani žalovanému podle procesního zavinění dle § 146 odst. 2 o.s.ř.. Z toho důvodu soud rozhodl podle ustanovení § 146 odst. 1, písmeno b) o.s.ř. tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti** **dnů ode dne jeho doručení u podepsaného** **soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.**

Nový Jičín 21. června 2021

JUDr. Silvie Slaná

Soudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 7. 2021. Připojení doložky provedla Renata Holišová dne 13. 12. 2021.