### USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Silvií Slanou ve věci

žalobce: **████████████**, narozený ███████████  
bytem █████████████████████, toho času ████████████,

██████████████

proti

žalované: **Mlékárna Kunín a.s.**, IČO 45192294  
se sídlem Kunín 291, Kunín

**o 1 250 Kč**

**takto:**

**Návrh na vydání předběžného opatření ze dne 3. 9. 2018, doručený se soudu dne 26. 9. 2018, se odmítá.**

**Odůvodnění:**

Návrhem ze dne 3. 9. 2018, který byl doručen dne 26. 9. 2018 Okresnímu soudu v Mostě, se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky 1 250 Kč. Současně podal žalobce návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal žalované nakládat s částkou 10 000 Kč, kterou má uloženou na svém účtu. Usnesením ze dne 26. 9. 2018, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2018, byla vyslovena místní nepříslušnost Okresního soudu v Mostě a věc byla dne 29. 10. 2018 postoupena zdejšímu soudu.

Podle ustanovení § 102 odst. 1 občanského soudního řádu je-li třeba po zahájení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ustanovení § 75 odst. 2 občanského soudního řádu musí návrh na vydání předběžného opatření kromě obecných náležitostí obsahovat vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí z něj být patrno, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá.

Dle § 75a odst. 1) občanského soudního řádu návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení, ustanovení § 43 se nepoužije.

Dle § 75b odst. 1 občanského soudního řádu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Podle odstavců 2 a 3 tohoto ustanovení, nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne. To neplatí, osvědčí-li navrhovatel spolu s návrhem na předběžné opatření, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků nebo je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla navrhovateli vzniknout újma.

Výše uvedený návrh na vydání předběžného opatření je neurčitý, neboť žalobce nespecifikoval číslo účtu a bankovní ústav, na kterém má žalovaná uloženou částku 10 000 Kč, se kterou jí má soud uložit nenakládat. Z návrhu na vydání předběžného opatření navíc nevyplývá žádná potřeba zatímní úpravy poměrů mezi účastníky ani žádná obava z ohrožení výkonu rozhodnutí, když předmětem sporu je bagatelní částka. Tento návrh je tedy neurčitý a neobsahuje náležitosti uvedené v citovaném ustanovení § 75 odst. 2 občanského soudního řádu.

Současně s návrhem na vydání předběžného opatření žalobce nesložil na účet soudu jistotu k zajištění náhrady škody, přičemž neosvědčil, že jsou u něho splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků ani z podaného návrhu nevyplývá žádné nebezpečí z prodlení.

Z důvodů výše uvedených soud předmětný návrh na vydání předběžného opatření dle ustanovení § 75a odst. 1) ve spojení s ustanovením § 75b odst. 2 občanského soudního řádu odmítl.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí, lze podat odvolání do patnácti** **dnů ode dne jeho doručení, trojmo, u podepsaného** **soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.**

Nový Jičín 1. listopadu 2018

JUDr. Silvie Slaná

soudkyně