



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. října 2020, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Ihnáta a soudců JUDr. Jaroslavy Miketové a JUDr. Barbory Zechové, o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 6. listopadu 2019, č. j. 20 T 130/2010-12383, v trestní věci obžalovaných: 1/ xxx, narozený xxx, 2/ xxx, narozený xxx, 3/ xxx, narozený xxx, 4/ xxx, narozený xxx, 5/ xxx, narozený xxx, 6/ xxx, narozený xxx, 7/ xxx, narozený xxx, 8/ xxx, narozený xxx, 9/ xxx, narozený xxx, 10/ xxx, narozený xxx,

takto:

I.

Z podnětu odvolání státního zástupce se podle § 258 odstavec 1 písmeno b), c) trestního řádu napadený rozsudek **ruší** v celém rozsahu.

II.

Podle § 259 odstavec 1 trestního řádu se trestní věc ohledně obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx a xxx **vrací** okresnímu soudu k dalšímu řízení.

III.

Podle § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se obžalovaní

1. xxx,

narozený xxx, v Ostravě, projektant společnosti xxx (nyní xxx), adresa pro doručení xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

2. xxx,

narozený xxx v Ostravě, adresa pro doručení xxx, zaměstnán jako vedoucí montér u společnosti xxx,

3. xxx,

narozený xxx v Ostravě, adresa pro doručení xxx, osoba samostatně výdělečně činná, pracující od 2. 1. 2008 na základě Smlouvy o dílo xxx pro komanditní společnost xxx, které poskytoval zámečnické služby,

4. xxx,

narozený xxx v Ostravě, adresa pro doručení xxx, zaměstnán u společnosti xxx, jako skupinář,

5. xxx,

narozený xxx v Novém Jičíně, adresa pro doručení xxx, zaměstnán jako mostní technik technicko-správního úseku xxx,

podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťují obžaloby** pro skutek, že

1. xxx

jako samostatný projektant společnosti xxx

v období měsíce dubna 2008 do dne 8. 8. 2008 v Ostravě a ve Studénce, zpracoval projektovou dokumentaci „Podpěrná skruž“ pro Rekonstrukci mostu ev. č. 464-014 přes trat' ČD ve Studénce, sloužící pro vysunutí, betonáž a zasunutí nosné konstrukce mostu, a při kontrolách uvedeného projektu na stavbě samé,

příčemž podle znaleckého posudku č. 131-08 zpracovaného znaleckým ústavem ČVUT – Fakulta stavební v Praze,

nevzal dostatečně v úvahu skutečnost, že most je ve všech fázích výsunu i zásunu staticky neurčitě podepřen, nemá souměrný příčný řez, je výrazně šikmý, nemá v určité fázi betonovou desku v celé délce, jeho ocelové průřezy se po délce výrazně proměňují, a že tedy jeho svislé reakce do montážních podpor nelze určovat odhadem nebo úvahou, příčemž tyto reakce nikde v projektu nejsou pro jednotlivé montážní fáze exaktně stanoveny a spoléhá se na již zmíněný „bezpečný“ odhad,

- nestanovil podpěrné konstrukce s větší rezervou, než se stalo, když dodatečný výpočet ukázal, že i při víceméně ideálním rozdělení zatížení jsou některé části podpůrných konstrukcí využity takřka na úroveň jejich teoretické únosnosti,
- nevzal v úvahu působení vodorovných sil vznikajících v podélném směru tažením mostu a třením mezi vozíky a pojezdnou dráhou a v příčném směru přičlením vozíků na dráze a v důsledku toho nebyla podpůrná konstrukce prověřena na účinek všech sil, které při přesunu mohly vzniknout a zejména její tuhost ve vodorovném směru (příčně i podélně) nebyla nade vší pochybnost prokázána,
- nevzal v úvahu možné imperfekce (nedokonalosti) v geometrii podpůrné konstrukce, přestože v technické zprávě k projektu výsunu a zásunu mostu se sice upozorňuje na nutnost kontroly naklonění podpěr, ale chybí striktní příkaz prověřit geometrii podpůrných konstrukcí před zpětným zásunem,
- nepředepsal způsob stabilizace mostu mezi jednotlivými kroky přesunu, zejména chybí

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

ukotvení mostu v podélném směru k pevnému bodu, kupř. na betonové opěře, stejně tak nebylo předepsáno (a tudíž ani provedeno) ukotvení nebo brzdění mostu při samotném přesunu, kde se spoléhalo na skutečnost, že zasouvací dráhy jsou vodorovné, ač dolní pásnice mostu ale ve skutečnosti vodorovná nebyla a určitá obezřetnost byla proto na místě, přičemž je také zřejmé, že existence pevného bodu, ke kterému by byl most trvale přikotven, mohla zabránit samovolnému počátečnímu pohybu mostu v podélném směru dne 8. 8. 2008,

- neupozornil na víceméně samozřejmou skutečnost, že most se má při přizvedávání kvůli přenosu sil z jedné podpory na druhou nadzvednout pouze o nezbytně nutnou hodnotu. Při nekontrolovaném zvedání (bez omezení) v místě jedné podpory MJD se síly rozdělí zcela jinak, než se předpokládá ve výpočtech,
- v projektu přesně neurčil výškové rozdíly dolní pásnice přesouvaného mostu nad jednotlivými podporami v průběhu přesunu. Tyto výškové rozdíly proto musely být (vzhledem k vodorovné poloze podpurných konstrukcí a nadvýšené dolní pásnici mostu) při přesunu nějakým způsobem vyrovnávány, projekt tím, že tyto diference nepředpokládal ani nestanovil, také neurčil, jak má výškové vypodložení vypadat, případně kde a jak se mají most, či podpurné konstrukce podkládat

a tím, že způsob vypodložení nebyl v projektu definován, nebylo vypodložení staticky posouzeno, což vedlo k víceméně improvizovanému vypodložení mostu přímo mezi roznášecími nosníky MJD a pásnicí hlavního nosníku a kromě toho v některých místech i mezi vozíkem a nástavbou vozíku, jelikož přesná výška tohoto vypodložení v projektu nebyla definována, bylo na stavbě provedeno vypodložení dokonce vyšší, než bylo obecně potřeba, a v důsledku všech popsanych okolností byla podpěrná sestava ve složení roznášecí nosník MJD, plus vysoké vypodložení zjevně nestabilní,

- v projektu posoudil pouze únosnost podpor MTP a nosníků zasouvací dráhy URN, přičemž neposouzeny tak zůstaly příčné roznášecí nosníky MJD a nebyly posouzeny také nosníky nadstavby vozíku, kde původně použité I 100 jsou na první pohled neadekvátní, jak se také v průběhu přesunu potvrdilo, a musely být nahrazeny nosníky U 180,
- v projektu nevzal v úvahu skutečnost, že těžiště mostu není vzhledem k jednostrannému chodníku v ose prostředního ocelového nosníku a umístění zasouvacích drah URN této skutečnosti nepřizpůsobil, čímž nemohlo být synchronní zvedání konstrukce realizováno,
- nezajistil písemný souhlas projektanta a objednatele celé rekonstrukce s navrženým postupem montáže,
- v důsledku nepřesného výškového usazení podpurných konstrukcí na obou stranách mostu musel být most vypodkládán mezi dolní pásnicí mostu a příčnými roznášecími nosníky, v některých místech až do výšky 295 mm improvizovanými podložkami, což představovalo velmi nestabilní prvek v celé soustavě a podložky nebyly staticky prověřeny, a tak nebylo zřejmé, zda byly způsobilé přenášet vodorovné síly od tažného zařízení,
- nebylo prováděno pravidelné měření polohy podpurných konstrukcí, které byly navrženy prakticky bez rezerv a byly dostatečně únosné jen při dodržení ideální geometrie,
- na místě stavby nezajistil provedení autorského dozoru projektanta skruže před zásunem nosné konstrukce, která byla zahájena dne 2. 8. 2008, když sám v uvedené době byl na dovolené, přičemž provedení autorského dozoru bylo předepsáno v jím zpracovaném Projektu podpěrná skruž, část Technická zpráva, ze dne 24. 4. 2009 bod 9),

přičemž povinnosti k řádnému provádění práce a ochraně bezpečnosti a zdraví při práci mu vyplývají

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

jednak z Pracovní smlouvy ze dne 15. 7. 2002 a jejího dodatku č. 1 ze dne 27. 3. 2003 na funkci Samostatný projektant, zejména článek 3 písm. a) této smlouvy,

jednak z organizačního řádu společnosti xxx číslo: Z 05/08 ze dne 30. 6. 2008, str. 71 - 72, článek 1 - 17.

2. xxx

v době od 2. 5. 2008 do 8. 8. 2008 v katastru obce Studénka, jako vedoucí montér odpovědný za provedení subdodávky na stavbě "Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce", spočívající ve výsunu a zásunu mostní konstrukce, pro generálního dodavatele ODS - Dopravní stavby a.s. Ostrava

v rozporu s ustanovením § 102 odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce) nevytvářel na uvedené stavbě bezpečné a zdravé neohrožující pracovní prostředí, když:

poté, co dne 2. 5. 2008 za společnost xxx převzal staveniště,

1)

- v rozporu se schváleným interním dokumentem společnosti Bögl a Krýsl k uvedené stavbě "Návrh montáže a technologický předpis montáže:
- jednak nezabezpečil pravidelné řádné geometrické měření polohy mostu v průběhu výsunu a zásunu mostní konstrukce, zejména pak před započítáním zpětného zásunu mostu, poté co byla vybourána stará mostní deska, a provedena částečná betonáž desky nové, čímž došlo k porušení Technologického předpisu montáže společnosti BaK str. 13 bod 3 - Zpětné zasunutí mostu,
- jednak nezabezpečil uložení mostu na všech podpěrách, jak bylo předepsáno v Technologickém předpisu montáže fy BaK str. 12, když prokazatelně v době od 5. 8. 2008 - do pádu mostu dne 8. 5. 2008 byla zadní opěra mostu na výsuvných drahách uložených ve vozovce za opěrou mostu (nejblíže k Bílovci) mimo provoz a most na ní nebyl uložen,

2)

nedodržel obecné požadavky na výstavbu, nezajistil dodržování povinností k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů v souladu s § 160 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. a neprovedl řádná opatření k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce

v období mezi 6. 8. až 8. 8. 2008 poté, co byl dne 6. 8. 2008 telefonicky vyrozuměn pracovníky stavby o poruše vzniklé při zásunu mostní konstrukce o hmotnosti nejméně 490 tun, spočívající ve vertikálním a horizontálním vzpříčení pojezdových vozíků, umístěných na výsuvné dráze, na kterých byla uložena horní část podpěrné konstrukce a rekonstruovaný most, když porucha byla odstraněna pouze tak, že dne 7. 8. 2008 byla ocelová konstrukce mostu nadzvednuta jeřáblem pouze za prostřední nosník, a vzpříčené vozíky byly srovnány,

aniž by zajistil řádná technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak, nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika, jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce a neučinil žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, spočívající v omezení, či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí, když se spolehl na to, že porucha pojezdového zařízení byla odstraněna, aniž byla zjištěna její příčina a prověřena statika mostní a podpěrných konstrukcí,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

příčemž odpovědnost za dodržování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci mu vyplývá i z pracovní smlouvy bod 2/2 se společností xxx ze dne 18. 4. 2006, a dodatku č. 3 ze dne 30. 4. 2007, kdy byl zařazen na funkci vedoucí montér a z charakteristiky pracovní náplně bod 5) k uvedené funkci,

následkem této jeho další nečinnosti toto zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno,

3. xxx,

v době od 6. 8. 2008 do 8. 8. 2008 ve Studénce, na stavbě "Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trat' ČD ve Studénce", jako osoba samostatně výdělečně činná, pracující od 2. 1. 2008 na základě Smlouvy o dílo xxx pro komanditní společnost xxx, které poskytoval zámečnické služby,

jako pověřená osoba k provádění zámečnických prací a obsluze hydraulického tažného a zvedacího zařízení k tažení a zvedání mostní konstrukce při provádění zpětného zásunu mostní konstrukce dle technologického předpisu „Návrh montáže a technologický předpis montáže“

1)

provedl dne 6. 8. 2008 tažení mostní konstrukce směrem k Příboru v rámci druhého kroku zpětného zásunu pomocí hydraulického zařízení HLZ 50 (hydraulický lanový zvedák), aniž

- a) byla před zpětným zásunem změřena výška mostu geodetem, což předepisoval předpis společnosti Bögl a Krýsl „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ na str. 13 bod 3) Zpětné zasunutí mostu,
- b) se přesvědčil, zda umístění hydraulického zařízení pro výsun a zásun mostu (konzola HLZ 50t) je provedeno v ose mostu, když ze znaleckého posudku Ing. Jindřicha Hostaše, soudního znalce z oboru geodézie a kartografie č. 425-75/2008 vyplývá, že naviják tažného zařízení nebyl v ose mostních podpěr ani kolejnic výsuvné dráhy a v případě, kdy tažné lano bylo připevněno ke střednímu I profilu, docházelo k excentrickému tažení s odchylkou 0,59 m na stranu k Přerovu, tedy na stranu, na kterou konstrukce mostu dne 8. 8. 2008 spadla,
- c) dne 6. 8. 2008, při druhém kroku výsunu, byla na všech výsuvných vozících namontována směrová vedení pro dodržení směru při zasouvání mostu, což předepisoval technologický předpis „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ společnosti Bögl a Krýsl na straně 13, když na vozíku na krajní výsuvné dráze směrem k Přerovu směrová vedení zcela scházela a na vozíku na prostřední výsuvné dráze bylo směrové vedení jen na jedné (zadní) straně k Bílovci,
- d) byly z výsuvných vozíků řádně odstraněny svary, kterými byly po skončení výsunu mostu směrem na Bílovec výsuvné vozíky přivařeny k výsuvné dráze, aby při bourání staré mostovky nedocházelo k podélnému pohybu mostní konstrukce, přičemž na otočném kole výsuvného vozíku na "příborské straně" mostu nebyl odstraněn svar, následkem čehož se s největší pravděpodobností dne 6. 8. 2008 výsuvný vozík v pohybu zasekl a došlo ke vzpříčení podpěrné konstrukce,
- e) byl dodržen technologický předpis společnosti Bögl a Krýsl "Návrh montáže a technologický předpis montáže" str. 12, když na „bílovecké straně“ mostu, za opěrou na výsuvné dráze, byla vyražena z provozu po provedení prvního kroku zásunu jedna dvojice podpěrných výsuvných vozíků, přičemž most nespočíval na předepsaném počtu dvou párů opěrných vozíků, ale pouze na jednom,

přesto dne 6. 8. 2008 zahájil práce spočívající v tažení mostu při druhém kroku výsunu a ve dnech 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 prováděl práce spočívající jednak ve zkušebním tažení mostu o cca 1 m směrem k Příboru, jednak v nadzvednutí mostu pomocí hydraulických lisů umístěných pod příhradovou konstrukcí jeřábových drah MJD, čímž zatížení na zbylou dvojici vozíků na opěrou na „bílovecké straně“ mostu se zvýšilo o 22%, a zatížení zbývajících podpěrných vozíků na „bílovecké straně“ mostu se zvýšilo o 9%, jak vyplývá ze znaleckého posudku ČVUT - Stavební fakulta,

příčemž následkem závad uvedených v bodech a) - e) došlo dne 6. 8. 2008 při tažení mostu v rámci druhého kroku zpětného zásunu k zaseknutí pojezdového kola výsuvného vozíku při provádění druhého kroku výsunu a následného vertikálního a horizontálního vzpříčení všech tří funkčních pojezdových vozíků na „příborské straně“, které spočívaly na pojezdové dráze a na jejich horní části byla uložena horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, které byly tímto rovněž vychýleny ze správné polohy, přičemž konstrukce mostu byla následně tahem tažného zařízení násilím tažena přes zaseknuté vozíky, čímž došlo rovněž k vychýlení podpěrné konstrukce mostu ze svislé a vodorovné osy, která byla odstraněna dne 7. 8. 2008 tak, že jeřábem byla nadzvednuta mostní konstrukce, vychýlené pojezdové vozíky na „příborské straně“ mostu byly srovnány,

2)

dne 7. 8. 2008 po nadzvednutí mostu jeřábem a srovnání vychýlených výsuvných vozíků, aniž byla následně provedena řádná technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak nebyla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce a nebyla učiněna žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy spočívající v omezení či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí,

a) pomocí hydraulického zařízení HLZ 50 (hydraulický lanový zvedák) provedl zkušební tažení mostu směrem k Příboru o cca 0,5 - 1 m,

b) dne 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 pomocí hydraulických lisů nadzvedl střední jeřábovou dráhu MJD podepírající most na „bílovecké straně“ k přípravě dalšího zásunu mostu,

příčemž následně podepřel provizorně mostní konstrukci mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou MJD kovovými a dřevěnými nerovnoměrnými podložkami do výše 295mm nad jeřábovou dráhou MJD, přičemž použité podložky nebyly staticky prověřeny, což dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta, bylo jednou z hlavních příčin kolapsu mostu,

a dle znaleckého posudku Ing. Hostaše, soudního znalce z oboru geodézie a kartografie, byly zjištěny rozdíly v uložení konstrukce výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) na horní hraně „bílovecké straně“ mostu, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu (v posudku označen jako kolejnice) byl uložen o 4-5 cm níže než severovýchodní nosník směřující k Bohumínu, přičemž příčný sklon byl průměrně 1%, přičemž nosníky výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) pro manipulaci s mostem umístěné pod mostem na „bílovecké straně“ měly spád směrem od železničního koridoru, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu měl spád 0,62%, a severovýchodní směr Bohumín měl spád 0,27 %, nosníky byly nerovnoběžné, když se rozvířaly směrem k železničnímu koridoru o hodnotu 5 cm na 10 m délky, a střední nosník na „bílovecké straně“ a severovýchodní nosník na straně k Bohumínu měly převýšení 4 cm, kdy severovýchodní kolejnice na straně k Bohumínu byla výše a příčný sklon činil 1,1 %,

a dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta, právě špatný úsudek pracovníků společnosti Bögl a Krýsl spočívající v nedostatečném měření geometrické polohy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

mostu a kontroly podpěrných konstrukcí jak před zahájením zpětného zásunu, tak i během něj, a po výskytu poruchy výsuvných vozíků dne 6. 8. 2008 na „příborské straně“, kdy se spolehli, že narovnání výsuvných vozíků postačí, aniž byla provedena kontrola podpěrných konstrukcí v podélném a příčném směru,

příčemž zaměřením konstrukcí soudním znalcem Ing. Hostašem bylo prokázáno, že bylo špatné usazení výsuvných pojezdových drah za i před opěrou na „bílovecké straně“, kde bylo zjištěno naklonění směrem k Přerovu o 40 - 50 mm,

a jeho povinnosti mu vyplývají ze Smlouvy o dílo ev. č. xxx uzavřené dne 2. 1. 2008, článek 1 - 10, včetně příloh uvedených v článku 11, zejména:

- čl. 5 - povinnosti zhotovitele - provedení díla ve sjednaném termínu a kvalitě dle technické dokumentace objednatele, za dodržení zásad bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle čl. 11

následkem této jeho další nečinnosti zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno,

4. xxx

v době od 6. 8. 2008 do 8. 8. 2008 ve Studénce na stavbě „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce“, jako montér - skupinář pověřený řízením pracovní skupiny v počtu 5 až 8 pracovníků, zastupující na stavbě vedoucího montéra, kterému byl podřízen,

při provádění zpětného zásunu mostní konstrukce dle technologického předpisu „Návrh montáže a technologický předpis montáže“

1)

nechal provést dne 6. 8. 2008 tažení mostní konstrukce směrem k Příboru v rámci druhého kroku zpětného zásunu pomocí hydraulického zařízení HLZ 50 (hydraulický lanový zvedák), který ovládal obviněný xxx, aniž

- a) byla před zpětným zásunem změřena výška mostu geodetem, což předepisoval předpis společnosti Bögl a Krýsl „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ na str. 13 bod 3) Zpětné zasunutí mostu,
- b) se přesvědčil, zda umístění hydraulického zařízení pro výsun a zásun mostu (konzola HLZ 50t) je provedeno v ose mostu, když ze znaleckého posudku Ing. Jindřicha Hostaše, soudního znalce z oboru geodézie a kartografie č. 425-75/2008 vyplývá, že naviják tažného zařízení nebyl v ose mostních podpěr, ani kolejnic výsuvné dráhy, a v případě, kdy tažné lano bylo připevněno ke střednímu I profilu, docházelo k excentrickému tažení s odchylkou 0,59 m na stranu k Přerovu, tedy na stranu, na kterou konstrukce mostu dne 8. 8. 2008 spadla,
- c) dne 6. 8. 2008 při druhém kroku výsunu byla na všech výsuvných vozících namontována směrová vedení pro dodržení směru při zasouvání mostu, což předepisoval technologický předpis „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ společnosti Bögl a Krýsl na straně 13, když na vozíku na krajní výsuvné dráze směrem k Přerovu směrová vedení zcela scházela a na vozíku na prostřední výsuvné dráze bylo směrové vedení jen na jedné (zadní) straně k Bílovcí,
- d) byly z výsuvných vozíků řádně odstraněny svary, kterými byly po skončení výsunu mostu směrem na Bílovec výsuvné vozíky přivařeny k výsuvné dráze, aby při bourání staré mostovky nedocházelo k podélnému pohybu mostní konstrukce, přičemž na otočném kole výsuvného vozíku na „příborské straně“ mostu nebyl odstraněn svar, následkem čehož se s největší

pravděpodobností dne 6. 8. 2008 výsuvný vozík v pohybu zasekl a došlo ke vzpříčení podpěrné konstrukce,

- e) byl dodržen technologický předpis společnosti Bögl a Krýsl "Návrh montáže a technologický předpis montáže" str. 12, když na „bílovecké straně“ mostu za opěrou na výsuvné dráze byla vyražena z provozu po provedení prvního kroku zásunu jedna dvojice podpěrných výsuvných vozíků, přičemž most nespočíval na předepsaném počtu dvou párů opěrných vozíků, ale pouze na jednom,

přesto dne 6. 8. 2008 dal pokyn k zahájení prací spočívajících v tažení mostu při druhém kroku výsunu a ve dnech 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 dal pokyn k provedení prací spočívajících jednak ve zkušebním tažení mostu o cca 1 m směrem k Příboru, jednak v nadzvednutí mostu pomocí hydraulických lisů umístěných pod příhradovou konstrukcí jeřábových drah MJD, čímž zatížení na zbylou dvojici vozíků na opěrou na „bílovecké“ straně mostu se zvýšilo o 22%, a zatížení zbývajících podpěrných vozíků na „bílovecké,“ straně mostu se zvýšilo o 9%, jak vyplývá ze znaleckého posudku ČVUT - Stavební fakulta,

přičemž následkem závad uvedených v bodech a - e) došlo dne 6. 8. 2008 při tažení mostu v rámci druhého kroku zpětného zásunu k zaseknutí pojezdového kola výsuvného vozíku při provádění druhého kroku výsunu a následného vertikálního a horizontálního vzpříčení všech tří funkčních pojezdových vozíků na „příborské straně“, které spočívaly na pojezdové dráze a na jejich horní části byla uložena horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, které byly tímto rovněž vychýleny ze správné polohy, přičemž konstrukce mostu byla následně tahem tažného zařízení násilím tažena přes zaseknuté vozíky, čímž došlo rovněž k vychýlení podpěrné konstrukce mostu ze svislé a vodorovné osy, která byla odstraněna dne 7. 8. 2008 tak, že jeřábem byla nadzvednuta mostní konstrukce, vychýlené pojezdové vozíky na „příborské straně“ mostu byly srovnány,

2)

dne 7. 8. 2008 po nadzvednutí mostu jeřábem a srovnání vychýlených výsuvných vozíků, aniž byla následně provedena řádná technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak nebyla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce, a nebyla učiněna žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, spočívající v omezení či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí,

- a) pomocí hydraulického zařízení HLZ 50 (hydraulický lanový zvedák) souhlasil s provedením zkušebního tažení mostu směrem k Příboru o cca 0,5 – 1 m,

- b) dne 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008, pomocí hydraulických lisů, souhlasil s nadzvednutím střední jeřábové dráhy MJD podepírající most na „bílovecké straně“ k přípravě dalšího zásunu mostu,

přičemž následně s xxx podepřel provizorně mostní konstrukci mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou MJD kovovými a dřevěnými nerovnoměrnými podložkami do výše 295 mm nad jeřábovou dráhou MJD, přičemž použité podložky nebyly staticky prověřeny, což, dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta, bylo jednou z příčin pádu mostu,

a dle znaleckého posudku Ing. Hostaše, soudního znalce z oboru geodézie a kartografie, byly zjištěny rozdíly v uložení konstrukce výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) na horní hraně bílovecké straně mostu, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu (v posudku označen jako kolejnice) byl uložen o 4-5 cm níže než severovýchodní nosník směřující k Bohumínu, přičemž příčný sklon byl průměrně 1%, přičemž nosníky výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) pro manipulaci s mostem, umístěné pod mostem na "bílovecké straně", měly spád směrem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

od železničního koridoru, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu měl spád 0,62% a severovýchodní směr Bohumín měl spád 0,27 %, nosníky byly nerovnoběžné, když se rozvířaly směrem k železničnímu koridoru o hodnotu 5 cm na 10 m délky, a střední nosník na „bílovecké straně“ a severovýchodní nosník na straně k Bohumínu měly převýšení 4 cm, kdy severovýchodní kolejnice na straně k Bohumínu byla výše a příčný sklon činil 1,1 %,

a dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT- Stavební fakulta, právě špatný úsudek pracovníků společnosti Bögl a Krýsl spočívající v nedostatečném měření geometrické polohy mostu a kontroly podpěrných konstrukcí jak před zahájením zpětného zásunu, tak i během něj, a po výskytu poruchy výsuvných vozíků dne 6. 8. 2008 „na příborské straně“, kdy se spolehli, že narovnání výsuvných vozíků postačí, aniž byla provedena kontrola podpěrných konstrukcí v podélném a příčném směru,

příčemž zaměřením konstrukcí soudním znalcem Ing. Hostašem bylo prokázáno, že bylo špatné usazení výsuvných pojezdových drah za i před opěrou na „bílovecké“ straně, kde bylo zjištěno naklonění směrem k Přerovu o 40 - 50 mm,

příčemž jeho povinnosti mu vyplývají z pracovní smlouvy ze dne 16. 7. 2007 a dodatku ze dne 30. 11. 2007 se schválenou pracovní náplní na funkci skupinář, kdy je mj. odpovědný za:

- vedení stavby se samostatnou zodpovědností za pracovní skupinu,
- řádný a kvalitní průběh prací a koordinaci skupiny,
- dodržování předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci

následkem této jeho další nečinnosti toto zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno,

5. xxx

jako mostní technik technicko-správního úseku xxx,

odpovědný, dle Příkazní smlouvy ze dne 13. 2. 2008 uzavřené mezi Investorem stavby - Moravskoslezským krajem a xxx, za výkon činnosti technického dozoru Investora a inženýrské činnosti při realizaci stavby „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce“,

1)

ode dne 20. 5. 2008 přesto, že byl srozuměn s tím, že na stavbě působí jako subdodavatel společnost Bögl a Krýsl, zajišťující výsun a zásun mostní konstrukce, neprovedl kontrolu, jak je projektově, technicky a smluvně její činnost zajištěna, a zda podpěrná konstrukce mostu a provádění výsunu a zásunu mostu je prováděna dle schváleného technologického předpisu montáže a dle schválené projektové dokumentace objednatelem uvedené stavby,

2)

dne 7. 8. 2008 ve Studénce na uvedené stavbě v rámci kontrolního dne

- a) poté, co zjistil a fotograficky zadokumentoval skutečnost, že za opěrou mostu na bílovecké straně nebyla mostní konstrukce uložena na předepsaném počtu opěr, když most nebyl uložen na zadní opěrné traverze s dvěma výsuvnými vozíky, neprovedl kontrolu, zda uvedené řešení je dle schválené projektové dokumentace pro uvedenou stavbu, což mu ukládala výše uvedená příkazní smlouva čl. III bod 1) písm. ll), a o tomto nevyrozuměl investora, čímž porušil bod VII písm. f) výše uvedené Příkazní smlouvy,
- b) zjistil a fotograficky zadokumentoval, že podpěrná konstrukce byla pracovníky společnosti Bögl a Krýsl v rozporu s projektem provizorně vypořádána nad jeřábovou dráhou

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

provizorními podložkami a dřevěnými špalíky až do výšky 295mm, což představovalo staticky velmi nestabilní prvky v celé soustavě, neprovedl kontrolu, zda uvedené řešení je prováděno dle schválené projektové dokumentace pro uvedenou stavbu, což mu ukládala výše uvedená Příkazní smlouva čl. III bod 1) písm. ll), a o tomto nevyrozuměl investora, čímž porušil bod VII písm. f) výše uvedené Příkazní smlouvy,

- c) poté co byl stavbyvedoucím xxx, pracovníkem zhotovitele stavby společnosti xxx, seznámen výskytem poruchy statiky podpěrné konstrukce mostu na „příborské straně“ nad výsuvnou dráhou, spočívající ve vertikálním a horizontálním vzpříčení výsuvných (pojezdových) vozíků, které pojížděly po výsuvné dráze a spočívala na nich celá horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, tak z titulu své funkce technického dozoru investora neprovedl kontrolu, zda skutečné provedení podpěrné konstrukce a stavby je v souladu s projektovou dokumentací vypracovanou pro uvedenou stavbu, nenařídil žádná opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce, přičemž o této poruše statiky ani neinformoval písemně, ani jiným způsobem, odpovědného zástupce investora a spokojil se s ujištěním, že situace je pod kontrolou pracovníků stavby, následně podepsal závěr z kontrolního dne ve stavebním deníku, aniž v něm byly uvedeny jakékoliv závady na uvedené stavbě, čímž porušil článek III bod 1) písm. ll), článek VII písm. f) výše uvedené Příkazní smlouvy, a nesplnil povinnosti uložené mu Příkazní smlouvou dle článku II bodu 2) Příkazní smlouvy, kdy měl příkazník poskytovat odborné rady, posudky, doporučení, stanoviska, vykonávat technický dozor staveb, a provádět další činnosti uvedené pod písmeny a - q), kdy dle písm. e) - příkazník je povinen o všech závažných skutečnostech informovat příkazce, písm. k) - spolupracovat s pracovníky zhotovitele při provádění opatření na odvrácení nebo omezení škod při ohrožení stavby živelnými událostmi,

přičemž porušil i své povinnosti zaměstnance, vyplývající mu z pracovní smlouvy uzavřené na funkci „mostní technik TSÚ“ se xxx dne 28. 2. 2006 a popisu pracovní činnosti, s níž byl písemně seznámen dne 17. 10. 2007,

kdy mu vyplývá povinnost vykonávat investorský dozor na stavbách rekonstrukcí mostů (předání staveniště, sledování prací dle projektové dokumentace a smluv o dílo, včetně předání hotového díla a zajištění kolaudace),

následkem této jeho další nečinnosti zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno,

a následkem výše uvedeného nedbalostního jednání a opomenutí výše uvedených obžalovaných:

dne 8. 8. 2008 kolem 10.30 hodin došlo k zřícení rekonstruovaného mostu do prostoru železničního koridoru, přičemž v uvedené době, ze strany od Ostravy, přijížděl k uvedenému mostu vlak - mezinárodní rychlík EC 108 COMENIUS ze stanice Krakow - do stanice Praha hl. nádraží, jehož soupravu tvořilo 10 vagónů, v nichž cestovalo nejméně 400 osob, přičemž souprava byla tažena elektrickou lokomotivou řady 151.018-9, kterou řídil strojvedoucí xxx, který spuštěním rychlobrzdy snížil rychlost z 139 km/h na 90 km/h, a následně v této rychlosti došlo k nárazu lokomotivy a za ní tažených osobních vagónů vlakové soupravy do zřícené mostní konstrukce,

při nárazu došlo:

jednak k deformaci a zničení rekonstruovaného mostu, který vlaková souprava po nárazu

posunula směrem k Přerovu nejméně o 21,7 metru,

jednak došlo k roztržení vlakové soupravy mezi 1. a 2. osobním vozem, přičemž lokomotiva se po nárazu zabořila přední částí do železničního svršku za zříceným mostem, který překonala nad konstrukcí spadlého mostu,

následně zbývající část vlakové soupravy, tj. druhý a dalších 8 osobních vagónů, pokračovala v dopředném pohybu po tělese železniční trati, kde se zastavila za zříceným mostem, přičemž došlo k vykolejení druhého až pátého vagónu, přičemž 4 - 10 vagón zůstal stát na trati za tělesem zříceného mostu, přičemž při nehodě byl poškozen i nákladní vlak společnosti Trát'ová strojní společnost, a.s., se sídlem Jičínská 1605, Hradec Králové, který v době nehody stál na železniční trati za prostorem, do kterého se zřítil rekonstruovaný most,

následkem této havárie mostu došlo:

jednak k následnému usmrcení celkem 8 osob - cestujících v uvedeném vlaku, a to:

1. **xxx, nar. xxx**, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti bylo roztržení hrudní srdečnice při zhmoždění orgánů dutiny hrudní a břišní,
2. **xxx, nar. xxx**, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti bylo zhmoždění plic při rozsáhlém zhmoždění hrudníku a sériových zlomeninách žeber. Dále utrpěla tříštivou zlomeninu bederní páteře,
3. **xxx, nar. xxx**, st. přísl. PR, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti je udušení znemožněním dýchacích pohybů při plošném stlačení trupu,
4. **xxx, nar. xxx**, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti bylo roztržení hrudní srdečnice při tupém poranění hrudníku,
5. **xxx, nar. xxx**, st. přísl. Ukrajiny, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti bylo roztržení hrudní srdečnice při tupém poranění hrudníku,
6. **xxx, nar. xxx**, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti byl úrazově krvácivý šok,
7. **xxx, nar. xxx**, úmrtí dne 8. 8. 2008 - bezprostřední příčinou smrti byl úrazově krvácivý šok,
8. **xxx, nar. xxx**, st. přísl. PR, úmrtí dne 26. 9. 2008. Poškozená utrpěla tříštivou vpáčenou zlomeninu klenby lebni vlevo a tříštivou vpáčenou zlomeninu skeletu obličeje vlevo, četné tržné rány na hlavě a obličeji a na levé horní končetině, další zranění na trupu a končetinách, pourazové změny mozku s mnohočetnými ložisky prokrvácení a zhmoždění v čelních, spánkových a temenních lalocích mozkových s rozvojem poruchy CNS v úrovni kortikodiencefalické,

jednak ke zranění nejméně 95 cestujících z uvedeného vlaku a pracovníků společnosti pracujících na konstrukci uvedeného mostu, a to:

1. **xxx, nar. xxx** - poškozený trpěl polytrauma a to mnohočetné tržné rány na hlavě, úrazová amputace obou dolních končetin v úrovni bérců, zlomenina acetabula (jamky) levého kyčelního kloubu, odlomení příčného výběžku prvního bederního obratle vlevo a rozvíjející se úrazový šok, který vedl k hypoxickému postižení mozku. Hojení poraněných dolních končetin bylo komplikováno rozvojem sepse, následně pak vzniká Crush syndrom a porucha srážlivosti krve, kdy se poškozený dostává do bezprostředního ohrožení života, ze soudně lékařského pohledu poranění splňují kritéria delší dobu trvající poruchy zdraví, potažmo ztráty údu, jde o zranění těžké s dobou léčení 6 – 8 měsíců,
2. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl rozsáhlé polytrauma, a to traumatickou amputaci pravé dolní končetiny v bérce, tříštivou zlomeninu pravé kosti loketní a vřetenní, zlomeninu obou ramének stydkých kostí oboustranně se zlomeninou kosti křížové, roztržení prostaty, močové trubice,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

močového měchýře, zhmoždění pravé ledviny, stav komplikován úrazově krvácivým šokem při krvácení do retroperitonea (měkké tkáně za dutinou břišní), jde o zranění těžké s dobou léčení 6 – 8 měsíců,

3. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl oděrky kůže a řezné ranky na obou předloktích, kompresivní zlomeninu těla 3 a 4 hrudního obratle a nalomení hlavičky 3 žebra vpravo, jde o zranění těžké s dobou léčení 10 – 14 týdnů,

4. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tržně zhmožděnou ránu, avšak bez bližšího určení velikosti a charakter, otřes mozku a rozsáhlé zhmoždění hrudníku vpravo se sériovou zlomeninou 7. až 11. žebra vpravo s pravostranným pneumotoraxem a zhmožděním pravé plíce, dále otevřenou zlomeninu pravé pažní kosti se zhmožděním měkkých tkání pravé paže, včetně trojhlavého svalu, otevřenou zlomeninu obou kotníků vpravo s luxací pravé nohy v hlezenním kloubu, jde o zranění těžké s dobou léčení 6 – 8 měsíců,

5. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla tržně zhmožděnou ránu v oblasti levého stehna s rozsáhlým zhmožděním měkkých tkání levého bérce a nohy, dislokovanou zlomeninu obou kostí levého bérce s poruchou prokrvení distálních částí, zlomenou levé klíční kosti a rozvoj krvácivého šoku, jde o zranění těžké s dobou léčení 2 – 3 měsíce,

6. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tržnou ránu v oblasti dolní čelisti vpravo délky 8 cm, dvojitou zlomeninu dolní čelisti s dislokací, zhmoždění a oděrky kůže na hrudníku vlevo a pohmoždění hrudní části páteřního sloupce, zhmoždění a oděrky kůže pravého lokte a malíku pravé ruky, jde o zranění těžké s dobou léčení delší než 6 týdnů,

7. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tržné rány především v okolí pravé očníce a dále pak na hlavě, obličejí a na hrudníku, zlomeninu nosních kůstek, pohmoždění jater, zlomeninu acetabula levého kyčelního kloubu a otevřenou zlomeninu horní třetiny levé kosti stehenní s roztržením stehenní žíly, při silném krvácení z poraněné stehenní žíly pak dochází k rozvoji krvácivého šoku s přechodem v DIC, jde o zranění těžké s dobou léčení 3 měsíce,

8. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tříštivou otevřenou víceetážovou zlomeninu vzdálené třetiny levé holenní kosti a zlomeninu levé kosti lýtkové, dále zlomeninu proximálního článku palce levé nohy, jde o zranění těžké s dobou léčení 10 týdnů,

9. xxx, nar. xxx - drobnou tržnou ránu délky 4 cm na vnitřní straně pravého kolene a dále pak otevřenou zlomeninu obou kostí levého bérce s posunem úlomků, byla provedena operační revize, repozice a osteosyntéza, jde o zranění těžké s dobou léčení 8 týdnů,

10. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl při železničním neštěstí ve Studénce dne 8. 8. 2008 oděrky kůže v čelní krajině hlavy, podvrtnutí pravého ramenního kloubu, kompresivní fraktura přední hrany 1 a 2 bederního obratle a dále pak tržnou ránu v blízkosti nehtu levé ruky bez bližšího určení a specifikace, dále utrpěl řeznou ránu v lumbální krajině délky 2 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 4 týdny,

11. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla řezná poranění v čelní krajině hlavy vlevo, tržnou ránu na hřbetní straně pravého předloktí délky 2,5 cm, pohmoždění pravého ramene, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,

12. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl drobnou tržnou ranku na pravém ušním boltci a na hřbetu levé ruky, podvrtnutí krční páteře s blokovým postavem čtvrtého a pátého krčního obratle, avšak bez poranění skeletu, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

13. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání hrudníku vpravo, pohmoždění v oblasti pravé podpažní jamky s luxací pravého ramenního kloubu, tržné rány v pravé bederní krajině do velikosti asi 5 cm, které zasahují do podkoží a obsahují skleněné střepy, otevřená

poranění kůže jsou pak i na pravé paži a na pravém bérce, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

14. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla tržné rány v pravé spánkové a v levé čelní krajině hlavy, řeznou ránu pravého ušního boltce, dále podvrtnutí krční páteře, v malé pánvi blízce nespecifikovaný tumor, pravděpodobně gynekologické etiologie - tento náález s traumatem nesouvisí, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

15. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl drobné řezné ranky do velikosti 1 cm na hřbetu nosu a levé tváři, pohmoždění měkkých tkání na zevní straně hrudníku vlevo a plošná sedření kůže v oblasti zad a bederní krajiny, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

16. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl drobnou řeznou ránu na obličejí délky 1,5cm a dvě hluboké řezné rány délky 4 a 5 cm v oblasti levého lokte, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

17. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla povrchní oděrky kůže na hrudníku a dále pak pohmoždění měkkých tkání hrudního koše vpravo, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,

18. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tržné rány na čele vlevo se zhmožděním měkkých tkání v okolí, nalomení nosních kůstek a krvácení z nosních dírek, povrchní řezné ranky jsou na hřbetu obou rukou a drobné tržné ranky na hřbetní straně pravého předloktí, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

19. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl oděrku kůže a krevní výron ve spánkové krajině hlavy vlevo, zhmoždění a krevní výron nad lopatou kosti kyčelní vlevo se zlomeninou kosti kyčelní vlevo, pohmoždění měkkých tkání levé bederní krajiny s pohmožděním levé ledviny, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 - 6 týdnů,

20. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla podvrtnutí krční páteře s pouřazovou blokádou a pohmoždění měkkých tkání na hrudníku vlevo, dále konstatována pouřazová stresová porucha, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 - 3 týdny,

21. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla tržnou ránu délky 3 cm v týlně temenní krajině hlavy, pohmoždění pravého loketního a pravého kolenního kloubu, nad kolenním kloubem je drobná tržná ranka délky asi 1 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,

22. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla omezení rotace krční páteře oběma směry a neurolog stav uzavírá jako levostranný cerviko-kraniální syndrom, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

23. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla zlomeninu těla 12 hrudního obratle, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 6 týdnů,

24. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání na přední straně levého bérce, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

25. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl oděrku kůže na nose, podvrtnutí krční páteře, oděrky kůže v oblasti pravé paže a pohmoždění měkkých tkání na přední straně hrudníku, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

26. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl pohmoždění měkkých tkání a krevní výron na tváři vlevo, pohmoždění měkkých tkání v pravé kyčelní krajině a na zevní straně pravého stehna, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,

27. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání levé poloviny hrudníku s oděrkou kůže nad krční a hrudní páteří, kompresivní zlomeninu těla 12 hrudního obratle, pohmoždění měkkých tkání v oblasti pravé paže s krevním výronem 7x4 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 6 týdnů,

28. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla podvrtnutí záprstního kloubu palce levé ruky, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
29. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla lehký otřes mozku, podvrtnutí krční páteře nebylo jednoznačně neurologicky prokázáno, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,
30. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v oblasti levé očníce s tržnou ránou délky 2 cm v levém obočí, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
31. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl částečný výhřez meziobratlové plotýnky, kdy dle znalce úraz mohl iniciovat obtíže, které by se jinak samovolně projevily s časovým odstupem či jiném časovém horizontu, do jednoznačné příčinné souvislosti celý rozsah obtíží s opožděně objektivizovanými změnami není možné dát, jde o lehké zranění,
32. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání levé ruky a plošný krevní výron v oblasti levého bérce, podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 4 týdny,
33. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla četné krevní podlitiny a pohmožděnin v oblasti žeberního oblouku vlevo, na pravém rameni a pravém předloktí, nad lopatou kosti kyčelní vpravo a na zevní straně levého stehna, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
34. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl rozsáhlé zhmoždění měkkých tkání hrudníku s plošnými oděrkami kůže tržnou ránou délky 5 cm v oblasti levé lopatky, černé oděrky kůže a pohmožděnin na pravém stehnu, zádech a zlomeninu základního článku palce pravé nohy, jde o zranění lehké s dobou léčení 4 týdny,
35. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla lehký otřes mozku s lehkou kontuzí pravého oka, pohmoždění měkkých tkání na krku vpravo a podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
36. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl částečně tržnou a řeznou ránu délky 4 cm ve spánkové krajině hlavy vpravo se zbytky skla na spodině, povrchní řezné rány na pravém rameni, pravém lokti a levé paži, zhmoždění hrudníku vlevo se zlomeninou 3. - 5. žebra vlevo, lehký otřes mozku, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 týdnů,
37. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržně zhmožděnou ránu v týlní krajině hlavy, zlomeninu trnového výběžku sedmého krčního obratle s minimální dislokací a zhmoždění hrudní a bederní páteře, otřes mozku, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 6 týdnů,
38. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl povrchní oděrky kůže v oblasti zad, především nad pravou lopatkou a pohmoždění měkkých tkání v oblasti pravého ramene, podvrtnutí ukazováku levé ruky, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
39. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržnou ránu na čele a temeni hlavy délky 3 a 2 cm, tržnou ránu asi 2 cm na levé ruce, pohmoždění měkkých tkání zad a krajiny bederní, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,
40. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla bolesti a omezení hybnosti krční páteře a krevní podlitiny na hrudníku vlevo, změny a osteochondrosa v úrovni 4. a 5. krčního obratle, za pouhrazové změny lze považovat pouze zhmožděnin na hrudníku vlevo a podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
41. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v oblasti brady a levého podžebří, pohmoždění v oblasti zad v úrovni pravé lopatky, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
42. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v oblasti levého ramene a v kyčelní krajině vlevo, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

- 43. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržně zhmožděnou ránu ve spánkové, temenní a týlní krajině hlavy vlevo, tržně zhmožděnou ránu délky 7 cm s rozzhmožděním v okolí na levém předloktí a další dvě řezné rány na levém bérce délky 7 a 2 cm, pohmoždění některých tkání hrudníku vlevo, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
- 44. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění a krevní výrony na čele vpravo, pohmoždění v oblasti levé kyčle, levé lopatky a nad hřebenem lopaty kosti kyčelní vlevo, podvrtnutí krční páteře, pourazový cervikobrachiální syndrom s levostrannou symptomatologií, bursitida v místě levé kyčle, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 týdnů,
- 45. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla lehký otřes mozku, pohmoždění měkkých tkání hrudníku a levého kolenního kloubu, poškození obou menisku levého kolenního kloubu, zánět hlubokých žil levého bérce, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 6 týdnů,
- 46. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl mnohočetné tržně zhmožděné rány, a to na hlavě, v oblasti pravého ušního boltce, na krku vpravo a na zádech vpravo, rána na zádech je 20 cm dlouhá a v délce 15 cm protíná zádovou svalovinu, otevřená poranění kůže tržně zhmožděného charakteru na pravé paži a na levém kolenu a mezi prsty levé nohy, rozzhmoždění měkkých tkání v oblasti palce levé nohy se stržením nehtu, zlomenina článku malíku levé nohy, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 týdnů,
- 47. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání na hrudníku vlevo, na pravé paži drobnou řeznou ránu s oděrkou kůže v okolí, oděrku kůže na pravém kolenu na ploše o průměru asi 3 cm, krev v moči, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,
- 48. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl podvrtnutí krční páteře a povrchní oděrky kůže na obou rukou, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,
- 49. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla drobnou řeznou ranku na levém předloktí s přítomností skleněných střepů v ráně, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
- 50. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání hrudníku, krajiny břišní a levého ramene a dále otřes mozku, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
- 51. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání hlavy, hrudníku a pravého loketního kloubu, bodnořeznou ránu délky 4 cm na zevní straně pravého bérce, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,
- 52. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl pohmoždění měkkých tkání v týlní krajině hlavy a na hrudníku vlevo, hrudník vpravo palpačně bolestivý, bez krepitu, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
- 53. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržnou ránu délky 10 cm na temeni hlavy, tržné rány na bradě, rtu a levé ruce, impresivní zlomeninu temenní kosti avšak bez přítomnosti pohmoždění kůry mozkové, rozvíjející se úrazový šok, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 6 týdnů,
- 54. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl pohmoždění měkkých tkání na čele vpravo a oblasti pravé očníce, oděrky kůže na obou horních končetinách, zhmoždění palce pravé ruky a pohmoždění levého kolenního kloubu, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
- 55. xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržně zhmožděnou ránu délky 6 cm na dolním rtu pronikající do dutiny ústní a částečně zraňující i mimické svaly obličeje, utrpěl zhmoždění a plošnou oděrku kůže na hrudníku vlevo velikosti 20x10 cm a zhmoždění měkkých tkání v oblasti levého ramene, jde o zranění lehké s dobou léčení 4 týdny,
- 56. xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla četné drobné oděrky a tržné ranky do velikosti 1 cm na

horních i dolních končetinách, na kolenu vlevo ránu 1x4 cm se zarudnutím v okolí, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

57. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl mnohočetné oděrky kůže na hlavě a obou horních končetinách, ve spánkové krajině hlavy vlevo 2 cm dlouhou tržnou ránu, na palci levé ruky tržnou ránu délky 3 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,

58. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl povrchní oděrky kůže na obličej, tržnou ránu 1,5 cm na kořeni nosu, drobnou tržnou ránu na levém lokti a podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

59. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tržně zhmožděné rány a plošné oděrky kůže v oblasti obou bérců a dále pak pohmoždění pravého kolenního kloubu, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

60. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v čelní krajině hlavy, především v oblasti levé očníce, dále přetrvávající bolesti hlavy, stavy úzkosti, třes a plačtivost, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

61. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl pohmoždění měkkých tkání v oblasti levé očníce, plošné pohmoždění a oděrky kůže na hrudníku a oděrky kůže na obou předloktích, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

62. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla tržnou ránu ve vlasaté části hlavy a to na temeni hlavy, plošné oděrky kůže téměř v celém rozsahu obou dolních končetin s dvěma tržnými rankami na zevní straně levého bérce, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,

63. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla tržné rány ve spánkové a týlní krajině hlavy, tržnou ranku na víčku levého oka, zhmoždění měkkých tkání na hrudníku vpravo, řezné rány na hřbetu levé ruky s nalomením 4 a 5 záprstní kůstky a řezné rány v oblasti obou bérců, dále utrpěla otřes mozku a podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

64. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl mnohočetné povrchní řezné ranky v čelní a temenní krajině hlavy, řezná poranění v oblasti levého stehna, kolene a na pravém předloktí, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

65. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl tržnou ránu délky 8 cm v temenní krajině hlavy vlevo a dvě tržné rány délky 4 a 2 cm v temenní krajině hlavy vpravo, na krku vlevo drobnou nekrvácající bodnou ranku délky 1 cm, otevřená poranění kůže, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

66. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla opětovné pohmoždění loketního kloubu, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

67. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v oblasti zad s drobnými oděrkami kůže v přechodu hrudní a bederní krajiny, akutní stresovou reakci při akutním cervikothorako-lumbalgickém syndromu, jde o zranění lehké s dobou léčení 4 týdny,

68. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla podvrtnutí krční páteře a podvrtnutí pravého zápěstního kloubu, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,

69. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v týlně temenní krajině hlavy vlevo, zhmoždění měkkých tkání nosu a oděrky kůže s pohmoždění levého bérce se třemi tržně zhmožděnými ranami 4 cm dlouhými, zlomeninu skeletu palce pravé nohy, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,

70. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,

71. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržně zhmožděné rány v oblasti levého obočí, levého lokte, na prostředníku pravé ruky a na obou bércích, zlomeninu 7. - 9. žebra vlevo s roztržením sleziny a dále pak pohmoždění levé ledviny, jde o zranění lehké s dobou léčení 4 týdnů,
72. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v oblasti zad se vznikem tržných ran tamtéž, rány délky 6 a 8 cm jsou znečištěné, zasahující do podkoží, na pravém lokti zjištěna řezná rána délky 3 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
73. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl rozsáhlou tržně zhmožděnou ránu v čelní, spánkové temenní krajině hlavy vlevo s otřesem mozku, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 – 3 týdny,
74. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržnou ránu délky 6 cm v týlní krajině hlavy vpravo, pohmoždění a oděrky v oblasti levého předloktí, obou rukou, kolenou a bérců, dále pohmožděninu měkkých tkání v oblasti zad vpravo a v levém třísele, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 – 4 týdny.
75. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl drobné řezné ranky na temeni hlavy, na pravém bérci a dále pak lehké podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 týdny,
76. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla tržnou ránu v temenní krajině hlavy vpravo délky 4 cm, tržnou ránu v čelní až temenní krajině hlavy vlevo délky 5 cm, zlomeninu pravé klíční kosti, zlomeninu jamky pravého kyčelního kloubu, zlomeninu dolního raménka kosti stydké vpravo, pohmoždění a oděrky kůže v oblasti pravého bérce, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 týdnů,
77. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl tržně zhmožděné rány v oblasti pravé očnice, levého lokte a levého předloktí, pohmoždění obou kolenních kloubů, ale především pak zhmoždění měkkých tkání na zevní a zadní straně pravého stehna s poraněním hlubších svalových struktur, dále konstatována pouřazová paréza levé horní končetiny, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 týdnů,
78. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění a krevní výron v týlní krajině hlavy vlevo a četné pohmožděninu krevní výrony na horních i dolních končetinách, dále RTG prokázána přítomnost kovových částic v oblasti operované bederní páteře, skelet páteře bez traumatu a známek posunu, dále přetrvávající psychické potíže ve smyslu posttraumatické stresové poruchy, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,
79. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla řezné rány na kůži čela, na horních končetinách, dále otřes mozku I. stupně a impresivní zlomeninu těla devátého hrudního obratle s částečnou impresí horní krycí ploténky hrudního obratle, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 týdnů,
80. **xxx, nar. xxx** - poškozený utrpěl 6 cm dlouhou tržnou ránu na čele a 1 cm nad pravým obočím, dále pak dvě tržné rány délky 3 a 4 cm na hřbetní straně pravého předloktí, tržnou ranku délky 2 cm pod pravým kolenním kloubem, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,
81. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání na hrudníku vpravo, které se projevovalo bolestivostí při dýchacích pohybech a lehké podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,
82. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 3 týdny,
83. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání v oblasti levé očnice, dále oděrky kůže na pravém předloktí, na zádech a obou stehnech, pravý hlezenní kloub s otokem avšak bez uvedení diagnózy, pravděpodobně podvrtnutí, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,
84. **xxx, nar. xxx** - poškozená utrpěla lehké pohmoždění měkkých tkání v oblasti hrudníku a pravého ramenního kloubu doprovázené omezením hybnosti pravého ramene, jde o zranění

lehké s dobou léčení 10 dní,

85. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl pohmoždění a oděrky kůže 4 a 5 prstu levé ruky, jde o zranění lehké s dobou léčení 10 dní,

86. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl mnohočetné drobné tržné rány v obličeji a na hlavě délky 1-3 cm, dále oděrky kůže a tržné ranky na obou bérkách délky 1 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 14 dní,

87. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla podvrtnutí krční páteře, jde o zranění lehké s dobou léčení 2 – 3 týdny,

88. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla krevní výron v oblasti levé očníce, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 dní,

89. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla lehké pohmoždění měkkých tkání levého kolene a krevní výron v oblasti levého kolene, jde o zranění lehké s dobou léčení 7 dní,

90. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění a oděrku kůže na horním rtu, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 7 dní,

91. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl percepční (senzoru-neurální) nedoslýchavost s částečnou ztrátou sluchu oboustranně, pohmožděninou měkkých tkání a krevní výron předloktí, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 dní,

92. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl lehké pohmoždění měkkých tkání v pravé spánkové krajině hlavy, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 dní,

93. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl povrchní poranění, pouze oděrky kůže a pohmožděninou na trupu a končetinách, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 7 dní,

94. xxx, nar. xxx - poškozený utrpěl hematom v týlní krajině hlavy o průměru 3 cm a krevní výron na zadní straně levého stehna o průměru 3 cm, jde o zranění lehké s dobou léčení 5 – 7 dní,

95. xxx, nar. xxx - poškozená utrpěla pohmoždění měkkých tkání na čele vpravo s oděrkou kůže na pravém ušním boltci, jde o zranění lehké s dobou léčení 7 dní,

jednak dále došlo ke způsobení hmotné škody u poškozených firem:

České dráhy, a. s., IČ: 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1

- na vlakové soupravě EC 108 došlo ke škodě 64 432 610,76 Kč,
- tyto dále vyplatily odškodné z titulu odpovědnosti přepravce cestujícím ve výši 9 234 742 Kč,
- tedy celkem se připojily k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 73 667 352,76 Kč,

Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, IČ: 709 94 234, se sídlem 110 00 Praha 1 Nové Město, Dlážděná 1003/7

- na železničním svršku došlo ke škodě 11 124 299,75 Kč,

Trat'ová strojní společnost, a. s. se sídlem Hradec Králové, Jičínská 1605, IČ: 274 67 295

- na nákladním vlaku, stojícím na železniční trati na levé sousední koleji ve směru jízdy do Přerova, došlo ke škodě ve výši 3 694 630,20 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Moravskoslezský kraj

- na poškozeném mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce vznikla škoda ve výši 13 110 000 Kč ke škodě Moravskoslezského kraje, který vyčíslil další náklady v částce 5 919 314,35 Kč,
- tedy vznikla celková škoda ve výši 19 029 314,35 Kč,
-

ČD Cargo, a. s. se sídlem Jankovcova 1569/2c, Praha 7 - Holešovice, IČ: 28196678

- vznikla škoda ve výši 6 425 579 Kč,

ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s.

- vznikla škoda ve výši 58 944 860 Kč,
- a dále došlo k poškození osobních věcí jednotlivých cestujících uvedeného vlaku v hodnotě nejméně 186 449 Kč,

ALLIANZ pojišťovna, a.s.

- vznikla škoda ve výši 412 197 Kč - poškozením dodávkového automobilu Mercedes Benz, užívaného společností Bögl a Krýsl k. s.,

dále vyčíslily škodu zdravotní pojišťovny, jako úhradu nákladů spojených se zraněním poškozených osob takto:

Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, Na Mičánkách 2, 101 00 Praha 10, IČ 47114304, 405 651 Kč,

Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, IČ 41197518, 3 401 217 Kč,

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4, IČ 47114321, 79 886 Kč,

Zdravotní pojišťovna Metal-Aliance, Prešovská 6, 301 14 Plzeň, 2 942 Kč,

Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, Drahobejlova 4/1404, 190 03 Praha 9, IČ 47114975, 4 609 Kč,

Nemocnice ve Frýdku-Místku, p. o. El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek-Místek, IČ 00534188, 1 942 Kč,

takže celková vyčíslená škoda činí: 177 380 929,06 Kč,

tedy měli

z nedbalosti způsobit obecné nebezpečí a spáchat takový čin proto, že porušili důležitou povinnost vyplývající z jejich zaměstnání, funkce a uloženou jim podle zákona, způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, těžkou újmu na zdraví a smrt více osob,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

čímž měli spáchat

trestný čin obecné ohrožení dle § 180 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a), odstavec 4 trestního zákona (č. 140/1961 Sb.),

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

I.

1. Okresní soud v Novém Jičíně v hlavním líčení dne 6. 11. 2019 ve věci sp. zn. 20 T 130/2010 zprostil podle § 226 písm. c) tr. ř. obžalované xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx obžaloby Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010 pro skutek v ní popsany, právně kvalifikovaný jako trestný čin obecného ohrožení podle § 180 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona (č. 140/1961 Sb.), neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.
2. Proti tomuto rozsudku podal včas a řádně odvolání státní zástupce, v jehož písemném odůvodnění uvedl, že odvolání je podáno v neprospěch všech obžalovaných a zaměřeno proti zprošťujícímu výroku, když dle jeho názoru se s rozhodnutím soudu nelze ztotožnit. Nesouhlasil s odůvodněním a vyjádřením soudu, který zopakoval svůj závěr z předcházejícího zprošťujícího rozsudku ze dne 7. 12. 2017, že skutečnosti, které jsou obžalovaným obžalobou vytýkány, nemůže soud spojovat s pádem mostu, protože se nepodařilo zjistit příčinu tohoto pádu. Z tohoto důvodu nelze dovodit příčinnou souvislost mezi jednáním jednotlivých obžalovaných a pádem mostu ani s následným vlakovým neštěstím. Teprve až bude soudu známa příčina pádu mostu, mohl by vyvozovat příčinnou souvislost mezi jednáním každého z obžalovaných a způsobeným následkem. Důvody tohoto zprošťujícího rozsudku, jsou stejné jako v prvním výše citovaném zprošťujícím rozsudku, a to, že nebyla zjištěna příčina pádu mostu. V odvolání státní zástupce odkazuje na odůvodnění odvolání z 9. 2. 2018 a jeho doplnění ze dne 26. 2. 2018, přičemž na odůvodnění odvolání nemá co měnit. Dále státní zástupce uvádí, že okresní soud na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2018 sp. zn. 6 To 119/2018, kterým byl rozsudek ze dne 7. 12. 2017 zrušen, a na základě pokynu krajského soudu doplnil dokazování, při kterém znalci, a to za ČVUT Znalecký ústav stavební fakulta v Praze Doc. Ing. Tomáš Rotter, za ČVUT Kloknerův ústav prof. Ing. Milan Holický, znalec z Univerzity Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera Doc. Ing. Vladimír Doležal a Ing. Miloslava Pošvářová PhD., přednesli závěry svých znaleckých posudků za vzájemné přítomnosti tak, jak nařídil krajský soud a vyjádřili se k jednotlivým závěrům znaleckých posudků. Státní zástupce má však za to, že soud neobjektivně hodnotil znalecké posudky, a to znalecký posudek Ing. Pošvářové a vyjádření znalce za ČVUT Doc. Ing. Tomáše Rottera. Upřednostňuje výpovědi obžalovaných, které jsou velmi subjektivní, před objektivním posouzením znaleckých posudků Doc. Ing. Rottera, Ing. Pošvářové a částečně i prof. Ing. Milana Holického. Dále státní zástupce má za to, že pokud byly čteny expertní zprávy, a to expertní zpráva č. 8300801J203 z 23. 7. 2019, kterou vypracoval prof. Holický za Kloknerův ústav, a vyjádření k dodatku ke znaleckému posudku č. 3-3/2011 a animace Ing. Pošvářové ze dne 24. 3. 2019 a expertní zpráva, kterou u hlavního líčení dne 26. 8. 2019 prezentovala její zpracovatelka Ing. Miloslava Pošvářová, tak má za to, že měl prezentovat expertní zprávu i prof. Holický jako zpracovatel, a to za účasti všech znalců, také i u zprávy, kterou prezentovala znalkyně Ing. Pošvářová, měli být přítomni všichni znalci. Pokud jde o skutková zjištění, namítá, že soud řádně nevyhodnotil jednotlivé posudky, pouze si zjednodušil

své hodnocení v tom, že nebyla zjištěna přesná příčina, tedy poslední impuls pádu mostu. Státní zástupce má za to, že Doc. Ing. Rotter, Ing. Miloslava Pošvářová a Doc. Ing. Vladimír Doležal ve svých závěrech jednoznačně nastínili příčiny pádu mostu a Ing. Pošvářová u hlavního líčení 30. 4. 2019 upřesnily příčiny, které vedly s největší pravděpodobností k pádu mostu. Dle názoru státního zástupce nelze souhlasit s názorem okresního soudu, že nebylo ničím prokázáno, že až do pádu mostu došlo na stavbě k nějaké mimořádné události s tím, že zpříčené vozíky byly napraveny 7. 8. 2008, bylo vše v pořádku. Nebyla zjištěna žádná deformace nestability. Takovéto vyhodnocení je v diametrálním rozporu s výpovědí jak Doc. Rottera z 18. 2. 2019 v hlavním líčení, tak i s výpovědí znalkyně Ing. Pošvářové. Pokud se soud ve svém závěru v odůvodnění rozsudku zmiňuje o výlukách a o tom, že se stavělo za plného provozu, tak v tomto případě, soud byť cituje z výpovědi svědků xxx na straně 116 rozsudku a xxx, str. 118 rozsudku (jde o zaměstnance, v té době, Českých drah), kteří se vyjadřují k výlukám a k omezení rychlosti průjezdu vlaků v místě rekonstrukce mostu, tak obsah jejich výpovědí, úplně ignoruje. Na tyto výpovědi svědků již upozorňoval státní zástupce v odůvodnění odvolání u předcházejícího zrušeného rozsudku. Státní zástupce má za to, že v mnoha případech soud ignoruje předložené objektivní důkazy. Dále státní zástupce uvádí, že pokud soud v rámci svého odůvodnění hovoří o obecnosti obžaloby, tak vůbec nebral v úvahu při odůvodňování rozsudku, že skutkové věty v obžalobě byly při zachování totožnosti skutku upraveny s ohledem na provedené dokazování při závěrečné řeči státního zástupce dne 4. 9. 2017 v hlavním líčení. Závěrečná řeč státního zástupce, přesto, že byla přednesena, nebyla přepsána do protokolu o hlavním líčení ze dne 4. 9. 2017. V zápise je uvedeno, že státní zástupce plně odkazuje na závěrečný návrh, který předloží soudu k založení do spisu, přičemž takováto formulace v hlavním líčení ze strany státního zástupce vůbec nezazněla. Nicméně písemné zpracování závěrečné řeči bylo soudu asi po dvou měsících následně dodáno. Proti takové protokolaci státní zástupce dne 7. 2. 2018 podal námitku, o které okresní soud dne 5. 3. 2018 rozhodl usnesením tak, že ji zamítl. Okresní soud ani v současném odůvodnění napadeného rozsudku nepřihlíží k úpravě skutkových vět a poukazuje na důkazy, které s ohledem na skutková zjištění jsou v daném případě již irelevantní. Okresní soud na straně 277 odůvodnění rozsudku kritizuje obecnost obžaloby a opět se opírá, jako v prvním odůvodnění zprošťujícího rozsudku, o usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 11. 2011 sp. zn. 1 Ntd 1/2011, ve kterém vrchní soud poukázal na obecnost obžaloby. Tak jako v odůvodnění odvolání ze dne 9. 2. 2018 se naskytá otázka, proč okresní soud po obdržení výše citovaného usnesení vrchního soudu, kdy ještě nebylo nařízeno hlavní líčení v roce 2011, nevrátil věc do přípravného řízení k doplnění dokazování. Po více než devíti letech soudního řízení nalézací soud ve svém odůvodnění došel k přesvědčení, že se příčinu objasnění pádu mostu nepodařilo prokázat a je přesvědčen o tom, že se jí nepodaří objasnit, i kdyby soud prováděl do nekonečna další a další znalecké posudky. Státní zástupce má za to, že se nepodařilo prokázat poslední impuls, který vedl k iniciaci nežádoucího pohybu a následnému pádu mostu. Je třeba poukázat na tři znalecké posudky, a to znalce z ČVUT Doc. Rottera, znalkyně Ing. Pošvářové a znalce Dopravní fakulty Doc. Doležala, které prokazují příčiny, vedoucí k nežádoucímu pohybu mostu. Znalci upřesnili, že nežádoucí pohyb mostu byl v podélném směru, a to na základě chybné manipulace s nestabilní mostní konstrukcí a podpěrnou mostní konstrukcí pracovníky podzhotovitele. Poslední impuls jako takový znám není, ale pokud by nalézací soud řádně vyhodnotil objektivně výše citované posudky, musel by dojít k závěru o příčině pádu mostu, jak jej uvádějí výše citovaní znalci. Nalézací soud setrval na svém již jednou vysloveném názoru, že čím víc je znaleckých posudků, tím větší jsou mezi nimi rozpory, a proto soud nemůže učinit žádný závěr. Takovýto postoj nalézacího soudu je v naprostém rozporu se zákonem č. 265/2001 Sb. Soud v rámci hodnocení důkazů řádně nevyhodnotil znalecké posudky, a opět zastává názor, že pokud je vícero znaleckých posudků, mezi kterými jsou rozpory, nemůže učinit soud žádný závěr. K tomu je na doplnění možné uvést, že všichni znalci stěžejních znaleckých posudků jak z Kloknerova ústavu, ČVUT, Dopravní fakulty Pardubice a také Ing.

Pošvářová uvedli na dotaz, zda by se mostní konstrukce zřítily, kdyby se na rekonstruovaném mostě dne 8. 8. 2008 nepracovalo, tedy zda most ve stavu takovém jakém byl, se mohl samovolně zřítit, bylo všemi jednoznačně odpovězeno, že ne. Most se zřítily na základě chybné manipulace s nestabilní mostní konstrukcí a podpěrnou mostní konstrukcí. Taktéž znalec Doc. Rotter, Ing. Pošvářová a Doc. Doležal uvádějí a rozebírají situaci, která předcházela samotnému pádu mostu od 6. 8. 2008. Od této doby se vyjadřují k jednotlivým pochybením, které vyústily pádem rekonstruovaného mostu do kolejíště a následného nárazu vlaku do spadlé mostní konstrukce. Státní zástupce má za to, že pokud nalézací soud má v rámci hodnocení jednotlivých znaleckých posudků takové rozpory, které nemůže odstranit, je namístě, aby byl zpracován revizní znalecký posudek, který by vyhodnotil jednotlivé znalecké posudky. Státní zástupce si je vědom, že v České republice je za dané situace problém, kdo by revizní znalecký posudek vyhotovil, má však za to, že je možné oslovit univerzity či instituce v zahraničí, např. v Rakousku nebo v Německu. Závěrem uvádí, že nalézací soud špatně vyhodnotil skutková zjištění, odůvodnění rozsudku není v souladu se zjištěným skutkovým dějem, soud se tedy řádně nevypořádal s provedenými důkazy, a proto navrhl, aby Krajský soud v Ostravě z podnětu tohoto odvolání zrušil podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. napadený rozsudek a dle § 259 odst. 1 tr. ř. vrátil věc k projednání a novému rozhodnutí Okresnímu soudu v Novém Jičíně.

3. Odvolání bylo podáno včas (§ 248 odst. 1 tr. ř.), oprávněným subjektem (§ 246 odst. 1 písm. a) tr. ř.) a mělo zákonem předepsané náležitosti (§ 249 tr. ř.).
4. Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací (§ 252 tr. ř.), přezkoumal podle § 254 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost zprošťujícího výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání, a správnost řízení, které mu předcházelo, a to jak z hlediska vytykávaných vad, tak z hlediska vad, které sice odvoláním vytykány nebyly, avšak měly by vliv na správnost výroku, proti němuž bylo podáno odvolání. Jelikož podané odvolání směřovalo proti zprošťujícímu výroku, bylo povinností odvolacího soudu přezkoumat celý napadený rozsudek a dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je důvodné, byť zčásti z jiných důvodů, než je v odvolání uvedeno.
5. Krajský soud dospěl k závěru, že napadený rozsudek trpí podstatnými vadami. Bylo zjištěno, že skutková zjištění okresního soudu jsou částečně neúplná a nejasná, okresní soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, vznikly pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku, kdy k objasnění věci některých obžalovaných je třeba provádět opětovně důkazy a provádět důkazy další, jejichž provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu I. stupně. Bylo porušeno ust. § 2 odst. 5 tr. ř., kdy okresní soud dostatečně neobjasnil skutkový stav věci a současně dosud provedené důkazy nehodnotil v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. ř. pečlivě po uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k nesprávným závěrům zejména při hodnocení znaleckých posudků Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice - Dopravní fakulty Jana Pernera, jakož i při hodnocení výpovědí obžalovaných a svědků a listinných důkazů. Okresní soud nesprávně všechny obžalované zprostil obžaloby dle ustanovení § 226 písm. c) tr. ř. Okresnímu soudu lze také vytknout, že nesplnil část pokynů uložených mu usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2018 sp. zn. 6 To 119/2018. Shora uvedená pochybení vedly krajský soud ke zrušení napadeného rozsudku v celém rozsahu podle ustanovení § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. Trestní věc obžalovaných xxx, xxx, xxx a xxx byla podle § 259 odst. 1 tr. ř. vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení. Dále rozhodl podle § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř., že se obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx a xxx podle § 226 písm. b) tr. ř. zprošťují obžaloby Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010 pro skutek v ní popsáný.
6. Za účelem prověření odvolacích námitek státního zástupce, obhajoby jednotlivých obžalovaných,

jakož i změny a doplnění skutkových zjištění vycházejících z hodnocení důkazů provedených okresním soudem, krajský soud v souladu s ust. § 263 odst. 7 tr. ř. provedl ve veřejném zasedání konaném ve dnech 7. – 11. 9. 2020 dokazování spočívající v zopakování znaleckých posudků Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice, Dopravní fakulty Jana Pernera, a čtení listinných důkazů.

II.

7. Před hodnocením znaleckých posudků krajský soud konstatuje, že je úlohou soudu hodnotit provedené důkazy, tedy ověřovat jejich věrohodnost a pravdivost. Znalecký posudek je nepochybně významným druhem důkazních prostředků a v rámci dokazování v trestním řízení mu přísluší významné místo. Na druhou stranu také platí, že znalecký posudek je nutno hodnotit stejně pečlivě jako každý jiný důkaz, ani on totiž nepožívá žádné větší důkazní síly, a musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale také věcné správnosti. Jak již vyslovil i Ústavní soud ve svém nálezu III. ÚS 299/06, hodnotit je třeba celý proces utváření znaleckého důkazu, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce, průběh znaleckého zkoumání, věrohodnost teoretických východisek, jimiž znalec odůvodňuje své závěry, spolehlivost metod použitých znalcem a způsob vyvozování závěrů znalce. Metodologie znaleckého dokazování vyžaduje, aby jak orgány činné v trestním řízení, tak samotný znalec kriticky hodnotil úplnost a bezvadnost podkladových materiálů, které znalec podrobuje svému zkoumání. Znalec nesmí sám vyloučit některé z předložených podkladů jen proto, že nezapadají do jím vytyčené verze události. Na orgánech činných v trestním řízení pak je, aby neopomíjely věcnou správnost znaleckého posudku, aby nepodlehly slepému důvěřování závěrům znalce a tím v konečném důsledku popřely zásadu volného hodnocení důkazů soudem podle jeho vnitřního přesvědčení, neboť by privilegovaly znalecký důkaz a přenášely odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce. Vyvstanou-li tedy pochybnosti o věcné správnosti znaleckého posudku, je soud povinen pokusit se odstranit vzniklé pochybnosti obstaráváním dalších důkazů, případně vypracováním dalšího, revizního znaleckého posudku.
8. V řízení před okresním soudem byly ve věci ve vztahu k příčinám pádu mostu vypracovány čtyři hlavní znalecké posudky a to posudek Českého vysokého učení technického v Praze – Fakulty stavební, Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice, Dopravní fakulty Jana Pernera. S ohledem na rozdílné závěry znaleckých posudků vznikly pochybnosti o věcné správnosti znalci učiněných závěrů, okresní soud byl proto povinen přezkoumat podané znalecké posudky ze shora uvedených hledisek a vyslechnout znalce za účelem odstranění pochybností o správnosti posudků. Po výsledku znalců ke vzniklým rozporům mezi znaleckými posudky mohl okresní soud rovněž dospět k závěru, že některý ze znaleckých posudků není věcně správný s ohledem na obsah prováděného výslechu znalců v hlavním líčení. V takovém případě mohl sám v rámci zásady volného hodnocení důkazů po náležitém odůvodnění dospět k závěru o správnosti některého z provedených znaleckých posudků. Okresní soud v hlavním líčení sice vyslechl zpracovatele znaleckých posudků a to včetně jejich vzájemné konfrontace za účelem odstranění rozporů, následně však rezignoval na jejich kritické hodnocení, kdy nevěnoval náležitou pozornost hodnocení věrohodnosti znaleckých posudků, ale soustředil se toliko na jejich věcnou správnost a to pouze povrchně, kdy se opět spokojil se závěrem, že mezi znalci nadále panují zásadní rozpory a proto se mu nepodařilo zjistit příčinu pádu mostu, aniž by se zabýval jednotlivými závěry znalců a jejich náležitým vyhodnocením z výše popsanych hledisek.
9. Krajský soud proto ve veřejném zasedání zopakoval dokazování znaleckými posudky Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice, Dopravní

fakulty Jana Pernera. Znalecké posudky znaleckých ústavů krajský soud předložil k nahlédnutí podle § 213 odstavec 1 tr. ř., včetně výsledků zpracovatelů znaleckých posudků, které jsou nedílnou součástí písemně vypracovaných posudků ústavů, proto se na ně nemůže vztahovat jiný režim provádění důkazů. Znalecký posudek Ing. Pošvářové, včetně její výpovědi, krajský soud přečetl za souhlasu stran podle § 211 odstavec 5 tr. ř.. Při hodnocení znaleckých posudků krajský soud postupoval v souladu s § 2 odstavec 5, 6 tr. ř. a § 263 odstavec 7 tr. ř. Krajský soud napravil pochybení okresního soudu a podrobil tyto znalecké posudky hodnocení jejich věrohodnosti a věcné správnosti a dospěl k následujícím závěrům.

10. Pokud jde o znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, jehož vysvětlení v hlavním líčení podal zpracovatel posudku Prof. Ing. Milan Holický, DrSc., tento se od ostatních posudků zpracovaných v projednávané věci podstatně odchyľuje. Krajský soud s ohledem na výsledky Prof. Holického v hlavním líčení dospěl k závěru, že závěry znaleckého posudku nejsou věrohodné. Prof. Holický v hlavním líčení opakovaně měnil svá stanoviska, kdy v rámci odpovědi na položené otázky si sám vzájemně odporoval a popíral svá dřívější tvrzení, přičemž z jeho vystoupení krajský soud zjistil, že si prezentovanými závěry není natolik jistý, aby je v jednacím síni dokázal náležitě vysvětlit a obhájit. Tento postoj zaujal Prof. Holický také ohledně stěžejního závěru o tzv. „kritické“ bádce, kdy při svém prvním výsledku v hlavním líčení 19. 9. 2013 setrval na závěru, že *„že tato bádka byla v době zřícení nejzátíženější a navíc byla nejobavější, resp. nechci říct úplně nejobavější, ale prostě byla nedostatečná ve svém provedení“*... „*To zřícení probíhalo tak, že se nepatrně nahnula kritická bádka, dostala se na kritickou nahu a celé zatížení nešlo do 4 nohou nýbrž do jedné a půl nohy a jakmile se dostalo na jednu nahu, tak ta naha se ohnula zcela. Odrhl se vršek od vysouvacích drah a šlo to na zem.*“ Tedy označil tuto bádku za jednu z příčin pádu mostu. Následně však v průběhu dalších hlavních líčení svůj postoj změnil a k dotazu na kritickou bádku uvedl, že *„já doufám, že nikde není, že byla příčinou pádu“*. Celkové vystupování Prof. Holického krajský soud neshledal přesvědčivým, kdy na některé otázky pokládané mu stranami v průběhu hlavního líčení bez zjevného důvodu odmítl odpovědět, přičemž dával najevo zjevné rozhořčení nad průběhem výsledku, aniž by zachoval profesionalitu a nestrannost při podávání vysvětlení z pozice zpracovatele znaleckého posudku. Na základě nastíněného jednání zpracovatele posudku dospěl k závěru o jeho nevěrohodnosti, a proto z jeho závěrů při svém rozhodování nevycházeli.
11. Ze znaleckého posudku Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební a z výpovědi zpracovatelů posudku v hlavním líčení krajský soud zjistil následující skutečnosti. Ačkoliv se nepodařilo zjistit poslední konkrétní impuls pádu mostu, v průběhu celého procesu rekonstrukce mostu docházelo k závažným pochybením a tento řetězec pochybení vedl k pádu mostu. Pokud jde o projekt rekonstrukce mostu zpracovaný xxx, tento byl nerealizovatelný a rekonstrukce mostu proto podle něj neprobíhala, kdy způsob rekonstrukce byl podstatně modifikován. Projekt, podle kterého se rekonstrukce prováděla, nebral dostatečně v úvahu, že most byl ve všech fázích výsunu i zásunu staticky neurčitě podepřen, nebral v úvahu působení vodorovných sil vznikajících tažením mostu a třením mezi vozíky a pojezdnou dráhou, nebral v úvahu možné imperfekce v geometrii podpůrné konstrukce, ani neurčil výškové rozdíly dolní pásnice přesouvaného mostu nad jednotlivými podporami v průběhu přesunu, kdy tyto výškové rozdíly musely být vyrovnávány, přičemž projekt neurčil, jak má takové vypořádání vypadat, kde a jak má být vypořádání provedeno, což vedlo k improvizovanému vypořádání mostu, v některých místech až do výšky 295 mm, které se při použití nesourodých a navzájem nespojených materiálů stalo nestabilním. Skutečnost, že montážní dokumentace nespécifikovala podklady, patří do řetězce pochybení, ke kterým na stavbě došlo. Pokud by toto podložení bylo projektováno, bylo by s ním dopředu uvažováno a byla by posouzena jeho statická únosnost. Montážní dokumentace nebyla ani dostatečně konkrétní v tom, aby určila konkrétní postupy na stavbě a dostatečně řešila možná rizika, nebylo tedy zřejmé, jak v případě závad či jiných náhlých

událostí tyto adekvátně řešit. Nedostatečně konkrétně bylo řešeno rovněž zvedání mostu, kdy most měl být zvedán synchronně, tedy tak, aby byl stále ve vodorovné poloze, čehož však nebylo možné docílit tím, že ve všech válcích bude stejný tlak, jak se předpokládalo, ale tlaky se musely postupně dávkovat, navíc kontrola polohy mostu byla prováděna nedostatečně pouze vizuálně a dle toho byly dávány pokyny k přidání či ubrání tlaku. Zásadní význam mohlo pro průběh celé rekonstrukce mít, pokud by byla plněna funkce autorského dozoru, neboť projekt xxx nebyl použitelný a rekonstrukce tak probíhala podle náhradního řešení, přičemž xxx, ač byl přítomen prohlídkám na stavbě, neupozornil na to, že stavba neprobíhá podle jeho zadání ani nevyjádřil nesouhlas s prováděnými postupy. Znalecký posudek se věnoval rovněž povinnostem vyplývajícím z technických kvalitativních podmínek (dále i TKP [TKP 1, TKP 19]). Z technických kvalitativních podmínek vyplývá mimo jiné odpovědnost zhotovitele, tj. společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., za všechnu činnost, za porušení povinností nebo opomenutí podzhotovitelů části díla a jejich zaměstnanců tak, jako by to byla činnost jeho vlastní. Technické kvalitativní podmínky rovněž požadují zhotovení technologického předpisu montáže, který má obsahovat použití a definování jednotlivých kroků při montáži, tj. každý přesun mobilní jeřábové dráhy, posun konstrukce, změnu zatížení, použití hydraulických lisů, tažení, vypodložení atd., kdy projektant by měl vyhodnotit kritické okamžiky v průběhu stavby a posoudit je. Technologický předpis montáže je natolik důležitý, že zhotovitel neměl připustit, aby se s činností začalo, dokud nebude řádně vypracován a schválen. Posudek dále spatřuje zásadní pochybení ve špatném úsudku pracovníků na stavbě, kteří se po uvolnění zablokovaných vozíků dne 7. 8. 2008 spolehli na to, že vozíky byly schopné krátkého zkušebního pojezdu, čímž považovali závadu za vyřešenou, aniž by si ověřili skutečný stav podpurných mostních konstrukcí, které zřejmě byly vychýlené z původní polohy. Po tak mimořádné události, jako je vzpříčení vozíků, bylo na místě konstrukci zaměřit a přesvědčit se o její správné geometrii a odhalit skutečnou příčinu zablokování pojezdových vozíků. Na absenci řádného průběžného geodetického zaměrování stavby posudek upozorňuje opakovaně, kdy právě geodetické zaměření mostní konstrukce mohlo upozornit na vadný stav mostní konstrukce, spočívající v jejím vychýlení, a nehodě by tak bylo možné při důkladném prověření závady z předchozího dne zabránit, neboť by bylo možné na nastalé problémy včas reagovat. Ze znaleckého posudku vyplynul jednoznačný závěr, že pokud by se v manipulaci s mostní konstrukcí dne 8. 8. 2008 nepokračovalo, most by nespádl, ačkoliv byl most v labilní poloze, tato nebyla natolik labilní, aby bez dalších prací na mostě vedla sama o sobě k pádu mostu. Stavba měla být po kontrolním dni 7. 8. 2008 zastavena. Stejně tak k havárii nemuselo dojít, pokud by od samého počátku byly dodržovány technické kvalitativní podmínky, neboť v průběhu celé rekonstrukce existovalo mnoho rozhodných okamžiků, kdy se stavba dala pro zjištěná pochybení zastavit. Ačkoliv nebyl zjištěn konkrétní poslední impuls pádu mostu, hlavní příčinou pádu byla nepochybně nestandardní manipulace s mostní konstrukcí.

12. Ze znaleckého posudku Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a z výpovědi znalkyně v hlavním líčení krajský soud zjistil, že v průběhu stavby docházelo opakovaně k pochybením. V prvé řadě rozhodoval finanční aspekt nabídky a nebyl brán zřetel na chyby v projektu, přičemž chyby, které projektant udělal, vyplývají z toho, že projekty na opravy starých mostů příliš nedělal, zkušenosti měl zejména s novostavbami, jejichž konstrukce se však chovají jinak a u kterých se zásun a výsun dělá běžně. Projektová dokumentace, která byla původně určena pro zhotovení rekonstrukce a byla předána investorem k vlastní realizaci, nebyla realizovatelná, a proto bylo nutné při stavbě postupovat dle náhradního řešení. Znalkyně se vyjádřila rovněž k aplikaci technických kvalitativních podmínek TKP 1 a TKP 19, kdy má za to, že tyto normy jsou v rámci stavebnictví obecně známé a na stavbách jsou používány, ačkoliv je vydává Ministerstvo dopravy a nejsou publikovány veřejně, jako například zákony ve Sbírce zákonů, lidé z oboru tyto dokumenty znají a vědí, že se jimi mají řídit. Pro podporu svého tvrzení odkázala na smlouvu o dílo uzavřenou mezi Moravskoslezským krajem a společností ODS – Dopravní stavby Ostrava,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

a.s., která na použití TKP odkazovala a nejpozději tímto okamžikem se pro zhotovitele stavby staly závaznými. Jedná se o smluvní podmínky pro dodávku staveb, které jsou závazné a v těchto technických kvalitativních podmínkách jsou dány, kromě odkazu na normy, i závazné postupy, které se musí dodržet tak, aby se předcházelo havárii. Vzhledem k náročnosti prováděné rekonstrukce ocelového mostu byl zhotovitel v souladu s technickými kvalitativními podmínkami povinen najmout si k provedení díla podzhotovitele, který disponoval touto odbornou způsobilostí, tj. rozšířením velkého průkazu způsobilosti, neboť zhotovitel sám neměl požadovanou způsobilost. Tuto podmínku společnost ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s. splnila tím, že montáž a manipulaci s mostem měla provádět společnost Bögl a Krýsl, k. s., která vlastnila rozšíření velkého průkazu způsobilosti, tj. způsobilost pro ocelovou mostní konstrukci. V rámci této kvalifikované způsobilosti měla společnost Bögl a Krýsl, k. s. vypracovat řádnou montážní dokumentaci, tedy návrh montáže a poté technologický předpis montáže, kterou měl schválit objednatel. V rámci návrhu montáže měly být rozpracovány montážní fáze včetně statického posouzení, montážní pomůcky, zařízení, podpory, organizace výstavby a povrchová ochrana. Na základě schváleného návrhu montáže měla společnost následně vytvořit technologický předpis montáže, který na stavbě slouží jako operační návod, jde o přesné pokyny pro výkon činnosti pracovníků na stavbě, kdy do něj v průběhu činnosti nahlíží a postupují v souladu s ním. Jelikož takový dokument nebyl řádně vypracován, práce na stavbě byly prováděny nahodile, chaoticky a mohlo se stát, že dělníci dělali věci, které dělat neměli. Na stavbě z důvodu nevypracování řádné montážní dokumentace chybělo jednoznačné zadání prací pro dělníky. Nebylo vymezeno, jak mají pracovníci postupovat, kde mají ukládat místa pro podepření, jak mají s mostní konstrukcí manipulovat a kde a jak ji mohou zvedat. Technologický předpis montáže měl konkrétně určit, kam mají dělníci rozmísťovat podpory, kam umístit lisy, jaké tlaky mají kdy do jakého lisu jít, jak se má s mostem manipulovat a podobně. Přesné rozepsání postupů je důležité zejména proto, že dělníci nejsou kvalifikované osoby, aby si na stavbě bez přesného návodu poradili v situaci, kdy vznikne problém. Pro kritické situace má být předem stanoveno, jak mají pracovníci postupovat. V projednávané věci znalkyně dospěla k závěru, že společnost Bögl a Krýsl, k. s., ačkoliv to byla ona, kdo byl kvalifikovaný pro tak náročný proces jako byla rekonstrukce mostu ve Studénce, se nyní chová tak, jakoby pouze prováděla brigádu či výpomoc, zapůjčovala pracovníky, a na samotné rekonstrukci mostu se nepodílela. Ačkoliv výroba a montáž ocelových mostů patří k nejnáročnějším stavebním činnostem, kvalifikace nasazených pracovníků na stavbu nebyla dostatečná. Jednalo se o osoby s nedostatečnou technickou znalostí problematiky, kdy byli nabíráni brigádníci na práce, pomocní dělníci a tím došlo k situaci, že s mostem manipulovali pracovníci, kteří vůbec nevěděli, kde je největší riziko. Pracovníci na stavbě si telefonovali, neměli ani vysílačky, chodili přes trať mezi projíždějícími vlaky, pobíhali mezi jednou a druhou opěrou, což není na podobných stavbách běžné. Rovněž pokud jde o technické zařízení, postupovala společnost Bögl a Krýsl, k. s. nestandardně, neboť si některé vybavení půjčovala, což není u kvalifikovaných společností časté, neboť vybavení společnosti je jedním z kritérií, která jsou posuzována v rámci kvalifikace velkého průkazu způsobilosti, společnost Bögl a Krýsl, k. s. však měla vlastní zařízení nasazené na jiné stavbě. Znalkyně má za to, že náročnost rekonstrukce se od počátku podceňovala. Na stavbě nefungoval řádně stavební ani technický dozor, nebyl zde nikdo, kdo by poukazoval na to, že práce je potřeba dělat bezpečně, že je třeba dodržovat technické normy, kdy dozor neřešil ani to, že se změnil projekt realizační dokumentace stavby v části manipulace s mostem. Stavební dozor nevykonával práce tak, jak by měl, v podstatě se do činností na stavbě vůbec nezapojoval. Technický dozor měl mít odbornou kvalifikaci v souladu s technickými kvalitativními podmínkami, měl mít zkušenosti a odbornou způsobilost i ve svařování, protože byly prováděny i svařčeské práce, a tím i zásahy do nosných částí mostu, bez odborné kvalifikace však dozor nemohl tyto kroky zkontrolovat. Ani zástupce investora, který se účastnil kontrolních dní, tyto změny nekomentoval. Společnost Bögl a Krýsl, k. s. dále v rozporu se svým oprávněním nevedla

montážní deník, proto není možné zpětně zjistit, co bylo kdy prováděno. Vedl se toliko stavební deník a ani tento nebyl veden řádně, kdy poslední zápis byl z období června 2008, za další období pak není zřejmé, jaké činnosti se kdy prováděly. Pokud by byl montážní deník řádně veden, bylo by v něm uvedeno, jací pracovníci s jakou kvalifikací prováděli které konkrétní činnosti. Znalčyně dále poukázala na nestabilitu mostu způsobenou podpěrami mostní konstrukce mezi mostní konstrukcí a mezi modrými jeřábovými drahami, které byly improvizovaně složeny ze zbytkových materiálů, zejména ze zbytků kruhových podložek, zbytků ze stavby, svařenců, montážních ok, které se upálily z mostní konstrukce, což způsobilo, že každé místo podepření bylo jiné, v jiné výšce a z jiného materiálu, kdy takovým postupem bylo vytvořeno tzv. kloubové uložení a mostní konstrukce proto byla pohyblivá ve všech směrech. Podkládání mostu přitom bylo otázkou projektové dokumentace a řešeno mělo být také v rámci montážní dokumentace, aby mohly být navržené podložky posouzeny, v projednávané věci je však nikdo neprověřoval. Znalčyně dále uvedla, že při manipulaci s mostem se standardně průběžně provádí zaměření mostní konstrukce, protože z praxe ví, že dochází k jeho deformacím a je potřeba neustále v době manipulací s mostem mít informaci o tom, jestli se konstrukce nekřiví či nedeformuje. Na stavbě však absentovalo řádně průběžné geodetické zaměřování mostní konstrukce a v souvislosti s tím nedošlo ani k dostatečnému vyhodnocení komplikací ze dne 6. 8. 2008, kdy došlo ke vzpříčení vozíků. Jako příčina se vyhodnotilo to, že na vozících byly zbytky svarů, ale neprovedlo se žádné komplexní vyhodnocení tvaru té konstrukce, což bylo chybou, protože kromě starých svarů mohlo být příčinou také zkřivení konstrukce, tato skutečnost však nebyla prověřena a mostní konstrukce nebyla za účelem řádného zjištění příčin komplikací proměřena. Znalčyně se jednoznačně vyjádřila ohledně kritického dne 8. 8. 2008, kdy uvedla, že pokud by byly práce na mostě po kontrolním dni 7. 8. 2008 zastaveny a dne 8. 8. 2008 by se v pracích na zpětném zásunu mostu nepokračovalo, most by nespádl.

13. Pokud je obhajobou znalčyni vytýkáno, že v průběhu řízení změnila závěry svého znaleckého posudku a odchýlila se od původní verze pádu mostu, s tímto krajský soud nesouhlasí. Znalčyně toliko reagovala na nově předložená fakta a zjištěné skutečnosti v průběhu řízení, kdy své závěry podstatně nemodifikovala, jen je doplnila o další skutečnosti na základě nových zjištění. V první vizualizaci pádu mostu dospěla znalčyně k závěru, že k nestabilitě mostu došlo z důvodu, že se uvolnilo podložení, tj. podepření mezi jeřábovými dráhami a mostem, složené improvizovaně z různých nesourodých prvků, a most se dal do pohybu. Pokud poté, co jí byly předloženy nové fotografie z místa činu, vytvořila model mostu, na kterém demonstrovala možný průběh havárie ze dne 8. 8. 2008, kdy hlavní příčinu pádu mostu spatřuje v chybné manipulaci s mostní konstrukcí, nejedná se o změnu závěrů znaleckého posudku, neboť v zásadních otázkách znalčyně setrvala na svých závěrech a doplněním znaleckého posudku původní závěry nevyvrátila, pouze je upřesnila a podrobněji se pokusila vysvětlit samotný pád mostu. Znalčyně i po doplnění znaleckého posudku považuje za jednu z příčin pádu mostu chybně provedené podložení mezi jeřábovými dráhami a mostem, které byly tvořeno z různých zbytků ze stavby, a vytvořilo tzv. kloubové uložení, čímž umožnilo pohyb mostu všemi směry, s čímž souhlasí i znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební. Pokud svou teorii pádu mostu doplnila o impuls spočívající ve vadné manipulaci s mostem, jedná se dle názoru krajského soudu o upřesnění původních závěrů, nikoliv o jejich změnu. Proto krajský soud nemá pochybnosti o věrohodnosti závěrů znaleckého posudku znalčyně Pošvářové.
14. Ačkoliv se znalecké posudky Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební a Ing. Pošvářové v některých závěrech liší, krajský soud dospěl k závěru, že s ohledem na podklady, které měli znalci k dispozici, kdy vstupní informace poskytnuté znalcům krajský soud nepovažuje za úplné, lze tyto odchylky považovat za nepodstatné, kdy v zásadních příčinách, které se podílely na pádu mostu, se oba znalecké posudky bez výhrad shodují. Na rozdíl od okresního soudu proto považuje krajský soud znalecké posudky z oboru stavebnictví Českého

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební a Ing. Pošvářové za správné a věrohodné, neboť zjištění příčiny posledního impulsu, která vedla k pádu mostu, nemohli znalci stanovit, pokud neměli potřebné vstupní informace. Přesvědčivě, kdy se vzájemně doplňovali, se však vyjádřili k průběhu stavby a k zásadním chybám ve výstavbě.

15. Pokud jde o znalecký posudek Univerzity Pardubice, Dopravní fakulty Jana Pernera, krajský soud z něj zjistil jednoznačný závěr, že příčinou pádu mostu nebylo překročení únosnosti podpěrných konstrukcí MTP 100, kdy s tímto závěrem souhlasí rovněž znalkyně Ing. Pošvářová, která vyloučila, že by jednou z příčin pádu mostu byla deformace a pokles bárky.
16. Krajský soud tak po posouzení výše citovaných znaleckých posudků dospěl k závěru, že na stavbě mostu docházelo k závažným pochybením a to od nedodržení projektové dokumentace přes nevykonávání stavebního dozoru, absence geodetických měření, chybně zvolenou technologii manipulace s mostem přes podepření mostní konstrukce různými prvky, které byly zrovna po ruce, čímž se stala mostní konstrukce nestabilní, až po chybějící montážní dokumentaci a nekomplexní a nedostatečné vyhodnocení závady ze dne 6. 8. 2008, kdy došlo pouze k odstranění zbytků svárů, aniž by došlo ke geodetickému přeměření mostu, zda nedošlo ke zkřivení jeho konstrukce. Rovněž nebyly zkontrolovány podkládky mezi jeřábovými dráhami a mostem vyhotovené z různých materiálů až do výše několika desítek cm, zejména, zda jsou staticky stabilní. Nebyly dodržovány technické kvalitativní podmínky TKP 1 a TKP 19, ačkoliv se k prováděným pracím vztahují a zhotovitelé byli povinni se jimi řídit. Z technických kvalitativních podmínek, stavebního zákona a obchodního zákoníku, pak vyplývá i odpovědnost zhotovitele ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s. za práci společnosti Bögl a Krýsl, k. s. Tyto závěry znalců stran technických kvalitativních podmínek krajský soud nepovažuje za závěry právní, ale za závěry technické, kdy znalci se z pohledu své odbornosti vyjadřují k odborným povinnostem, které mají zhotovitelé a jejich splnění je podmínkou pro to, aby stavba byla prováděna řádně a s odbornou péčí, která má zajistit, aby nedocházelo k chybám a poruchám, které by mohly vést k následku, který v projednávané věci nastal, tedy k pádu mostu. Práce na rekonstrukci mostu lze dle krajského soudu celkově považovat za chaotické a nekvalifikovaně prováděné, kdy ne všechny nedostatky specifikované ve znaleckých posudcích vedly k pádu mostu, vypovídají však o celkové nedbalosti zhotovitele a podzhotovitele stavby, tj. společností ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s. a Bögl a Krýsl, k. s., a jejich pracovníků, kteří podcenili náročnost prováděných prací a nejednali s náležitou péčí tak, aby byly dodržovány předpisy vztahující se k prováděným činnostem a zajištěna bezpečnost na stavbě, to vše při vědomí toho, že pracují nad tratí, na které není zastaven ani omezen provoz vlaků. Konkrétní prováděné práce jako poslední impuls vedoucí k pádu mostu nebyly zjištěny bez pochybností, určitě jím však byla manipulace s mostem směřující k jeho zásunu, jak o tom svědčí natlakování hydraulických lisů, natažení lan vrátku a odstraňování svárů, kdy výše citované znalecké posudky se jednomyslně shodly, že pokud by práce na mostní konstrukci byly dne 7. 8. 2008 zastaveny a dne 8. 8. 2008 by nebylo pokračováno v pracích na zásunu mostu, most by nespádl.
17. Z manažerské smlouvy ze dne 31. 3. 2008 (č. l. 7817-7818) uzavřené mezi zaměstnavatelem - ODS-Dopravní stavby Ostrava, a. s. a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx vykonával funkci výrobně-obchodního náměstka závodu Mosty a to s účinností od 1. 4. 2008.
18. Ze Z-05 organizačního řádu společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s. s platností od 1. 7. 2008 (č. l. 7823-7863) krajský soud zjistil, že předmětem činnosti výrobně-obchodního náměstka jsou mj. činnosti ředitele závodu a to zejména:
 - řídit a kontrolovat činnost podřízených vrchních stavbyvedoucích v souladu s ustanoveními OrN S-08, S-10 a S-20, v rámci řídicí a kontrolní činnosti a plánování vytvářet a prosazovat koncepci IMS (bod 1),

- u nově zahajovaných staveb se podle potřeby zúčastňovat převzetí stanoviště a uplatňovat požadavky na BOZP a požární ochranu a ochranu životního prostředí (bod 7),
 - provádět permanentní kontrolní činnosti u jednotlivých vrchních stavbyvedoucích závodu s důrazem na dodržování technologické kázně a snižování ztrát z nejakostní výroby, plnění podmínek ze smluvních vztahů, maximální využití nasazených technických prostředků, využívání fondu pracovní doby a pracovní morálky podřízených pracovníků, pořádek na pracovištích, ochranu majetku společnosti a ochranu informací, dodržování zásad daných předpisy v oblasti energetiky, životního prostředí, vodního hospodářství, BOZP a požární ochrany se zaměřením na prevenci rizik (bod 11),
 - při návštěvách staveb prověřovat postup a kvalitu prováděných prací včetně jejich vlivu na životní prostředí a BOZP, při zjištění nedostatků dbát na jejich odstranění a podle potřeby stanovit nápravná opatření včetně vyvození postihů vůči zaměstnancům, kteří své úkoly neplní (bod 15),
 - zúčastňovat se důležitých kontrolních dnů, předání staveb a jiných významných jednání souvisejících s realizací staveb jeho závodu (bod 22),
 - dbát, aby bylo včas rozhodnuto o všech základních nezbytných opatření k zajištění kvality, ochrany životního prostředí, BOZP, požární ochrany a aby tato opatření byla realizována ještě před započtením plnění pracovních úkolů na pracovišti (bod 30),
 - vytvářet vhodné podmínky k zajištění BOZP při provádění zvláště nebezpečných prací a pro exponované vedoucí zaměstnance (bod 36).
19. Z pracovní smlouvy ze dne 19. 4. 2005 (č. l. 7809-7810) uzavřené mezi zaměstnavatelem - společností ODS-Dopravní stavby Ostrava, a. s. a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx byl u této společnosti zaměstnán od 25. 4. 2005 jako asistent stavbyvedoucího. Z dodatku pracovní smlouvy THP č. 1 ze dne 30. 4. 2007 (č. l. 7811) dále bylo zjištěno, že s účinností od 1. 5. 2007 došlo u obžalovaného xxx ke změně druhu vykonávané práce, když nově vykonával práci stavbyvedoucího.
20. Ze Z-05 organizačního řádu společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s. s platností od 1. 7. 2008 (č. l. 7823-7863) krajský soud zjistil, že předmětem činnosti stavbyvedoucího bylo mj. pod vedením příslušného vrchního stavbyvedoucího organizovat a řídit výrobní činnost na konkrétní výstavbě nebo její části, či plnit dílčí úkoly vrchního stavbyvedoucího, případně vykonávat práci mistra podle dispozic vrchního stavbyvedoucího. Jeho povinností jako stavbyvedoucího bylo dále kontrolovat průběžné provádění pracovních činností a provoz strojů a zařízení, nepřipouštět provádění zakázaných manipulací.
21. Z pracovních smluv obž. xxx a xxx a organizačního řádu krajský soud dospěl k závěru, že neměli připustit pokračování stavby bez schválené montážní dokumentace, kterou měla vypracovat spol. Bögl a Krýsl, k. s.
22. Ve vztahu k pracovnímu zařazení a s tím souvisejícími povinnostmi obžalovaných xxx a xxx krajský soud konstatuje, že nevycházel ze zprávy jejich zaměstnavatele – společnosti ODS-Dopravní stavby Ostrava, a. s., která se v přípravném řízení vyjadřovala k jejich postavení a pracovnímu zařazení na stavbě, neboť dospěl k závěru, že skutečnosti uváděné společností byly s ohledem na provedené dokazování (zejména s ohledem na znění jednotlivých pracovních smluv, organizační řád společnosti a výpovědi jednotlivých svědků) vyvráceny.
23. Z pracovní smlouvy ze dne 1. 3. 2006 (č. l. 8379-8381) uzavřené mezi zaměstnavatelem – společností MAX BÖGL a JOSEF KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy Plzeň – Dobřany, kom. spol. a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx

vykonával funkci xxx Ostrava a to od xxx. Z pracovní smlouvy obžalovanému vyplývala povinnost mj. podle pokynů zaměstnavatele konat osobně, svědomitě a řádně práce přidělené podle pracovní smlouvy ve stanovené pracovní době, řídit se pokyny svých nadřízených, pracovním řádem, předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a jinými předpisy vztahujícími se k práci jím vykonávané, dodržovat pracovní kázeň a zachovávat mlčenlivost. Z pracovní náplně ze dne 1. 3. 2006 (č. l. 8372) bylo zjištěno, že mezi náplň práce obžalovaného xxx patří mj.:

- řízení vedoucích projektů závodu ocelové konstrukce v rámci ČR i Evropy,
- zajištění přípravy a realizace projektů,
- zodpovědnost za spolupráci při technickém, technologickém a organizačním řešení projektů,
- zodpovědnost za plnění kvality práce,
- kontrola postupu projektu, kvality práce, schvalování opatření k zajištění ochrany majetku společnosti, schvalování základních opatření na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.
- povinností k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních předpisů, zejména (ZP č. 25, sv. 43, čl. 9612-9613).

24. Z pracovní smlouvy ze dne 3. 4. 2006 (č. l. 8073-8075) uzavřené mezi zaměstnavatelem – společností MAX BÖGL a JOSEF KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy Plzeň – Dobřany, kom. spol. a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx vykonával funkci xxx od xxx. Z pracovní smlouvy obžalovanému vyplývala povinnost mj. podle pokynů zaměstnavatele konat osobně, svědomitě a řádně práce přidělené podle pracovní smlouvy ve stanovené pracovní době, řídit se pokyny svých nadřízených, pracovním řádem, předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a jinými předpisy vztahujícími se k práci jím vykonávané, dodržovat pracovní kázeň a zachovávat mlčenlivost. Z pracovní náplně ze dne 3. 4. 2006 (č. l. 8040), která je přílohou uvedené pracovní smlouvy, bylo zjištěno, že mezi náplň práce obžalovaného xxx patří mj.:

- řízení technického oddělení,
- řádné a kvalitní provedení stavby,
- zpracování komplexní technologického projektu montáží ocelových konstrukcí a zajištění změn v projektové a technické dokumentaci zadavatelů v souladu s platnými zákony a normami,
- dodržování zásad bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci.

25. Z pracovní smlouvy ze dne 3. 4. 2006 (č. l. 8069-8071) uzavřené mezi zaměstnavatelem – společností MAX BÖGL a JOSEF KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy Plzeň – Dobřany, kom. spol. a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx vykonával funkci xxx od xxx. Z pracovní smlouvy obžalovanému vyplývala povinnost mj. podle pokynů zaměstnavatele konat osobně, svědomitě a řádně práce přidělené podle pracovní smlouvy ve stanovené pracovní době, řídit se pokyny svých nadřízených, pracovním řádem, předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a jinými předpisy vztahujícími se k práci jím vykonávané, dodržovat pracovní kázeň a zachovávat mlčenlivost. Z pracovní náplně ze dne 3. 4. 2006 (č. l. 8037), která je přílohou uvedené pracovní smlouvy, bylo zjištěno, že mezi náplň práce obžalovaného xxx patří mj.:

- řádné a kvalitní provedení stavby,
- zajištění komplexních technologických projektů montáží ocelových konstrukcí a kontrola jejich dodržování v souladu se zákony a platnými normami,
- zajištění dodržování předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

- zajištění geodetické činnosti.

26. Ze shora uvedených povinností obžalovaných xxx, xxx a xxx bylo krajským soudem jednoznačně zjištěno, že tito obžalovaní byli zodpovědní za řádné vypracování montážní dokumentace, tj. návrhu montáže a technologického předpisu montáže pro výsun a zásun konstrukce mostu, a za její schválení, neboť pouze s řádně vypracovanou a schválenou montážní dokumentací by bylo možno stavbu provádět řádně, kvalitně a v souladu s platnými předpisy.
27. Pokud bylo ze strany obžalovaných a především poškozené společnosti Bögl a Krýsl, k. s. namítáno od počátku trestního řízení spoluzavinění Českých drah (dále jen ČD), případně dalších subjektů Správy silnic Moravskoslezského kraje příspěvkové organizace (dále jen SSMSK), příslušného stavebního úřadu, stavebního dozoru, technického dozoru, Správy silnic, Drážního úřadu, Správy železniční a dopravní cesty s. o. Praha (dále jen SŽDC), hlavního projektanta stavby a autorského dozoru xxx, shledal krajský soud tuto námitku nedůvodnou.
28. Předně je nutno zdůraznit, že soudy jsou vázány zásadou obžalovací a tedy pochybení popř. spoluzavinění jiných subjektů, ať již fyzických či právnických osob, které nejsou obžalováni, mohou pouze konstatovat, ale nemohou vyvozovat vůči nim jakékoliv důsledky. *U těchto subjektů* zjištěná pochybení z provedených důkazů před okresním soudem i z důkazů provedených ve veřejném zasedání, sama o sobě nevedla ke zřízení mostní konstrukce dne 8. 8. 2008 a k železniční nehodě, a byť k ní mohly přispět, bez zavinění obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx a xxx by k pádu mostu nedošlo.
29. Znalci doc. Rotter, prof. Studnička, Ing. Pošvářová poukázali na to, xxx jako hlavní projektant stavby neměl s takovým druhem rekonstrukce mostu žádné zkušenosti, o čemž svědčí i to, že se fakticky podle jeho projektu stavba nerealizovala, když původní projekt počítal s použitím speciálních podpěrných systémů typu PIŽMO, a ten byl změněn na náhradní systém podpěr MPT 100, které měla ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s. jako vybraný zhotovitel stavby k dispozici. Ačkoliv měl provádět autorský dozor, tento neprováděl řádně, uvedenou změnu umožnil, aniž by znal jejich technologický předpis montáže, který si ani nevyžádal, montáž podpěrných skruží MPT 100 nekontroloval, a především v rámci svého projektu nenavrhl nařízení výluk železniční dopravy minimálně v době provádění výsunu a zásunu mostní konstrukce, ačkoliv se tak mělo dít přímo nad železničním koridorem s plným provozem vlaků, kdy i laik vyhodnotí, že jde o vysoce rizikovou činnost, ke které mělo dojít přímo nad tratí, kde projížděly vlaky plné lidí. Neseznámil se se stavebním povolením ani jeho změnami.
30. Vybraný generální dodavatel stavby ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., (dále i stavebník), uvedl ve smlouvě o dílo, že je schopen dílo provést vlastními prostředky a subdodavatele využije pouze v rozsahu 1,9% nákladů celého díla, ve smlouvě společnost Bögl a Krýsl, k. s. jako subdodavatele neuvedl, a neoznámil jej ani dodatečně, přičemž tato společnost realizovala podstatnou a nejtěžší část stavby – výsun a zásun mostní konstrukce, čímž byly porušeny fakticky podmínky vyhlášené veřejné soutěže.
31. Rozhodnutím ze dne 28. 7. 2006 č. j. MS 14190/2006/SŘÚP/No vydal úřad územního plánování ve Studénce územní rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rekonstrukce mostu ev. Č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce“ (dále jen stavba). Zde v podmínce 8 byl odkaz na nutnost souhlasů dotčených správních úřadů, čímž byla přenesena rozhodovací činnost na stavební úřad MěÚ v Bílovci a ve stavebním povolení stavebního úřadu měly být obsaženy podmínky pro provádění prací, včetně případně stanovených podmínek dotčeného drážního úřadu. O vydání stavebního povolení požádala Správa silnic Moravskoslezského kraje příspěvková organizace (dále jen SSMSK) v pověření investora, kterým byl Moravskoslezský kraj dne 17. 12. 2007. Stavebník nepřiložil plán kontrolních prohlídek stavby, ačkoliv mu to výslovně ukládá § 110 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Přípisem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

ze dne 10. 3. 2008 č. j. 20-0025/08-DÚ/Km oznámil Drážní úřad v Olomouci stavebnímu úřadu, že se daná stavba nachází v ochranném pásmu dráhy a je proto nutno požádat o vydání souhlasu se stavbou v ochranném pásmu dráhy (§ 8, § 9 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách).

32. Ačkoliv bylo v tomto konkrétním případě namítáno, že stavebník nepředložil v rámci stavebního řízení stavebnímu úřadu aktuální souhlas Drážního úřadu se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy vydaném na základě aktuálního územního rozhodnutí, nýbrž souhlas se zřízením dané stavby vydaném v roce 2006 na žádost projektanta xxx, tedy nikoliv stavebníka, ze sdělení MěÚ v Bílovci, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 27. 1. 2010 bylo zjištěno, že neměl povinnost žádat nový souhlas Drážního úřadu, když tento se mohl zúčastnit ústního jednání v rámci stavebního řízení dne 4. 4. 2008 (čl. 8973 sv. 40). Stavební úřad proto tento souhlas přijal, aniž by jej aktualizoval dle předložené projektové dokumentace a územního rozhodnutí. Je však třeba uvést, že tento souhlas Drážního úřadu z roku 2006 obsahoval podmínku, že budoucí provoz stavby nesmí mít negativní vliv na provozování dráhy a její zařízení.
33. Pokud bylo namítáno, že nebylo provedeno v rámci stavebního řízení ohledání místa, místní šetření, k tomu se ve výše uvedené zprávě MěÚ v Bílovci vyjádřil tak, že dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 112 odst. 2 umožňuje stavebnímu úřadu upustit od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání. Také k další námitce, že stavební úřad nepožadoval po stavebníkovi doložení schváleného technologického řešení „výsun a zásun konstrukce mostu“ uvedl, že projektová dokumentace obsahovala ve stavebním objektu SO 202 – organizace výstavby technickou zprávu s popisem funkčního a technického řešení stavby a výkresovou část posunu nosné konstrukce. Stavební úřad také konstatoval pochybení stavebníka, když dle ust. § 152 odst. 3 písm. a), d) stavebního zákona, který neoznámil stavebnímu úřadu název a sídlo subdodavatele – stavebního podnikatele, konkrétně společnost Bögl a Krýsl, k. s. O této skutečnosti se stavební úřad dozvěděl až po havárii na stavbě. Stejně tak mu stavebník neohlašoval jednotlivé fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek. Stavební úřad dále konstatoval, že není účastníkem řízení podle zákona o veřejných zakázkách a také nemůže požadovat položkový rozpočet stavby a z toho zjistit, v čem je úspora vysoutěžitele, jak bylo namítáno. Když byl stavební úřad dotázán, zda byl informován ze strany stavebníka o nějaké mimořádné události, uvedl, že byl informován pouze o nehodě ze dne 8. 8. 2008 z médií (č. l. 8973, sv. 40). Krajský soud konstatuje, že pokud by stavebník vyhodnotil událost ze dne 6. 8. 2008, při které došlo ke vzpříčení vozíků řádně jako mimořádnou událost a informoval by o ní stavební úřad, ten by měl možnost případně stavbu zastavit, to se však nestalo.
34. Na stavbě neproběhly kontrolní prohlídky stavby, které měly proběhnout minimálně po vytýčení prostorové polohy stavby, před výsunem a zásunem mostní konstrukce. Nebyl odevzdán stavebníkem ani plán těchto prohlídek. Tyto měly sloužit stavebnímu úřadu dle § 133 odst. 1, odst. 2 písm. b, c, e) stavebního zákona ke zjištění, zda je stavba prováděna technologicky správně a v náležité kvalitě a zda si stavebník plní dle ust. § 152 st. zákona své povinnosti. Stejně tak stavebník neoznámil stavebnímu úřadu ukončení každé dílčí etapy dle podmínky 32 stavebního povolení ve spojení s ust. § 152 odst. 3 písm. d) stavebního zákona. Nebyly řádně vedeny stavební a technologický deník. Stejně tak byl v rámci provedení dokazování konstatován nedostatečný technický dozor xxx, za firmu SCS xxx a stavební dozor investora xxx.
35. Nedošlo k uzavření smluvního vztahu písemnou formou mezi společnostmi Bögl a Krýsl, k. s. a generálním dodavatelem společnost ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s., takže nebyly přesně vymezeny povinnosti subdodavatele ani rozsah prací, jež měl provádět a přes tuto skutečnost, pracovníci Bögl a Krýsl, k. s. převzali stavbu dne 2. 5. 2008 k provedení prací na výsunu a zpětném zásunu mostní konstrukce, přičemž práce spočívající ve zpětném zásunu nebyly obsaženy v písemné objednávce generálního dodavatele ze dne 28. 4. 2008 a nedošlo ani, jak už

bylo shora konstatováno k oznámení tohoto subdodavatele příslušnému stavebnímu úřadu a investorovi.

36. Po zahájení stavby dne 2. 5. 2008 stavebník nezajistil informování koordinátora BOZP - společnost SGS Czech republic, s.r.o. o rizicích vznikajících při pracovních nebo technologických postupech a neposkytl koordinátorovi součinnost potřebnou pro plnění jeho úkolů celou dobu zapojení do přípravy a realizace stavby neboť, nepředával úplné informace a podklady pro zhotovení plánu BOZP na staveništi (informace o všech subdodavatelích pracujících na stavbě, o rizicích vyplývajících z jejich technologických předpisů a jejich změny). Koordinátor BOZP nefungoval v době přípravy stavby, smlouva s ním byla podepsána až v době, kdy stavba probíhala, koordinátor nespolečně pracoval v době přípravy s projektantem, společnost SGS jako generální koordinátor konkrétně xxx měl možnost poznat, že stavba probíhá jinou technologií a měl informovat MS kraj a plán BOZP upravit.
37. Zpracovatel technologického postupu montáže je povinen stanovit opatření řešení prevenci rizik, která musí být stanovena v technické dokumentaci a stanovit konkrétní opatření k jejich odstranění nebo minimalizaci, zhodnocení rizik a jejich eliminaci. V návrhu montáže a technologickém předpisu montáže společnosti Bögl a Krýsl, k. s. (příloha XI.) riziko pádu mostu není uvažováno a nejsou ani s ohledem na možnost pádu předmětu do kolejiště navrhovány žádné výluky týkající se drážního provozu pod mostem v podobě úplné traťové výluky s náhradní autobusovou dopravou nebo omezení rychlosti projíždějících vlaků.
38. Pokud bylo namítáno, že vedle Drážního úřadu byla oprávněna požadovat výluky i Správa železniční a dopravní cesty s. o. Praha, která je provozovatelem dráhy, na základě technologických postupů prací na stavbě, případě projektové dokumentace, s tímto nelze souhlasit, neboť jak bude rozvedeno níže, projektová dokumentace xxx výluky pro výsun a zásun mostu neobsahovala a technologické postupy včetně stanovení možných rizik nebyly řádně zpracovány. Stavebnímu úřadu ani investorovi nebyla oznámena změna projektové dokumentace, a ani jim nebyla předložena montážní dokumentace, ze které by byl požadavek na výluky uveden, proto neobstojí ani argumentace, že o výluky ať už ve formě náhradní dopravy nebo zpomalení vlaků mohl požádat samotný investor stavby.
39. Svazky č. 38, 39 trestního spisu obsahují veškeré listinné důkazy dodané Drážní inspekcí – zápis o ohledání místa mimořádné události, záznam o výsledku státního dozoru ve věcech drah, informativní rozbor záznamu elektronického rychloměru HDV 151.018-9 vlaku EC 108 strojvedoucí xxx, vlakovou dokumentaci vlaku EC 108, zprávu brždění, výkaz vozidel, všeobecné rozkazy, zprávu o vlaku, kopii služební průkazu strojvedoucího xxx a jeho průkaz způsobilosti k řízení a oprávnění k činnosti na elektro zařízení, provozní záznam tohoto strojvedoucího, knihu předávky a knihu oprav HDV 151.018-9, odevzdávku služby výpravčí žst. Studénka, telegrafní zápisník žst. Studénka, záznamník poruch na sdělovacím a zabezpečovacím zařízení žst. Studénka, 2. a 3. knihu přehlídek žst. Studénka, rozbor archívu TPC 1 ESA 11 v žst. Studénka, rozbor záznamového zařízení ReDat v žst. Studénka, kontrolu času u elektro dispečera a výpadky napětí, denní hlášení SEE Ostrava, hlášení o poruše č. 1 SŽDC SDC Ostrava, schéma napájení a dělení TV, doklady týkající se zdravotní způsobilosti jednotlivých pracovníků dráhy, informativní rozbor RP HDV 742.430- 2 07. 08 2008 stroj Švondrk a RP HDV 742.209-0 08.08.2008 strojvedoucí xxx, zápisy se zaměstnanci xxx – výpravčím žst. Studénka, xxx-strojvedoucí – posun žst. Studénka. xxx – mistrem trati, xxx – vedoucím PS trati, xxx – výpravčí žst. Bohumín, zápis z jednání na SŽDC ze dne 14. 8. 2008, výpočet pracovní doby k turnusu zaměstnance STP Bohumín (vozmistra), technickou zprávu SŽDC – Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014 a jednotlivá vyjádření k této zprávě, knihu přehlídek, zdravotní způsobilost xxx, xxx, služební knížku, zápis z jednání mezi DI ÚI Ostrava, RIBŽD Ostrava a SŽDC-SDC Ostrava, přepis dat zaznamenaných stan. zabezpečovacím zařízením ESA 11 žst. Studénka a zápis z jednání SŽDC

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

dne 18. 8. 2008 včetně příloh obsahující podání vysvětlení xxx, xxx, výpis odchozích hovorů xxx, zdravotní a odborná způsobilost xxx.

40. Ze „Záznamu o výsledku státního dozoru ve věcech drah“ ze dne 8. 8. 2008 byly zjištěny prvotní úkony ze strany drah od aktivace plánu IZS přes zajištění místa mimořádné události, zjištění a zapsání stavu sdělovacího a zabezpečovacího zařízení, přes zjištění všech zúčastněných zaměstnanců a účastníku mimořádné události (MU), provedení dechových zkoušek na požití alkoholu, pořízení fotodokumentace z místa MU, kterou provedli xxx a xxx a stanovení předběžného odhadu škody.
41. Ze zápisu se zaměstnancem xxx (č. l. 8573) – pohotovostním výpravčím žst. Studénka bylo zjištěno, že dne 8. 8. 2008 mu nikým nebyly sděleny žádné informace, že by most ohrožoval bezpečnost provozu, v průběhu směny nebyl požádán stavební firmou nebo jejím zástupcem o zastavení případně omezení drážní dopravy v obvodu nákladního nádraží žst. Studénka.
42. Ze zápisu se zaměstnancem xxx (č. l. 8578-8579) – mistrem trati PS TO Studénka bylo zjištěno, že vykonával drážní dohled ve dnech 10.5. - 28. 5. 2008, o zamýšleném dohledu byl vyrozuměn 2-3 dny před prvním výkonem dohledu. Následně mu byly požadavky ohledně dohledu sdělovány v průběhu směny. Osobně se kontaktoval se stavbyvedoucím xxx nebo přítomným vedoucím prací zhotovitelké firmy. Komunikace byla prostřednictvím radiostanic se služební frekvencí. Na mostním objektu probíhali bourací práce, z důvodu zajištění bezpečnosti provozu dráhy vedoucím práce zhotovitelké firmy oznamoval s dostatečným předstihem jízdu vlaku a v této době vedoucí přerušil činnost na mostní konstrukci. Při ohlášení jízdy vlaku mu vedoucí práce stavební firmy ohlásil, že rozumí a že zastavuje činnost na mostním objektu po dobu průjezdu vlaku.
43. Ze záznamu z jednání na stavební akci „Rekonstrukce mostu ev.č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce“ ze dne 19. 1. 2006 (č. l. 8589-8590) bylo zjištěno, že zástupci ČD, s. p. mj. uvedli, že jakékoliv výluky a možná přerušování je nutné konzultovat dopředu s příslušným odborem Českých drah a to včetně vstupů na pozemky.
44. Ze záznamu z jednání na stavební akci „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce“ ze dne 2. 2. 2006 (č. l. 8592-8593) bylo zjištěno, že přítomní byli seznámeni s projekčním návrhem řešení mostu s tím, že vlastní práce na mostním objektu budou provedeny mimo drážní těleso tak, že projektant nepředpokládá nutnost žádných výluk na trati ČD. K tomu za ČD pan xxx měl připomínku, že by bylo lepší v projektové dokumentaci uvažovat a projednat případné krátkodobé výluky na trati (maximálně 3 dny po sobě v délce trvání 4 hodiny denně) všech kolejí pro vysouvání a zasouvání mostu. Ale dne 10. 2. 2006 doplnil, že mluvil o napět'ových výlukách. Úplné zastavení provozu by bylo možné tak v přibližném rozsahu od 30-50 minut podle denní doby a aktuálního grafikonu vlakové dopravy. Pro toto by bylo nutné vyvolat jednání s xxx (do textu doplnil xxx).
45. Svědek xxx uvedl, že jeho celá účast na této události spočívala zřejmě pouze v jediné poradě, z níž zápis posílal vedení, kdy se jednalo o rekonstrukci. Pamatuje si to z jediného důvodu, protože se účastnil tehdy coby inženýr železniční dopravy pro výstavbu a výlukovou činnost za stanici Studénka, a když po té poradě dostali zápis z porady, tak v něm chyběly jeho připomínky, které tehdy vznesl. Týkaly se doporučení na napět'ové výluky s tím, že je tehdy upozorňoval na možnost vypínání trolejí po jednotlivých skupinách - sudé a liché ve Studénce - ve stovkových kolejích, kde rekonstrukce probíhala. Vzhledem k tomu, že to byl jediný zápis, který kdy rozporoval, tak si to pamatuje. Výluky jsou dvě: a) kolejová výluka, tj. výluka kolejí - tzn. neprobíhá zde provoz a b) napět'ová výluka, což je výluka napět'ového vedení nad kolejí, kdy provoz normálně probíhá pouze v nezávislé trakci. Výlukou je přerušování provozu. Výlukou není omezení rychlosti. Odborně se to nazývá omezení rychlosti. Pokud může posuzovat s ostatními

stavbami, kdy se mosty nad trat' vysouvaly, tak žádné výluky neprobíhaly. Pokud by někde probíhala akce, tak na žádost stavební firmy, jako se stalo např. u dálničního mostu u Svinova, kdy jeden most byl stavěn technologií kladením nosníků přes trat', kdy byly výluky, byl zastaven provoz na daném úseku a na druhé straně, kdy se vysouval most mezi Ostravou-Svinov a hlavním nádražím, probíhal provoz bez omezení. V tomto případě jediným opatřením tehdy bylo, tuší, že to stavěla ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., že požádali o zaměstnance dráhy pro případ, kdyby náhodou něco z mostu upadlo a byl to on, kdo u obou těchto mostů trávil čas s vysílačkou s kontaktem na výpravčího a dozoroval tuto činnost. Kdy tato činnost probíhala, zda po pádu mostu ve Studénce, nebo před, není schopen uvést. S žádostmi o výluky se firmy obracely na jejich obchodně provozní ředitelství v Ostravě, konkrétně to měl na starosti pan xxx. V době, kdy se tento projekt připravoval, tak tehdy ani nebyl nikdo schopen říct, že výluka bude nutná. Není si totiž ani jistý, zda v té době byl již konkrétně připraven projekt, zda bylo přesně řečeno, jakým způsobem to bude probíhat technologicky atd. Že se jednalo ale o možnosti výluk, svědčí i to, že se porad účastnil pan xxx z OPŘ Ostrava. Jeho funkci konkrétně neví, ale měl na starosti výlukovou činnost ČD a i u něj končily žádosti na jednotlivé výluky. Ze zkušeností může uvést, že u všech těchto akcí o výluky vždy žádala firma, která ty stavby prováděla. Nešly žádosti z dráhy, že by někdy omezovali svévolně rychlost na základě toho, že se jim zdá, že by to bylo patřičné. V té době nebyl v pozici člověka, který nařizoval výluky jako takové. Jednalo se o pozici, kdy dozoroval tu činnost ve vztahu k provozu. Jednáním o výlukách musí začít žádosti někoho o výluky.

46. Ze zprávy Správy železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 7. 2. 2006 (č. l. 8642) bylo zjištěno, že stavba dle předložené dokumentace je situována a v ochranném pásmu dráhy a na dráze. Proto je nutno, aby stavebník tuto projednal v souladu se zákonem o drahách č. 266/94 Sb. Vyjádření ke stavbě za České dráhy, a.s. vydá stavebníkovi správce trati, tj. České dráhy, a.s., Správa dopravní cesty Ostrava a vyjádření správce vedení a zařízení v majetku ČD-Telematika, a.s. Ostrava. Následně stavebník požádá o souhlas se stavbou situovanou v ochranném pásmu dráhy a na dráze Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc. Projekt pro stavební řízení bude respektovat vyjádření a podmínky ČD, a.s., Správy dopravní cesty Ostrava.
47. Ze zprávy Českých drah, a.s., odboru technického rozvoje ze dne 9. 2. 2006 (č. l. 8629) bylo mj. zjištěno, že vzhledem k tomu, že se stavba nachází v ochranném pásmu dráhy, je nutno ji projednat v souladu se zákonem o drahách č. 266/94 Sb. Dokumentace ke stavebnímu řízení žádali předložit k vyjádření.
48. Ve spise jsou založeny Souhrnná stanoviska ČD a.s. Správy dopravní cesty Ostrava ke stavebnímu a územnímu řízení stavby týkající se rekonstrukce mostu z 11. 2. 2006 (sv. 18, čl. 3867-3869, sv. 39 čl. 8667-8669) a ze dne 11. 8. 2006 (sv. 18, čl. 3870-3872, sv. 39 č. l. 8664-8666), ze dne 14. 7. 2006 (sv. 18 čl. 3873) a ze dne 13. 4. 2006 (sv. 18, čl. 3874), kde souhlasily se stavbou za dodržení stanovených podmínek, mj. že je nutno respektovat vyjádření Správy železniční dopravní cesty s. o., správy Olomouc, výluky nutno projednat 10 týdnů předem. Počet výluk v r. 2007 musí investor sdělit do 31. 10. 2006. Na žádost stavebníka bude Drážním úřadem Olomouc vydán Souhlas ke zřízení stavby ve smyslu zákona č. 266/1997 Sb., ještě před vydáním stavebního povolení příslušným stavebním úřadem. Stanoviska jsou součástí stavebního povolení – viz rozhodnutí MěÚ v Bílovci ze dne 21. 4. 2008 č. j. DSH/4835-08/1678-2008/Vavre (sv. 39 č. l. 8671-8678).
49. Ze zprávy Správy železniční dopravní cesty, státní organizace Stavební správa Olomouc ze dne 13. 4. 2006 (sv. 18, čl. 3875) bylo zjištěno, že tato vydala souhlas se stavbou mj. za předpokladu, že bude splněna podmínka, že stavba v řešeném území nesmí narušit stabilitu drážního tělesa dotčené železniční trati ČD, provozuschopnost drážních zařízení a bezpečnost železničního provozu. Stavba bude provedena v souladu se schváleným projektem stavby pro stavební řízení

ČD a.s., Správou dopravní cesty Ostrava. Souhlasné stanovisko se týká stavby pouze v rozsahu dle předložené dokumentace. Případné změny, doplňky, pokud budou v ochranném pásmu dráhy nebo na dráze, musí být znovu projednány.

50. Ze zprávy Českých drah a.s., Správy dopravní cesty Ostrava, Správa elektrotechniky a energetiky ze dne 14. 7. 2006 (č. l. 8657) bylo zjištěno, že bylo požadováno, aby na rekonstruovaném mostě byla provedena ochranná bezpečnostní opatření s přihlédnutím k ustanovením normy ČSN EN 50122-1.
51. Ze „Zprávy o výsledcích šetření příčin a okolností vzniku mimořádné události“ č. j. 6-566/2008/DI zpracovanou Drážní inspekcí ze dne 31. 5. 2009 (sv. 40 čl. 9107-9142) bylo zjištěno, že drážní inspekce nezjišťovala příčinu pádu mostu, ale zaměřila se na zajištění bezpečnosti dráhy a drážní dopravy při provádění stavebních činností v místě stavby a zjistila, že nebyly stanoveny účinné podmínky eliminující bezpečnostní rizika vzájemných vlivů stavební činnosti na stavbě a provozované dráhy a drážní dopravy v rámci úkonů, které předcházely vydání rozhodnutí o povolení stavby. Vydala mj. bezpečnostní doporučení podmínit provádění stavebních činností s vyšší mírou rizik, ve smyslu § 149 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) přítomnost autorizovaného inspektora s přímým telekomunikačním spojením na osobu řídící drážní dopravu pro vyzvání k okamžitému zastavení drážní dopravy při hrozícím nebezpečí. V souladu s ust. § 53b odst. 5 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, aby provozovatel dráhy, kategorie celostátní a regionální, Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, aby při zřízení přímého telekomunikačního spojení z místa stavby s osobou řídící drážní dopravu v konkrétním úseku dráhy, dle citovaného bezpečnostního doporučení, zajistit, aby osoba řídící drážní dopravu měla telekomunikační zařízení trvale v dosahu a při hrozícím nebezpečí z prodlení mohla ihned přijmout odpovídající opatření pro zajištění bezpečného provozování drážní dopravy. Účastníkem stavebního řízení, jakožto vlastník pozemku, dle § 109 odst. 1 zákona č. 183/2008 Sb., byly ČD a.s., které uplatnily stanoviska obsažená v dokumentech uvedených na čl. 9117 verte. Projektová dokumentace stavby silničního mostu ev.č. 464-014, obsahovala pouze návrh řešení výsunu a zásunu mostní konstrukce, včetně návrhu podpůrné konstrukce pro výsun a zásun. Je běžnou praxí, že dodavatel k zásunu a výsunu mostní konstrukce použije vlastní technologii. Před zahájením stavebních prací byla na žádost zhotovitele změněna technologie výsunu a zásunu mostu. Ta byla s projektantem konzultována. Výsledný návrh technologie zásunu však projektantovi předložen nebyl. Autorem konečného technického a technologického řešení výsunu a zásunu mostní konstrukce byla společnost Bögl a Krýsl, k. s. Pro vlastní výsun a zásun mostní konstrukce, z důvodu časové náročnosti, projektová dokumentace konání výluk staničních kolejí pod rekonstruovaným silničním mostem nepředpokládala. Navržená varianta výsunu a zásunu mostní konstrukce byla projednána s provozovatelem dráhy. Ten další požadavky na omezení provozování dráhy, včetně přechodného omezení traťové rychlosti v místě stavby nevznese, protože mostní konstrukce při výsunu a zásunu do průjezdného průřezu staničních kolejí žst. Studénka č. 101, 102, 103, 104 a 105b nezasahovala. S ohledem na vysokou finanční náročnost výluk staničních kolejí žst. Studénka požadoval investor zpracování projektové dokumentace tak, aby rekonstrukci silničního mostu, ev. Č. 464-014, nebylo nutné provádět výlukami, tj. bez omezení provozování dráhy a drážní dopravy. Ve smyslu dohody mezi zhotovitelem a provozovatelem dráhy, měl být výsunu a zásunu nosné konstrukce silničního mostu přítomen zaměstnanec provozovatele dráhy, který měl na místě vykonávat drážní dohled, tj. informovat o jízdě vlaků v místě stavby Po dobu jízdy vlaku nemělo být s mostní konstrukcí manipulováno. Zaměstnanec pověřený drážním dohledem se měl na stavbu dostavit na základě požadavků firmy provádějící výsun a zásun mostní konstrukce. Výkon drážního dohledu byl stavebníkem sjednáván s vedoucím provozního střediska, TO Studénka. Drážní úřad, který je národním bezpečnostním orgánem pro oblast drah a drážní dopravy, se při stanovování

podmínek zřízení stavby v ochranném pásmu dráhy, uvedené stavby, obsažených ve smyslu § 9 odst. 1 z. č. 266/1994 Sb., v dokumentu „Souhlas ke zřízení stavby“, č. j. 20-209/06-32401-DÚ/06, řídil předloženou projektovou dokumentací stavby, která v části Technická zpráva SO 202 – organizace výstavby, článku 2 POPIS FUNKČNÍHO A TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ, pod písm. i) uvádí požadavky na zabezpečení ochrany staveniště a jeho okolí. Drážní úřad vycházel z přehledu uvažovaných výluk na jednotlivých staničních kolejích žst. Studénka uvedeného v tabulce „Tab. 1“, který s výlukami při výsunu a zásunu mostní konstrukce nepočítal, a ze skutečnosti, že ve smyslu § 38 odst. 1 z. č. 266/1994 Sb. „neobdržel žádnou žádost od stavebníka na omezení nebo zastavení veřejné drážní dopravy“. Drážní úřad o přechodném omezení drážní dopravy na nezbytně nutnou dobu z důvodu bezpečnosti drážní dopravy v místě stavby, ve smyslu ust. § 38 odst. 3 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., nerozhodl a do podmínek obsažených v dokumentu „Souhlas se zřízením stavby“, podmínku přechodného omezení drážní dopravy na nezbytně nutnou dobu, z důvodu bezpečnosti drážní dopravy v místě stavby, nezahrnul (viz zpráva Drážního úřadu čl. 8979-8980). Souhlas se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy, vydaný ve smyslu ust. § 9 odst. 1 z. č. 266/1994 Sb., byl udělen za podmínek: a) stavba bude situována podle odsouhlasené projektové dokumentace, b) budoucí provoz stavby nesmí mít negativní vliv na provozování dráhy a její zařízení. Drážní inspekce konstatovala, že zde Drážní úřad svoji úlohu splnil pouze formálně. Ale také konstatoval, že případné přechodné omezení traťové rychlosti v místě stavby na hodnou obvyklého omezení traťové rychlosti v místě jiných staveb realizovaných podél provozovaných kolejí, tj. na 50 km/hod, by vzniku mimořádné události pravděpodobně nezabránilo, mělo by však zásadní vliv na následky, které by nebyly tak tragické.

52. Nad rámec podmínek uvedených v Rozhodnutí o povolení stavby stavebním úřadem MěÚ Bílovec, pro zajištění bezpečného provozování drážní dopravy, provozovatel dráhy ČD a.s. SDC Ostrava, v souladu se směrnicí „Směrnice vrchního přednosty SDC Ostrava č. 8/2004 – Zásady postupu při projednávání staveb cizích investorů v obvodu SDC, č. j. 8469/2004, ze dne 11. 3. 2008, pověřil zaměstnance, vrchního mistra infrastruktury, ve funkci vedoucí provozního střediska TO Studénka, výkonem drážního dohledu na předmětnou stavbu. Pověřená osoba kontrolovala, zda v průběhu stavby není ohrožena bezpečnost drážního provozu a jsou splněny podmínky souhrnných stanovisek SDC Ostrava č. j. 12576/2006, ze dne 11. 8. 2006, a č. j. 1865/2008, ze dne 11. 2. 2008, které však není v Rozhodnutí o povolení stavby obsaženo. Náplní drážního dohledu nebyl technický dohled na stavbu. Provozovatelem dráhy pověřená osoba k výkonu drážního dohledu na předmětné stavbě zastávala funkci vedoucího provozního střediska TO Studénka, tj. ve smyslu technologických postupů provozovatele dráhy obsažených ve vnitřním předpisu SŽDC (ČD) S 2/3, byla současně odpovědná za organizování a provádění kontrol v obvodu TO Studénka. Výkon drážního dohledu vykonávala osobně nebo v souladu se směrnicí provozovatele dráhy „Organizační řád správy dopravní cesty Ostrava výkonné jednotky Českých drah a.s.“, schválenou pod č. j. 88/2008-KNSM, s účinností od 1. 1. 2008, pověřila výkonem drážního dohledu svého zástupce, vrchního mistra infrastruktury TO Studénka a mistra infrastruktury TO Studénka. Stavební práce byly zahájeny dne 15. 4. 2008. Přípravné práce pro zásun nosné konstrukce silničního mostu byly zahájeny dne 30. 7. 2008. Dne 3. 8. 2008 byl stavebníkem zas přítomnosti osoby pověřené drážním dohledem zahájen 1. krok zásunu nosné konstrukce. Do doby vzniku MU nebyly zhotovitelem stavby, odlišné od původní projektové dokumentace navrhovány výluky staničních kolejí č. 104 až 105b žst. Studénka požadovány. Dle provozovatele dráhy byla rizika ohrožení bezpečného provozování drážní dopravy eliminována zvolenou technologií, viz dokument „REKONSTRUKCE MOSTU ev. č. 464-014 PŘES TRAŤ VE STUDÉNCI“ č. j. 1- 367/2008DI, ze dne 14. 8. 2008.
53. Pokud bylo vytýkáno Drážnímu úřadu, že to měl být on, kdo dle ust. § 9 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb. vzhledem k ust. § 14 vyhl. č. 137/1998 Sb. ve spojení s ust. § 111 odst. 1 písm. b) st. zákona

měl posoudit, zda není v daném případě a místě rozhodnout o omezení veřejné drážní dopravy dle ust. § 38 odst. 3 písm. b) zák. č. 266/1994 Sb., aby nedošlo k ohrožení nejen osob na samotné stavbě, ale i osob přepravovaných na železnici, vzhledem k tomu, že nebyl osloven, aby se ke stavbě v roce 2008, kdy bylo vydáváno stavební povolení, vyjádřil a sdělil své stanovisko, nelze u něj spatřovat žádné zavinění, pokud nebyla přijata adekvátní opatření ve formě výluk. Navíc v inkriminované době neexistoval žádný závazný normativní akt, který by upravoval postup drážních úřadů v probíhajících územních a stavebních řízeních dotýkajících se drážních staveb nebo drážní dopravy, ten byl vydán až po této události formou Příkazu ředitele DÚ č. 4/2008 dne 14. 8. 2008. Drážní úřad také neobdržel žádnou žádost od stavebníka na omezení nebo zastavení veřejné drážní dopravy. Vzhledem k ust. § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách, ve znění pozdějších předpisů, se Drážní úřad řídil předloženou projektovou dokumentací xxx (příloha VI. spisu), kde z důvodu navržení technologie provádění stavby, výluky v době výsunu a zásunu mostu projektant nenavrhl. Drážní úřad je stavebním úřadem pouze pro stavby drah a pro stavby na dráze, mezi které tato stavba nepatřila (zpráva Drážního úřadu, sekce stavební – oblast Olomouc ze dne 28. 1. 2010 č. l. 8979-8980, sv. 40).

54. Ze zprávy Správy železniční dopravní cesty, st. organizace, Správa dopravní cesty Ostravy ze dne 14. 8. 2008 (sv. 39 č. l. 8680-8682) bylo zjištěno, že v období od zahájení prací do 8. 8. 2008 nebyly žádné výluky požadovány. Dle přípravných jednání a předložené dokumentace pro stavební řízení „Trat' ČD v neomezeném provozu“. Výluky v délce do 2 hodin byly předpokládány pouze pro práce v blízkosti trakčního vedení jako napěťové výluky. Celková předpokládaná doba výluk po dobu stavebních prací na mostě, které s uzavřením silničního provozu měly probíhat v období 15. 4. – 25. 9. 2008, byla 48 hodin. Rizika ohrožení bezpečnosti provozu na trati byla eliminována zvolenou technologií, kdy jednotlivé etapy bouracích a rekonstrukčních prací probíhaly mimo průjezdný profil kolejí ČD. Pouze při bouracích pracích v krajních polích (nikoliv nad kolejíštěm) mohlo dojít k odpadnutí materiálu v blízkosti krajní koleje Případně při zásunu a výsunu konstrukce mohlo při jejím pohybu dojít k náhodnému pádu její výstroje případně nářadí do kolejíště. Proto byl zajištěn dohled odborně způsobilého pracovníka – vedoucího provozního střediska TO Studénka při provádění výše uvedených prací. Dohled byl v radiovém styku s výpravčím žst. Studénka a při ohlášení průjezdu vlaku oznámil skutečnost vedoucímu prací zhotovitele, který zastavil práce, případně zastavil výsune konstrukce. Při provedených výsunech nedošlo k žádným problémům, které by signalizovaly možné ohrožení bezpečnosti železničního provozu. Pověření drážním dohledem ze dne 11. 3. 2008 je na čl. 3838 sv. 18.
55. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno okresním i krajským soudem, že v roce 2008 byl zástupcem ředitele odborů pro řízení RCP oblastní ředitelství Ostrava, byl zaměstnanec Českých drah. Jeho podřízený xxx dělal vedoucího oddělení operativního řízení. Útvar, který řídil, se zabýval pouze řízením železničního provozu, a styk mezi provozovanou dopravní cestou železniční a provozovanou silniční byl otázkou technických složek, tenkrát to byla asi SDC – správa dopravní cesty. Nepamatuje si, kdy to bylo, je to opravdu dávno, ale systém byl takový, kdy kolega xxx chodil na jednání ohledně výluk za operativní řízení, kde eventuálně mohl vznést nějakou námitku, jak by si to představovali. Byla to ale otázka technických složek, tzn., zhotovitel předložil návrh, jak bude tu stavbu dělat, předložil technologii a podle toho se zpracoval výlukový rozkaz. Je možné, že přišel nějaký dopis ohledně výlukové činnosti, ale nepamatuje si to. Po předložení dopisu ze dne 16. 7. 2007 oznámení o nutnosti výluk na trati ČD svědek uvedl, že je to zajištění krátkodobých výluk, čili předpokládá, že šlo o situaci, která při té stavbě byla, kdy se zajišťoval dopravní dozor a na požádání zhotovitele se zastavoval v krátkých dobách 10-20 minut železniční provoz. To si myslí. Ze dostal tento konkrétní dopis, to si nepamatuje. Pokud tento dopis dostal, oslovil se zhotovitel, co má na mysli otázkou krátkodobých výluk a na jeho požadavek se postavil do Studénky dopravní dozor, který na požadavek zhotovitele stavby komunikoval s dispečerským

aparátem a eventuálně zajistil krátkodobé zastavení provozu dopravy, tzn. 10-20 minut. On sám výluky neřešil. Na Českých drahách nikdo neposuzoval, zda na stavbě je, či není nutná výluka. Jestli zasáhne do provozu nebo ne. Pokud dodavatel požadoval výluku, byla mu výluka umožněna, nikdo to u Českých drah neposuzoval. Nikdo z nich není stavební odborník. Nepříslušelo jim toto posuzovat. O tuto výluku žádá zhotovitel prostřednictvím technické složky. Zhotovitel by tomu měl rozumět, zda je nebo není potřebná výluka. Dlouhodobé výlukové akce na Českých drahách fungovaly tak, že se dělal roční plán výluk, kde každý zhotovitel dal do ročního plánu výluk požadavek na výluku traťových kolejí, staničních kolejí, to se projednávalo v té době asi někdy v únoru nebo v březnu, na následující rok a podle tohoto ročního plánu, který tenkrát schvaloval generální ředitel Českých drah, tak se ty výluky dělaly. Požadavek na dobu výluk a konkretizaci výluk dával dodavatel stavby. Pokud by o to někdo požádal, tak bude vždy vyhověno, protože to hraničí s bezpečností. Snížení nebo omezení rychlosti není výluka. V rámci výlukové akce může být to, že po sousední koleji se jezdilo 50. Ale musí o to požádat zhotovitel nebo ten, kdo tu práci dělá a je si vědom toho, že by zasahoval do provozu. Myslí si, že by bylo možné řešit operativně snížení rychlosti, pokud by někdo o to požádal, tak by na to určitě přistoupili.

56. Z výpovědi svědka xxx bylo okresním a krajským soudem zjištěno, že v inkriminované době pracoval u Českých drah jako vedoucí oddělení řízení. Koordinovali časovou polohu výluky, tzn. v jaký čas má být. Na oddělení řízení nechodí žádosti, tam přišel hotový plán výluk. Oni výluku jen realizovali. Navrhovali, kdy by bylo nejlepší výluku provést. O výluky si měl někdo požádat. Žádosti, výluky potom podepisoval ředitel nebo zástupce ředitele, ale muselo to přijít ze Správy dopravní cesty (dále jen SDC), tzn., na úrovni SDC požádal zhotovitel, že bude potřebovat tolik a tolik výluk a SDC to předložilo pak na poradu. SDC přišlo, předložilo požadavky na týdenní plán výluk, tam se odsouhlasily doby konání výluk a vyšla depeše, kterou podepisoval zástupce ředitele. Oni žádné výluky nezakazovali. Týden před výlukami se konal výlukový štáb, kde se definitivně potvrdil čas výluk, a na základě tohoto štábu vyšla depeše povolující výluky. V tom výlukovém štábu byli zástupci osobní dopravy, provozuschopnosti a zástupci oddělení řízení. On nemohl říci, jestli ta výluka tam bude nebo nebude. Pokud jde o nenadálou situaci, tak to řeší SDC. Oni jako řízení nenařizuje snížení rychlosti. Nejsou technický orgán. V případě mimořádné události, se provoz zastaví, od toho je tam dispečer, ale obnovení provozu se musí zajistit přes SDC, tzn., traťmistr.
57. Z výpovědi svědka xxx bylo okresním a krajským soudem zjištěno, že pracoval jako výpravčí ČD Studénka, na otázku komisaře zda v souvislosti s prováděnou rekonstrukcí mostu stavební firmou nebo zástupcem firmy byl požádán o zastavení nebo omezení drážní dopravy uvedl, že 8. 8. 2008 nikým požádán nebyl, ani nevěděl, že se toho dne na stavbě pracuje.
58. Z výpovědi svědka xxx bylo okresním i krajským soudem zjištěno, že pracoval jako vedoucí provozního střediska Studénka, do jeho působnosti náleželo kolejiště v blízkosti železničního mostu přes trať ČD ve Studénce. Od začátku rekonstrukce mostu zde vykonával zde dohled, v rámci kterého kontroloval průjezdný prostor kolejiště a aby nedocházelo k nějakému ohrožování bezpečnosti ze strany pracovníků stavby, aby se netouli po kolejích apod. V kontaktu byl za společnost ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s. se stavbyvedoucím panem xxx za společnost Bögl a Krýsl, k. s. s panem xxx. Při zásunu mostu se dohodli s xxx, že zajistí servis spočívající v tom, že v době posunování mostu, aby neprojížděly vlaky. To znamená, že se spojil s výpravčím vysílačkou a hlásil vedoucímu průjezdy vlaků. Konkrétně to byl pak xxx, který vedle něho stál a kterému říkal, že se blíží vlak. Po tu dobu se přerušily práce a po projetí vlaku se pokračovalo. Bylo plus mínus 10 minut před průjezdem vlaku. Pan xxx mu byl představen jako stavbyvedoucí a ten mu představil pana xxx, který měl řídit to zasouvání. Žádné požadavky ohledně zavedení pomalé jízdy vzneseny od nikoho nebyly, jinak by požadavek předal svým nadřízeným. Zastupovali jej xxx nebo xxx. V pátek 8. 8. 2008 měl službu ale on, čekal na telefon,

bylo mu sděleno, že možná se bude zasouvat, ale nikdo se neozval. Jak pan xxx, tak xxx měli jeho číslo, kdyby zavolali, přijel by tam. Kdyby mu pan xxx zatelefonoval, že mají problémy se zásunem, mohl by i zastavit dopravu, stejně tak, pokud by mu zavolal pan xxx, pokud by to ohrožovalo bezpečnost provozu.

59. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno okresním i krajským soudem, že pracoval jako vrchní mistr trati provozního střediska trat'ového okrsku Studénka, zastupoval vrchního trat'mistra pana xxx. Uvedl, že obdrželi dokument tzv. drážní dohled, z něhož vyplynulo, že mají provádět dohledovou činnost, zda touto stavbou není dotčena plynulost a bezpečnost drážního provozu v okolí této stavby, ve staničních kolejích. Zda není narušen průjezdný průřez v okolí této stavby. Jeho nadřízený pan xxx se dohodl se stavbyvedoucím panem xxx, že v době některých prací, jako byl třeba výsun a zásun té konstrukce, bourání betonu, bude na stavbě přítomen jejich pracovník, který bude ve spojení s výpravčím a bude vedoucího práce informovat o průjezdech vlaků s předstihem, tak aby v době, kdy bude vlak projíždět, nebylo nijak manipulováno s konstrukcí, nebo aby ty práce byly zastaveny. On sám tam byl pouze jednou 6. 8., když se most zasouval, jinak tam byl pan xxx nebo kolega mistr. Ohledně dne 6. 8. 2008 uvedl, že mu někdy ke konci směny jeho nadřízený xxx oznámil, že ten den se má provádět zasouvání konstrukce mostu a že stavbyvedoucí xxx po nich požaduje, aby tam byl někdo od nich. Přišel tam kolem druhé hodiny, od pana xxx dostal telefonní číslo, na které zavolal, ozval se mu pan xxx a ten mu potvrdil, že bude řídit zásun, ale že mají ještě nějaké přípravné práce, že ho budou potřebovat asi za hodinu, pohyboval se pak kolem parkoviště. Pak za ním přišel nějaký pracovník a uvedl, že jsou připraveni k zásunu, přešli na druhou stranu, tam vyšli nahoru po schodech, byl ve spojení s výpravčím, kterému se ohlásil už v ty dvě hodiny. Navázal spojení s výpravčím a informoval se na dopravní situaci, vzhledem k tomu, že dopravní situace v kolejišti nedovolovala tažení mostu, tak tomu pracovníkovi sdělil, že zatím nemůžou tahat. Čekali asi 45 minut a poté pracovníkovi sdělil, že dopravní situace tažení mostu umožňuje a mohou začít se zasouváním mostu. Muž zapnul tažné zařízení, lana se napnula, ale z jeho pohledu se most nepohnul, uslyšel hlas, který volal, ať to zastaví a obsluha stroj vypnula, lana se prověsila. Pracovník šel dolů a tam spolu něco řešili. Proč k přerušení zasouvání mostu došlo, neví. Šel pak dolů se zeptat, zda bude pokračováno, mezitím si ověřoval dopravní situaci a zjistil, že žádný průjezd vlaku momentálně není hlášen, bylo mu sděleno, že v zasouvání ten den již pokračovat nebudou, proto mu oznámil, že odhlásí svůj bezpečnostní štítek, což byla jeho komunikace s výpravčím o aktuální situaci průjezdu vlaků v kolejišti. Ještě panu xxx řekl, že pokud by jej přeci jen ještě potřebovali, ať mu zavolají, že bude na tom telefonním čísle a může přijít do 20 minut, ale už nevolali. Ten den ani následující dny mu nikdo nevolal. Žádné omezení rychlosti po něm nikdo nepožadoval. Žádný rozkaz o výluce nebo pomalé jízdě neobdržel. Nikdo jej toho dne o žádných mimořádných událostech neinformoval.
60. Z výpovědi svědka xxx bylo okresním a krajským soudem zjištěno, že stejný způsob drážního dohledu probíhal i v květnu 2008 při zásunu mostní konstrukce za účelem její rekonstrukce. Jedním z jeho úkolů bylo zajistit zastavení prací na rekonstrukci mostu v době, kdy tudy měl projíždět vlak, a to bylo zajištěno způsobem, že výpravčí ze Studénky jej pomocí vysílačky informoval o průjezdu vlaku, nebo posunech a on na základě této informace informoval konkrétní osobu – její jméno nezná. Na základě jeho upozornění dělníci na stavbě přerušili všechny práce a po průjezdu vlaku znovu v práci pokračovali. Při zásunu mostu tam již jako dohled nepracoval.
61. Z analýzy telekomunikačního provozu (čl. 3798-3799, sv. 18) byly zjištěny jednotlivé hovory mezi svědkem xxx a xxx a xxx a tato odpovídá výpovědi svědka xxx, který dne 8. 8. 2008 nebyl uvedenými osobami do pádu mostu kontaktován. Z deníku činnosti a kontrol vedoucího provozní jednotky TO Studénka (sv. 18, čl. 3843-3866) zápisy z období od 1. 8. 2008 do 8. 8. 2008 korespondují s výpovědí svědka xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

62. Ze znaleckého posudku 21-2012 Ing. Petra Osičky (č. l. 10306-10334, sv. 45) bylo okresním a krajským soudem zjištěno, že z dokumentace ve spisu není patrné, že by oba zaměstnavatelé (SŽDC (ČD) a ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s.) splnili povinnost se písemně vzájemně informovat o rizicích a opatřeních před jejich působením, která se týkají výkonu práce a pracoviště, a spolupracovat při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro všechny zaměstnance na pracovišti. Vzhledem k tomu, že se jedná o „práce vykonávané v ochranných pásmech energetických vedení popřípadě zařízení technického vybavení“ uvedené v bodě 6 přílohy č. 5 NV č. 591/2006 Sb., měla být tato rizika, opatření dohoda a koordinující zaměstnavatel povinným obsahem plánu BOZP, jak ukládá zadavateli stavby § 15 odst. 2 zákona BOZP. Běžně praktikovaný způsob koordinace dopravy po železniční dopravní cestě na staveništi (pracoviště na trati – místo pod prací ve výšce je také v ohrožení) zejména snížení rychlosti a výluka napětí v troleji v předmětném úseku, případně hlídky a označení pracoviště se zvukovou signalizací průjezdu souprav, což sice nemohlo zabránit pádu jakéhokoliv předmětu do jízdni dráhy, ale mohlo zmírnit následky jakéhokoliv střetu.
63. Ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D., krajský soud zjistil, že ohledně zabezpečení dráhy jsou různé možnosti. Nejbezpečnější je samozřejmě výluka. Jde ale o první koridorovou trať, tak je jasné, že uzavření tratě a převážení autobusy by asi nebylo vůbec jednoduché. Je potřeba říct, že jsou dvojí výluky - napět'ová a trať'ová, napět'ová, že se vypne na několik hodin proud. Pak je trať'ová výluka. Je jasné, že legislativa týkající se projednání výluk je složitá a trvá třeba s ročním předstihem, než se práce zahájí, tzn., že když někdo předpokládá, že bude ty práce provádět, tak si musí výluky zajistit, což samozřejmě je někdy problém, když se vytendruje soutěž a za tři měsíce se má začít stavět a výluka není. Takže to je první věc. Druhá věc, jestliže se vyloučí úplná výluka tratě, to znamená převoz veškeré nákladní dopravy mimo trať a osobní přeprava je zajištěná autobusy, tak pak zbývají dvě možnosti zajištění bezpečného provozu: pomalé jízdy, tzn., že se nařídí, aby v určitém trať'ovém úseku byla pomalá jízda s tím, že samozřejmě jen určitým úsekem se projede ztráta možná 3,4 minuty, pak se dohoní ta časová ztráta v dalším průjezdu tratí. Pak jsou další možnosti, kdy jsou tzv. předsunuté hlídky, využije se toho, že pracovník s vysílačkou je na konstrukci s tím, že se vlak zastaví ve stanici, stojí, dokud se manipuluje s mostem. Jakmile se přestane, tak vlak se ze stanice uvolní a pracovník je v trvalém spojení vysílačkou s výpravčím, takto se to dá zabezpečit. Pokud je to zabezpečeno způsobem, že pochůzkáři jsou s vysílačkou přímo u mostu, koukají se na něj a ve chvíli, kdy se tam cokoli stane, tak v případě, že spadne most a vlak je mimo stanici, tak není vůbec schopen pochůzkář s vysílačkou zabránit střetu. Vlak musí stát ve stanici a čekat. Ona by jako optimální viděla v daném místě snížení rychlosti na 20 – 50 km/h. V další své výpovědi znalkyně uvedla, že objednatelem stavby neboli investorem byl Moravskoslezský kraj. Ten jako investor měl součástí toho projektu vyřešit záležitost bezpečnosti prací, mělo to být zajištěno už v rámci projektu. Současně by chtěla odkázat na to, že kromě toho, že existuje odpovědnost investora, tak je odpovědnost Českých drah, které v rámci schválení projektu se vyjadřovaly k projektu, a drážní úřad vydává souhrnné stanovisko k tomu, jakým způsobem je ten projekt navržen, tedy v rámci schvalování drážního úřadu se měly tyto věci prověřit a v rámci předpisu OP 16 se měly nařídit bezpečnostní opatření tak, aby ta výstavba byla bezpečná. V další své výpovědi uvedla, že ve fázi zahájení stavebního řízení se jednak kontroluje projektová dokumentace v rámci vydání stavebního povolení a jde to samozřejmě k drážnímu úřadu, který se vyjadřuje k projektu. Takže za prvé se mělo přijít na to, že projekt manipulace je nerealizovatelný, na což se nepřišlo a za druhé drážní úřad měl stanovit podmínky, za kterých by zajistil, aby manipulace nad tratí byla bezpečná. Měl posoudit riziko, které nijak neposoudil. Pracovala 10 let na střední dráze, na ředitelství drah a jako specialista se vždycky k drážnímu úřadu, který jim postoupil daný most, vyjadřovali jako mostaři k problematice rizik. Vždycky předepisovali buďto pomalé jízdy, nebo výluky. Neví, co je vedlo k tomu, že tam nechali stav takový, jaký tam byl, s plnou rychlostí. Nikdy se v praxi nasetkala, že by se pracovníci drah nevyjadřovali nebo nepožadovali výluky.

Pokud by drážní úřad výluky stanovil jako povinnost, následovalo by zavedení náhradní autobusové dopravy, došlo by k velkému zpoždění a znamenalo by to hlavně vysoké náklady a zpoždění vlaku. Rychlostní výluky by byla daleko jednodušší, bylo by tam zpoždění při 30 km/h asi 2 minuty, což by se dalo nahnat samozřejmě hned za mostem, takže nevidí žádný důvod, proč se tam pomalé jízdy nenařídily. Nicméně nelze predikovat to, že i při pomalé jízdě by nemohlo dojít k tomu, že by most nespádl na vlak přímo, nebo těsně před vlak. Sama o sobě by snížená rychlost nevyřešila problém, to by muselo být koordinováno samozřejmě s těmi pracovníky, kteří by v rámci pomalé jízdy informovali ve stanici výpravčího, že se manipuluje s mostem a že musí vlak zastavit ve stanici, musí počkat ve stanici, až se manipulace ukončí a potom pustit, takže tam by zpoždění bylo asi větší.

64. Ze znaleckého posudku Ing. Eduarda Šafáře, znalce z oboru doprava, odvětví doprava železniční (příčiny nehod v železniční dopravě, stanovení výše škod vzniklých při nehodových událostech) okresní a krajský soud zjistil, že problematika, organizace a finanční nároky na výluky jsou řešeny mimo jiné i vnitřními předpisy provozovatele dráhy v době vzniku mimořádné události ještě organizace ČD a.s. Konkrétně se jednalo o předpis ČD D 7 Předpis pro řízení provozu, ČD D 7/2 Předpis pro organizování výluk na síti Českých drah a Předpis ČD D 7/3 Předpis pro analýzu a výpočet plnění jízdního řádu při organizování a provozování drážní dopravy - citace viz Příloha č. 1. V tomto konkrétním případě nebyly dle podkladů, které měl znalec k dispozici, ze strany provozovatele dráhy požadovány výluky na trati ani omezení rychlosti vlaků projíždějících stavbou, neboť práce nad kolejíštěm v ŽST Studénka byly vyhodnoceny jako práce neohrožující provozování drážní dopravy a nemající vliv na bezpečnost. V obecné rovině bezpečnosti při činnosti v obvodu dráhy tj. vymezení pracoviště, pohyb zaměstnanců cizích právních subjektů, mechanismu, materiálu atd. měly být bezpečnostní podmínky stanoveny a odsouhlaseny písemnými dohodami mezi provozovatelem dráhy a drážní dopravy a zhotovitelem. Taková písemná dohoda nebyla mezi provozovatelem dráhy, provozovatelem drážní dopravy a zhotovitelem stavby uzavřena. Nad rámec stanoveného drážního dohledu byl zprostředkován styk zhotovitele s výpravčím ŽST Studénka prostřednictvím zaměstnance provozovatele dráhy s cílem dozorovat volnost průjezdného průřezu a předávat z dopravní kanceláře provozní i časové informace o jízdách vlaků v ŽST Studénka stavenišťem prostřednictvím přenosné radiostanice na dohodnutých služebních frekvencích a opačně ze strany časové informace zhotovitele o zahájení a ukončení vysunovacích a zasunovacích pracích. Prostředníkem byl vždy určený zaměstnanec trat'ového okrsku (TO) Studénka – vše mělo probíhat s dostatečným předstihem, tím, že v době předhlášené jízdy vlaku daným místem bylo ze strany zhotovitele zastaveno vysouvání (zasouvání) mostní konstrukce. Faktem zůstává, že sjednaná bezpečnostní opatření by v případě náhlého a neočekávaného pádu předmětů do kolejíště v době průjezdu vlaku, či těsně před ním, nemohla vyloučit vznik mimořádné události. Dle znalce tedy výše popsaná sjednaná bezpečnostní opatření nebyla dostatečná ve vztahu ke konkrétní dopravní a stavební situaci v místě stavby „Rekonstrukce mostu ve Studénce“. Pokud by v den, kdy došlo ke vzniku mimořádné události, byla stanovená rychlost vlaků projíždějících železniční stanicí omezena na rychlost minimálně na 90 km/h a vlak EC 108 Comenius by v okamžiku spatření překážky strojvůdcem přijížděl touto rychlostí, pak by nedošlo k najetí vlaku EC 108 Comenius na spadlou překážku, následky na straně dopravce (a cestujících osob) by nevznikly, či byly minimální. Je však třeba dodat, že v obecné rovině by ani snížení rychlosti vlaků projíždějících stavbou „Rekonstrukce mostu ve Studénce“ nemohlo zcela vyloučit vznik nějaké mimořádné události spojené s pádem mostu do kolejíště. Avšak, dle názoru znalce, by snížení rychlosti přesto mělo důležitý vliv na následky mimořádné události. Dne znalce jediným opatřením, které by zcela vyloučilo možnost střetu vlaku s překážkou - spadlým mostem, by byla úplná výluky provozu ve vymezeném úseku na předmětné trati po dobu stavebních prací.

65. Krajský soud konstatuje, že z výše uvedených důkazů lze dospět k závěru, že SŽDC ani ČD, ani Drážní úřad se blíže nezajímaly o způsob provedení stavby mostu, avšak žádný právní předpis neporušily, takže postupovaly správně, i když pouze formálně, protože po pečlivém studiu předložené dokumentace bylo možno předpokládat, že by mohlo dojít k ohrožení provozu dráhy. Krajský soud však konstatuje, že z důkazů jednoznačně plyne, že ani jednomu z těchto subjektů nebyl předložen žádný písemný ani ústní návrh na omezení provozu na trati a ani nebyly upozorněny na možné nebezpečí, zejména proto, že nebyla řádně a včas zpracována montážní dokumentace, ani řádně, tj. v souladu s právními předpisy, přepracována projektová dokumentace. Stavbyvedoucí xxx měl dne 8. 8. 2008 informovat ČD o tom, že se provádějí stavební práce související se zásunem mostu a že tedy hrozí riziko možného pádu různých předmětů, a nyní již víme, že i pádu mostu, na drážní trať. Bylo prokázáno, že tato spolupráce fungovala, neboť například konkrétně dne 6. 8. 2008 práce na zásunu mostu byly prováděny pouze v době, kdy pověřený pracovník drah sdělil, že nejedí vlaky a je tedy možno zahájit stavební práce. Vzhledem k tomu, že se výše uvedení znalci také shodli na tom, že pokud by se dne 8. 8. 2008 na mostě nepracovalo, tak by most nespadol, a ČD nevěděly, že se dne 8. 8. 2008 provádí práce související se zásunem mostu, byl pro ně pád mostu neočekávanou okolností, kterou nemohli předvídat, a proto nelze dovodit spoluúčast ČD na vzniklém následku, byť obhajoba toto tvrzení opakovaně uváděla. Je třeba zdůraznit z hlediska spoluzavinění ČD, že ČD byl předkládán projekt, dle kterého provozu dráhy nehrozilo žádné nebezpečí a ve kterém nebylo požadováno zastavení nebo omezení drážní dopravy a tento požadavek nebyl vznesen ani zhotoviteli stavby ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., a Bögl a Krýsl, k. s. a kterýžto požadavek mohl být řešen jako bezpečnostní opatření, což se stále opakuje, v řádně nevypracované montážní dokumentaci, která měla stanovit konkrétní rizika při výsunu a zásunu mostní konstrukce nad hlavní železniční cestou provozovanou bez jakéhokoliv omezení a na zvolenou technologii výsunu a zpětného zásunu mostu, která byla s ohledem na projíždějící vlaky vysoce riziková, nereagoval ani koordinátor BOZP. Z těchto důvodů nelze proto dovodit spoluzavinění ČD, potažmo SŽDC, neboť kdyby byl povolán 8. 8. 2008 na místo stavby drážní dozor s tím, že bude pokračováno v tažení mostu, vzhledem k tomu, že se blížil mezinárodní rychlík, tento by dal pokyn, aby práce po dobu, než vlak projede, nepokračovaly. A naopak, pokud by stavebník – ať už ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., nebo Bögl a Krýsl, k. s. – požadovali výluky a příslušné společnosti by jim nevyhověly, pak by jejich spoluzavinění bylo možné dovodit, to se však nestalo.
66. Ve věci se jedná již o druhé rozhodnutí krajského soudu a znovu krajský soud konstatuje, že okresní soud se nezabýval všemi důkazy a tyto důkazy i nesprávně (zejména znalecké posudky) hodnotil. Okresní soud opakovaně nehodnotil zákonné a pracovní povinnosti obžalovaných, které vyplývají ze zákonů a jiných právních předpisů, jakož i z pracovních a manažerských smluv, případně smluv o dílo. Nehodnotil, zda a popřípadě jakým způsobem tyto povinnosti obžalovaní porušili a zda byla zachována příčinná souvislost s následkem. Okresní soud se opakovaně chybně soustředil na stanovení jediné poslední příčiny pádu mostu, přestože z dosavadního řízení bez pochybností plyne, že pád mostu nezavinila jediná okolnost či činnost, ale pád mostu byl výsledkem celé řady pochybení a porušení povinností vyplývajících ze zákonů, jiných předpisů a z pracovního postavení obžalovaných. Okresní soud se vůbec nezabýval příčinnou souvislostí mezi jednáním obžalovaných a následkem, ani tím, zda se jedná o porušení povinností nebo o porušení důležitých povinností. Podle názoru krajského soudu lze z listin a znaleckých posudků, jež krajský soud provedl ve veřejném zasedání, stanovit jako základní příčinu pádu mostu nezpracování řádné montážní dokumentace pro výsun a zásun mostu, ač tato povinnost plyne ze zákona a ze smluv o dílo uzavřených mezi Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a společností ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a mezi společností ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a společností Bögl a Krýsl, k. s., která byla uzavřena konkludentně. Návrh montáže a technologický předpis montáže, který byl zpracován společností Bögl a Krýsl, k. s., nelze

považovat za řádný, úplný a dostatečný vzhledem ke všem okolnostem stavby. Vzhledem k výjimečnosti navržené technologie a prostředí stavby měl tento předpis zaručit řádné provedení stavby, včetně řádného tj. úplného a komplexního odstranění poruchy – závady ze dne 6. 8. 2008.

67. Za přijetí a vypracování řádné montážní dokumentace a plnění z něj vyplývajících povinností byli podle krajského soudu odpovědní tito vedoucí zaměstnanci zhotovitelů stavby - společnosti ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a společnosti Bögl a Krýsl, k. s., takto:

xxx

na základě manažerské smlouvy uzavřené xxx a organizačního řádu společnosti xxx jako výrobně obchodní náměstek závodu xxx, v pozici autorizovaného technika v oboru mosty a inženýrské konstrukce (č. l. 7281) podle osvědčení o autorizaci č. 19966, vydaným Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků, jako vedoucí zaměstnanec zhotovitele

1)

nezajistil odborné vedení a provádění stavby rekonstrukce mostu ev. č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce stavbyvedoucím, který má pro tuto činnost oprávnění dle zákona číslo 360/1992 Sb., když fakticky i dle pracovní smlouvy funkci stavbyvedoucího vykonával obžalovaný xxx, který v rozporu s ustanovením § 134 odstavec 2 stavebního zákona nebyl akreditovanou osobou,

2)

před zahájením stavebních prací nezajistil převzetí a postup stavebních prací podle montážní dokumentace, tj. návrhu montáže a technologického předpisu montáže subdodavatele pro výsun a zásun mostní konstrukce, kdy tento předpis nebyl schválen objednatelem tj. společností ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a ani objednatelem stavby Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, a technologie výsunu a zásunu mostu subdodavatelem - společností Bögl a Krýsl, k. s. byla v rozporu se schválenou zadávací dokumentací, přičemž povinnost postupovat podle montážní dokumentace vyplývala z technických kvalitativních podmínek TKP 1 a TKP 19, vydaných jako technický předpis ministerstvem dopravy ČR,

3)

neprovedl řádné opatření k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce v období mezi 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 poté, co byl seznámen s poruchou vzniklou při zásunu mostní konstrukce dne 6. 8. 2008, projevující se ve vertikálním a horizontálním vzpříčení pojezdových vozíků na „příborské“ straně, které byly umístěny na výsuvné dráze a byla na nich uložena horní část podpěrné konstrukce a rekonstruovaný most, které byly poruchou rovněž vychýleny ze správné polohy, kdy došlo k naklonění podpěrné konstrukce, nesprávně vyhodnotil závažnost poruchy a ačkoli byl osobně byl přítomen při jejím řešení, nezajistil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce, a aby bylo provedeno geodetické zaměření mostu,

čímž porušil

ustanovení § 160 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tím, že nezajistil dodržování povinností k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních předpisů

ustanovení § 101 odstavec 1, odstavec 3 a § 102 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 4 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, tím, že nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodné organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímání opatření k předcházení rizikům,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

ustanovení § 19 písmeno d), e), f) zákon č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě tím, že neplnil řádně povinnosti vést realizaci stavby, provádět autorský nebo technický dozor nad realizací stavby a řídit příslušné odborné stavební a montážní práce,

ustanovení § 3 odstavec 1, odstavec 2 písmeno l), m), n), p) zákona č. 309/2006 Sb. kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), tím, že nezajistil vybavení pro bezpečný a zdraví neohrožující výkon práce a nezajistil dodržování povinností k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce, přijímání opatření k předcházení rizikům a přijímání odpovídajících opatření při výkonu prací a činností na staveništi vystavující zaměstnance ohrožení života nebo poškození zdraví,

povinnosti výrobně obchodního náměstka stanovené Z – 05 organizačním řádem xxx, který podle bodu 3. měl povinnosti ředitele závodu dle bodu 1., 7., 11., 15., 22., 30., 36.

xxx,

na základě pracovní smlouvy uzavřené xxx, dodatku ze dne xxx, jako vedoucí zaměstnanec a stavbyvedoucí společnosti xxx na stavbě rekonstrukce mostu ev. č. 464-014 přes trat' ČD ve Studénce,

1)

před zahájením stavebních prací nezajistil převzetí a postup stavebních prací podle montážní dokumentace, tj. návrhu montáže a technologického předpisu montáže subdodavatele pro výsun a zásun mostní konstrukce, kdy tento předpis nebyl schválen objednatelem tj. společností ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a ani objednatelem stavby Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a technologie výsunu a zásunu mostu subdodavatelem společností Bögl a Krýsl, k. s. byla v rozporu se schválenou zadávací dokumentací, přičemž povinnost postupovat podle montážní dokumentace vyplývala z technických kvalitativních podmínek TKP 1 a TKP 19, vydaných jako technický předpis ministerstvem dopravy ČR,

2)

neprovedl řádné opatření k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce v období mezi 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 poté, co byl seznámen s poruchou vzniklou při zásunu mostní konstrukce dne 6. 8. 2008, projevující se ve vertikálním a horizontálním vzpříčení pojezdových vozíků na „příborské“ straně, které byly umístěny na výsuvné dráze a byla na nich uložena horní část podpěrné konstrukce a rekonstruovaný most, které byly poruchou rovněž vychýleny ze správné polohy, kdy došlo k naklonění podpěrné konstrukce, nesprávně vyhodnotil závažnost poruchy a ačkoli byl osobně byl přítomen při jejím řešení, nezajistil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce, a aby bylo provedeno geodetické zaměření mostu,

3)

neinformoval České dráhy o manipulaci s mostem a o možném ohrožení provozu na železniční trati tak, aby mohly být realizovány z jejich strany bezpečnostní opatření, ačkoliv mu tato povinnost vyplývala z dohody jeho zaměstnavatele xxx a Českých drah, a.s., ani neučinil žádná jiná opatření k omezení železniční dopravy při zásunu mostu,

čímž porušil

ustanovení § 153 odst. 1, odst. 2 stavebního zákona tím, že nezajistil dodržování povinností

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce a dodržování obecných požadavků na výstavbu stanovených v § 169 stavebního zákona a nesplnil povinnost působit k odstranění závad při provádění stavby,

ustanovení § 102 odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce) tím, že nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům,

přičemž tak obviněný řádně neorganizoval a neřídil výrobní činnost jako stavbyvedoucí, jak mu bylo stanoveno Z-05 Organizačním řádem xxx

xxx,

v době od 28. 4. 2008 do 8. 8. 2008, na základě pracovní smlouvy uzavřené xxx, pracovní náplně ze dne 1. 3. 2006, jako xxx xxx,

zodpovědný za zajištění a realizaci projektu - subdodávky - výsunu a zásunu mostní konstrukce na stavbě „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce“, kterou společnost Bögl a Krýsl, k. s., prováděla pro generálního dodavatele, společnost ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s.,

1)

nezajistil provádění schvalovacích procesů v podřízeném závodě, které by vedly k vypracování řádně schválené montážní dokumentace, tj. návrhu montáže a technologického předpisu pro výsun a zásun konstrukce uvedeného mostu, přičemž zpracovaný „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ byl zpracován v nedostatečné kvalitě a rozsahu až dne 28. 7. 2008, tj. po provedení výsunu mostu, a neřešil konkrétní postupy a návody na činnost pracovníků, ani nestanovil konkrétní rizika ve vztahu k výjimečnosti navržené technologie a prostředí stavby, ani neřešil možná rizika při konkrétním provádění svislých i vodorovných manipulací s konstrukcí mostu v rámci jednotlivých kroků, včetně rizik při používání hydraulických systémů a nebyl předložen objednateli - společnosti ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. ke schválení,

2)

ačkoliv dne 6. 8. 2008 při provádění druhého kroku zásunu mostní konstrukce došlo k vertikálnímu a horizontálnímu vzpříčení pojezdových vozíků, které spočívaly na pojezdové dráze a na jejich horní části byla uložena horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, které byly tímto rovněž vychýleny ze správné polohy, kdy došlo k naklonění podpěrné konstrukce, nesprávně vyhodnotil závažnost poruchy a dne 7. 8. 2008, kdy byl na uvedené stavbě fyzicky přítomen, nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce, a provedeno geodetické zaměření mostu, než budou práce na zpětném zásunu mostu pokračovat,

čímž porušil

ustanovení § 160 odst. 2 stavebního zákona tím, že nezajistil dodržování povinností k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních předpisů, zejména (ZP č. 25, sv. 43, čl. 9612-9613)

ustanovení § 102 odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce) tím, že nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

povinnosti uložené v pracovní náplni funkce xxx odštěpného závodu xxx:

- řízení vedoucích projektů závodu ocelové konstrukce v rámci ČR i Evropy,
- zajištění přípravy a realizace projektů,
- zodpovědnost za spolupráci při technickém, technologickém a organizačním řešení projektů,
- zodpovědnost za plnění kvality práce,
- kontrola postupu projektu, kvality práce,
- schvalování opatření k zajištění ochrany majetku společnosti,
- schvalování základních opatření na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

xxx,

na základě pracovní smlouvy ze dne xxx, pracovní náplně ze dne xxx, xxx společností xxx,

zodpovědný za technickou přípravu zakázek, zpracování a dodržování technologického projektu montáže dle platných technických norem, za řádné a kvalitní provedení stavby, technické řešení a realizaci projektu - subdodávky - výsunu a zásunu mostní konstrukce na stavbě „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce“, kterou společnost Bögl a Krýsl, k. s. prováděla pro generálního dodavatele - společnost ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s., vypracoval „Montáž mostu výsunem – projekt montáže“ včetně výkresové dokumentace

1)

nezajistil provedení prací dle řádně schválené montážní dokumentace, tj. návrhu montáže a technologického předpisu montáže pro výsun a zásun konstrukce uvedeného mostu, přičemž zpracovaný „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ byl zpracován v nedostatečné kvalitě a rozsahu až dne 28. 7. 2008, tj. po provedení výsunu mostu, a neřešil konkrétní postupy a návody na činnost pracovníků, ani nestanovil konkrétní rizika ve vztahu k výjimečnosti navržené technologie a prostředí stavby, ani neřešil možná rizika při konkrétním provádění svislých i vodorovných manipulací s konstrukcí mostu v rámci jednotlivých kroků, včetně rizik při používání hydraulických systémů, a nebyl předložen objednateli - společnosti ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. ke schválení,

2)

ačkoliv dne 6. 8. 2008 při provádění druhého kroku zásunu mostní konstrukce došlo k vertikálnímu a horizontálnímu vzpříčení pojezdových vozíků, které spočívaly na pojezdové dráze a na jejich horní části byla uložena horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, které byly tímto rovněž vychýleny ze správné polohy, kdy došlo k naklonění podpěrné konstrukce, nesprávně vyhodnotil závažnost poruchy a dne 7. 8. 2008, kdy byl na uvedené stavbě fyzicky přítomen, nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce a provedeno geodetické zaměření mostu, než budou práce na zpětném zásunu mostu pokračovat

čímž porušil

ustanovení § 102 odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce) tím, že nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům,

povinnosti uložené v pracovní smlouvě ze dne xxx na funkci xxx a pracovní náplně ze dne xxx:

- řízení technického oddělení,
- řádné a kvalitní provedení stavby,
- zpracování komplexní technologického projektu montáží ocelových konstrukcí a zajištění změn v projektové a technické dokumentaci zadavatelů v souladu s platnými zákony a normami,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

- dodržování zásad bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci.

xxx

na základě pracovní smlouvy ze dne xxx, dodatku ze dne xxx, a pracovní náplně ze dne xxx jako xxx společností xxx, ode dne 1. 7. 2007 pověřený zástupce vedoucího závodu,

zodpovědný za průběh subdodávky, kterou společnost Bögl a Krýsl, k. s. prováděla pro ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s., která spočívala v zajištění výsunu a zásunu mostní konstrukce na stavbě „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trat' ČD ve Studénce“,

1)

nezajistil provedení prací dle řádně schválené montážní dokumentace, tj. návrhu montáže a technologického předpisu montáže pro výsun a zásun konstrukce uvedeného mostu, přičemž zpracovaný „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ byl zpracován v nedostatečné kvalitě a rozsahu až dne 28. 7. 2008, tj. po provedení výsunu mostu, a neřešil konkrétní postupy a návody na činnost pracovníků, ani nestanovil konkrétní rizika ve vztahu k výjimečnosti navržené technologie a prostředí stavby, ani neřešil možná rizika při konkrétním provádění svislých i vodorovných manipulací s konstrukcí mostu v rámci jednotlivých kroků, včetně rizik při používání hydraulických systémů, a nebyl předložen objednateli - společnosti ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. ke schválení,

2)

ačkoliv dne 6. 8. 2008 při provádění druhého kroku zásunu mostní konstrukce došlo k vertikálnímu a horizontálnímu vzpříčení pojezdových vozíků, které spočívaly na pojezdové dráze a na jejich horní části byla uložena horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, které byly tímto rovněž vychýleny ze správné polohy, kdy došlo k naklonění podpěrné konstrukce, nesprávně vyhodnotil závažnost poruchy a dne 7. 8. 2008, kdy byl na uvedené stavbě fyzicky přítomen, nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce a provedeno geodetické zaměření mostu, než budou práce na zpětném zásunu mostu pokračovat,

čímž porušil

ustanovení § 102 odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce) tím, že nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům,

povinnosti uložené v pracovní náplni ze dne xxx, kdy je odpovědný mj. za:

- řádné a kvalitní provedení stavby,
- zajištění komplexní technologické projekty montáží ocelových konstrukcí a kontroluje jejich dodržování v souladu se zákony a platnými normami,
- zajištění dodržování předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci,
- zajištění geodetické činnosti.

68. Krajský soud konstatuje, že obecná závaznost TKP 1 a TKP 19 vyplývá ze smlouvy o dílo mezi Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a společností ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s., která předpokládá dodržování nejnovějších technologických předpisů, dále § 554 odst. 1 obchodního zákoníku předpokládá řádné ukončení díla, tj. řádné provedení stavby. § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona považuje za splnění obecných požadavků na výstavbu i dodržování technických předpisů a ze znaleckých posudků z oboru stavebnictví vyplývá, že dodržování TKP při stavbě mostu je obecnou zvyklostí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

69. Na rozdíl od okresního soudu považuje krajský soud znalecké posudky z oboru stavebnictví ČVUT a Ing. Pošvářové za správné, úplné a věrohodné, neboť zjištění příčiny posledního impulzu, která vedla k pádu mostu, nemohli znalci stanovit, když neměli potřebné vstupní informace. Přesvědčivě, kdy se vzájemně doplňovali, se však vyjádřili k průběhu stavby a k chybám ve výstavbě, od nedodržení projektové dokumentace přes nevykonávání stavebního dozoru, chybně zvolenou technologii manipulace s mostem přes podepření mostní konstrukce různými prvky, které byly zrovna po ruce, čímž se stala mostní konstrukce nestabilní, až po chybějící montážní dokumentaci a nekomplexní a nedostatečné vyhodnocení závady ze dne 6. 8. 2008, kdy došlo pouze k odstranění zbytků svárů, aniž by došlo ke geodetickému přeměření mostu, zda nedošlo ke zkřivení jeho konstrukce. Rovněž nebyly zkontrolovány podkládky vyhotovené z různých materiálů až do výše několika desítek cm, zejména, zda jsou staticky stabilní. Poslední impuls vedoucí k pádu mostu sice nebyl zjištěn bez pochybností, určitě jím však byla manipulace s mostem směřující k jeho zásunu, jak o tom svědčí natlakování hydraulických lisů, natažení lan vrátku a odstraňování svárů. Znalci ČVUT a Ing. Pošvářová se shodli, že pokud by práce dne 8. 8. 2008 nepokračovaly, most by nespádl. Podle názoru krajského soudu měly být práce na mostu zastaveny a příčina závady komplexně vyřešena, což ovšem nebylo možné, neboť chyběla montážní dokumentace, která by stanovila, jak se má v takovém případě postupovat. Vzhledem k tomu, že kompletní plnohodnotná montážní dokumentace nebyla vypracována, za pád mostu a následky jím způsobené odpovídají vedoucí zaměstnanci zhotovitelů stavby, tedy obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, kteří porušili výše uvedené konkrétní povinnosti stanovené zákonem a konkrétní pracovní povinnosti. Příčinná souvislost mezi jednáními obžalovaných a následkem se nepřerušuje, jestliže k jednání jednoho pachatele přistoupí další jednání jiných pachatelů, pokud jednání pachatele zůstává takovou skutečností, bez níž by k následku nebylo došlo (například, jak vyplývá z obecně uznávaného rozhodnutí č. R 37/1975 Sb. rozhodnutí). Přitom je nerozhodné, zda každé jednání samostatně nebo jen vzájemné spolupůsobení mohlo způsobit následek. To znamená, že jednání každého z obžalovaných nemuselo působit samostatně jako příčina pádu mostu, postačí, že se dostatečně významně na pádu mostu podílelo. Krajský soud dospěl k závěru, že jednání každého z těchto obžalovaných bylo natolik významné, že bez tohoto jednání by k pádu mostu a následkům na životech, zdraví lidí a škodě na majetku nedošlo.
70. Z výše uvedených důvodů se krajský soud zabýval také otázkou, zda porušení konstatovaných povinností je porušením důležitých povinností. Trestní zákon konkrétní důležité povinnosti nevymezuje, neboť to ani není nemožné. Podle judikatury se za porušení důležité povinnosti obvykle považuje porušení povinnosti, která má za následek nebezpečí pro lidský život nebo zdraví a kterou může snadno dojít k takovému následku (například rozhodnutí č. R 11/1964, 37/1975, 67/1958). Je zřejmé, že pokud nedodržení stavebních, technických a jiných předpisů a porušení pracovních povinností vedlo k nestabilitě mostu a jeho možnému pádu, je povinnost zabránit pádu mostu důležitou povinností. Krajský soud proto shledal porušení povinností obžalovanými, které již uvedl, jako porušení důležitých povinností, bez jejichž porušení by k pádu mostu nedošlo. Zároveň vzhledem k postavení vedoucích zaměstnanců bylo porušení povinností okolností významnou, která zapříčinila pád mostu, neboť kdokoliv z těchto obžalovaných mohl nezhájít stavbu mostu, nepokračovat v ní nebo vydat příkaz k zastavení stavby mostu, když nebylo řádně ověřeno, zda po odstranění vzpříčení vozíků ze dne 6. 8. 2008 lze bezpečně pokračovat v zásunu mostu. U obžalovaného xxx k tomu přistupuje i porušení důležité povinnosti, podle které měl informovat České dráhy o tom, že se provádějí stavební práce související se zásunem mostu, a že tedy hrozí riziko možného pádu různých předmětů i pádu mostu vzhledem k jeho nestabilitě na drážní trať. Bylo prokázáno, že tato spolupráce fungovala, neboť například konkrétně dne 6. 8. 2008 práce na zásunu mostu byly prováděny pouze v době, kdy pověřený pracovník drah sdělil, že nejedí vlaky a je tedy možno zahájit stavební práce. Jelikož České dráhy nevěděly, že se dne 8. 8. 2008 provádí práce související se zásunem mostu,

byl pro ně pád mostu neočekávanou okolností, kterou nemohli předvídat, a proto nelze dovodit spoluúčasť Českých drah na vzniklém následku. Je třeba zdůraznit z hlediska spoluzavinění Českých drah, že Českým drahám byl předkládán projekt, dle kterého provozu dráhy nehrozilo žádné nebezpečí, a ve kterém nebylo požadováno zastavení nebo omezení drážní dopravy, a tento požadavek nebyl vznesen ani zhotoviteli stavby společnostmi ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s., a Bögl a Krýsl, k. s. a kterýžto požadavek mohl být řešen jako bezpečnostní opatření, což se stále opakuje, v řádně nevypracované montážní dokumentaci, která měla stanovit konkrétní rizika při výsunu a zásunu mostní konstrukce nad hlavní železniční cestou provozovanou bez jakéhokoliv omezení.

71. Ze znaleckých posudků Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební a Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. krajský soud zjistil, že ačkoliv se znalci v některých závěrech neshodnou, v zásadních otázkách dospěli ke shodným závěrům. Oba znalecké posudky dospěly k závěru, že ačkoliv se nepodařilo zjistit poslední impuls, který uvedl most do pohybu, přesto lze za příčiny pádu mostu považovat absenci geodetických měření včetně absence komplexního vyhodnocení kritického stavu po poruše ze dne 6. 8. 2008, i když jim byly známy vady v projektu xxx, který byl fakticky nerealizovatelný, špatnou manipulaci zhotovitelů s mostní konstrukcí, která probíhala nestandardním způsobem, kdy oba znalecké posudky poukazují mimo jiné na vadné vypočtení mostní konstrukce mezi vrcholem jeřábové dráhy a dolní pásnicí, které v projektu nebylo uvažováno a bylo provedeno improvizovaně z různých prvků, které zrovna byly po ruce, přičemž bylo staticky nestabilní a konstrukce tím byla pohyblivá ve všech směrech. Shoda panuje také v závěru, že pokud by 7. 8. 2008 při kontrolním dni byly práce zastaveny, most by nespadl. Pokud jde o znalecký posudek Univerzity Pardubice, Dopravní fakulty Jana Pernera, krajský soud z něj zjistil jednoznačný závěr, že příčinou pádu mostu nebylo překročení únosnosti podpěrných konstrukcí MTP 100, kdy s tímto závěrem souhlasí rovněž znalkyně Ing. Pošvářová, která vyloučila, že by jednou z příčin pádu mostu byla deformace a pokles bárky. V průběhu dokazování byla zjištěna celá řada dalších pochybení, která však nebyla v přímé příčinné souvislosti s pádem mostu a která svědčí o celkové nedbalosti při provádění stavby.
72. Z těchto důvodů neobstojí závěr okresního soudu, že nebyla zjištěna příčina pádu mostu, a že nebylo zjištěno žádné konkrétní zavinění obžalovaných na pádu mostu, neboť obžalovaní věděli, že mohou porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhali, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí, tedy jednali v nedbalosti vědomé podle § 5 písm. a) trestního zákona. Proto ohledně obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx a xxx krajský soud napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1, písm. b) c) trestního řádu a podle § 259 trestního řádu věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení, ve kterém je okresní soud vázán právním názorem krajského soudu podle § 264 odst. 1 trestního řádu. Vázanost právním závěrem v tomto případě znamená nejen respektování názoru krajského soudu na hodnocení právních předpisů a jiných předpisů, pracovních a manažerských smluv a jejich závaznosti pro obžalované a hodnocení příčinné souvislosti a důležité povinnosti, ale vzhledem k tomu, že krajský soud sám prováděl dokazování podle § 263 odst. 7 trestního řádu, je okresní soud vázán také hodnocením důkazů, které krajský soud provedl, od tohoto hodnocení se může odchýlit pouze tehdy, budou-li provedeny nové důkazy, které by znamenaly, že právní názor krajského soudu pozbyde svůj skutkový podklad. V novém řízení okresní soud vyhodnotí i ty důkazy, které krajský soud neprovedl, jejichž hodnocením se nezabýval, což jsou zejména výpovědi svědků. Okresní soud si obstará a provede jako důkaz technickou normu ČSN 73 26 03, která se týká provedení ocelových mostních konstrukcí a vyhodnotí, zda byla zhotoviteli stavby dodržena. V novém řízení okresní soud vyhodnotí jednotlivé důkazy i ve vzájemných souvislostech, což dosud neučinil, když se přednostně zaměřil jen na znalecké posudky z oboru stavebnictví.

73. Pokud by okresní soud nerespektoval právní názor nebo nařízené pokyny odvolacího soudu, takové rozhodnutí by bylo zatíženo vadou dosahující ústavněprávní intenzity (rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 615/01).
74. O návrzích na doplnění dokazování navržených k provedení v řízení před krajským soudem krajský soud rozhodl v rámci závěrečné porady, kdy návrhy na doplnění dokazování zamítl. Návrh na vypracování revizního znaleckého posudku z oboru stavebnictví některým z ústavů z Německa, eventuálně Rakouska, s ohledem na neodstranitelné rozpory vyplývající ze závěrů znaleckých posudků Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice - Dopravní fakulty Jana Pernera, byl zamítnut z důvodu jeho nadbytečnosti. Krajský soud v rámci volného hodnocení důkazů učiněného dle § 2 odst. 6 tr. ř. se sám zabýval hodnocením rozporů a věcnou správností závěrů vyplývajících ze znaleckých posudků Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice - Dopravní fakulty Jana Pernera. Vzniklé rozpory a závěry shora uvedených znaleckých posudků vyhodnotil a dospěl k závěru o jejich věcné správnosti, jak je rozvedeno výše v tomto rozhodnutí. Znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerova ústavu byl vyhodnocen jako nesprávný.
75. Návrh na provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru stavebnictví, odvětví inženýrské, průmyslové a obytné stavby, specializace kovové konstrukce znalce Ing. Bohuslava Rosenkranze CSc. krajský soud vyhodnotil jako nadbytečný, když znalecký posudek nesplňuje náležitosti znaleckého posudku dle § 13 vyhl. č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnících. Znalec při zpracování znaleckého posudku nepracoval s kompletním spisovým materiálem (např. fotodokumentace a protokoly z místa činu), a jeho podklady pro zpracování znaleckého posudku tak nejsou úplné. Proto ani samotný nález a závěry znaleckého posudku nepovažuje krajský soud za úplné a přesvědčivé, když znalec se nevypořádal se všemi shromážděnými důkazy a tyto v rámci svých závěrů ani technicky nevyhodnotil, takže znalecký posudek je i nepřezkoumatelný. Ve věci byly vypracovány znalecké posudky z oboru stavebnictví, a to Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice - Dopravní fakulty Jana Pernera, které se komplexně zabývají problematikou příčin pádu mostu, což znalecký posudek zpracovaný Ing. Bohuslavem Rosenkranzem nečiní.
76. Návrh, aby byly k důkazu opětovně provedeny znalecké posudky z oboru bezpečnosti práce, odvětví bezpečnosti práce ve stavebnictví, znalce Vladimíra Burdy, z oboru bezpečnost práce ve stavebnictví a při pracích ve výškách a nad volnou hloubkou znalce Ing. Petra Osičky a z oboru dopravy, odvětví železniční dopravy (příčiny vzniku nehod v železniční dopravě) znalce Ing. Eduarda Šafáře, krajský soud vyhodnotil jako nadbytečné, když shora uvedené znalecké posudky byly již k důkazu provedeny okresním soudem. Krajský soud se shodně jako okresní soud ztotožnil se závěry těchto znaleckých posudků a neshledává důvody pro jejich opětovné provedení v řízení před krajským soudem, když závěry znaleckých posudků hodnotí v rámci zásady volného hodnocení důkazů dle § 2 odst. 6 tr. ř. a v souladu s ust. § 263 odst. 7 věta druhá tr. ř. Pokud byl učiněn návrh, aby byl opětovně vyslechnut Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc., a to k rozporům vzniklých v závěrech znaleckého posudku z oboru stavebnictví Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, tak krajský soud považuje samotný výslech znalce za nadbytečný. Z průběhu dokazování před okresním soudem je zřejmé, že zpracovatelé znaleckého posudku z oboru stavebnictví Českého vysokého učení technického v Praze – Fakulty stavební byli opakovaně vyslýcháni, přičemž docházelo ke změnám závěrů ve znaleckém posudku, který zpracovali, a to s ohledem na v hlavním líčení prováděné dokazování. Krajský soud opětovně ve veřejném zasedání k důkazu provedl znalecký posudek z oboru stavebnictví Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, včetně výslechů jeho

zpracovatelů u hlavního líčení. Krajský soud si je vědom rozporů vzniklých ve znaleckém posudku, přičemž z tohoto důvodu není nutno opětovně vyslýchat jeho zpracovatele, když krajský soud si sám v kontextu s dalšími provedenými důkazy vyhodnotil závěry znaleckého posudku, včetně výslechu znalce tak, jak je uvedeno v bodech 11., 14., 16. tohoto rozsudku.

77. Návrh na provedení geologického průzkumu – tzn. geotechnického průzkumu na místě samém, tj. v místě lokalizace podpěrných bárek, a s tím související vypracování znaleckého posudku, který by hodnotil podloží, byl shledán nedůvodným. Krajský soud konstatuje, že od projednávané události, tj. od 8. 8. 2008 uběhlo již více než 12 let a místo činu doznalo výrazných změn, neboť na místě se již nenachází panelové podklady, včetně podsypů, na kterých spočívaly podpěrné bárky. Navíc samotnou únosností podlaží a skutečností, zdali se toto podílelo na nestabilitě podpěrných konstrukcí, se již zabývaly znalecké posudky z oboru stavebnictví Českého vysokého učení technického v Praze - Fakulty stavební, Ing. Miloslavy Pošvářové, Ph.D. a Univerzity Pardubice - Dopravní fakulty Jana Pernera, které dospěly k závěru, že samotné podloží nebylo příčinou vzniku nestability podpěrných konstrukcí, což by následně mohlo vést k pádu mostu. Uvedené skutečnosti rovněž vyplývají i z pořízené fotodokumentace a protokolů o ohledání místa činu, ze kterých je zřejmé, že nedošlo k poklesům panelových podkladů, včetně podsypů.
78. Návrh na vypracování znaleckého posudku, který by stanovil průběh nehodového děje v případě, že by vlak brzdil plným brzdícím účinkem správně nastavených brzd, a stanovil by nové deformační zóny ve vztahu k raněným a mrtvým, byl shledán nadbytečným. Námitka je v daném případě nepodstatná. Pro posouzení závažnosti následků vzniklých nárazem vlaku do mostní konstrukce jsou podstatnými skutečnostmi výchozí rychlost vlaku před započítáním brzdění, která činila dle závěrů znaleckého posudku znalce Ing. Eduarda Šafáře 133 km/hod., a nárazová rychlost do spadlé mostní konstrukce 90 km/hod. V případě správně nastavených brzd byla vypočtena teoretická rychlost při střetu 87,8 km/hod. Jedná se o nepodstatný rozdíl 2,2 km/hod. v nárazové rychlosti, který nemohl mít vliv na vzniklé následky.
79. Pokud bylo navrhováno, aby bylo doplněno dokazování o znalecký posudek, který by posoudil, které právní předpisy byly obžalovanými porušeny, krajský soud tento návrh zamítl, neboť jde o otázku právní, kterou musí posoudit soud, nikoliv znalec, ať už z jakéhokoliv oboru.

III.

80. Po přezkoumání viny obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx a xxx dospěl krajský soud k závěru, že jejich vina nebyla prokázána. Napadený rozsudek ohledně těchto obžalovaných neobstojí, protože okresní soud dospěl k nesprávnému závěru, pokud všechny obžalované zprostil obžaloby dle ustanovení § 226 písm. c) tr. ř.. Krajský soud nesouhlasí se závěry okresního soudu, že pokud se mu nepodařilo určit příčiny pádu mostu, nemohl dovodit příčinnou souvislost mezi jednáním každého z obžalovaných a způsobeným následkem. Dále nesouhlasí ani se závěry obsaženými na str. 280 napadeného rozsudku, dle kterého, pokud nelze říci, zda některý z obžalovaných nese na pádu mostu zásadní podíl, aby bylo možno spojit jeho jednání či opomenutí s pádem mostu, a nebylo tak prokázáno, že spáchali skutek dle obžaloby. Krajský soud k tomuto procesnímu postupu okresního soudu uvádí, že okresnímu soudu byl již takový postup vytknut v usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2018 sp. zn. 6 To 119/2018, odůvodnění bod 17 (str. 9). Z odůvodnění rozsudku okresního soudu je zřejmé, že nepostupoval způsobem obsaženým ve shora uvedeném rozhodnutí krajského soudu a nedospěl ke správným závěrům ohledně zprošťujícího důvodu. Krajský soud v tomto směru plně odkazuje na shora uvedené odůvodnění usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2018 sp. zn. 6 To 119/2018. Uvedené procesní pochybení, jakož i nesouhlas se způsobem hodnocení provedených důkazů a se závěrem, co bylo příčinou pádu mostu, vedly krajský soud ke zrušení napadeného rozsudku podle

§ 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. a po provedeném dokazování ve veřejném zasedání k rozhodnutí pod bodem III., že podle § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř. se obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx a xxx podle § 226 písm. b) tr. ř. zprošťují obžaloby pro skutek v ní popsany.

81. Obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx a xxx jsou trestně stíháni pro skutky popsané ve výroku tohoto rozsudku, resp. ve výroku obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010, právně kvalifikované u každého ze jmenovaných obžalovaných jako trestný čin obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb. Po provedeném dokazování u Okresního soudu v Novém Jičíně státní zástupce v hlavním líčení dne 4. 9. 2017 ve své závěrečné řeči upravil obsah skutkových vět u výše jmenovaných obžalovaných co do rozsahu protiprávního jednání a porušení povinností, kterých se měli dopustit (č. l. 11545-11574). V hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2019 státní zástupce ve své závěrečné řeči setrval na své závěrečné řeči ze dne 4. 9. 2019, a to včetně upravených skutkových vět u jednotlivých obžalovaných.
82. Krajský soud při svém přezkumu a rozhodování vycházel ze státním zástupcem upravených skutkových vět, ačkoliv formálně správně bylo nutné obžalované zprostit ze skutků uvedených v obžalobě. Pokud se jedná o protiprávní jednání a v této souvislosti povinnosti porušené obžalovanými, které státní zástupce vypustil ze skutkových vět, tak krajský soud se s takovým návrhem státního zástupce ztotožnil. Provedené dokazování, zejména závěry znaleckých posudků, výpovědi slyšených svědků, jakož i obžalovaných, a provedené listinné důkazy odůvodňují postup státního zástupce, kterým upravil skutkové věty jednotlivých obžalovaných tak, jak jsou rozvedeny níže. Krajský soud se tudíž ve svém odůvodnění nezabýval státním zástupcem vypuštěnými pasážemi skutkových vět u jednotlivých obžalovaných, neboť je zřejmé, že odvolání v neprospěch obžalovaných v tomto směru nebylo podáno, a proto vypořádat se s obsahem obžaloby, který není předmětem odvolání, by bylo nadbytečné.
83. Po úpravě skutkových vět obžaloby státním zástupcem jsou obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx a xxx trestně stíháni pro následující protiprávní jednání, kterého se měli dopustit tak, že

1. xxx

jako xxx společnosti xxx v období měsíce dubna 2008 do dne 8. 8. 2008 v Ostravě a ve Studénce, zpracoval projektovou dokumentaci „Podpěrná skruž“ pro Rekonstrukci mostu ev. č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce, sloužící pro vysunutí, betonáž a zasunutí nosné konstrukce mostu, a při kontrolách uvedeného projektu na stavbě samé, přičemž podle znaleckého posudku č. 131-08 zpracovaného znaleckým ústavem ČVUT - Fakulta Stavební v Praze a znaleckého posudku zpracovaného Ing. Pošvářovou

- nevzal v úvahu možné imperfekce (nedokonalosti) v geometrii podpůrné konstrukce nad podpěrnými bárkami, přestože v technické zprávě k projektu výsunu a zásunu mostu se sice upozorňuje na nutnost kontroly naklonění podpěr, ale chybí striktní příkaz prověřit a sledovat geometrii podpůrných konstrukcí před zpětným zásunem,

- nepředepsal způsob stabilizace mostu mezi jednotlivými kroky posunu a zdvihu, zejména chybělo zajištění mostu v podélném směru k pevnému bodu, kupř. na betonové opěře, proti samovolnému posunu v podélném směru, stejně tak nebylo předepsáno (a tudíž ani provedeno) ukotvení nebo brzdění mostu při samotném posunu, kde se spoléhalo na skutečnost, že zasouvací dráhy jsou vodorovné, ač dolní pásnice mostu ale ve skutečnosti vodorovná nebyla a určitá obezřetnost byla proto na místě, přičemž je také zřejmé, že existence pevného bodu, ke kterému by byl most trvale přikotven, mohla zabránit samovolnému počátečnímu pohybu mostu v podélném směru dne 8. 8. 2008,

- neupozornil na víceméně samozřejmou skutečnost, že most se má při přizvedávání kvůli přenosu sil z jedné podpory na druhou nadzvednout pouze o nezbytně nutnou hodnotu. Při nekontrolovaném zvedání (bez omezení) v místě jedné podpory MJD se síly rozdělí zcela jinak, než se předpokládá ve výpočtech,
 - nezajistil písemný souhlas projektanta a objednatele celé rekonstrukce s navrženou změnou technologie výsunu a zásunu mostu,
 - v důsledku nepřesného výškového usazení podpůrných konstrukcí na obou stranách mostu a v důsledku tvarové deformace musel být most vypodkládán mezi dolní pásnicí mostu a příčnými roznášecími nosníky, v některých místech až do výšky 295 mm improvizovanými podložkami, což představovalo velmi nestabilní prvek v celé soustavě a podložky nebyly ani navrženy, ani staticky prověřeny, a tak nebylo zřejmé, zda byly způsobilé přenášet vodorovné síly od tažného zařízení,
 - na místě stavby nezajistil provedení autorského dozoru projektanta podpěrné konstrukce nad podpěrnými bárkami před zásunem nosné konstrukce, která byla zahájena dne 2. 8. 2008, když sám v uvedené době byl na dovolené, přičemž provedení autorského dozoru bylo předepsáno v jím zpracovaném Projektu podpěrná skruž, část Technická zpráva, ze dne 24. 4. 2009 bod 9), ani se sám neujistil, že podpěrné konstrukce nad podpěrnými bárkami jsou způsobilé přenášet nové zatížení od vybetonované části železobetonové desky a konstrukce jsou způsobilé pro zásun mostu,
- přičemž povinnosti k řádnému provádění práce a ochraně bezpečnosti a zdraví při práci mu vyplývají jednak z Pracovní smlouvy ze dne xxx a jejího dodatku č. 1 ze dne xxx na funkci xxx, zejména článek 3 písm. a) této smlouvy, a jednak z organizačního řádu společnosti xxx číslo: Z 05/08 ze dne 30. 6. 2008, str. 71 - 72, článek 1 - 17.

2. xxx

v době od 2. 5. 2008 do 8. 8. 2008 v katastru obce Studénka, jako xxx odpovědný za provedení subdodávky na stavbě "Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trat' ČD ve Studénce", spočívající ve výsunu a zásunu mostní konstrukce, pro generálního dodavatele ODS - Dopravní stavby a.s. Ostrava, v rozporu s ustanovením § 102 odst. l) zák. č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce) nevytvářel na uvedené stavbě bezpečné a zdravé neohrožující pracovní prostředí, když poté, co dne 2. 5. 2008 za společnost xxx převzal staveniště,

1) v rozporu se schváleným interním dokumentem společnosti Bögl a Krýsl, k. s. k uvedené stavbě "Návrh montáže a technologický předpis montáže:

- jednak nezabezpečil pravidelné řádné geometrické měření polohy mostu v průběhu výsunu a zásunu mostní konstrukce, zejména pak před započítím zpětného zásunu mostu, poté co byla vybourána stará mostní deska, a provedena částečná betonáž desky nové, čímž došlo k porušení Technologického předpisu montáže společnosti Bögl a Krýsl, k.s., str. 13 bod 3 - Zpětné zasunutí mostu,

2) nedodržel obecné požadavky na výstavbu, nezajistil dodržování povinností k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů v souladu s § 160 odst. 2 zák. 183/2006 Sb. a neprovedl řádná opatření k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce v období mezi 6. 8. až 8. 8. 2008 poté, co byl dne 6. 8. 2008 telefonicky vyrozuměn pracovníky stavby o poruše vzniklé při zásunu mostní konstrukce o hmotnosti nejméně 490 tun, spočívající ve vertikálním a horizontálním vzpříčení pojezdových vozíků, umístěných na výsuvné dráze, na kterých byla uložena horní část podpěrné konstrukce a rekonstruovaný most, když porucha byla odstraněna pouze tak, že dne 7. 8. 2008 byla ocelová konstrukce mostu nadzvednuta jeřábem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

pouze za prostřední nosník, a vzpříčené vozíky byly srovnány, aniž by zajistil řádná technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce nad podpěrnými bárkami, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak, nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika, jak podpěrné konstrukce mostu nad podpěrnými bárkami, tak i celé mostní konstrukce a neučinil žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, spočívající v omezení, či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí, když se spolehl na to, že porucha pojezdového zařízení byla odstraněna, aniž byla zjištěna její příčina a prověřena statika mostní a podpěrných konstrukcí nad podpěrnými bárkami, přičemž, dne 8. 8. 2008, aniž by informoval pracovníky ČD o manipulacích s mostem a ohrožení provozované tratě ČD, aniž by znal skutečnou geometrii tvaru mostu, vydal pokyn pro zdvih mostu a podepření mostní konstrukce mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou MJD ocelovými nahodilými podložkami proměnlivé výšky nad jeřábovou dráhou MJD, přičemž použité podložky nebyly navrženy pro tento účel, ani nebyly staticky prověřeny, čímž se mostní konstrukce dostala do nestabilní polohy což, dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta a znaleckého posudku Ing. Pošvářové, bylo jednou z příčin pádu mostu,

přičemž odpovědnost za dodržování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci mu vyplývá i z pracovní smlouvy bod 2/2 se společností xxx ze dne xxx, a dodatku č. 3 ze dne xxx, kdy byl zařazen na funkci xxx a z charakteristiky pracovní náplně bod 5) k uvedené funkci, následkem této jeho další nečinnosti toto zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno a následně vedlo k havárii mostu dne 8. 2008.

3. xxx

v době od 6. 8. 2008 do 8. 8. 2008 ve Studénce, na stavbě "Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce", jako osoba samostatně výdělečně činná, pracující od 2. 1. 2008 na základě Smlouvy o dílo xxx pro komanditní společnost xxx, které poskytoval zámečnické služby,

jako pověřená osoba k provádění zámečnických prací a obsluze hydraulického tažného a zvedacího zařízení k tažení a zvedání mostní konstrukce při provádění zpětného zásunu mostní konstrukce dle technologického předpisu „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ neměl stanoven schválený technologický postup pro provádění zásunu mostu a přes tuto skutečnost práce realizoval,

1) dne 6. 8. 2008 zahájil práce spočívající v tažení mostu při druhém kroku výsunu a ve dnech 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 prováděl práce spočívající jednak ve zkušebním tažení mostu o cca 1 m směrem k Příboru, jednak v nadzvednutí mostu pomocí hydraulických listů umístěných pod příhradovou konstrukcí jeřábových drah MJD, čímž zatížení na zbylou dvojici vozíků na opěrou na „bílovecké straně“ mostu se zvýšilo o 22%, a zatížení zbývajících podpěrných vozíků na „bílovické straně“ mostu se zvýšilo o 9%, jak vyplývá ze znaleckého posudku ČVUT - Stavební fakulta, přičemž závady ke kterým došlo dne 6. 8. 2008 při tažení mostu v rámci druhého kroku zpětného zásunu k zaseknutí pojezdového kola výsuvného vozíku při provádění druhého kroku výsunu a následného vertikálního a horizontálního vzpříčení všech tří funkčních pojezdových vozíků na „příborské straně“, které spočívaly na pojezdové dráze a na jejich horní části byla uložena horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, které byly tímto rovněž vychýleny ze správné polohy, přičemž konstrukce mostu byla následně tahem tažného zařízení násilím tažena přes zaseknuté vozíky, čímž došlo rovněž k vychýlení podpěrné konstrukce mostu nad podpěrnými bárkami ze svislé a vodorovné osy, která byla odstraněna dne 7. 8. 2008 tak, že jeřábem byla nadzvednuta mostní konstrukce, vychýlené pojezdové vozíky na „příborské straně“ mostu byly srovnány,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

2) dne 7. 8. 2008 po nadzvednutí mostu jeřábem a srovnání vychýlených výsuvných vozíků, aniž byla následně provedena řádná technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak nebyla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce a nebyla učiněna žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy spočívající v omezení či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí,

a) pomocí hydraulického zařízení HLZ 50 (hydraulický lanový zvedák) provedl zkušební tažení mostu směrem k Příboru o cca 0,5 - 1 m,

b) dne 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 pomocí hydraulických lisů nadzvedl střední jeřábovou dráhu MJD podepírající most na „bílovecké straně“ k přípravě dalšího zásunu mostu,

příčemž následně, aniž by znal geometrii tvaru mostu provedl dne 8. 8. 2008 zdvih mostu a podepřel provizorně mostní konstrukci mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou MJD nahodilými ocelovými podložkami nad jeřábovou dráhou MJD, přičemž použité podložky nebyly navrženy pro tento účel, nebyly staticky prověřeny, čímž se mostní konstrukce dostala do nestabilní polohy což dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta a ze znaleckého posudku, zpracovaného Ing. Pošvářovou, bylo jednou z hlavních příčin kolapsu mostu, s manipulací s mostem pokračoval bez znalosti problému ze dne 6. 8. 2008, 7. 8. 2008, geometrického tvaru mostu, bez zajištění jeho stability a bez zajištění proti jeho samovolnému posunu nad tratí ČD

a dle znaleckého posudku Ing. Hostaše, soudního znalce z oboru geodézie a kartografie, byly zjištěny rozdíly v uložení konstrukce výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) na horní hraně „bílovecké straně“ mostu, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu (v posudku označen jako kolejnice) byl uložen o 4-5 cm níže než severovýchodní nosník směřující k Bohumínu, přičemž příčný sklon byl průměrně 1%, přičemž nosníky výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) pro manipulaci s mostem umístěné pod mostem na „bílovecké straně“ měly spád směrem od železničního koridoru, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu měl spád 0,62%, a severovýchodní směr Bohumín měl spád 0,27 %, nosníky byly nerovnoběžné, když se rozevíraly směrem k železničnímu koridoru o hodnotu 5 cm na 10 m délky, a střední nosník na „bílovecké straně“ a severovýchodní nosník na straně k Bohumínu měly převýšení 4 cm, kdy severovýchodní kolejnice na straně k Bohumínu byla výše a příčný sklon činil 1,1 %,

a dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT- Stavební fakulta a ze znaleckého posudku, zpracovaného Ing. Pošvářovou, právě špatný úsudek pracovníků společnosti Bögl a Krýsl, k. s. spočívající v nedostatečném měření geometrického tvaru mostu a kontroly podpěrných konstrukcí jak před zahájením zpětného zásunu, tak i během něj, a po výskytu poruchy výsuvných vozíků dne 6. 8. 2008 na „příborské straně“, kdy se spolehli, že narovnání výsuvných vozíků postačí, aniž byla provedena kontrola podpěrných konstrukcí v podélném a příčném směru a odhalena příčina vzniklé situace,

příčemž zaměřením konstrukcí soudním znalcem Ing. Hostašem bylo prokázáno, že bylo špatné usazení výsuvných pojezdových drah za i před operou na „bílovecké straně“, kde bylo zjištěno naklonění směrem k Přerovu o 40 - 50 mm,

a jeho povinnosti mu vyplývají ze Smlouvy o dílo ev. č. 020/OV/2008 uzavřené dne 2. 1. 2008, článek 1 - 10, včetně příloh uvedených v článku 11, zejména čl. 5 - povinnosti zhotovitele - provedení díla ve sjednaném termínu a kvalitě dle technické dokumentace objednatele, za dodržení zásad bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle čl. 11,

následkem této jeho další nečinnosti zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno a následně vedlo k havárii mostu dne 8. 8. 2008.

4. xxx

v době od 6. 8. 2008 do 8. 8. 2008 ve Studénce na stavbě "Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trať ČD ve Studénce", jako xxx pověřený řízením pracovní skupiny v počtu 5 až 8 pracovníků, zastupující na stavbě vedoucího montéra, kterému byl podřízen,

při provádění zpětného zásunu mostní konstrukce dle technologického předpisu „Návrh montáže a technologický předpis montáže“

dne 7. 8. 2008 po nadzvednutí mostu jeřábem a srovnání vychýlených výsuvných vozíků, aniž byla následně provedena řádná technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce nad podpěrnými bárkami, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak nebyla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu nad podpěrnými bárkami, tak i celé mostní konstrukce, a nebyla učiněna žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, spočívající v omezení či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí,

a) pomocí hydraulického zařízení HLZ 50 (hydraulický lanový zvedák) souhlasil s provedením zkušebního tažení mostu směrem k Příboru o cca 0,5 – 1 m,

b) dne 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008, pomocí hydraulických lisů, souhlasil s nadzvednutím střední jeřábové dráhy MJD podepírající most na „bílovecké straně“ k přípravě dalšího zásunu mostu,

přičemž následně, aniž by informoval pracovníky ČD o manipulacích s mostem a ohrožení provozované tratě ČD, aniž by znal skutečnou geometrii tvaru mostu, provedl zdvih mostu a společně s xxx podepřel provizorně mostní konstrukci mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou MJD ocelovými nahodilými podložkami proměnlivé výšky nad jeřábovou dráhou MJD, přičemž použité podložky nebyly navrženy pro tento účel, ani nebyly staticky prověřeny, čímž se mostní konstrukce dostala do nestabilní polohy což, dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta a znaleckého posudku Ing. Pošvářové, bylo jednou z příčin pádu mostu,

dle znaleckého posudku Ing. Hostaše, soudního znalce z oboru geodézie a kartografie, byly zjištěny rozdíly v uložení konstrukce výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) na horní hraně bílovecké straně mostu, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu (v posudku označen jako kolejnice) byl uložen o 4-5 cm níže než severovýchodní nosník směřující k Bohumínu, přičemž příčný sklon byl průměrně 1%, přičemž nosníky výsuvné dráhy (žluté traversy URN 16) pro manipulaci s mostem, umístěné pod mostem na "bílovecké straně", měly spád směrem od železničního koridoru, kdy jihovýchodní nosník směrem k Přerovu měl spád 0,62% a severovýchodní směr Bohumín měl spád 0,27 %, nosníky byly nerovnoběžné, když se rozvíraly směrem k železničnímu koridoru o hodnotu 5 cm na 10 m délky, a střední nosník na „bílovecké straně“ a severovýchodní nosník na straně k Bohumínu měly převýšení 4 cm, kdy severovýchodní kolejnice na straně k Bohumínu byla výše a příčný sklon činil 1,1 %,

a dle znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT - Stavební fakulta a závěry znaleckého posudku Ing. Pošvářové, právě špatný úsudek pracovníků společnosti Bögl a Krýsl, k. s. spočívající v nedostatečném měření geometrické polohy mostu a kontroly podpěrných konstrukcí jak před zahájením zpětného zásunu, tak i během něj, a po výskytu poruchy výsuvných vozíků dne 6. 8. 2008 „na příborské straně“, kdy se spolehli, že narovnání výsuvných vozíků postačí, aniž byla provedena kontrola podpěrných konstrukcí v podélném a příčném směru, a aniž byla

odhalena příčina těchto poruch kontrolou geometrického tvaru mostu nebo statickým přepočtem,

příčemž zaměřením konstrukcí soudním znalcem Ing. Hostašem bylo prokázáno, že bylo realizováno špatné osazení výsuvných pojezdových drah za i před opěrou na „bílovecké“ straně, kde bylo zjištěno naklonění směrem k Přerovu o 40 - 50 mm,

příčemž jeho povinnosti mu vyplývají z pracovní smlouvy ze dne xxx a dodatku ze dne xxx se schválenou pracovní náplní na funkci xxx, kdy je mj. odpovědný za vedení stavby se samostatnou zodpovědností za pracovní skupinu, řádný a kvalitní průběh prací a koordinaci skupiny a dodržování předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci,

následkem této jeho další nečinnosti toto zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno a následně vedlo k havárii mostu dne 8. 8. 2008.

5. xxx

jako xxx technicko-správního úseku xxx, odpovědný, dle Příkazní smlouvy ze dne 13. 2. 2008 uzavřené mezi Investorem stavby - Moravskoslezským krajem a xxx, za výkon činnosti technického dozoru Investora a inženýrské činnosti při realizaci stavby „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014, přes trat' ČD ve Studénce“,

1) ode dne 20. 5. 2008 přesto, že byl srozuměn s tím, že na stavbě působí subdodavatel zhotovitele společnost Bögl a Krýsl, k. s., zajišťující výsun a zásun mostní konstrukce, neprovedl kontrolu, jak je projektově, technicky a smluvně její činnost zajištěna, a zda technologie manipulací s mostem je řádně navržena, podpěrná konstrukce mostu a provádění výsunu a zásunu mostu je prováděna dle schváleného technologického předpisu montáže a dle schválené projektové dokumentace objednatelům uvedené stavby,

2) dne 7. 8. 2008 ve Studénce na uvedené stavbě v rámci kontrolního dne

a) zjistil a fotograficky zadokumentoval, že podpěrná konstrukce byla pracovníky společnosti Bögl a Krýsl, k. s. v rozporu s projektem provizorně vypodkládána nad jeřábovou dráhou provizorními ocelovými podložkami a dřevěnými špalíky až do výšky 295 mm, což představovalo staticky velmi nestabilní prvky v celé soustavě, neprovedl kontrolu, zda uvedené řešení je prováděno dle schválené projektové dokumentace pro uvedenou stavbu, což mu ukládala výše uvedená Příkazní smlouva čl. čl. III bod 1) písm. ll), a o tomto nevyrozuměl investora, čímž porušil bod VII písm. f) výše uvedené Příkazní smlouvy,

b) poté co byl stavbyvedoucím xxx, pracovníkem zhotovitele stavby společnosti xxx, seznámen s výskytem poruchy statiky podpěrné konstrukce mostu nad podpěrnými bárkami na „příborské straně“ nad výsuvnou dráhou, spočívající ve vertikálním a horizontálním vzpříčení výsuvných (pojezdových) vozíků, které pojížděly po výsuvné dráze a spočívala na nich celá horní podpěrná konstrukce a rekonstruovaný most, tak z titulu své funkce technického dozoru investora neprovedl kontrolu, zda skutečné provedení podpěrné konstrukce a stavby je v souladu s projektovou dokumentací vypracovanou pro uvedenou stavbu, nenařídil žádná opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce nad podpěrnými bárkami, aby nedocházelo k jejím dalším pohybům a poklesům, zejména pak nenařídil, aby byla proměřena a prověřena statika jak podpěrné konstrukce mostu, tak i celé mostní konstrukce, přičemž o této poruše statiky ani neinformoval písemně, ani jiným způsobem, odpovědného zástupce investora a spokojil se s ujištěním, že situace je pod kontrolou pracovníků stavby, následně podepsal závěr z kontrolního dne ve stavebním deníku, aniž v něm byly uvedeny jakékoliv závady na uvedené stavbě,

čímž porušil článek III bod 1) písm. ll), článek VII písm. f) výše uvedené Příkazní smlouvy, a nesplnil povinnosti uložené mu Příkazní smlouvou dle článku II bodu 2) Příkazní smlouvy, kdy měl příkazník poskytovat odborné rady, posudky, doporučení, stanoviska, vykonávat technický dozor staveb, a provádět další činnosti uvedené pod písmeny a - q), kdy dle písm. e) - příkazník je povinen o všech závažných skutečnostech informovat příkazce a dle písm. k) - spolupracovat s pracovníky zhotovitele při provádění opatření na odvrácení nebo omezení škod při ohrožení stavby živelnými událostmi, přičemž porušil i své povinnosti zaměstnance, vyplývající mu z pracovní smlouvy uzavřené na funkci xxx se xxx dne xxx a popisu pracovní činnosti, s níž byl písemně seznámen dne 17. 10. 2007, kdy mu vyplývá povinnost vykonávat investorský dozor na stavbách rekonstrukcí mostů (předání staveniště, sledování prací dle projektové dokumentace a smluv o dílo, včetně předání hotového díla a zajištění kolaudace),

následkem této jeho další nečinnosti zjevné nerovnoměrné statické zatížení mostní konstrukce nebylo řádně prověřeno, nebylo řádně a úplně odstraněno a následně vedlo k havárii mostu dne 8. 8. 2008.

Následkem nedbalostního jednání a opomenutí výše uvedených obžalovaných došlo dne 8. 8. 2008 ke zřícení rekonstruovaného mostu do prostoru železničního koridoru, kterým projížděl vlak – mezinárodní rychlík, jehož soupravu tvořilo 10 vagonů a lokomotiva, v nichž cestovalo nejméně 400 osob, kdy následně došlo k nárazu vlakové soupravy do zřícené mostní konstrukce a následkem tohoto došlo k usmrcení 8 osob, ke zranění nejméně 95 osob a způsobení hmotné škody ve výši přes 177 000 000 Kč (vzniklé následky viz výrok rozsudku krajského soudu).

84. Pokud se jedná o hlavní příčiny, které vedly k pádu mostu, resp. ke vzniku protiprávního následku, v tomto směru je možno plně odkázat na odůvodnění týkající se vrácení věci obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx a xxx okresnímu soudu k dalšímu řízení pod bodem II. K výroku, kterým byli obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx a xxx zproštěni obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu, krajský soud konstatuje, že i zde platí jeho závěry o příčinách pádu mostu, hodnocení provedených znaleckých posudků, listinných důkazů a právních a jiných předpisů. Shodně lze odkázat i na úvahy o příčinné souvislosti mezi porušením důležitých povinností a následky jejich jednání. V této souvislosti okresní soud pochybil, pokud zcela rezignoval na hodnocení konkrétních povinností jednotlivých obžalovaných a nečinil závěry o příčinné souvislosti mezi jejich jednáním a vzniklým následkem. Stručně řečeno, podle názoru krajského soudu povinnosti, které podle obžaloby porušili, nevedly k pádu mostu a následkům, které vznikly. Jak již bylo řečeno, pád mostu byl zapříčiněn absencí řádně vypracované montážní dokumentace, nesprávným technickým postupem při stavbě, nesprávným vyhodnocením a odstraněním poruchy ze dne 6. 8. 2008 a neohlášením pokračování stavebních prací na zásunu mostní konstrukce Českým drahám, a.s., dne 8. 8. 2008, aby mohla být z jejich strany realizována bezpečnostní opatření ve formě drážního dozoru.
85. Při rozhodování o vině obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx a xxx krajský soud vycházel z důkazů provedených okresním soudem v hlavním líčení, jakož i z důkazů provedených krajským soudem ve veřejném zasedání. Podstatné pro posouzení viny jednotlivých obžalovaných je skutečnost, v jaké funkci a pracovní pozici byli pracovní zařazeni, jaké plnili úkoly, které jim vyplývaly z pracovních smluv, příp. smlouvy o dílu ev. příkazní smlouvy nebo jimi byli pověřeni nadřízenými při rekonstrukci mostu ev. č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce (dále jen „mostu“), zdali jim uložené povinnosti porušili, v jakém rozsahu a zdali takovéto porušení lze považovat za porušení důležitých povinností vyplývajících z jejich zaměstnání, funkce, nebo uložených jim podle zákona a zda lze dovodit příčinnou souvislost mezi pádem mostu a jednáním obžalovaných. V této souvislosti je rovněž nutno posoudit, zdali vytýkané porušení povinností lze klást k tíži shora uvedeným obžalovaným, případně zdali se jedná o povinnosti, které byly

povinny dodržovat jiné osoby. Porušení povinností obžalovaných xxx, xxx a xxx bylo rovněž posuzováno podle závěrů znalkyně Ing. Pošvářové, která uvedla, že dělníci nejsou kvalifikované osoby, aby si na stavbě mostu poradili bez přesného návodu. Při posuzování viny shora uvedených obžalovaných se krajský soud rovněž zabýval otázkou zavinění, zdali s ohledem na užitou právní kvalifikaci u obžalovaných bylo dáno zavinění ve formě nedbalosti vědomé či nevědomé dle § 4 písm. a), b) trestního zákona, jak bude rozvedeno dále.

86. Úvodem se konstatuje, že obžalovaným xxx, xxx, xxx, xxx a xxx je obecně kladeno za vinu, že jednou z příčin pádu mostu je porušení předpisů a zásad bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, vyplývající z pracovních smluv, příp. smlouvy o dílo ev. příkazní smlouvy. Obž. xxx měl navíc jednat v rozporu s ust. § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce tak, že na stavbě nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí. Je nutno konstatovat, že u výše uvedených obžalovaných se jedná pouze o obecnou formulaci, aniž by byla v obžalobě podrobněji rozvedena, v čem konkrétně porušili předpisy a zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, event. shora uvedené ustanovení zákoníku práce. Shora uvedení obžalovaní byli povinni dodržovat základní bezpečnostní předpisy a zásady ochrany zdraví při práci, které se však týkaly pouze přímo jimi vykonávaných prací, případně podřízených a spolupracovníků tak, jak vyplývají např. z „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ spol. Bögl a Krýsl, k. s. (část bezpečnostní předpisy), který řeší rizika na pracovišti, a to např. úrazy poražením, přimáčknutím, zasažením elektrickým proudem, při svařování, při práci ve výškách, při pádu z výšky a úrazy od použitých strojů a zařízení apod. Nebylo zjištěno, že by docházelo k častějšímu porušování bezpečnostních předpisů ve shora uvedené souvislosti a pokud k takovému došlo, na stavbě působil tzv. koordinátor bezpečnosti ochrany zdraví při práci spol. SGS Czech Republic, s.r.o., jehož zástupce se účastnil kontrolních dnů, a v případě shledání nedostatků tyto byly odstraňovány. Uvedená skutečnost je potvrzována inspekčními zprávami koordinátora bezpečnosti práce na staveništi spol. SGS Czech Republic, s.r.o., za měsíce květen až červenec 2008 (č. l. 6484-6506), dle kterých byly případně zjištěné nedostatky odstraňovány ihned nebo v dohodnutém termínu. Pokud tedy docházelo k porušení předpisů a zásad bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, toto samo o sobě se nepodílelo jako jedna z příčin pádu mostu, resp. vzniku následku. Žádnému se shora uvedených obžalovaných tedy není možno porušení takových povinností klást k tíži v souvislosti s pádem mostu. Výše uvedený závěr krajského soudu je rovněž podporován zprávou Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ze dne 8. 1. 2009 (č. l. 6405-6409). Ze strany postiženého xxx nebylo zjištěno porušení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení a ze strany xxx nebylo zjištěno porušení předpisů v souvislosti se vznikem úrazu. Ve zprávě je uveden výčet ustanovení porušených předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, případně předpisů navazujících, ze strany spol. KATENREB s.r.o., Moravskoslezského kraje, ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., spol. Bögl a Krýsl, k. s., a spol. SGS Czech Republic, s.r.o. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zhotovitelem stavby ODS – Dopravní stavby Ostrava, a.s., došlo k porušení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, a to ust. § 102 odst. 1 zákona č. 262/2000 Sb., zákoník práce, kdy zhotovitel nezabezpečil dle § 160 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, odborné vedení stavby „Rekonstrukce mostu ev. č. 464-014 přes trať ČD ve Studénce“ stavbyvedoucím s osvědčením o autorizaci, když stavbyvedoucí xxx není držitelem takového osvědčení. Tímto zhotovitel nevytvářel bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům. Rovněž došlo k nedodržení obecných požadavků na výstavbu (§ 169 odst. 1, § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon), případně jiných technických předpisů, neboť nebylo zajištěno dodržování povinností k ochraně života a zdraví a bezpečnosti práce vyplývající ze zvláštních právních předpisů v souladu s ust. § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon. Zhotovitel ani

v době od 5. 8. do 8. 8. 2008 nezajistil, aby stavba byla odborně řízena a řádně vedena, když nebyla přijímána opatření k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce zaměstnanců a zaměstnanců subdodavatelů v době, kdy se konstrukce mostu stávala nestabilní, přičemž ve stavebním deníku v tomto období nejsou žádné zápisy o přijatých opatřeních, která byla vykonávána, včetně možného zastavení stavby do doby doplnění a aktualizace plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle § 15 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Dále zhotovitel porušil ust. § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci s tím, že nezajistil bezpečné provádění montážních a udržovacích prací na stavbě v souladu s nařízením vlády 362/2005 Sb. na pracovištích, které neodpovídaly požadavkům nařízení vlády č. 101/2005 Sb., neboť xxx prováděl práce bez zajištění proti pádu do hloubky na základě pokynu stavbyvedoucího, přičemž v plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi ani jinde nebyly stanoveny podmínky použití ochranných prostředků při činnostech na pojízdné dráze pro posun mostu a místa úvazu, jak požaduje ust. § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Rovněž spol. Bögl a Krýsl, k. s., porušila ust. § 102 odst. 1 zákona č. 262/2000 Sb., zákoník práce, když jako zhotovitel části stavby nedodržela obecné požadavky na bezpečnost vyplývající ze zvláštních právních předpisů v souladu s ust. § 3 odst. 2 písm. p) zákona č. 309/2006 Sb., zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když v době od 5. do 8. 8. 2008 na stavbě nezajistila přijetí odpovídajících opatření, pokud budou na staveništi vykonávány práce a činnosti vystavující zaměstnance ohrožení života nebo poškození zdraví tím, že nebyla přijímána opatření k ochraně života, zdraví a bezpečnosti práce zaměstnanců a zaměstnanců subdodavatelů v době, kdy konstrukce mostu se stávala nestabilní, a ve stavebním deníku není v období od 5. do 8. 8. 2008 žádný zápis o přijatých opatřeních, a to ani v jiném dokladu, která byla v té době vykonávána, včetně možného zastavení stavby do doby doplnění a aktualizace plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle § 15 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Dále spol. Bögl a Krýsl, k. s. porušila ust. § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci s tím, že nezajistila bezpečné provádění montážních a udržovacích prací na stavbě v souladu s nařízením vlády 362/2005 Sb. na pracovištích, které neodpovídaly požadavkům nařízení vlády č. 101/2005 Sb., neboť obž. xxx prováděl práce při kontrole hydraulických zvedáků na dráze pro posun konstrukce mostu bez zajištění proti pádu do hloubky na základě pokynu vedoucího práce, přičemž v plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi ani jinde nebyly stanoveny podmínky použití ochranných prostředků při činnostech na pojízdné dráze pro posun mostu a místa úvazu při současném umožnění pohybu po celé délce dráhy pro posun mostní konstrukce a v předložené dokumentaci návrhu montáže a technologickém předpisu montáže při práci ve výšce řešila jen pro úvazy s omezením pohybu, jak požaduje ust. § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb.

87. O porušení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení bylo následně rozhodnuto Oblastním inspektorátem práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ve vztahu ke spol. ODS – Dopravní stavby Ostrava a.s. dne 21. 1. 2009 příkazem pod č. j. 8019/10.10-M/08/14.3, který nabyl právní moci dne 5. 2. 2009, kdy spol. ODS – Dopravní stavby Ostrava a.s. byla uložena pokuta ve výši 90 000 Kč. O porušení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení bylo následně rozhodnuto Oblastním inspektorátem práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ve vztahu ke spol. Bögl a Krýsl, k. s., dne 13. 5. 2010 příkazem pod č. j. 1227/10.11-M/10/14.3, ve spojení s rozhodnutím Státního úřadu inspekce práce ze dne 21. 7. 2010, č. j. 1689/1.30/10/14.3, které nabylo právní moci dne 26. 7. 2010, kdy spol. Bögl a Krýsl, k. s. byla uložena pokuta ve výši 40 000 Kč. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 7. 2013 č. j. 38 Ad 53/2010-58 byla zamítnuta žaloba spol. Bögl a Krýsl, k. s. proti shora citovanému rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 2. 2014 č. j. 6 Ads 63/2013-63 byla zamítnuta kasační

stížnost spol. Bögl a Krýsl, k. s. proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 7. 2013 č. j. 38 Ad 53/2010-58.

88. K porušení povinností obž. xxx krajský soud konstatuje:

Z pracovní smlouvy ze dne xxx (č. l. 7864-7865) uzavřené mezi zaměstnavatelem - společností xxx a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx byl u této společnosti zaměstnán od xxx nejdříve jako xxx, následně od xxx jako xxx (Dodatek pracovní smlouvy č. 1 ze dne 27. 3. 2003, č. l. 7866). Z jeho pracovní smlouvy vyplývá mj. povinnost podle pokynů zaměstnavatele konat práci osobně ve stanovené pracovní době, řídit se příkazy vedoucího a dodržovat pracovní kázeň. Při práci je povinen dodržovat předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, s nimiž byl rovněž seznámen. Dle organizačního řádu spol. xxx (č. l. 7858) byl zařazen na funkci xxx, přičemž organizační řád mu stanovil konkrétní pracovní úkoly, které byl povinen vykonávat v rámci této funkce, včetně úkolů ústních nebo písemných dispozic technického náměstka obchodně technického ředitele. Obž. xxx vypracoval projektovou dokumentaci podpěrné skruže (viz příloha VIII), což rovněž vyplývá i z výpovědi obžalovaného. Provedeným dokazováním, zejména znaleckými posudky Ústavu ČVUT – Fakulta stavební v Praze (znalci Jiří Studnička a Tomáš Rotter) a znaleckým posudkem znalkyně Ing. Miloslavy Pošvářové a výpověďmi uvedených znalců v hlavním líčení nebylo prokázáno, že by příčina pádu mostu spočívala ve vadné podpěrné konstrukci, resp. v projektové dokumentaci podpěrné skruže, přičemž krajský soud se s těmito závěry ztotožnil. Krajský soud uvěřil výpovědi obž. xxx, že zadání vypracování projektu podpěrné skruže podle původní projektové dokumentace zpracované xxx nebylo možné z důvodu nemožnosti její praktické realizace na stavbě. Obžalovaný spolupracoval při vypracování projektu podpěrné skruže s obž. xxx, zaměstnancem spol. xxx. Nevypracovával samotný projekt montáže, který měl být vypracován spol. Bögl a Krýsl, k. s. Pokud jde o tzv. rozfázování, toto rozkreslil, neboť v původním návrhu obž. xxx byly stojky MTP 100 přetíženy. Jednalo se pouze o návrh, který byl zaslán spol. Bögl a Krýsl, k. s., který však byl touto společností následně akceptován a byl použit v technologickém předpisu („Návrh montáže a technologický předpis montáže“ ze dne 28. 7. 2008 spol. Bögl a Krýsl, k. s.). Krajský soud uvěřil shora uvedené obhajobě obž. xxx, že se jednalo o jeho návrh, který řešil shora uvedený problém, když tato skutečnost vyplývá přímo z přílohy VIII spisu, plánu – celkové schéma posouvání (č. l. 14), na kterém je přímo uvedeno, že uvedený postup je nutno domluvit se spol. Bögl a Krýsl, k. s., k čemuž také nepochybně poté došlo, neboť pracovníci spol. Bögl a Krýsl, k. s. následně návrh obž. xxx převzali, takže obžalovaný vlastně svým návrhem vypracoval lepší řešení, než bylo navrhováno.

89. Pokud obž. xxx byla vytýkána pochybení týkající se projektu podpěrné skruže a k ní zpracované technické zprávy a v této souvislosti vzniknuvšími pochybeními na stavbě, krajský soud se s těmito závěry obsaženými v obžalobě neztotožnil. Jak již bylo výše uvedeno, obžalovaný vypracoval projektovou dokumentaci podpěrné skruže s tím, že podrobněji měl realizaci výsunu a zásunu mostní konstrukce rozpracovat „Návrh montáže a technologický předpis pro výsun a zásun konstrukce mostu“ zpracovaný spol. Bögl a Krýsl, k. s. Obž. xxx v projektové dokumentaci podpěrné skruže, v technické zprávě uvedl v jednotlivých bodech stručné pracovní postupy týkající se založení skruže a dalších postupů prací, přičemž v případě závad týkajících se založení skruže popsal způsob jejich odstranění a v případě odklonů stojek MTP 100 od svislice uvedl, že je nutno zastavit práce a poradit se o dalším postupu prací. Podrobnější postup montáže mostu byla povinna zpracovat spol. Bögl a Krýsl, k. s. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že spol. Bögl a Krýsl, k. s. měla zpracovat řádnou montážní dokumentaci tj. Návrh montáže a technologického předpisu pro výsun a zásun konstrukce mostu. Spol. Bögl a Krýsl, k. s. zpracovala dne 28. 7. 2008 „Návrh montáže a technologický předpis montáže“, který byl zpracován v nedostatečné kvalitě a rozsahu a neřešil konkrétní postupy a návody na činnost

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

pracovníků. Nestanovil ani konkrétní rizika ve vztahu k výjimečnosti navržené technologie a prostředí stavby, ani neřešil možná rizika při konkrétním provádění svislých i vodorovných manipulací s konstrukcí mostu v rámci jednotlivých kroků, včetně rizik při používání hydraulických systémů. Tuto skutečnost však není možno klást k tíži obž. xxx, neboť to nepatřilo mezi jeho povinnosti.

90. Ve vztahu k obž. xxx bylo zjištěno, že v kritických dnech montáže, tj. 6. - 8. 8. 2008, nebyl osobně přítomen na stavbě mostu, neboť čerpal dovolenou. Nebylo prokázáno, že by byl informován o pracích konaných ve dnech 6. – 8. 8. 2008, a proto ani neměl důvod se dostavit na stavbu jako autorský dozor podpěrné skruže. Nemohl tedy ani žádným způsobem zasáhnout do prací, které na místě probíhaly při výsunu mostu, odstraňování závady ze dne 6. 8. 2008 a následně při přípravě a provádění dalšího výsunu mostu. Bylo povinností zaměstnavatele, xxx, aby zajistil v době nepřítomnosti obž. xxx odborně způsobilou osobu, která by jej v případě nutnosti na stavbě mostu zastupovala.
91. Pokud obž. xxx bylo kladeno za vinu, že nezajistil písemný souhlas projektanta a objednatele celé rekonstrukce se změnou, kterou navrhl, tak k takovému pochybení nepochybně došlo. Je však nutno uvést, že o změně projektu podpěrné skruže, resp. technologie výsunu a zásunu mostu, byl projektant xxx uvědoměn, byl s ní seznámen, rovněž byl osobně přítomen na stavbě i během kontrolních dnů a zcela nepochybně realizovanou změnu musel zaregistrovat, neboť neodpovídala projektové dokumentaci, kterou zpracoval. Z toho je zřejmé, že vyslovil přinejmenším konkludentní souhlas s navrženým řešením. Pokud projektant xxx měl za to, že navržené řešení podpěrné skruže je nedostatečné, měl možnost tuto skutečnost uvést nejen do stavebního deníku, ale informovat o této skutečnosti i objednatele – investora MS kraj, a navrhnout jiné řešení, což neučinil. Krajský soud ani ze závěrů znaleckých posudků Ústavu ČVUT – Fakulta stavební v Praze (znalci Jiří Studnička a Tomáš Rotter) a znaleckého posudku znalkyně Ing. Miloslavy Pošvářové nezjistil, že by projekt podpěrné skruže zpracovaný xxx byl bezprostřední příčinou pádu mostu a vzniku protiprávního následku. Pokud obž. xxx nezajistil písemný souhlas projektanta a objednatele, jedná se sice o porušení povinnosti, avšak nejedná se o porušení povinnosti, která by ve svém důsledku vedla k pádu mostu a vzniku následku. Obžalovaný neporušil důležité povinnosti vyplývající z jeho zaměstnání, funkce a uložené mu podle zákona. Za tohoto stavu věci krajský soud dospěl k závěru, že se stala část protiprávního jednání popsaného v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010, ale nebylo prokázáno, že by jednání obžalovaného naplňovalo znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., nebo skutkovou podstatu jiného trestného činu, případně, že by toto jednání bylo možno posoudit jako přestupek dle zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, neboť nebyl naplněn jeden z hlavních obligatorních znaků, a to porušení důležité povinnosti vyplývající z jeho zaměstnání, funkce a uložené mu podle zákona, ani nebyla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vzniklým následkem.
92. S ohledem na shora uvedené krajský soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek je trestným činem. Z tohoto důvodu obžalovaného xxx dle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil od obžaloby pro skutek popsaný v obžalobě státního zástupce.
93. **K porušení povinností obž. xxx krajský soud konstatuje:**
Z pracovní smlouvy ze dne xxx (č. l. 8064-8066) a dohody o změně pracovní smlouvy ze dne xxx (č. l. 8067) uzavřené mezi zaměstnavatelem - společností xxx a obžalovaným xxx krajský soud zjistil, že obžalovaný xxx byl u této společnosti zaměstnán od 18. 4. 2006 jako xxx. Z dohody o změně pracovní smlouvy bylo zjištěno, že od xxx byl zařazen na funkci xxx. Z pracovní smlouvy a pracovní náplně (č. l. 8034-8036) obžalovanému vyplývala povinnost mj. podle pokynů

zaměstnavatele konat osobně, svědomitě a řádně práce přidělené podle pracovní smlouvy ve stanovené pracovní době, řídit se pokyny svých nadřízených, pracovním řádem, předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a jinými předpisy vztahujícími se k práci jím vykonávané, dodržovat pracovní kázeň a zachovávat mlčenlivost. Dále jako vedoucí montér byl mj. povinen řídit a organizovat práce na stavbě podle projektové a rozpočtové dokumentace, výrobní přípravy, HMG a hospodářské smlouvy, zodpovídat za dodržení předpisů, technologické a pracovní kázně, ČSN a předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Kvalifikačním požadavkem byla znalost práce s PC, praxe v provozu při řízení stavební výroby, znalosti technických a technologických postupů při provádění staveb, schopnost pro samostatnou práci a vědomí zodpovědnosti.

94. Z výpovědi obž. xxx a jeho pracovní smlouvy bylo zjištěno, že obžalovaný byl zaměstnancem spol. xxx. Pracoval ve funkci xxx na rekonstrukci mostu ve Studénce a současně na nejméně dvou dalších stavbách v Bystřici nad Olší a Třinci-Balinách. Obžalovaný má středoškolské vzdělání. Nemá žádné vzdělání v oboru projekční činnosti, statiky, geodézie a není ani inženýrem (viz č. l. 9765). Obž. xxx dle pracovní smlouvy a organizačního schématu stavby ve Studénce (č. l. 8019-8020) pracoval jako xxx, kterému byli podřízeni skupináři xxx a xxx a další pracovníci stavby. Nadřízeným obž. xxx byl xxx jako stavbyvedoucí, vedoucí realizace xxx, vedoucí projektu xxx a ředitel odštěpného závodu xxx. Je tedy zřejmé, že obžalovaný ve struktuře řízení spol. xxx, resp. realizace stavby mostu ve Studénce, patřil mezi osoby na nižším stupni organizační struktury a z ní vyplývajících oprávnění a povinností, které se odvíjely rovněž i od kvalifikačních požadavků na pracovníka. Z výpovědi obžalovaného v hlavním líčení (č. l. 9764 a násl.) bylo zjištěno, že byl seznámen s obsahem „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s. Obž. xxx neměl dostatečné odborné předpoklady, praxi, ani oprávnění a povinnost k posouzení rozsahu a kvality „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s., přičemž nemohl ovlivnit ani jeho obsah a případně technologické postupy v něm obsažené. Z provedeného dokazování vyplývá, že osobami zodpovědnými za řádné zpracování „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 spol. Bögl a Krýsl, k. s. byl vedoucí projektu xxx, vedoucí technologického oddělení xxx a montážní technolog xxx, který není trestně stíhán.
95. Získaná odbornost a praxe obž. xxx neumožňovaly při posuzování poruchy vzniklé dne 6. 8. 2008 vyhodnotit všechna možná rizika spojená s jejím odstraněním. Z výpovědi obžalovaného vyplývá, že za možný vznik poruchy považoval nedostatečné odstranění sváru na jednom z koleček výsuvného vozíku, který se z tohoto důvodu vzpříčil, a vzhledem k jeho vzdělání a pracovnímu zařazení po něm nelze požadovat, aby byl schopen rozpoznat příčinu poruchy a navrhnout správný postup k jejímu odstranění, tedy nevěděl a ani nemusel vědět, že porucha vznikla také i z dalšího jiného důvodu, příp. mohla způsobit rovněž i jiné následky na mostní konstrukci.
96. Pokud je obžalovanému vytýkáno, že nezabezpečil pravidelné, řádné geometrické měření polohy mostu, čímž měl porušit bod 3 – zpětné zasunutí mostu „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s., tak obžalovanému taková povinnost nebyla stanovena, neboť se jednalo o povinnost provést kontrolu výšku mostu před zpětným zasunutím vůči pilířům podpírajícím most v případě hrozící kolize s těmito pilíři. Jednalo se o povinnost rozdílnou oproti geodetickému zaměření a prověření statiky jak podpůrné konstrukce, tak i celé mostní konstrukce po vzniku poruchy dne 6. 8. 2008, aby vzniklá porucha a případné další vzniklé nedostatky byly řádně zjištěny a mohly být následně řádně odstraněny, aby neměly vliv na statiku mostu. Pokud se jedná o samotná geodetická měření, z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že měření prováděl dle požadavku stavbyvedoucího, a to xxx, z ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s., přičemž výsledky byly zasílány stavbyvedoucímu, případně byly

přeposílány projektantům. V průběhu stavby měřili asi 10x až 15x, naposledy cca 14 dnů před pádem mostu. Je tedy nepochybné, že geodetické zaměřování mostní konstrukce bylo na místě prováděno, přičemž tímto byl pověřen stavbyvedoucí obž. xxx, který rozhodoval, kdy a jaké měření bude prováděno, což vyplývalo z jeho povinností stavbyvedoucího. Obž. xxx nedisponoval povinností ani oprávněním dát provádět geodetická měření a statické prověření mostní konstrukce.

97. Při vzniku poruchy dne 6. 8. 2008 obž. xxx postupoval tak, že o ní informoval své nadřízené, tedy správně. Nadřízení obž. xxx ze spol. spol. Bögl a Krýsl, k. s., a pracovníci spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. na místě stavby rozhodli o způsobu, jakým má být porucha odstraněna, a obž. xxx přijaté opatření poté realizoval na místě stavby. Krajský soud zdůrazňuje, že k odstraňování poruchy došlo dne 7. 8. 2008 za přítomnosti obžalovaného na stavbě, způsobem, o kterém bylo rozhodnuto jeho nadřízenými. Obžalovaný již nebyl přítomen pracovním činnostem dne 8. 8. 2008, což vyplývá jak z jeho výpovědi, tak i z výpovědi svědka xxx, úředního záznamu Policie ČR na č. l. 3464 spisu, jakož i dalších provedených důkazů.
98. Obžalovanému je rovněž vytýkáno, že neučinil žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, spočívající v omezení či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí. Jak bylo výše uvedeno, obžalovaný dne 8. 8. 2008 nebyl přítomen na stavbě a nemohl tedy ani přijmout žádná taková opatření. Z provedeného dokazování, a to výpovědi svědků xxx, xxx, xxx, „Zprávy o výsledcích šetření příčin a okolností vzniku mimořádné události“ č. j. 6-566/2008/DI zpracované Drážní inspekcí ze dne 31. 5. 2009 (čl. 9107-9142), listinných důkazů předložených Drážní inspekcí (č. l. 8414-8863, č. l. 8664-8844) a ze zprávy SŽDC, s. o., (č. l. 8847-8849) bylo zjištěno, že 14. 4. 2008 se stavbyvedoucí ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. - obž. xxx dohodl s vedoucím provozního střediska Studénka na pravidlech komunikace při realizaci stavebních prací na rekonstrukci mostu. Obž. xxx komunikoval se svědkem xxx, kterému sděloval, ve kterých dnech budou prováděny stavební práce nad koridorem trati. Svědek xxx osobně, příp. pověřením svědci xxx a xxx prováděli dohledovou činnost, zda stavbou není dotčena plynulost a bezpečnost drážního provozu a zda není narušen průjezdný průřez v okolí stavby. V průběhu prací přítomný pracovník Českých drah, a.s. byl ve spojení s výpravčím a informoval vedoucího prací o průjezdech vlaků. Vlaky byly hlášeny s předstihem, aby nebylo s konstrukcí manipulováno v době průjezdu a práce byly zastaveny. Ve dnech 7. až 8. 8. 2008 byl obž. xxx přítomen na stavbě a měl informovat vedoucího provozního střediska Studénka xxx o prováděných pracích, což v daném případě neučinil. Je možno uzavřít, že obž. xxx nebyla stanovena žádná povinnost a nebylo mu dáno ani žádné oprávnění činit jakákoliv opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, když navíc k tomuto s ohledem na způsob odstranění závady vzniklé dne 6. 8. 2008, určený jeho nadřízenými, z jeho pohledu nebyl důvod. Z toho vyplývá, že není možno obž. xxx klást za vinu nečinnost v tomto směru.
99. Z obsahu pracovní smlouvy, pracovní náplně, jakož i výpovědi obž. xxx bylo zjištěno, že obžalovaný měl povinnost dodržovat technologickou a pracovní kázeň, což u něj spočívalo v tom, že se řídil „Návrhem montáže a technologickým předpisem montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s. a zadanými pokyny a příkazy nadřízených pracovníků. Pokud obž. xxx jako vedoucí montér řídil a organizoval práci na stavbě, neprováděl ji bez předchozích konzultací s nadřízenými pracovníky spol. Bögl a Krýsl, k. s., a pracovníky spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. Krajský soud této obhajobě obžalovaného uvěřil, když z žádné z výpovědí spoluobžalovaných, svědků a listinných důkazů nebylo zjištěno, že by takovýmto způsobem nepostupoval, příp. že by porušoval udělené pokyny. S ohledem na shora uvedené, jeho dosažené vzdělání a dosavadní praxi (obdobné poruchy, tj. vzpříčení vozíku při posunu řešili shodným technologickým postupem bez toho, že by byly zvažovány další důvody vzniku poruchy a na ně navazující stavy, kdy může dojít k nestabilitě mostní konstrukce) obžalovaný nebyl schopen ani oprávněn v průběhu vykonávaných prací odborně rozhodovat

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

o jiném způsobu manipulace s mostní konstrukcí při jejím zasunutí, než mu ukládal „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaný spol. Bögl a Krýsl, k. s., event. rozhodovat o způsobu odstranění vzniklých závad a poruch, než jak mu bylo nařízeno nadřízenými.

100. Při rozhodování o vině obž. xxx krajský soud dospěl k závěru, že nebyl naplněn jeden z obligatorních znaků skutkové podstaty trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., a to znak zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona ve formě vědomé i nevědomé nedbalosti. Nebylo prokázáno, že by obž. xxx věděl, že může způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a bez přiměřených důvodů spoléhal, že takový následek nezpůsobí. U obžalovaného nebyla dána vědomá nedbalost dle § 5 písm. a) tr. zákona, neboť neměl žádnou vědomost o možnosti vzniku následku, když nebyl schopen rozpoznat a zhodnotit okolnosti vytvářející možné nebezpečí pro zájem chráněný trestním zákonem. Obžalovaný se jednáním nedopustil ani z nevědomé nedbalosti dle § 5 písm. b) tr. zákona. Obžalovaný nevěděl, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Při nevědomé nedbalosti se vychází z možnosti znalosti, která se zkoumá na základě objektivních okolností spojených se skutkem a subjektivních dispozic konkrétního pachatele, když trestní zákon zakládá odpovědnost za trestné činy spáchané z nevědomé nedbalosti na povinnosti, ale současně i možnosti předvídat způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Při zjišťování nedbalosti je nutno posuzovat, zdali obžalovaný zachoval jistou míru opatrnosti. Tato je dána spojením objektivního a subjektivního hlediska při předvídání způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Obě tato hlediska musí být splněna současně. Při vymezování objektivní míry opatrnosti se žádá od každého zpravidla stejná míra opatrnosti, výjimečně lze požadovat vyšší míru opatrnosti u některých skupin osob (např. projektant, stavbyvedoucí). Rozsah opatrnosti je nutno zkoumat dle zvláštních právních předpisů (předpisů bezpečnosti práce, stavebních předpisů apod.). U obž. xxx nebylo možno požadovat vyšší míru opatrnosti než u každého běžného pracovníka zařazeného na stejné nebo obdobné pracovní pozici na prováděné stavbě. Obžalovaný nebyl vedoucím projektu, vedoucím technického úseku ani stavbyvedoucím apod., tedy osobou, u které by bylo možno předpokládat vyšší míru opatrnosti. Takovéto osoby jsou podrobně seznámeny s bezpečnostními a stavebními předpisy, technologickými postupy a z tohoto důvodu mohou poté, i s ohledem na své odborné vzdělání a pracovní zařazení, vyvozovat odborné závěry týkající se technologických postupů na stavbách (a to např. způsoby odstraňování poruch, předvídání vzniku možných dalších poruch a na ně navazujících následků apod.). U obž. xxx rovněž není dáno subjektivní vymezení míry opatrnosti spočívající v míře opatrnosti, kterou je schopen vynaložit v konkrétním případě. Při posuzování subjektivní míry opatrnosti je třeba zvažovat jednak vlastnosti, zkušenosti, znalosti a okamžitý stav pachatele (vzdělání, kvalifikace, obecné i speciální zkušenosti, inteligence, postavení v zaměstnání apod.) a jednak okolnosti konkrétního případu, ať už existují nezávisle na pachateli nebo jsou jím vyvolané (prostředí a okolnosti spáchaného činu – zejména místo a čas činu, povětrnostní podmínky, mimořádný průběh události, apod.). Obžalovaný má středoškolské vzdělání, v minulosti pracoval ve spol. Bögl a Krýsl, k. s. jako montér – skupinář (dělník), což je osoba zařazená na nižším stupni organizační struktury společnosti než vedoucí montér.
101. U obž. xxx středoškolské vzdělání a získaná pracovní praxe a zkušenosti v žádném případě nemohou nahradit vyšší stupeň vzdělání (vysokoškolské vzdělání v oboru) a případně další získanou kvalifikaci tak, aby byl schopen zjistit a posoudit důvody možného vzniku poruch a závad na stavbách, zejména tak složité stavbě, jako je rekonstrukce mostu, a byl schopen tyto vyhodnotit a rozhodnout o způsobu jejich odstranění, příp. si představit možné následky v případě nedodržení základních technologických postupů při pracovních činnostech. Rovněž

i z konkrétních okolností případu, které byly nezávislé na obž. xxx, je možno dovodit, že u něj nedošlo k porušení subjektivní míry opatrnosti. Po vzniku poruchy dne 6. 8. 2008 její příčinu a rozsah na místě posuzovali jeho nadřízení pracovníci spol. Bögl a Krýsl, k. s., jakož i spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. a dospěli k rozhodnutí, jakým způsobem má být odstraněna a jak má být na stavbě dále postupováno. Obž. xxx nebyl schopen takové rozhodování ovlivnit a následně pouze vykonával pokyny jemu nadřízených pracovníků. Je možno uzavřít, že u obž. xxx není dán obligatorní znak skutkové podstaty trestného činu, a to zavinění dle § 5 písm. a), b) tr. zákona.

102. Za tohoto stavu věci krajský soud dospěl k závěru, že se stala část protiprávního jednání popsaného v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010, spočívající v nedodržení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení zaměstnanci spol. Bögl a Krýsl, k. s., ale nebylo prokázáno, že by jednání obž. xxx naplňovalo znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., nebo skutkovou podstatu jiného trestného činu, případně, že by toto jednání bylo možno posoudit jako přestupek dle zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, neboť nebyl naplněn jeden z hlavních obligatorních znaků, a to zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona.
103. S ohledem na shora uvedené krajský soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek je trestným činem. Z tohoto důvodu obž. xxx dle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil od obžaloby pro skutek popsaný v obžalobě státního zástupce.

104. K porušení povinností obž. xxx krajský soud konstatuje:

Ze smlouvy o dílo č. xxx ze dne xxx (č. l. 8235-8242) uzavřené mezi společnostmi Bögl a Krýsl, k. s. jako objednatelem a xxx jako zhotovitelem, krajský soud zjistil, že dle čl. 1 smlouvy o dílo předmětem díla bylo provádění zámečnických prací dle dodané dokumentace na stavbách v rámci celé ČR, přičemž práce měly být prováděny dle pracovního postupu a časového harmonogramu určeného objednatelem. Dle čl. 5 smlouvy o dílo zhotovitel (obž. xxx) měl mj. povinnost:

- provést dílo ve sjednané kvalitě a době (bod 5. 1. smlouvy o dílo),
- provádět jednotlivé části díla dle technické dokumentace předané objednavatelem (bod 5. 2. smlouvy o dílo),
- zodpovídat za odborné provedení požadovaných částí díla (bod 5. 3. smlouvy o dílo),
- při provádění díla dodržovat předpisy upravující bezpečnost a ochranu zdraví při práci, požární ochranu a ochranu životního prostředí, a to přinejmenším v rozsahu a způsobem uvedeným v příloze č. 1 této smlouvy, která se stává její nedílnou součástí (bod 5. 4. smlouvy o dílo),
- řádně plnit povinnosti vyplývající z platných zákonných ustanovení, norem technických podmínek dodávek, technologických, bezpečnostních a požárních pravidel pro nasmlouvané práce (bod 5. 6. smlouvy o dílo).

105. Z přílohy č. 1 (č. l. 8239-8242) k výše uvedené smlouvě o dílo s názvem „Bezpečnost a ochrana zdraví při práci, požární ochrana a ochrana životního prostředí pro zhotovitele“ byla dle bodu I. odst. 2 zjištěna povinnost zaměstnanců i zástupců zhotovitele dbát pokynů kontrolních orgánů objednatele, jakož i řídicích pracovníků stavby (stavbyvedoucím, mistr). Dle bodu I. odst. 3 mj. zhotovitel může zahájit práce na díle až po jejich předchozím projednání s příslušným technickým zástupcem objednatele, zpravidla určeným stavbyvedoucím. Předmětem projednání musí být vymezení rozsahu práce, pracovního postupu, technologie a přístupových cest. O projednání musí být proveden zápis alespoň ve formě záznamu do stavebního deníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Písemný záznam o projednání rozsahu a postupu prací potvrdí svými podpisy zodpovědný zástupce zhotovitele a objednatele. Dle bodu I odst. 13 písm. e) se zhotovitel dále zavázal mj. upozornit objednatele na všechny okolnosti, které by mohly vést při jeho činnosti na stavbě objednatele k ohrožení života a zdraví zaměstnanců svých i objednatele, popřípadě dalších osob, nebo by mohly vést k ohrožení provozu nebo ohrožení bezpečného stavu technických zařízení a objektů na stavbě.

106. Úvodem je nutno zkonstatovat, že rozsah protiprávního jednání, kterého se měl dle obžaloby obž. xxx dopustit, je ve vztahu k ostatním obžalovaným jedním z nejrozsáhlejších. Jde o případ, kdy došlo k přenesení odpovědnosti za příčiny pádu mostu a vzniklý protiprávní následek na jednoho z pracovníků na téměř nejnižším stupni pracovního zařazení. Z výpovědi obž. xxx, obsahu smlouvy o dílo a příloh k ní bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl zaměstnancem spol. Bögl a Krýsl, k. s. a vykonával pro ni práce na různých stavbách. Obžalovanému byl vystaven živnostenský list na předmět podnikání „Poskytování technických služeb“ (č. l. 8243). Obžalovaný má středoškolské vzdělání, avšak pouze v oboru kuchař-číšník (č. l. 2980-2981). Pracoval jako pomocná síla na různých stavbách, kde se nechal najímat na pomocné práce. Absolvoval pouze školení u spol. Bögl a Krýsl, k. s. na „hydrauliku“, tedy v oboru lisů a čerpadel, a dále je vlastníkem vazačského průkazu. Již ze samotného živnostenského listu a dosaženého vzdělání je zřejmé, že obžalovaný neměl téměř žádné odborné znalosti, na základě kterých by byl schopen jakýmkoliv způsobem v průběhu vykonávaných prací odborně rozhodovat o způsobu manipulace s mostem při jeho výsunu a zásunu, event. rozhodovat o způsobu odstranění vzniklých závad a poruch. Z obsahu smlouvy o dílo bylo zjištěno, že obžalovanému nebylo dáno žádné oprávnění k vydávání zákazů, event. omezení v souvislosti s pracovními činnostmi na rekonstrukci mostu jednotlivým pracovníkům zhotovitele. Krajský soud uvěřil výpovědi obž. xxx, že v průběhu prací na mostě vykonával pouze příkazy a pokyny nadřízených pracovníků, a to stavbyvedoucího xxx, příp. přítomných zástupců spol. Bögl a Krýsl, k. s. (např. vedoucího montéra xxx, event. stavbyvedoucího xxx). Obhajoba obžalovaného nebyla vyvrácena žádným z provedených důkazů, tj. výpověďmi spoluobžalovaných, svědků, listinnými důkazy ani závěry znaleckých posudků. Nebylo zjištěno z výpovědi spoluobžalovaných a svědků, že by obž. xxx v průběhu stavebních činností v některém z případů postupoval v rozporu s pokyny, které mu byly ukládány nadřízenými pracovníky. Z hlediska systému řízení a rozdělení pracovních činností obž. xxx vykonával práce jako externí pracovník, který neodpovídal za způsob provádění stavby s výjimkou své vlastní pracovní činnosti. V případě vzniku a odstraňování poruchy na stavbě a další přípravě prací ve dnech 6. - 8. 8. 2008 obž. xxx byl přítomen vzniku závady, jakož i rozhodnutí nadřízených pracovníků o způsobu jejího odstranění. Pokud dne 8. 8. 2008 pokračoval v pracích na mostu, jak je popsal ve své výpovědi, tak tyto práce prováděl na základě pokynů nadřízených, a to včetně provizorního podepření mostní konstrukce mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou, které měli provádět pověřeni zaměstnanci spol. Bögl a Krýsl, k. s. Obž. xxx neměl žádné oprávnění ani odborné znalosti k tomu, aby přezkoumával obsah „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s. S ohledem na své pracovní zařazení, dosavadní praxi a dosažené vzdělání nemohl ani vědět, co přesně a v jakém rozsahu má být součástí této montážní dokumentace. V tomto směru při provádění jednotlivých technologických úkonů na stavbě se řídil pokyny nadřízených pracovníků. Obž. xxx není možno klást za vinu, že způsobem popsaným v obžalobě porušil povinnosti vyplývající mu ze smlouvy o dílo, naopak společně s dalšími pracovníky na stavbě vykonával příkazy nadřízených, kteří rozhodli, jakým způsobem má být odstraněna závada dne 6. 8. 2008 a jakým způsobem má být poté na stavbě dále postupováno. Obžalovanému rovněž nebyla ve smlouvě o dílo a jejích přílohách stanovena žádná povinnost, ani dáno žádné oprávnění činit jakékoli opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy a není možno mu klást za vinu, že se tímto způsobem dopustil protiprávního jednání. Pokud ve smlouvě o dílo a jejích přílohách nebyla oprávnění a povinnosti obžalovaného řádně konkretizována, aby bylo zřejmé, jaké

konkrétní povinnosti je obžalovaný povinen dodržovat, nelze pouze rozšiřujícím extenzivním výkladem docházet k závěru, že porušil povinnosti popsané v obžalobě. Toto by byl nepřípustný výklad obsahu uzavřené smlouvy o dílo, a to za situace, kdy byly tyto povinnosti uloženy přímo jiným pracovníkům na stavbě, vyplývaly z jejich pracovních smluv, organizačního řádu nebo stavebních a jiných právních předpisů.

107. Plnil-li obž. xxx pokyny svých nařízených a pokračoval po závadě dne 6. 8. 2008 v pracích na zásunu mostu, nemohl ze své pracovní pozice předpokládat, že závada nebyla komplexně a řádně odstraněna, a na své pracovní pozici ani nemohl ovlivnit zpracování a přijetí montážní dokumentace za účelem řádného provedení stavby. Pokud ze strany obžalovaného došlo k porušení povinností vyplývajících ze smlouvy o dílo, např. nevyhotovení písemných záznamů o projednání rozsahu a postupu prací, jedná se o drobné, nepodstatné porušení povinností vyplývajících ze smlouvy o dílo, které ani nemohly být příčinou pádu mostu a vzniku protiprávního následku. Obžalovaný shora uvedeným způsobem neporušil důležité povinnosti vyplývající z jeho zaměstnání, funkce a uložené mu podle zákona.
108. Pokud bylo obž. xxx vytýkáno obžalobou, že pracoval na stavbě, aniž byla řádně prověřena statika mostu a mostní konstrukce a ani by znal geometrii tvaru mostu, krajský soud konstatuje, že zodpovědnost za zvolenou technologii stavby měli vedoucí zaměstnanci spol. ODS – Dopravní stavby Ostrava a.s. a spol. Bögl a Krýsl, k. s., nikoli obžalovaný, který ve své pozici nemohl rozhodnout o tom, jak bude stavba prováděna a jakým způsobem bude odstraněna závada. Odchytky zjištěné ze znaleckého posudku Ing. Hostaše jsou tak malé, že obžalovaný je nemohl rozpoznat na pracovní pozici a s pracovními pomůckami, které měl k dispozici, tyto měly být zjištěny geodetickým zaměřením, jež mělo být nařízeno vedoucími zaměstnanci spol. ODS – Dopravní stavby Ostrava a.s. a spol. Bögl a Krýsl, k. s., ke zjištění příčiny závady na stavbě mostu dne 6. 8. 2008.
109. Na základě shora uvedeného krajský soud při rozhodování o vině obž. xxx dospěl k závěru, že nebyl naplněn jeden z obligatorních znaků skutkové podstaty trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., a to znak zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona, tedy ve formě vědomé i nevědomé nedbalosti. Nebylo prokázáno, že by obž. xxx věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a bez přiměřených důvodů spoléhal, že takový následek nezpůsobí. U obžalovaného tedy nebyla dána vědomá nedbalost dle § 5 písm. a) tr. zákona, neboť neměl žádnou vědomost o možnosti vzniku následku, když nebyl schopen rozpoznat a zhodnotit okolnosti vytvářející možné nebezpečí pro zájem chráněný trestním zákonem. Obžalovaný se jednáním nedopustil ani z nevědomé nedbalosti dle § 5 písm. b) tr. zákona. Obžalovaný nevěděl, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Při nevědomé nedbalosti se vychází z možnosti znalosti, která se zkoumá na základě objektivních okolností spojených se skutkem a subjektivních dispozic konkrétního pachatele, když trestní zákon zakládá odpovědnost za trestné činy spáchané z nevědomé nedbalosti na povinnosti, ale současně i možnosti předvídat způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Při zjišťování nedbalosti je nutno posuzovat, zdali obžalovaný zachoval jistou míru opatrnosti. Tato je dána spojením objektivního a subjektivního hlediska při předvídání způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Obě tato hlediska musí být splněna současně. Při vymezování objektivní míry opatrnosti se žádá od každého zpravidla stejná míra opatrnosti, výjimečně lze požadovat vyšší míru opatrnosti u některých skupin osob (např. projektant, stavbyvedoucí, stavební technik). Rozsah opatrnosti je nutno zkoumat dle zvláštních právních předpisů (předpisů bezpečnosti práce, stavební předpisy apod.). U obž. xxx nebylo možno požadovat vyšší míru opatrnosti než u každého běžného pracovníka zařazeného na stejné nebo obdobné pracovní pozici na prováděné stavbě. Obžalovaný nebyl vedoucím projektu, vedoucím

technického úseku ani stavbyvedoucím, apod., tedy osobou, u které by bylo možno předpokládat vyšší míru opatrnosti. Takovéto osoby jsou podrobně seznámeny s bezpečnostními a stavebními předpisy a technologickými postupy a z tohoto důvodu mohou poté, i s ohledem na odborné vzdělání a pracovní zařazení, vyvozovat odborné závěry týkající se technologických postupů na stavbách (a to např. způsoby odstraňování poruch, předvídaní vzniku možných dalších poruch a na ně navazujících následků). U obž. xxx rovněž není dáno subjektivní vymezení míry opatrnosti spočívající v míře opatrnosti, kterou je schopen vynaložit v konkrétním případě. Při posuzování subjektivní míry opatrnosti je třeba zvažovat jednak vlastnosti, zkušenosti, znalosti a okamžitý stav pachatele (vzdělání, kvalifikace, obecné i speciální zkušenosti, inteligence, postavení v zaměstnání, apod.) a jednak okolnosti konkrétního případu, ať už existují nezávisle na pachateli nebo jsou jí vyvolané (prostředí a okolnosti spáchaného činu – zejména místo a čas činu, povětrnostní podmínky, mimořádný průběh události, apod.). Obžalovaný má středoškolské vzdělání ve zcela odlišném oboru než stavebnictví, v minulosti pracoval pouze jako pomocný stavební dělník. Jeho kvalifikace spočívá ve vydání živnostenského listu a absolvování školení „na hydrauliku“, tedy v oboru lisů a čerpadel, a dále je vlastníkem vazačského průkazu. Je možno připustit, že v souvislosti s výše uvedeným školením získal jisté pracovní návyky a zkušenosti, které však v žádném případě nemohou nahradit odborné vzdělání a další získanou kvalifikaci tak, aby byl schopen posoudit možné důvody vzniku poruch a závad na stavbách a byl schopen je vyhodnotit a rozhodnout o způsobu jejich odstranění, příp. si představit možné následky v případě nedodržení základních technologických postupů při pracovních činnostech. Po vzniku poruchy její příčinu a rozsah na místě posuzovali nadřízení pracovníci spol. Bögl a Krýsl, k. s., jakož i spol. ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a dospěli k rozhodnutí, jakým způsobem má být odstraněna a jak má být na stavbě dále postupováno. Obž. xxx nebyl schopen takové rozhodování ovlivnit a následně pouze vykonával pokyny jemu nadřízených pracovníků. Je možno uzavřít, že u obž. xxx není dán obligatorní znak skutkové podstaty trestného činu, a to zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona.

110. Za tohoto stavu věci krajský soud dospěl k závěru, že se stala část protiprávního jednání, spočívající v neupozornění na nedodržení bezpečnosti práce zaměstnanci spol. Bögl a Krýsl, k. s., popsaného v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010, ale nebylo prokázáno, že by jednání obž. xxx naplňovalo znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb. nebo skutkovou podstatu jiného trestného činu, případně, že by toto jednání bylo možno posoudit jako přestupek dle zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, neboť nebyl naplněn jeden z hlavních obligatorních znaků, a to zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona., a také prokázaná část protiprávního jednání není v příčinné souvislosti s pádem mostu.
111. S ohledem na shora uvedené krajský soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek je trestným činem. Z tohoto důvodu obž. xxx dle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil od obžaloby pro skutek popsaný v obžalobě.

112. K porušení povinností obž. xxx krajský soud konstatuje:

Z pracovní smlouvy ze dne xxx (č. l. 8060-8062) a dohody o změně pracovní smlouvy ze dne xxx (č. l. 8063) uzavřené mezi zaměstnavatelem - společností xxx a obž. xxx krajský soud zjistil, že obž. xxx byl u této společnosti od xxx zaměstnán jako xxx. Z pracovní smlouvy obžalovanému vyplývala povinnost mj. podle pokynů zaměstnavatele konat osobně, svědomitě a řádně práce přidělené podle pracovní smlouvy ve stanovené pracovní době, řídit se pokyny svých nadřízených, pracovním řádem, předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a jinými předpisy vztahujícími se k práci jím vykonávané, dodržovat pracovní kázeň a zachovávat mlčenlivost. Z pracovní náplně obž. xxx (č. l. 8032-8033) bylo dále zjištěno, že byl zařazen na funkci skupináře. Jeho povinností tak bylo mj. řízení menší pracovní skupiny 5-8 pracovníků,

zastupování vedoucího montéra za doby jeho nepřítomnosti, zajištění dodržování technologických postupů a bezpečnosti práce podřízenými pracovníky a seznámení pracovníků s denním postupem prací. Kvalifikačním požadavkem byla znalost technologických postupů, samostatné čtení výkresů, znalost bezpečnosti práce a řízení menší skupiny lidí.

113. Z výpovědi obž. xxx a jeho pracovní smlouvy bylo zjištěno, že obžalovaný byl 1 rok zaměstnancem spol. xxx kdy pracoval ve funkci xxx na rekonstrukci mostu ve Studénce. Obžalovaný má středoškolské vzdělání v oboru „mostařina“, pro stavby mostů a práci na železničním koridoru byl ve spol. xxx, odborně proškolen bezpečnostními techniky. Nebylo zjištěno, že by měl vzdělání v oboru projekční činnosti, statiky, geodézie anebo vysokoškolské vzdělání v oboru stavebnictví (č. l. 3057). Obž. xxx dle pracovní smlouvy a organizačního schématu stavby ve Studénce (č. l. 8019-8020) pracoval jako xxx, jehož funkce spočívala v tom, že jako montér dle organizačního schématu řídil skupinu 5 až 8 lidí (montéři, svářeči, pomocní montéři, apod.), zastupoval svého přímého nadřízeného - vedoucího montéra xxx, jemuž byl podřízen. Nadřízeným obž. xxx byli dále xxx jako stavbyvedoucí, vedoucí realizace xxx, vedoucí projektu xxx a ředitel odstěpného závodu xxx. Je tedy zřejmé, že obžalovaný ve struktuře řízení spol. xxx, resp. realizace stavby mostu ve Studénce, patřil mezi osoby na nízkém stupni organizační struktury a z něj vyplývajících oprávnění a povinností, které se odvíjely i od kvalifikačních požadavků na pracovníka. Z výpovědi obž. xxx z hlavního líčení (č. l. 9768 a násl.) bylo zjištěno, že byl seznámen s obsahem „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s. Obž. xxx neměl dostatečné odborné znalosti, praxi, ani oprávnění k posouzení rozsahu a kvality „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s., přičemž nemohl ovlivnit ani jeho obsah a případně technologické postupy v něm obsažené. Z provedeného dokazování vyplývá, že osobami zodpovědnými za řádné zpracování „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 spol. Bögl a Krýsl, k. s. byl vedoucí projektu xxx, vedoucí technologického oddělení xxx a montážní technolog xxx, který není trestně stíhán.
114. Získané vzdělání, prodělaná školení a praxe ve spol. Bögl a Krýsl, k. s. obžalovanému neumožňovaly při posuzování poruchy vzniklé dne 6. 8. 2008 vyhodnotit všechna možná rizika spojená s jejím odstraněním. Z výpovědi obžalovaného (č. l. 9768-9770) vyplývá, že za možný vznik poruchy považoval nedostatečné odstranění sváru na jednom z koleček výsuvného vozíku, který se z tohoto důvodu vzpříčil, a vzhledem k jeho vzdělání a pracovnímu zařazení po něm nelze požadovat, aby byl schopen rozpoznat příčinu poruchy a navrhnout správný postup k jejímu odstranění, tedy nevěděl ani nemohl vědět, že porucha vznikla také i z dalšího jiného důvodu, příp. mohla způsobit rovněž i jiné následky na mostní konstrukci, apod.
115. Obžalovanému je vytýkáno, že dne 7. 8. 2008 po nadzvednutí mostu jeřábem a srovnání vychýlených vozíků nebyla provedena technická opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce, nebyla proměřena a prověřena statika podpěrné konstrukce mostu i celé mostní konstrukce a nebyla učiněna opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy spočívající v omezení či zastavení železniční dopravy, při manipulaci s mostní konstrukcí, obžalovaný souhlasil se zkušebním tažením mostu. Následně dne 7. 8. 2008 a 8. 8. 2008 souhlasil s nadzvednutím střední jeřábové dráhy k přípravě dalšího zásunu mostu, přičemž neinformoval pracovníky Českých drah o manipulaci s mostem, nechal provést zdvih mostu a společně s obž. xxx provizorně podepřel mostní konstrukci nahodilými ocelovými podložkami, které nebyly staticky prověřeny, čímž dostal mostní konstrukci do nestabilní polohy, která byla jednou z příčin pádu mostu. Tím měl porušit povinnosti vyplývající z pracovní smlouvy. Obžalovaný však tímto způsobem povinnosti určené pracovní smlouvou, pracovní náplní, resp. „Návrhem montáže a technologickým předpisem montáže“ ze dne 28. 7. 2008 spol. Bögl a Krýsl, k. s. neporušil. Vykonával společně s dalšími pracovníky na stavbě příkazy nadřízených, kteří rozhodli,

jakým způsobem má být odstraněna závada dne 6. 8. 2008 a jakým způsobem má být na stavbě dále postupováno. Nelze obž. xxx klást za vinu, že postupoval v souladu s „Návrhem montáže a technologickým předpisem montáže“ ze dne 28. 7. 2008 spol. Bögl a Krýsl, k. s. a pokyny nadřízených pracovníků. Způsob použití a druh podložek nebyl v montážní dokumentaci předepsán, takže pokud postupoval zjištěným způsobem, nepochybil. Shora uvedeným návrhem montáže byla stanovena povinnost provést kontrolu výšky mostu před zpětným zasunutím vůči pilířům podpírajícím most v případě hrozící kolize s těmito pilíři. Jednalo se o povinnost rozdílnou oproti geodetickému zaměření a prověření statiky jak podpůrné konstrukce, tak i celé mostní konstrukce, po vzniku poruchy dne 6. 8. 2008. Pouze v případě, že by došlo ke geodetickému zaměření a prověření statiky mostní konstrukce po vzniku poruchy dne 6. 8. 2008, by vznikla porucha a případné další nedostatky byly řádně zjištěny a mohly být následně řádně odstraněny tak, aby neměly vliv na pád mostu. K samotným geodetickým měřením je možno uvést, že dle svědka xxx je prováděl dle požadavku stavbyvedoucího xxx ze spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. Měření byla provedena v 10 až 15 případech, poslední bylo provedeno 14 dnů před pádem mostu. Geodetické měření mostu a prověření statiky mostu mělo být požadováno vedoucími pracovníky spol. Bögl a Krýsl, k. s. a spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s., zejména stavbyvedoucí xxx tak, aby bylo možno posoudit jak podpůrnou konstrukci mostu, tak i celou mostní konstrukci, a stanovit případné posuny podpůrné konstrukce, mostní konstrukce a vzniklé poruchy následně odstranit, aby nevedly k nestabilitě mostní konstrukce a pádu mostu. Obž. xxx nedisponoval povinností ani oprávněním provádět geodetická měření a prověřování statiky podpůrné konstrukce mostu i celé mostní konstrukce a porušení takových povinností mu tedy není možno klást za vinu.

116. Obžalovanému je rovněž vytýkáno, že neučinil žádná opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, spočívající v omezení či úplném zastavení železniční dopravy při manipulaci s mostní konstrukcí. Z provedeného dokazování, a to výpovědi svědků xxx, xxx, xxx, „Zprávy o výsledcích šetření příčin a okolností vzniku mimořádné události“ č. j. 6-566/2008/DI zpracované Drážní inspekcí ze dne 31. 5. 2009 (čl. 9107-9142), listinných důkazů předložených Drážní inspekcí (č. l. 8414-8863, č. l. 8664-8844) a ze zprávy SŽDC, s. o. (č. l. 8847-8849) bylo zjištěno, že 14. 4. 2008 se stavbyvedoucí ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. - obž. xxx dohodl s vedoucím provozního střediska Studénka na pravidlech komunikace při realizaci stavebních prací na rekonstrukci mostu. Obž. xxx komunikoval se svědkem xxx, kterému sděloval, ve kterých dnech budou prováděny stavební práce nad koridorem trati. Svědek xxx osobně, příp. pověřením svědci xxx a xxx prováděli dohledovou činnost, zda stavbou není dotčena plynulost a bezpečnost drážního provozu a zda není narušen průjezdný průřez v okolí stavby. V průběhu prací přítomný pracovník Českých drah, a.s. byl ve spojení s výpravčím a informoval vedoucího prací o průjezdech vlaků. Vlaky byly hlášeny s předstihem, aby nebylo s konstrukcí manipulováno v době průjezdu a práce byly zastaveny. Ve dnech 7. až 8. 8. 2008 byl obž. xxx přítomen na stavbě a měl informovat vedoucího provozního střediska Studénka xxx o prováděných pracích, což v daném případě neučinil. Závěrem je možno zkonstatovat, že obž. xxx nebyla stanovena žádná povinnost, ani dáno žádné oprávnění činit jakákoliv opatření ve vztahu k provozovateli železniční dráhy, z toho vyplývá, že není možno mu klást za vinu, že se tímto způsobem dopustil protiprávního jednání.
117. Z obsahu pracovní smlouvy, pracovní náplně, jakož i výpovědi obž. xxx bylo zjištěno, že obžalovaný měl povinnost zajistit dodržování technologických postupů a bezpečnosti práce podřízenými pracovníky, což u něj spočívalo v tom, že se řídil „Návrhem montáže a technologickým předpisem montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s. a zadanými pokyny a příkazy nadřízených pracovníků. Při pracích dne 7. 8. a 8. 8. 2008 obž. xxx postupoval tak, jak vyplývalo z „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s., ale zejména na základě pokynů a příkazů

nadřizovaných, tj. obž. xxx, který mu předával příkazy. Obž. xxx obdržel příkazy od vedoucích pracovníků spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. a spol. Bögl a Krýsl, k. s., kteří rozhodli o způsobu odstranění závady vzniklé dne 6. 8. 2008 a o dalším postupu na stavbě. Je-li obžalovanému vytýkáno, že společně s obž. xxx provizorně podepřel mostní konstrukci mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou ocelovými nahodilými podložkami proměnlivé výšky nad jeřábovou dráhou MJD, přičemž tyto podložky nebyly určeny pro tento účel a nebyly staticky prověřeny, a tímto se mostní konstrukce dostala do nestabilní polohy, tak krajský soud konstatuje, že obž. xxx takovým způsobem postupoval, avšak jednal v souladu s technologickými postupy, se kterými byl seznámen svými nadřizovanými. Skutečnost, že bylo nutno podpírat mostní konstrukci podložkami mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou, vyplývala již z projektu podpěrné skruže zpracovaného xxx (příloha č. VIII, výkres č. I. 5 podpěrná skruž – vzorový příčný řez). Z výpovědí obžalovaných xxx, xxx, xxx a xxx, jakož i pořízené fotodokumentace bylo zjištěno, že mostní konstrukce byla podepřena již před tímto datem v době, kdy došlo k rozbití původní betonové výplně mostu a jejímu novému vybetonování, kdy v tomto stavu byla mostní konstrukce předána spol. Bögl a Krýsl, k. s. k dalším pracím. Samotný „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaný spol. Bögl a Krýsl, k. s. neobsahuje žádný technologický postup, jakým způsobem by mělo dojít k podepření mostní konstrukce mezi dolní pásnicí mostu a jeřábovou dráhou a jaké kvality měly být použité podložky. Je nepochybné, jak již bylo výše uvedeno, že k takovému podepření mělo dojít a také docházelo. Tuto skutečnost připustili obžalovaní xxx i xxx. V daném případě však nepostupovali svévolně, ale pod dohledem nadřizovaného obž. xxx, a zejména po konzultacích a se souhlasem stavbyvedoucího obž. xxx. Nelze opomenout, že na stavbě byly prováděny kontrolní dny, kterých se účastnil i projektant xxx jako autorský dozor, a rovněž tak při projednávání odstranění závady ze dne 6. 8. 2008 byli přítomni nadřizovaní pracovníci ze spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s. a spol. Bögl a Krýsl, k. s. Tito nepochybně museli zaregistrovat vypodložení mezi mostní konstrukcí a jeřábovou dráhou, včetně jeho výše, přičemž proti takovému postupu nic nenamítali. Za této situace není možno vytýkat obž. xxx a rovněž tak ani obž. xxx, že tímto způsobem na stavbě postupovali. Je možno klást k tíži pouze zpracovatelům „Návrhu montáže a technologického předpisu montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaného spol. Bögl a Krýsl, k. s., že tento technologický postup, včetně druhu a kvality použitých podložek podrobněji nerozvedli, včetně možné maximální výše provedení vypodložení a případných rizik spojených s překročením stanovené výše nebo použitím neschváleného druhu a kvality podložek, protože jak již bylo opakovaně konstatováno, byl tento dokument nedostatečně a nekvalitně zpracován.

118. Pokud obž. xxx jako xxx řídil a organizoval práci jemu podřizovaných pracovníků na stavbě, avšak měl postavení dělníka, který se řídil pokyny a příkazy nadřizovaného pracovníka spol. Bögl a Krýsl, k. s., tedy xxx, a pracovníka spol. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s., tedy xxx. Krajský soud obhajobě obžalovaného uvěřil, když ze žádné z výpovědí spoluobžalovaných, svědků nebo listinných důkazů nebylo zjištěno, že by porušoval mu udělené pokyny nebo svévolně prováděl stavební práce, které neodpovídaly stanoveným technologickým postupům. S ohledem na shora uvedené, jeho dosažené vzdělání a dosavadní praxi obžalovaný nebyl schopen ani oprávněn v průběhu vykonávaných prací odborně rozhodovat o jiném způsobu manipulace s mostní konstrukcí při jejím zasunutí, než mu ukládal „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ ze dne 28. 7. 2008 zpracovaný spol. Bögl a Krýsl, k. s., event. rozhodovat o způsobu odstranění vzniklých závad a poruch, než jak mu bylo nařizováno nadřizovanými, pracovníky.
119. Na základě shora uvedeného krajský soud při rozhodování o vině obž. xxx dospěl k závěru, že rovněž nebyl naplněn jeden z obligatorních znaků skutkové podstaty trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., a to znak zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona ve formě vědomé i nevědomé nedbalosti. Nebylo prokázáno, že by obž. xxx věděl, že může způsobem v trestním zákoně

uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a bez přiměřených důvodů spoléhal, že takový následek nezpůsobí. U obžalovaného tedy nebyla dána vědomá nedbalost dle § 5 písm. a) tr. zákona, neboť neměl žádnou vědomost o možnosti vzniku následku, když nebyl schopen rozpoznat a zhodnotit okolnosti vytvářející možné nebezpečí pro zájem chráněný trestním zákonem. Obžalovaný se jednáním nedopustil ani z nevědomé nedbalosti dle § 5 písm. b) tr. zákona. Obžalovaný nevěděl, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Při nevědomé nedbalosti se vychází z možnosti znalosti, která se zkoumá na základě objektivních okolností spojených se skutkem a subjektivních dispozic konkrétního pachatele, když trestní zákon zakládá odpovědnost za trestné činy spáchané z nevědomé nedbalosti na povinnosti, ale současně i možnosti předvídat způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Při zjišťování nedbalosti je nutno posuzovat, zdali obžalovaný zachoval jistou míru opatrnosti. Tato je dána spojením objektivního a subjektivního hlediska při předvídání způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Obě hlediska musí být splněna současně. Při vymezení objektivní míry opatrnosti se žádá od každého zpravidla stejná míra opatrnosti, výjimečně lze požadovat vyšší míru opatrnosti u některých skupin osob (např. projektant, stavbyvedoucí). Rozsah opatrnosti je nutno zkoumat dle zvláštních právních předpisů (předpisů bezpečnosti práce, stavebních předpisů apod.). U obž. xxx nebylo možno požadovat vyšší míru opatrnosti než u každého běžného pracovníka zařazeného na stejné nebo obdobné pracovní pozici na prováděné stavbě. Obžalovaný nebyl vedoucím projektu, vedoucím technického úseku ani stavbyvedoucím, apod., tedy osobou, u které by bylo možno předpokládat vyšší míru opatrnosti. Takovéto osoby jsou podrobně seznámeny s bezpečnostními a stavebními předpisy a technologickými postupy a z tohoto důvodu mohou poté, i s ohledem na odbornost a kvalitu vzdělání a pracovní zařazení, vyvozovat odborné závěry týkající se technologických postupů na stavbách (a to např. způsoby odstraňování poruch, předvídání vzniku dalších možných poruch a na ně navazujících následků apod.). U obž. xxx rovněž není dáno subjektivní vymezení míry opatrnosti spočívající v míře opatrnosti, kterou je schopen vynaložit v konkrétním případě. Při posuzování subjektivní míry opatrnosti je třeba zvažovat jednak vlastnosti, zkušenosti, znalosti a okamžitý stav pachatele (vzdělání, kvalifikace, obecné i speciální zkušenosti, inteligence, postavení v zaměstnání, apod.) a jednak okolnosti konkrétního případu, ať už existují nezávisle na pachateli nebo jsou jím vyvolané (prostředí a okolnosti spáchaného činu – zejména místo a čas činu, povětrnostní podmínky, mimořádný průběh události apod.). Obž. xxx má středoškolské vzdělání, ve spol. xxx pracoval asi 1 rok na stavbách mostů dle pracovní smlouvy jako xxx, což je osoba zařazená na nižším stupni organizační struktury společnosti. U obž. xxx středoškolské vzdělání a získaná pracovní praxe a zkušenosti v žádném případě nemohou nahradit vyšší stupeň vzdělání (vysokoškolské vzdělání v oboru) a případně další získanou kvalifikaci, aby byl schopen zjistit a posoudit důvody možného vzniku poruch a závad na stavbách, které by byl schopen vyhodnotit a rozhodnout o způsobu jejich odstranění, příp. si představit možné následky v případě nedodržení základních technologických postupů při pracovních činnostech nebo posuzovat správnost a kvalitu navržených montážních postupů. Po vzniku poruchy dne 6. 8. 2008 její příčinu a rozsah na místě posuzovali nadřízení pracovníci spol. Bögl a Krýsl, k. s., jakož i spol. ODS - Dopravní stavby Ostrava, a.s. a dospěli k rozhodnutí, jakým způsobem má být odstraněna a jak má být na stavbě dále postupováno. Obž. xxx nebyl schopen takové rozhodování ovlivnit a následně pouze vykonával pokyny jemu nadřízených pracovníků. Je možno uzavřít, že u obž. xxx není dán obligatorní znak skutkové podstaty trestného činu, a to zavinění dle § 5 písm. a), b) tr. zákona.

120. Za tohoto stavu věci krajský soud dospěl k závěru, že se stala část protiprávního jednání, spočívající v použití nestandardních a nekvalitních podložek, popsáno v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010, ale nebylo prokázáno, že by jednání obž. xxx naplňovalo znaky skutkové podstaty

žalovaného trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., nebo skutkovou podstatu jiného trestného činu, případně, že by toto jednání bylo možno posoudit jako přestupek dle zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, neboť nebyl naplněn jeden z hlavních obligatorních znaků, a to zavinění z nedbalosti dle § 5 písm. a), b) tr. zákona.

121. S ohledem na shora uvedené krajský soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek je trestným činem. Z tohoto důvodu obž. xxx dle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil od obžaloby pro skutek popsany v obžalobě státního zástupce.

122. K porušení povinností obž. xxx krajský soud konstatuje:

Z příkazní smlouvy ze dne xxx (č. l. 6086-6091) uzavřené mezi Moravskoslezským krajem jako příkazcem a Správou silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkovou organizací jako příkazníkem, krajský soud zjistil, že účelem smlouvy bylo zajištění výkonu činnosti technického dozoru investora a inženýrské činnosti při realizaci mj. rekonstrukce mostu ev. č. 464-014 Studénka. Ve věcech technických pak byla Správa silnic Moravskoslezského kraje zastoupena pro středisko Nový Jičín mj. obžalovaným xxx. Správa silnic Moravskoslezského kraje se ve smlouvě zavázala v rámci technické investorsko-inženýrské činnosti obstarávat záležitosti a provádět činnosti k zabezpečení realizace jednotlivých staveb, a to zejména poskytovat odborné činnosti, posudky, rady, doporučení a stanoviska, vykonávat technický dozor staveb, a to včetně provádění příslušných záznamů ve stavebním deníku, spolupracovat s projektantem a zástupci státní správy a provádět další související činnosti uvedené pod bodem III, odst. 2 písm. a) až q) příkazní smlouvy např.:

- organizovat a vést případné kontrolní dny (dle doby realizace stavby) – písm. a)
- kontrolovat věcnou a cenovou správnost a úplnost oceňovacích podkladů a faktur, jejich soulad s podmínkami uvedenými ve smlouvě o dílo a jejich předkládání k úhradě příkazci,
- projednat dodatky a změny projektu, které nezvyšují náklady stavby, neprodłużují lhůtu výstavby a nezhoršují parametry stavby – písm. d)
- o všech závažných okolnostech bez ohledu informovat příkazce – písm. e)
- kontrolovat, jestli zhotovitelé provádějí předepsané zkoušky materiálů, konstrukcí a prací, kontrolovat jejich výsledky a vyžadovat doklady, které prokazují kvalitu prováděných prací a dodávek (certifikáty, atesty, protokoly apod.) – písm. i)
- kontrolovat vedení stavebního deníku dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů – písm. j)
- spolupracovat s pracovníky zhotovitele při provádění opatření na odvracení nebo omezení škod při ohrožení stavby živelnými událostmi – písm. k).

123. Dle smlouvy o dílo uzavřené mezi Moravskoslezským krajem (objednatel) a ODS Dopravními stavbami Ostrava, a. s. (zhotovitel) na č. l. 6052 až 6062, byl Moravskoslezským krajem (dále jen „MS kraj“) pověřen k zastupování ve věcech zajištění investorsko inženýrské činnosti při realizaci a po dokončení stavby Správa silnic MS kraje, příspěvková organizace, xxx, jako technický dozor, a xxx, jako stavební dozor. V této souvislosti je nutno uvést, že nedopatřením nebo z neznalosti došlo k uvedení obž. xxx jako stavebního dozoru dle § 153 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Z provedeného dokazování nebylo zjištěno, že by MS kraj jako investor stavby určil nějaký subjekt jako stavební dozor dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Pouhé označení ve shora uvedené smlouvě o dílo nemůže způsobit, že obž. xxx získal postavení stavebního dozoru dle § 153 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., včetně práv a povinností z toho vyplývajících. Obž. xxx vykonával funkci technického dozoru investora na základě shora uvedené příkazní smlouvy mezi MS krajem a Správou silnic MS kraje, příspěvkovou organizací.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

124. Je nutno uvést, že kvalifikace a odpovědnost technického dozoru nejsou stanoveny v žádném obecně závazném předpisu, není zákonným způsobem upraven rozsah oprávnění, kterými technický dozor disponuje. Technický dozor investora probíhá obvykle v průběhu realizace stavby a v daném případě i při uvádění stavby do provozu. Pokud se investor, v daném případě MS kraj, rozhodl ustanovit technický dozor, je možno pouze na základě smlouvy stanovit rozsah povinností a oprávnění technického dozoru. V daném případě byla uzavřena příkazní smlouva dle § 724 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, mezi MS krajem jako příkazcem a Správou silnic Moravskoslezského kraje p. o., jako příkazníkem. Pouze tato smlouva stanoví konkrétní oprávnění a povinnosti, které příkazník byl povinen plnit. Správa silnic Moravskoslezského kraje, p. o., určila xxx jako zaměstnance, který je pověřen technickým dozorem na stavbě. Pokud se týká obž. xxx, nemohl mít více oprávnění a povinností, než byly stanoveny ve shora uvedené příkazní smlouvě. Dle oprávnění a povinností obsažených v příkazní smlouvě měl obž. xxx zejména poskytovat odborné činnosti, posudky, rady, doporučení a stanoviska, provádět záznamy ve stavebním deníku a spolupracovat s projektantem a zástupci státní správy. Ve své podstatě se jedná o oprávnění a povinnosti, které mají pouze doporučující a informativní charakter. Obž. xxx nebyla příkazní smlouvou stanovena oprávnění, která by mu umožňovala vydávat pracovníkům dodavatele příkazy, pokyny, event. zakazy vedoucí k přerušování prací nebo změně pracovních postupů v případě zjištěných závad nebo poruch a jejich odstraňování, pokud by ohrožovaly bezpečnost na stavbě, život nebo zdraví osob, event. pokud by hrozil vznik škod na majetku. V platných právních předpisech pro takové oprávnění není opora a je nutno takové oprávnění obsáhnout ve smluvním ujednání, tj. přímo v příkazní smlouvě, k čemuž v daném případě nedošlo a nelze tedy klást k tíži obž. xxx, že nevykonával oprávnění a povinnosti, které mu nebyly přímo stanoveny příkazní smlouvou.
125. Pokud je obž. xxx vytýkáno, že porušil povinnosti zaměstnance vyplývající mu z pracovní smlouvy (č. l. 6368-6370, 6371, 6372, 6373, 6374) a na ni navazující interní směrnice - odpovědnostního řádu k řízení a organizování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci u Správy silnic MS kraje, p. o. (č. l. 6387-6399), tak pracovní smlouva a interní směrnice je vydána zaměstnavatelem a vztahuje se pouze na vztahy založené zákoníkem práce, tj. vztahy mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Povinnosti z nich vyplývající není možno vztáhnout na vztahy jednotlivých zaměstnanců působících na základě příkazní smlouvy, tj. ve vztahu ke třetím osobám, neboť tyto vztahy se řídí pouze obsahem příkazní smlouvy. Obž. xxx tedy nemohl porušit v projednávané věci povinnosti, které mu vyplývají přímo z pracovní smlouvy ani navazující shora uvedené interní směrnice.
126. K samotné příkazní smlouvě je nutno uvést, že se jedná o příkazní smlouvu, která se týká 39 staveb, přičemž ke všem těmto stavbám jsou obecně uvedeny činnosti, které má příkazník provádět v rámci technické investorsko inženýrské činnosti, aniž by byly přesně specifikovány ve vztahu k jednotlivým prováděným stavbám. Lze mít důvodné pochybnosti o tom, že by ustanovený technický dozor prováděl všechny vyjmenované činnosti v rámci každé stavby. V této souvislosti je nutno poukázat na obhajobu obž. xxx, které krajský soud uvěřil, dle které v době rekonstrukce mostu ve Studénce pracoval ještě na rekonstrukcích dalších 8 mostů a nebyl by schopen provádět všechny činnosti obsažené v příkazní smlouvě. Krajský soud má zato, že obž. xxx vykonával funkci technického dozoru dle § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, dle kterého u stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby. Obž. xxx v rámci své činnosti a kontrolních dnů kontroloval ekonomiku stavby, čerpání veřejných prostředků, jakož i dodržování harmonogramu prací, což vyplývá z jeho výpovědi, jakož i výpovědi slyšených svědků a provedených listinných důkazů. Je nutno zdůraznit, že za objednatele MS kraj se jednotlivých kontrolních dnů zúčastnil zástupce, kterým

byla svědkyně xxx, která byla informována stejně jako obž. xxx o průběhu stavby, vzniklých závadách a způsobu jejich odstraňování, a to rovněž i dne 7. 8. 2008.

127. Pokud obž. xxx bylo kladeno za vinu, že neprovedl kontrolu spol. Bögl a Krýsl, k. s., zdali je projektově, technicky a smluvně zajištěna její činnost, a zdali technologie manipulace s mostem je řádně navržena, včetně dalších činností dle schválené projektové dokumentace, pak obžalovaný porušil tuto povinnost, avšak o této skutečnosti měl být objednatel stavby MS kraj informován rovněž i autorským dozorem – xxx, který byl s těmito skutečnostmi seznámen. V této souvislosti je nutno uvést, že s ohledem na stupeň dosaženého vzdělání obžalovaného (středoškolské vzdělání obor pozemní stavby - č. l. 6379) a jeho praxi (osvědčení k výkonu běžných prohlídek mostů pozemních komunikací – č. l. 6381) má krajský soud důvodné pochybnosti o tom, že byl schopen vyhodnotit, v jakém rozsahu a jak kvalitně byla zpracována projektová dokumentace a „Návrh montáže a technologický předpis montáže“ ze dne 28. 7. 2008 spol. Bögl a Krýsl, k. s. Ze strany obžalovaného se jedná sice o porušení povinnosti, avšak nejedná se o porušení důležité povinnosti, která by ve svém důsledku vedla k pádu mostu a vzniku protiprávního následku.
128. Pokud je obž. xxx kladeno za vinu, že neinformoval objednatele stavby MS kraj o situaci, která vznikla na stavbě mostu dne 7. 8. 2008, tak pak obž. xxx v rámci kontrolního dne byl informován stavbyvedoucím a dalšími pracovníky stavby o vzniklé závadě, příčinách jejího vzniku a způsobu jejího odstranění, přičemž při jeho odborných znalostech a pracovním zařazení nemohl ani z nedbalosti dospět k tomu, že by takový postup byl technologicky nesprávný a mohl by vést, spolu s dalšími příčinami, k pádu mostu a vzniku protiprávního následku. Obž. xxx přímo o vzniklé situaci neinformoval objednatele MS kraj, čímž opětovně se ze strany obžalovaného jedná o porušení povinnosti, avšak nejedná se o porušení důležité povinnosti, která by ve svém důsledku vedla k pádu mostu a vzniku protiprávního následku. V této souvislosti je důležité, že zástupce MS kraje, svědkyně xxx, byla osobně přítomna na kontrolním dni, v rámci kterého byla seznámena se vzniklou situací, a přímo jako zaměstnanec zastupující MS kraj mohla o tomto informovat své nadřízené, tedy investor o závadě věděl.
129. Obž. xxx je kladeno za vinu, že poté, co byl seznámen dne 7. 8. 2008 se vzniklou poruchou statiky podpěrné konstrukce mostu nad podpěrnými bárkami nad výsuvnou dráhou, měl z titulu své funkce technického dozoru nařídit opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce a nařídit, aby byla prověřena statika podpěrné konstrukce mostu i celé mostní konstrukce, když ve stavebním deníku neuvedl závady zjištěné na stavbě. Je nutno připustit, že obž. xxx mohl učinit o vzniklé závadě a skutečnostech, o nichž byl informován, zápis ve stavebním deníku, což neučinil. Porušení této povinnosti však není porušením důležité povinnosti, která by ve svém důsledku vedla k pádu mostu a vzniku protiprávního následku. Za situace, kdy obž. xxx byl zástupci stavebních firem informován o vzniklé závadě, vzniku její příčiny a způsobu jejího odstranění, nebyl oprávněn nařídit jakékoliv jiné opatření k zajištění stability mostní a podpěrné konstrukce nad podpěrnými bárkami, neboť toto oprávnění mu nebylo příkazní smlouvou dáno. Obž. xxx nemohl z titulu své funkce duplikovat povinnosti, které jsou stanoveny stavebníku, který realizuje stavbu, tj. ODS-Dopravní stavby Ostrava, a. s. a spol. Bögl a Krýsl, k. s., jež byly garanty dodržování příslušných stavebních předpisů a technických norem v průběhu provádění stavby vůči orgánu stavebního dozoru a dohledu.
130. V projednávané věci byl prováděn autorský dozor projektanta dle § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) prostřednictvím xxx, což je prokázáno jak výpovědí svědka xxx, tak zprávou MS kraje, Krajského úřadu (č. l. 6201-6203), zápisy ve stavebním deníku ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s. a dalšími provedenými důkazy. V tomto případě to byl projektant xxx, který podrobně znal projekt rekonstrukce mostu, a to včetně změn provedených v projektu podpěrné skruže, včetně možných rizik ve vztahu k výjimečnosti navržené technologie a prostředí stavby. Zejména autorský dozor měl dohlížet na řádnou realizaci projektu a podílet se

na zjišťování a odstraňování vzniklých poruch a závad na stavbě, včetně vyhodnocení rizik souvisejících se stavební činností, neboť k této činnosti měl odborné předpoklady.

131. Je možno uzavřít, že obž. xxx v rámci výkonu oprávnění stanovených mu příkazní smlouvou porušil některé z povinností, které mu byly uloženy, avšak nejednalo se o porušení takových povinností, které by ve svém důsledku byly bezprostřední příčinou vedoucí k pádu mostu, resp. vzniku protiprávního následku. Obž. xxx neměl odpovědnost za řádné technologické provedení stavby podle smlouvy a jako technický dozor neměl pravomoc provádět odbornou kontrolu technického provedení stavby, ani pravomoc zastavit stavbu, nebo rozhodnout, jakým způsobem se má odstranit porucha ze dne 6. 8. 2008. Obžalovaný neporušil důležité povinnosti vyplývající z jeho zaměstnání, funkce a uložené mu podle zákona. Chybí zde tedy příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a pádem mostu.
132. Za tohoto stavu věci krajský soud dospěl k závěru, že se stala část protiprávního jednání, spočívající v nedostatečných zápisech ve stavebním deníku a v neinformování objednatele, popsaneho v obžalobě obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp. zn. 1 ZT 358/2008 ze dne 9. 8. 2010, ale nebylo prokázáno, že by jednání obžalovaného naplňovalo znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., nebo skutkovou podstatu jiného trestného činu, protože nebyla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a následkem, případně že by toto jednání bylo možno posoudit jako přestupek dle zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích.
133. S ohledem na shora uvedené krajský soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek je trestným činem. Z tohoto důvodu obžalovaného xxx dle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil od obžaloby pro skutek popsany v obžalobě státního zástupce.

Poučení:

Proti výroku I., II. není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti výroku III. je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 8. října 2020

JUDr. Milan Ihnát v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková