Číslo jednací: **6 C 159/2012-455**

### U S N E S E N Í

 Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Naděždou Červenkovou v právní věci žalobkyně **xxxxx** proti žalovanému **Oční Centrum Vision s.r.o.**, se sídlem Nový Jičín, Jugoslávská 1006/26, IČ: 26844362, zast. Mgr. Evou Budínovou, advokátkou se sídlem Frýdek - Místek, Dobrovského 724, **o zaplacení částky 420.000,- Kč s příslušenstvím, k nákladům řízení**

t a k t o :

**I.Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na nákladech řízení částku 155.002,- Kč, do 3 dnů od právní moci usnesení, k rukám Mgr. Evy Budínové, advokátky se sídlem Frýdek - Místek, Dobrovského 724.**

**II.České republice se právo na náhradu nákladů řízení ve výši 27.777,- Kč vůči žalobkyni nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

 Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14.3.2016 byl zamítnut návrh žalobkyně na zaplacení částky 420.000,- Kč. Bylo rozhodnuto současně o vrácení zaplacené zálohy ve výši 5.000,- Kč žalovanému a vzhledem k tomu, že nebyly známy náklady řízení, soud rozhodl, že o těchto bude rozhodnuto v samostatném usnesení.

 Doplňujícím rozsudkem ze dne 25.4.2016 potom bylo rozhodnuto o příslušenství žalované částky.

 Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný měl ve věci plný úspěch, proto mu soud přiznal požadované náklady řízení, a to z žalované částky 420.000,- Kč, přičemž 1 úkon dle advokátního tarifu činí 9.980,- Kč. Ve věci bylo účtováno celkem 14 úkonů právní pomoci, a to za přípravu a převzetí věci, jednání dne 16.10.2013 delších 2 hodin, jednání dne 3.3.2014, 30.4.2014, 6.8.2014, 26.11.2015 a 14.3.2016, dále písemný návrh ze dne 25.10.2013, 27.8.2014, 31.1.2015 a 26.2.2015, dále 12 rež. paušálů po 300,- Kč, vše dle vyhl. 177/96 Sb., náhrady za promeškaný čas, a to 27 půlhodin po 100,- Kč ve výši 2.400,- Kč, dále cestovné v celkové výši 1.957,- Kč, a to na jednání u Okresního soudu dne 16.10.2013, 3.3.2014, 30.4.2014, 6.8.2014, 25.11.2015 a 14.3.2016 při cestě Frýdek-Místek – Nový Jičín a zpět o vzdálenosti 30 km jedním směrem, osobním vozidlem BMW 8T4 7508 s průměrnou spotřebou 7,5 litrů benzínu a ceně náhrady 3,70 Kč za 1 km vše navýšené o 21% DPH. Soud v daném případě neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro použití ust. § 150 o.s.ř., když žalobkyně je sice starobní důchodkyní, pobírá však starobní důchod ve výši 10.812,- Kč, bydlí v bytě o velikosti 2 a půl pokoje s matkou, kdy matka pobírá důchod asi 12.000,- Kč, sociální příspěvek 8.000,- Kč. Tento byt je v osobním vlastnictví matky, žalobkyně má sama v osobním vlastnictví ve stejném domě dříve tkzv. domovnický byt. Ve svém výlučném vlastnictví má chatu ve Frýdlantě, u které je pozemek. Žádné dluhy nemá. Sama si platí měsíčně 1.000,- Kč penzijní připojištění, totéž si platí i její matka, která má i vkladní knížky. Žalobkyně však neuvedla, kolik si takto sama na penzijním připojištění dosud sama našetřila a jak dlouhou dobu si částku spoří. Vzhledem k tomu, že se nejedná o sociálně slabou osobu, která by byla odkázána na sociální dávky, ba naopak je finančně zajištěná, vlastní několik movitostí, proto soud nevyužil ust. § 150 o.s.ř. ke snížení placení nákladů řízení žalobkyní.
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 Žalobkyně v řízení je ze zákona osvobozena od placení soudních poplatků a záloh, v řízení vznikly České republice náklady řízení v celkové výši 27.777,- Kč, a to za proplacení znalečného a svědečného, žalobkyně nebyla ve věci úspěšná, proto soud rozhodl tak, že právo na náhradu nákladů řízení České republice nepřiznal.

**P o u č e n í :**

**----------------**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.**

**V Novém Jičíně dne**

**25.4.2016**

**JUDr. Naděžda Červenková v.r.**

**soudkyně**

 **Za správnost vyhotovení: Silvie Škařupová**