

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. září 2019 **odvolání státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 5. 2019 č. j. 3 T 31/2018-275 a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný, _____, narozený _____, uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, kterého podle skutkových zjištění soudu I. stupně se měl dopustit tím, že
- dne 9. 9. 2016 kolem 13.30 hod. v Odrách, okr. Nový Jičín, na ul. sídliště Míru 958/1, na parkovišti před Střední pedagogickou školou a Střední zdravotnickou školou svaté Anežky České, uvnitř osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia r. z. _____ po předchozí jím vyvolané slovní rozepři ohledně vydání výše uvedeného osobního motorového vozidla, s nímž zde přijela jeho tehdejší manželka _____ ze sedadla spolujezdce nejméně třikrát zezadu udeřil do vlasaté části hlavy svou tehdejší manželku _____, která seděla na sedadle řidiče, čímž jí způsobil nejméně podvrtnutí krční páteře, přičemž v důsledku tohoto zranění byla omezena v běžném způsobu života do 3. 10. 2016 s následnou dobou léčení do 24. 10. 2016.
2. Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku bylo upuštěno od potrestání obžalovaného.
3. V zákonné lhůtě napadl rozsudek soudu I. stupně odvoláním státní zástupce, které zaměřil do výroku o upuštění od potrestání obžalovaného. Uvedl, že má za to, že v případě obžalovaného _____ nebyly splněny podmínky ust. § 46 odst. 1 tr. zákoníku, a je tak naplněn odvolací důvod podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku. Obžalovaný se k tomu, co je mu vytýkáno zcela nedoznal. Popis skutkového děje – vlastního fyzického napadení poškozené, který poskytl, se odlišuje od toho, co tato v rámci svých svědeckých výpovědí popsala. Jde zejména o tvrzení vztahující se k vedení úderu ze strany obžalovaného vůči poškozené. Obžalovaný po celou dobu trestního řízení neprojevil skutečnou snahu po nápravě, jen před posledním hlavním líčením poslal prostřednictvím pošty poškozené peněžní částku na náhradu škody. Navíc z výpovědí svědků _____ a _____ vyplývá, že obžalovaný i v době po spáchání projednavaného trestného činu při příležitosti předávek dítěte v bydlišti poškozené (_____) tuto verbálně napadal. Pokud soud I. stupně poukazuje na délku řízení, tak nelze přehlédnout, že tato byla ovlivněna především postojem obžalovaného, navíc není nijak extrémně dlouhá. Navrhoval, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, že po zrušení výroku o upuštění od potrestání nově rozhodne, že se obžalovaný odsuzuje k podmíněně odloženému trestu odnětí svobody.
4. Je nutno konstatovat, že jde o druhé rozhodnutí soudu I. stupně ve věci samé vydané poté, co předchozí rozsudek ze dne 11. 6. 2018 č. j. 3 T 31/2018-186 byl odvolacím soudem dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Karel Šejda.

5. 9. 2018 pod č. j. 5 To 295/2018-201 zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc vrácena soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.

5. Krajský soud v Ostravě, jakožto soud odvolací, především konstatuje, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 246 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu) a ve lhůtě naznačené v ust. § 248 odstavec 1 trestního řádu. Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal ve smyslu § 254 odstavec 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.
6. Po přezkoumání napadeného rozsudku ve shora naznačeném rozsahu, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolací soud musí konstatovat, že řízení ani rozsudek samotný v přezkoumávané části netrpí žádnými závažnými vadami, tedy takovými, které by odůvodňovaly postup podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, když v tomto řízení byla dodržena všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, zejména ta, která mají zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu a ustanovení, týkající se zahájení trestního stíhání a seznámení s výsledky vyšetřování, jakož i ustanovení, která mají zabezpečit řádné objasnění věci. Odvolací soud konstatuje, že výrok o vině, na který napadený výrok o trestu navazuje, byl shledán správným a nebyly tedy odvolacím soudem shledány v tomto výroku o vině žádné vady, které by ovlivňovaly i navazující výrok o trestu.
7. Nelze přisvědčit námitce odvolání, že pro soudem I. stupně zvolený postup, jímž upustil od potrestání obžalovaného, nebyly splněny podmínky ust. § 46 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dle odvolatele obžalovaný se k tomu, co je mu vytýkáno, zcela nedoznal, když popis skutkového děje – vlastního fyzického napadení poškozené, který poskytl, se odlišuje od toho, co tato v rámci svých svědeckých výpovědí popsala. K tomu je nutno obecně uvést, že doznání pachatele neznamená, že se musí jeho výpověď zcela shodovat s tím, jak průběh události, v případě trestného činu ublížení na zdraví, popíše do všech detailů poškozený.
8. V projednávané trestní věci je nutno poukázat na skutečnost, že ani verze průběhu předmětného konfliktu podaná poškozenou, bývalou manželkou obžalovaného, nebyla zcela shledána soudem I. stupně za prokázanou, když již v předchozím rozsudku oproti obžalobě vypustil nějaké z útoků ze strany obžalovaného vůči ní a některá poranění, která měl žalovanými útoky způsobit, jak na to bylo poukázáno i v předchozím rozhodnutí odvolacího soudu.
9. Soud I. stupně důvodně poukázal na současný postoj obžalovaného k předmětnému útoku vůči bývalé manželce, jak jej prezentoval v období po zrušení předchozího rozsudku soudu I. stupně, kdy je možno poukázat na jeho podání ze dne 22. 5. 2019, ve kterém vyjádřil lítost nad svým jednáním a způsobeným následkem a předložil doklady o úhradě škody, a dále na jeho vyjádření v závěrečné řeči v hlavním líčení, ve kterém uvedl, že si je vědom, co se stalo, že by to řešil jinak, i na jeho vyjádření ve veřejném zasedání odvolacího soudu, ve kterém vyjádřil lítost nad spácháním projednávané trestné činnosti. Pokud bylo odvoláním poukazováno, že při příležitosti předávek společného dítěte v bydlíšti poškozené obžalovaný tuto verbálně napadal, jak to vyplývá z výpovědí [redacted] a [redacted] tak je nutno poukázat též na tu část výpovědi této svědkyně v hlavním líčení, že v poslední době je klid.
10. Předmětná trestná činnost obžalovaného byla vyústěním vztahů rozvádějících se manželů, kteří nebyli schopni své problémy řešit nekonfliktním způsobem. V průběhu trestního řízení došlo k zásadní změně postoje obžalovaného k obžalobou vytýkanému jednání, jehož spáchání obžalovaný litoval, uhradil škodu, kterou způsobil poškozeným. Obžalovanému polehčuje, že to spáchání projednávané trestné činnosti žil řádně. Tyto skutečnosti, jakož i povaha a závažnost přečinu, jímž byl soudem I. stupně uznán vinným, dle odvolacího soudu svědčí, že lze důvodně očekávat, že samotné projednání věci v řadě hlavních líčení i v odvolacím řízení postačí k nápravě obžalovaného i k ochraně společnosti, a že není nezbytné, aby po třech letech, co probíhalo

trestní řízení, bylo na obžalovaného nutno působit pohružkou trestu odnětí svobody, jak se toho odvolatel domáhá. Dle odvolacího soudu v daném případě byly splněny zákonné podmínky ust. § 46 odst. 1 tr. zákoníku, dle kterého soud I. stupně rozhodl, že se od potrestání obžalovaného upouští.

11. Z výše rozvedených důvodů nebyly námitky odvolání shledány důvodnými, a proto odvolací soud o něm rozhodl zamítavým výrokem dle ust. § 256 tr. řádu.

Poučení

- I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.
II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obviněného
b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí odvolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1, písmen a)-l) nebo § 265b odstavec 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava dne 5. 9. 2019

JUDr. Čestmír Duda v. r.
předseda senátu

**Karel
Šejda**

Digitálně podepsal Karel Šejda
DN: e=CZ,
2.5.4.97+NTRCZ-00215732,
o=Krajský soud v Ostravě [IČ
00215732], ou=Krajský soud v
Ostravě, ou=782, cn=Karel Šejda,
sn=Šejda, givenName=Karel,
serialNumber=708836
Datum: 2019.09.13 15:05:48
+02:00

Shodu s prvopisem potvrzuje Karel Šejda.