ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 12. 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Pavly Růžičkové a přísedících Mgr. Ivy Fekarové a Ing. Josefa Vlčka,

**takto:**

Obžalovaní

**,**

nar. XX v Ostravě, okres Ostrava, zaměstnanec XX, Ostrava, trvale bytem XX, XX, okres Nový Jičín,

**XY,**

nar. XX v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, jednatel spol. XX, se sídlem v XX, trvale bytem Nový Jičín, XX,

**XY,**

nar. XX v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, dělník XX, se sídlem v XX, trvale bytem Nový Jičín, XX, okres Nový Jičín,

**právnická osoba XX,**

se sídlem v XX, Dukelská 113, IČ: 03063330, jednatel obž. XX, zastoupená opatrovníkem JUDr. Josefem Fojtíkem z AK XX,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný XY**

nejméně v níže uvedených  osmi případech v období od 14. 11. 2016 do 27. 1. 2017 na přepravní trase Nový Jičín, ul. Hřbitovní 2263/80 - Frenštát pod Radhoštěm, ul. Kopanská 1713, okres Nový Jičín, jako řidič u firmy XX Nový Jičín,  která na základě smlouvy o přepravě zboží ze dne 16. 8. 2012 externě přepravovala zboží pro spol. XX, se sídlem v Nučicích, z nákladního prostoru svěřeného nákladního vozidla opakovaně neoprávněně odebral část přepravovaných cínových drátů a tyčí s vysokým obsahem cínu, které měl přepravit do spol. XX, s.r.o., se sídlem ve Frenštátě pod Radhoštěm, ul. Kopanská a to:

1)  dne 14.11.2016 ze zásilky č. 1005402335  dodavatele XX FA č. 10-1111938, 20 cívek s cínovým drátem s uvedeným složením Sn97C-SnAg3Cu0,5 o celkové hmotnosti 80 kg v celkové hodnotě 87 431,28 Kč (3 235,20 Eur),

2)  dne 30.11.2016 ze zásilky č. 1005469750  dodavatele XX FA č. 10-1112527,  10 cívek s cínovým drátem s uvedeným složením Sn97C-SnAg3Cu0,5, o celkové hmotnosti  40 kg  v celkové hodnotě 43.772,26 Kč (1617,60 Eur),

3)  dne 1. 12. 2016 ze zásilky č. 1005475763 dodavatele XX FA č. 10-1112557, 233,40 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 223.831,93 Kč (8271,69 Eur),

4)  dne 7. 12. 2016 ze zásilky č. 1005493423 dodavatele XX  FA č. 67610011 RI,  234 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 73.636,85 Kč (2723,76 Eur),

5)dne 15. 12. 2016 ze zásilky č. 1005532382 dodavatele XX FA č. 10-1113065, 243,7 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 233.364,44 Kč (8636,73 Eur),

6) dne 16. 12. 2016  ze zásilky č. 1005534635 dodavatele XXFA č. 67610346 RI, 220 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 69.192,82 Kč (2560,80 Eur),

7) dne 22. 12. 2016 ze zásilky č. 1005684043 dodavatele XX  FA č. 10-1114982, 100,5 kg cínových tyčí  s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 103.026,44 Kč (3812,97 Eur),

8) dne 27. 1. 2017 ze zásilky č. 1005671338 dodavatele XX FA č. 77600563 RI, dodací list č. 6470013, 58 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 23 052,92 Kč (853,18 Eur),

čímž způsobil spol. XX, se sídlem v Nučicích škodu v celkové výši **857 308,94 Kč,**

**tedy**

**obžalovaný XX**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým činem na cizím majetku značnou škodu(1-8),

**obžalovaný XY a obžalovaný XY**

1) dne 14.11.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XX jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XX jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005402335 ze dne 14. 11. 2016 dodavatele XX FA č. 10-1111938, vykoupili 20 zcela nových cívek s cínovým drátem s uvedeným složením Sn97C-SnAg3Cu0,5 o celkové hmotnosti 80 kg v celkové hodnotě 87 431,28 Kč (3 235,20 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

2) dne 30.11.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XX jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XY jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005469750 ze dne 30. 11. 2016 dodavatele XX FA č. 10-1112527,  vykoupili 10 zcela nových cívek s cínovým drátem s uvedeným složením Sn97C-SnAg3Cu0,5, o celkové hmotnosti  40 kg  v celkové hodnotě **43 772,26 Kč** (1 617,60 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

3)  dne 1.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XY jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XX jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005475763 ze dne 1. 12. 2016 dodavatele XX FA č. 10-1112557, vykoupili 233,40 kg zcela nových cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 223 831,93 Kč (8 271,69 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. Vladimír Janský, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu, byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

4)  dne 7. 12. 2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XX jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XX jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005493423 dodavatele XX FA č. 67610011 RI, vykoupili  234 kg zcela nových cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 73 636,85 Kč (2 723,76 Eur), které do sběrny druhotných surovin, dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu, byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

5)  dne 15.12.2017 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XY jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XX jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005532382 ze dne 15. 12. 2016 dodavatele XX FA č. 10-1113065, vykoupili 243,7 kg zcela nových cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 233 364,44 Kč (8 636,73 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

6) dne 16.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XY jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XY jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005534635 ze dne 16. 12. 2016  dodavatele XXFA č. 67610346 RI, vykoupili 220 kg zcela nových cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 69 192,82 Kč (2 560,80 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

7) dne 22. 12. 2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XY jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XY jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005684043  dne 22. 12. 2016 dodavatele XX  FA č. 10-1114982  vykoupili 100,5 kg zcela nových cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 103 026,44 Kč (3 812,97 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu, byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

8) dne 27.1.2017 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady obž. XY jako jediný jednatel spol. XX, se sídlem v XX a obž. XY jako zaměstnanec spol. XX, se sídlem v XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX ze zásilky č. 1005671338 dne 27. 1. 2017 dodavatele XX FA č. 77600563 RI, dodací list č. 76470013, vykoupili 58 kg zcela nových cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 23 052,92 Kč (853,18 Eur), které do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, a to v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů za částky **60 až 70** Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byli minimálně srozuměni, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

**tedy**

* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 1),
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou (ad 2)
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 3),
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 4),
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 5),
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 6),
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a spáchali takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 7),
* na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou (ad 8)

**právnická osoba XX,se sídlem v XX**

1) dne 14.11.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, ze zásilky č. 1005402335  dodavatele XX FA č. 10-1111938, 20 cívek s cínovým drátem s uvedeným složením Sn97C-SnAg3Cu0,5 o celkové hmotnosti 80 kg v celkové hodnotě 87 431,28 Kč (3 235,20 Eur), který do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby

2) dne 30.11.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn)ze zásilky č. 1005469750  dodavatele XX FA č. 10-1112527,  10 cívek s cínovým drátem s uvedeným složení Sn97C-SnAg3Cu0,5, o celkové hmotnosti  40 kg  v celkové hodnotě 43 772,26 Kč (1 617,60 Eur), který do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, přičemž s ohledem na výše uvedené okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

3) dne 1.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn) ze zásilky č. 1005475763 dodavatele XX FA č. 10-1112557, 233,40 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 223 831,93 Kč (8 271,69 Eur), který do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

4) dne 7.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn) ze zásilky č. 1005493423 dodavatele XX  FA č. 67610011 RI,  234 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 73 636,85 Kč (2 723,76 Eur), který do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

5) dne 15.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn) ze zásilky č. 1005532382 dodavatele XX FA č. 10-1113065, 243,7 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 233 364,44 Kč (8 636,73 Eur), který do sběrny druhotných surovin dovezl nákladním vozidlem přepravní služby obž. XX, přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

6) dne 16.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn) ze zásilky č. 1005534635 dodavatele XX FA č. 67610346 RI,   220 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 69 192,82 Kč (2 560,80 Eur), přičemž s ohledem na výše uvedené okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

7) dne 22.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn) ze zásilky č. 1005684043  dodavatele XX  FA č. 10-1114982, 100,5 kg cínových tyčí  s uvedeným složením Sn97Ce-SnAg3 v celkové hodnotě 103 026,44 Kč (3 812,97 Eur), přičemž s ohledem na výše uvedené okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

8) dne 27.12.2016 v XX, okres Nový Jičín, na ul. Dukelská č.p. 113, v objektu spol. XX, se sídlem v XX, zabývající se nakládáním s odpady prostřednictvím jejího jediného jednatele obž. XX a jejího zaměstnance obž. XX, kteří dlouhodobě obchodují s odpady a mají odborné znalosti, na základě žádosti prodávajícího obž. XX v rozporu s § 18 odst. 1, 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tedy bez jeho identifikace a evidence vykupovaných odpadů vykoupila za částky 60 až 70 Kč za kg, což bylo pod obvyklou výkupní cenou, jež činí 250 Kč za kg materiálu s  vysokým obsahem čistého cínu (nad 95 % Sn), ze zásilky č. 1005671338 dodavatele XX FA č. 77600563 RI, dodací list č. 76470013, 58 kg cínových tyčí s uvedeným složením Sn63Pb37 v celkové hodnotě 23 052,92 Kč (853,18 Eur), přičemž s ohledem na okolnosti výkupu byla minimálně srozuměna, že vykupovaný cín pochází z trestné činnosti další osoby,

**tedy**

* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 1),
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou (ad 2)
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 3),
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 4),
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 5),
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 6),
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 7),
* na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou (ad 8),

**čímž spáchali**

**obžalovaný XX**

* zločin krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (ad 1-8),

**obž. XX a obž. XX**

* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 1),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 2),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 3),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 4),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 5),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 6),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 7),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 8)

**obž. právnická osoba XX**

* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 1),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 2)
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 3),
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 4)
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 5)
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 6)
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad 7)
* přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 8)

**a odsuzují se**

**Obžalovaný XX**

**za tuto trestnou činnost a sbíhající se** přečin krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10.8.2017, č.j. 5 T 13/2017-209, který byl obžalovanému doručen dne 15.9.2017 a nabyl právní moci dne 26.9.2017

Dle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Dle §§ 84 a 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let **za** současného stanovení **dohledu.**

Dle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá omezení**, aby během zkušební doby dle svých sil uhradil škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší** výrok o trestu z příkazu Okresního soudu v novém Jičíně ze dne 10.8.2017, č.j. 5 T 13/2017-209, který byl obžalovanému doručen dne 15.9.2017 a nabyl právní moci dne 26.9.2017, jakož i všechny další výroky na tento obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

**Obžalovaný XX**

Dle § 214 odst. 2 tr. zákoníku za požití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody** **v trvání 1 (jednoho)roku a 3 (tří) měsíců.**

Dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

Dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby během zkušební doby dle svých sil vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem.

Dle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, **k  peněžitému trestu** ve výši 40 000 Kč (čtyřicet tisíc korun), který se ukládá ve 100 denních sazbách, přičemž denní sazba činí 400 Kč.

Dle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **náhradní trest** odnětí svobody ve výměře 4 (čtyř) měsíců.

**Obžalovaný XX**

Dle § 214 odst. 2 tr. zákoníku za požití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému** **trestu odnětí svobody** **v trvání 1 (jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.**

Dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

Dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby během zkušební doby dle svých sil vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem.

Dle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku **k peněžitému trestu** ve výši 60 000 Kč (šedesát tisíc korun), který se ukládá ve 100 denních sazbách, přičemž denní sazba činí 600 Kč.

Dle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **náhradní trest** odnětí svobody ve výměře 4 (čtyř) měsíců.

**Obžalovaná právnická osoba XX**

Dle § 214 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 18 z. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 tr. zákoníku, **k úhrnnému** **peněžitému trestu** ve výši 120 000 Kč (jedno sto dvacet tisíc korun), který se ukládá v 100 denních sazbách, přičemž denní sazba činí 1 200 Kč.

Dle § 229 odst.1 tr. ř. se poškozená spol. XX, IČO: XX, se sídlem, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění**

**výroku o náhradě škody, nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení**

1. K tr. řízení se se svým nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení připojila poškozená spol. XX, v té době vůči neznámému pachateli, a to ve výši 1 070 477 Kč, kdy tento byl čten z přípravného řízení.
2. Přesto, že poškozená společnost byla poučena v rámci vyrozumění o konání hlavního líčení, že nárok je nutno v případě více obžalovaných specifikovat, pokud jde o to, vůči jakému pachateli se nárok vztahuje a v jaké výši, nebylo tak z její strany učiněno.
3. V dané věci je namístě uvést, že v případě obžalovaných XX, XX a spol. XX, kteří byli uznáni vinnými hned osmi trestnými činy podílnictví ve smyslu ust. § 214 tr. zákoníku, není možno dle závěru soudu rozhodnout o jejich povinnosti k náhradě škody jako v případě obžalovaného. Nejvyšší soud již opakovaně judikoval, že příčinná souvislost není mezi škodou způsobenou určitým majetkovým činem a jednáním podílníka, který převzal věc získanou takovým prediktivním trestným činem. Podílníka tak není možno zavázat k náhradě škody, která byla způsobena jednáním dalších obžalovaných, nýbrž toliko k vydání bezdůvodného obohacení. Toto mělo činit dle výpovědi obžalovaného XX cca 50 až 60 000Kč.
4. Soud však nemůže bez specifikovaného nároku sám určit, který obžalovaný je povinen uhradit náhradu škody a který vydat bezdůvodné obohacení, kdy se zjevně může, a v daném případě se tak i stalo, jednat o nároky o rozdílné výši.
5. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že je namístě rozhodnout ve věci dle § 229 odst.1tr.ř. a odkázat poškozenou společnost s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaní vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 7. prosince 2018

**JUDr. Pavla Růžičková v.r.**

předsedkyně senátu