**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Bačovou ve věci exekuce

oprávněné: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 01 Praha 1
zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Perthenovou
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti

povinnému: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Němcem
sídlem Slezská 1297/3, 120 00 Praha 2 - Vinohrady,

**pro vymožení peněžitého plnění**

**takto:**

1. **Exekuce vedená proti povinnému Xxx, narozenému dne xxx, pro vymožení pohledávky oprávněné ve výši 51 648 Kč s příslušenstvím a se smluvní pokutou ve výši 0,15 % denně z  částky 40 716 Kč od 7. 1. 2014 do zaplacení a dalších nákladů podle rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Xxx** **č. j. 102 Rozh 953/2014-7, se zastavuje v celém rozsahu.**
2. **Oprávněná je povinná zaplatit povinnému na náhradě nákladů řízení o zastavení exekuce k rukám Mgr. Petra Němce, advokáta, se sídlem Slezská 1297/3, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, částku 20 403 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
3. **Oprávněná je povinna zaplatit na nákladech exekuce částku 41 212,60 Kč k rukám pověřeného exekutora Mgr. Martina Tunkla, Exekutorský úřad Plzeň - Město, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

**Odůvodnění:**

1. K návrhu oprávněné byla zahájena exekuce na majetek povinného pro vymožení pohledávky oprávněné v částce 51 648 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. od 29. 1. 2014 do zaplacení a smluvní pokutou ve výši 0,15 % denně z částky 40 716 Kč od 7. 1. 2014 do zaplacení a   nákladů předcházejícího řízení ve výši 9 521,60 Kč na základě vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce xxx ze dne 8. 4. 2014, č. j. 102 Rozh 953/2014-7. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor Mgr. Martin Tunkl, Exekutorský úřad Plzeň-město, a to pověřením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 7. 2014, č. j. 58 EXE 833/2014-8.
2. Podáním došlým soudu dne 25. 4. 2019 oznámil soudní exekutor, že vymáhaná povinnost byla v plném rozsahu vymožena včetně nákladů exekučního řízení, a proto soudní exekutor dne 30. 4. 2019 usnesením exekuci zastavil. Usnesení nabylo právní moci dne 16. 5. 2019.
3. Návrhem ze dne 13. 8. 2019, doručeným exekutorskému úřadu dne 13. 8. 2019 se povinný prostřednictvím svého právního zástupce domáhal odkladu a zastavení exekuce s odůvodněním, že exekuce je vedena protiprávně, na základě nezpůsobilého exekučního titulu. Povinný podepsal dne 12. 6. 2012 s oprávněnou návrh na uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru a téhož dne uzavřel povinný s oprávněnou Rozhodčí smlouvu. Podle ní měly být spory rozhodovány jedním z několika konkrétně uvedených rozhodců, včetně xxx. Tento rozhodce spor nikdy nerozhodoval, ale rozhodovala Rozhodčí společnost Pardubice s.r.o., IČ: 27531465, se sídlem Masarykovo náměstí 1544, Zelené předměstí, Pardubice (dále „rozhodčí společnost“). Tato skutečnost vyplývá z toho, že v rozhodčí smlouvě je např. uvedeno v čl. III. odst. 3.3, že řízení bude probíhat v sídle rozhodčí společnosti a veškerá podání mají být zasílána tamtéž. Poplatek a paušální náhrada nákladů řízení rozhodce mají být hrazeny na účet uvedený ve výzvě rozhodce, přičemž však v rozhodčím spise se žádná výzva k zaplacení poplatku (1 100 Kč) nenachází a, jak vyplývá ze spisu OS Znojmo, na který povinný odkazuje, rozhodce xxx od oprávněné nikdy žádné prostředky neobdržel a nebyl mu uhrazen žádný rozhodčí poplatek. Poplatky tedy nebyly hrazeny jemu, ale rozhodčí společnosti, která rovněž zajišťovala i veškerou administrativu. Rozhodce xxx užíval na svém hlavičkovém papíru v záhlaví webovou adresu [www.rozhodcepce.cz](http://www.rozhodcepce.cz/) a email rozhodcepce@seznam.cz, jež náleží rozhodčí společnosti. Rovněž spisové značky rozhodčích senátů (102 Rozh, 101 Rozh atp.) byly tvořeny rozhodčí společností. Z uvedeného plyne, že rozhodce xxx vykonával činnost jako službu a za odměnu od rozhodčí společnosti. Rozhodčí nález, který se zdánlivě jeví jako rozhodnutí rozhodce xxx, proto nemůže být akceptován jako způsobilý exekuční titul, neboť jej vydal subjekt, který nebyl k rozhodčímu řízení oprávněn. V další části svého návrhu se povinný zabývá otázkou „zjevné nespravedlnosti“, i když předesílá, že se mu nejedná o věcný přezkum rozhodčího nálezu, ale o posouzení pravomoci rozhodce k vydání rozhodčího nálezu. V této souvislosti odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2012 sp. zn. I. ÚS 199/11 zabývající se otázkou soudní ochrany těch subjektů, které evidentně poškozují práva svých klientů vnucováním smluvních ujednání v podobě biankosměnek, smluvních pokut ve výši 30 % nebo 45 % z dlužné částky za prodlení s platbou splátek, či v podobě smluvních pokut ve výši pětinásobku dlužné částky za hrubé porušení smlouvy nebo podmínek. Tato ujednání je nutné považovat za neplatná pro rozpor s dobrými mravy. Protože i v daném případě obsahuje smlouva o úvěru, uzavřená povinným s oprávněnou, taková ujednání (v podobě úrokové sazby 130,26 % p. a. a RPSN ve výši 128,05 %), pak nejen, že je neplatná rozhodčí smlouva, ale i smlouva o úvěru odporuje dobrým mravům a tyto spolu vytvořily účelový konstrukt zajišťující nemravné obohacení oprávněné. Povinný dále namítá i tu skutečnost, že oprávněná náležitě neposoudila jeho schopnost úvěr splácet. Zavinění na zastavení exekuce leží na oprávněné, která formulovala rozhodčí smlouvu a která uplatnila exekuci podle od počátku nezpůsobilého exekučního titulu a měla by tak nést náklady exekuce. Z výše uvedených důvodů povinný navrhoval, aby soud do právní moci usnesení o zastavení exekuce exekuci odložil, uložil oprávněné uhradit povinnému a soudnímu exekutorovi náklady exekuce, zrušil dosud vydaná rozhodnutí o nákladech exekuce a aby uložil oprávněné navrátit povinnému, co jí již povinný na nákladech exekuce zaplatil. Podáním ze dne 18. 9. 2019 povinný sdělil, že na návrhu na odklad exekuce netrvá. Soudní exekutor dne 16. 8. 2019 předložil exekučnímu soudu k rozhodnutí návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 13. 8. 2019.
4. Exekuční soud usnesením č. j. 58 EXE 833/2014-67 ze dne 27. 2. 2020 řízení o návrhu povinného ze dne 13. 8. 2019 na odklad a zastavení exekuce vedené u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 58 EXE 833/2014 zastavil dle § 103 o. s. ř. pro nedostatek podmínky řízení, když exekuce byla zatavena rozhodnutím soudního exekutora, a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
5. K odvolání povinného proti usnesení okresního soudu ze dne 27. 2. 2020 Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 10 Co 205/2020-99 ze dne 26. 2. 2021 toto usnesení okresního soudu č.j. 58 EXE 833/2014-67 potvrdil, když uzavřel, že pravomocné usnesení soudního exekutora o zastavení exekuce ze dne 30. 4. 2019 č.j. 094 EX 04112/14-86 vytváří překážku věci rozhodnuté, takže exekuci nelze po jeho právní moci zastavit znovu z jiného důvodu.
6. Na základě povinným podané ústavní stížnosti Ústavní soud ČR Nálezem č. j. III. ÚS 1536/21 rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č. j. 10 Co 205/2020-99 ze dne 26. 2. 2021 a usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 58 EXE 833/2014-67 ze dne 27. 2. 2020 zrušil s tím, že těmito rozhodnutími bylo porušeno právo stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 LZPS a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Ústavní soud konstatoval, že soud nesmí rezignovat na potřebu ochrany povinného, vyjde-li dodatečně najevo, že exekuce byla od samého počátku vedena a provedena na základě nezpůsobilého exekučního titulu a tuto ochranu lze realizovat toliko dodatečným rozhodnutím o zastavení exekuce *(viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2019, sp. zn. 20 Cdo 3159/2019)*. Dle zmíněného Nálezu je namístě rozlišovat mezi tzv. prioritním a neprioritním způsobem zastavení exekuce. Zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. a), b) a h) o. s. ř. je totiž prioritní a má přednost před zastavením exekuce na návrh oprávněného [§ 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř.]. U posledně jmenovaného důvodu zastavení exekuce je navíc třeba uvést, že k zastavení dochází až *ex nunc* a i proto nemůže být upřednostněn, jsou-li splněny důvody zastavení exekuce jiné. (*Zastavení exekuce*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2018, str. 179), „*připustil-li Ústavní soud a Nejvyšší soud, že z tzv. prioritních důvodů je možné zastavit exekuci, která již skončila vymožením (je toho totiž třeba k ochraně zájmů povinného), musí totéž platit i pro případ, že exekuce byla zastavena z nesprávného a neprioritního důvodu*.“ Proto je v těchto případech nutné, aby se obecné soudy v tomto a obdobných případech vždy zabývaly i tím, zda exekutor měl rozhodovací pravomoc k tomu, aby řízení o již skončené exekuci zastavil, a zda důvodem tohoto zastavení nebyl pouze zájem fakticky zvýhodnit oprávněného a zneužívat právo (§ 6 věta druhá o. s. ř.). Pokud soudy zjistí, že soudní exekutor rozhodovací pravomoc k zastavení již skončené exekuce neměl, nenastane překážka věci pravomocně rozhodnuté a samy pak k návrhu povinného mohou přistoupit k zastavení již skončené exekuce na základě tzv. prioritního důvodu, pokud k takovému postupu na základě posouzení individuálních okolností případu a v souladu s ustálenou judikaturou shledají naplnění příslušných podmínek.
7. Podáním ze dne 2. 12. 2021 doplnil povinný svou argumentaci tak, že tvrzení, že předmětem činnosti Rozhodčí společnosti Pardubice dle zakladatelského právního jednání jsou „rozhodčí řízení“ a „činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců“. Předmětem však nejsou „služby v oblasti administrativní správy“. Tvrzení, že Rozhodčí společnosti Pardubice vykonává pouze administrativní činnost, vychází pouze z tvrzení oprávněné a rozhodců, které oprávněná opakovaně uváděla ve svých rozhodčích smlouvách a doložkách, a kteří pro ni rozhodovali tisíce sporů, přičemž dané nemá oporu v žádné z uvedených listin. Pokud tedy jednotliví rozhodci shodně tvrdí, že Rozhodčí společnost Pardubice pro ně vykonávala veškerou administrativu související s vydáváním rozhodčích nálezů, je toto tvrzení zcela nevěrohodné a účelové, když sama Rozhodčí společnost Pardubice se již od svého založení veřejně prezentuje jako společnost vykonávající rozhodčí řízení a nikoliv administrativu. Z výslechu rozhodce xxx před Okresním soudem v Pardubicích ve věci sp. zn. 42 Cd 174/2018 ze dne 12. 10. 2018 vyplynulo, že mezi oprávněnou, rozhodci a Rozhodčí společností Pardubice byla uzavřená třístranná smlouva, podle níž mohou daní rozhodci vystupovat ve sporech mezi oprávněnou a jejími klienty. Z výslechu dále plyne, že rozhodce měl odměnu i z toho, že účtoval Rozhodčí společnosti Pardubice rozhodcovské služby, či jako advokát jiné služby, které však neuměl specifikovat co do obsahu. Povinný má za prokázané, že rozhodce xxx spor nikdy nerozhodoval, ale rozhodovala Rozhodčí společnost Pardubice a rozhodce sehrál jen roli bílého koně. Rozhodčí nález takto vzniklý, byť se zdánlivě tvářící jako nález rozhodce xxx, tak nemůže být akceptován jako způsobilý exekuční titul, neboť jej vydal subjekt, který nebyl k rozhodčímu řízení dle rozhodčí smlouvy oprávněn. Povinný dále odkázal na aktuální usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 1. 6. 2021 č. j. 20 Cdo 644/2021-151 a č. j. 20 Cdo 2617/2020-280, kterými byla změněna usnesení Krajského soudu v Ostravě a obě exekuce stejné oprávněné byly samotným dovolacím soudem zastaveny.
8. Exekuční soud v souladu s aktuální judikaturou Nejvyššího soudu České republiky a Ústavního soudu přezkoumal materiální a formální vykonatelnost vykonávaného rozhodčího nálezu, pravomoc rozhodce xxx i řízení, které jeho vydání předcházelo. Exekuční soud si za účelem posouzení pravomoci rozhodce a platnosti rozhodčí doložky připojil rozhodčí spis xxx sp. zn. 102 Rozh 953/2014 uložený u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 7 Nc 5350/2014.
9. Provedenými důkazy má soud prokázáno, že:
10. Mezi oprávněnou a povinným byla dne 12. 6. 2012 uzavřena smlouva o úvěru č. 9100536567, na základě které se oprávněná zavázala poskytnout a poskytla dne 19. 6. 2012 povinnému úvěr ve výši 17 000 Kč. Dále byl povinnému poskytnut revolvingový úvěr ve výši 27 144 Kč. Celková částka vyplacena povinnému z revolvingu činila 29 215 Kč. Povinný se zavázal uhradit úvěr oprávněné ve 42 měsíčních splátkách po 1 508 Kč splatných vždy k 22. dni v měsíci. Celkem se tak zavázal vrátit oprávněné částku 63 336 Kč. *(ze Smlouvy o úvěru č. 9100536567 ze dne 12. 6. 2012).* Téhož dne 12. 6. 2012 uzavřeli účastníci Rozhodčí smlouvu, kterou se dohodli, že pravomoc k řešení veškerých případných sporů o nároky z této úvěrové Smlouvy nebo v souvislosti s ní, budou řešeny v souladu se zákonem č. 216/1994 Sb. v platném a účinném znění v jednoinstančním rozhodčím řízení. Spory budou rozhodovány samostatně kterýmkoli z uvedených rozhodců, ke kterému žalobce doručí svoji žalobu. Pod pořadovým číslem 4. je uveden rozhodce xxx *(z Rozhodčí smlouvy ze dne 12. 6. 2012).* Povinný byl v rámci rozhodčího řízení vyzván k vyjádření ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy, přičemž se v dané lhůtě k návrhu nevyjádřil. Rozhodce xxx vydal dne 8. 4. 2014 rozhodčí nález č. j. 102 Rozh 953/2014-7, kterým návrhu oprávněné zcela vyhověl, uložil povinnému povinnost zaplatit  částku 51 648 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 51 648 Kč a smluvní pokutu ve výši 0,15 % denně z částky 40 716 Kč od 7. 1. 2014 do zaplacení a dále náklady rozhodčího řízení, to vše do 3 dnů od právní moci rozhodčího nálezu. Odůvodnění nálezu je založeno na fikci uznání nároku oprávněné a na její specifikaci dle žaloby. Rozhodčí nález je opatřen doložkou právní moci dnem 30. 4. 2014 a vykonatelnosti dnem 4. 5. 2014 *(z rozhodčího spisu rozhodce xxx uloženého u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 7 Nc 5350/2014, z rozhodčího nálezu ze dne 8. 4. 2014,* č. j. 102 Rozh 953/2014-7).
11. Z úřední činnosti, zejména spisu zdejšího soudu sp. zn. 58 EXE 833/2020, je exekučnímu soudu známo, že:
	* obchodní společnost Rozhodčí společnost Pardubice, s.r.o. IČ 27531465, vznikla dne 15. 1. 2008 a jejími společníky jsou xxx, xxx a xxx, jednatelem pak xxx (*z výpisu z OR, z notářského zápisu společenské smlouvy o založení s.r.o. ze dne 14. 12. 2007 NZ 617/2007).* Notářským zápisem o rozhodnutích valné hromady Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o. ze dne 26. 6. 2014 valná hromada přijala rozhodnutí o podřízení společnosti zákonu o obchodních korporacích jako celku a o změně společenské smlouvy (*z notářského zápisu ze dne 26. 6. 2014 2007 NZ 121/2014).* V roce 2014 vykázala společnost tržby za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 8 696 000 Kč, v roce 2013 ve výši 5 843 000 Kč. Obdobné výsledky měla společnost i v letech 2015 a 2016. Tato společnost sídlí na adrese Masarykovo náměstí 1544, Pardubice, užívá e-mail rozhodcepce@seznam.cz a má registrovanou doménu rozhodcepce.cz *(z webových stránek společnosti*). Dle zprávy Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 3. 2018 měl xxx u předmětného soudu ke dni 15. 3. 2018 uloženo celkem 12 768 spisů, xxx 16 391 spisů, xxx 13 390 spisů a xxx 4 403 spisů (*ze sdělení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 3. 2018).*
	* Rozhodčí společnost Pardubice, s.r.o. účtovala na základě smlouvy ze dne 30. 4. 2010 o zajištění služeb rozhodců oprávněné společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. odměnu *(z faktury č. 12315 ze dne 28. 12. 2015).*
		+ *při  výslechu před Okresním soudem ve Znojmě* ve věci 16 EXE 905/2015 dne 20. 11. 2018 *xxx* vypověděl, že vydával v období let 2008 – 2009 do 2016/2017 zhruba 25 – 30 nálezů týdně. Rozhodčí poplatek byl oprávněnou hrazen na účet Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o., z něj byly placeny náklady (kanceláře, pronájmy, software, hardware, zaměstnanci společnosti). Rozhodčí nálezy psala administrativa. V uvedené společnosti měl podíl na zisku.
		+ *při výslechu před Okresním soudem v Pardubicích* ve věci sp. zn. 42 Cd 174/2018 dne 12. 10. 2018 *xxx vypověděl*, že rozhodcovskou činnost tento rozhodce ukončil asi v roce 2016. Příjmy z rozhodcovské činnosti činily zhruba 10 % jeho čistých příjmů po odečtení nákladů. Rozhodčí řízení zajišťovali jednak dva zaměstnanci jeho kanceláře a 10 – 15 zaměstnanců Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o. Obsahem práce zaměstnanců byla administrativa, přičemž ti s právním vzděláním prováděli i předběžné právní posouzení sporů. Rozhodčí poplatky byly hrazeny na účet rozhodčí společnosti. Fyzicky rozhodčí nálezy nepsal, tyto vyhotovovali zaměstnanci za využití vzorů, které přizpůsobovali konkrétnímu případu.
	* *při  výslechu před Obvodním soudem pro Prahu 10* ve věci vedené pod sp. zn. 54 EXE 5280/2016  dne 17. 12. 2018 svědek *xxx vypověděl*, že  byl v období od roku 2009 do roku 2017 zaměstnán jako tajemník Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o. Tato společnost zajišťovala administrativní zázemí pro rozhodce, existovala dohoda o odměňování rozhodce, když veškeré náklady spojené s rozhodčí činností nesla rozhodčí společnost. Zisk společnosti byl rozdělován na základě rozhodnutí společníků. Rozhodce za služby společnosti neplatil.
	* *při výslechu u Obvodního soudu pro Prahu 10* ve věci sp. zn. 54 EXE 1160/2015 dne 25. 2. 2019 *xxx vypověděl*, že vykonává rozhodčí činnost od roku 2009. Působil jako advokátní koncipient u xxx, se kterým měl uzavřenu pracovní smlouvu a samostatnou advokacii vykonává od roku 2017. S Rozhodčí společností Pardubice, s.r.o. nebyl v žádném smluvním vztahu. Sám rozhodčí činnost vykonával v pracovní době, ale i o víkendech, a to v prostorách Rozhodčí společnosti Pardubice.
	* *při výslechu u Obvodního soudu pro Prahu 10* ve věci vedené pod sp. zn. 54 EXE 5280/2016  dne 17. 12. 2018 *xxx* vypověděl, že vykonával rozhodcovskou činnost od roku 2015 do roku 2017. Byl ve smluvním vztahu s Rozhodčí společností Pardubice, s.r.o., která mu zajišťovala veškeré administrativní záležitosti, poskytovala prostory, kancelářské vybavení, počítače a administrovala jednotlivá řízení. Rozhodčí poplatky byly hrazeny na účet této společnosti. Příjem rozhodce sestával z části rozhodčího poplatku jako odměny za rozhodčí činnost, a to od Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o.
	* Ze sdělení Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 41 Si 360/2020 ze dne 1. 9. 2020 soud zjistil, že rozhodce xxx pro oprávněnou rozhodoval tisíce sporů ročně. Rozhodčí společnost Pardubice, s.r.o. disponovala kapacitou zaměstnanců k vydávání rozhodčích nálezů v tomto množství. Z výslechu xxx dále vyplynulo, že Rozhodčí společnost Pardubice, s.r.o. na tyto zaměstnance pobírala finanční dotace *(z dohody o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. CRA – JZ – 84/2017)*.
	* z plánu realizace odborné praxe vyplývá, že zaměstnanci Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o. měli v náplni praxe mimo jiné seznámení s procesem v rozhodčím řízení, zahájení řízení, dokazování, ukončení řízení a základní úkony v rámci dílčích procesů v rozhodčím řízení, zpracování výzev žalovaným, příprava podkladů pro vydání rozhodnutí v jednotlivých rozhodčích řízeních, kontrolu spisů po ukončení rozhodčího řízení, práce při kontrole výpočtu nákladů řízení, úkony při dokazování atd. *(z harmonogramu odborné praxe zaměstnanců Rozhodčí společnosti Pardubice, s.r.o.).*
12. Soud ve věci neprovedl další důkazy, když tyto považoval za nadbytečné z hlediska níže uvedeného právního posouzení věci.
13. Na základě provedeného dokazování soud učinil závěr, že navzdory obsahu rozhodčí smlouvy neprobíhalo rozhodčí řízení výlučně před vybranou osobou rozhodce, ke kterému se podává žaloba, kterému se platí poplatek a který si případně najímá na určité administrativní činnosti třetí osobu. Soud má za to, že tomu bylo právě naopak, když Rozhodčí společností Pardubice, s.r.o. byly v souladu s rozhodčí smlouvou nejen doručovány rozhodčí žaloby oprávněné, ale uvedená společnost jim následně přidělovala spisové značky jednotlivých rozhodců, zajišťovala výběr rozhodčích poplatků na svůj bankovní účet a od tržeb odečítala své náklady. Rozhodce byl potom za svoji činnost vyplácen, ačkoliv jako nezávislý rozhodce měl být příjemcem celého poplatku za rozhodčí řízení on. Společnost si tedy najímala rozhodce a nikoli rozhodce společnost.
14. Podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Podle odst. 4 téhož ustanovení o zastavení exekuce rozhodne exekutor i bez návrhu, souhlasí-li se zastavením oprávněný. Nesouhlasí-li oprávněný, požádá exekutor o zastavení exekuční soud, který při rozhodování postupuje podle odstavce 5 téhož ustanovení.
15. Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
16. Podle § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným; b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným; c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení; d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit; e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů; f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267); g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku; h) výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
17. Podle § 40 odst. 1 písm. c) exekučního řádu je exekučním titulem vykonatelný rozhodčí nález.
18. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 1. 4. 2012 do 30. 11. 2016 (dále jen zákon o rozhodčím řízení)- tj. ve znění účinném v době sjednání rozhodčí smlouvy (12. 6. 2012), se strany mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu nebo o nichž to stanoví zvláštní zákon, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud (rozhodčí smlouva).
19. Podle § 3 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení musí být rozhodčí smlouva uzavřena písemně, jinak je neplatná. Písemná forma je zachována i tehdy, je-li rozhodčí smlouva sjednána telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení jejich obsahu a určení osob, které rozhodčí smlouvu sjednaly.
20. Podle § 3 odst. 3 zákona o rozhodčím řízení sjednává-li se rozhodčí smlouva pro řešení sporů ze spotřebitelských smluv, musí být sjednána samostatně a nikoliv jako součást podmínek, jimiž se řídí smlouva hlavní; jinak je neplatná.
21. Podle § 3 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení s dostatečným předstihem před uzavřením rozhodčí doložky poskytne podnikatel spotřebiteli náležité vysvětlení, aby byl schopen posoudit, jaké důsledky pro něho mohou uzavřením rozhodčí doložky nastat. Náležitým vysvětlením se rozumí vysvětlení všech následků rozhodčí doložky.
22. Podle § 3 odst. 5 zákona o rozhodčím řízení rozhodčí doložka uzavřená podle odstavce 3 musí obsahovat také pravdivé, přesné a úplné informace o a) rozhodci nebo o tom, že rozhoduje stálý rozhodčí soud, b) způsobu zahájení a formě vedení rozhodčího řízení, c) odměně rozhodce a předpokládaných druzích nákladů, které mohou spotřebiteli v rozhodčím řízení vzniknout a o pravidlech pro jejich přiznání.
23. Podle § 7 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení rozhodčí smlouva má zpravidla určit počet i osoby rozhodců anebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny. Rozhodce může být určen i stranami dohodnutou osobou nebo způsobem uvedeným v pravidlech pro rozhodčí řízení podle § 19 odst. 4. Konečný počet rozhodců musí být vždy lichý.
24. Podle § 7 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení nemá-li rozhodčí smlouva ustanovení podle odstavce 1, jmenuje každá ze stran jednoho rozhodce a tito rozhodci volí předsedajícího rozhodce.
25. Podle § 8 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení je rozhodce vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.
26. Podle § 8 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení ten, kdo má být nebo byl určen nebo jmenován rozhodcem, musí bez odkladu stranám nebo soudu oznámit všechny okolnosti, které by mohly vzbudit oprávněné pochybnosti o jeho nepodjatosti a pro něž by byl jako rozhodce vyloučen.
27. Podle § 8 odst. 3 zákona o rozhodčím řízení při rozhodování sporů ze spotřebitelských smluv je rozhodce povinen před zahájením projednávání věci stranám sdělit, zda v posledních 3 letech vydal nebo se podílel na vydání rozhodčího nálezu nebo zda je rozhodcem v dosud neskončeném rozhodčím řízení ve sporu, jehož účastníkem byla či je některá ze stran. Lhůta podle předchozí věty se počítá od data skončení rozhodčího řízení, na které se informační povinnost vztahuje, do data zahájení rozhodčího řízení, v němž rozhodci vzniká informační povinnost.
28. Podle § 13 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení mohou být stálé rozhodčí soudy zřízeny pouze jiným zákonem nebo jen tehdy, pokud jejich zřízení jiný zákon výslovně připouští.
29. Podle § 13 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení stálé rozhodčí soudy mohou vydávat své statuty a řády, které musí být uveřejněny v Obchodním věstníku, tyto statuty a řády mohou určit způsob jmenování rozhodců, jejich počet, a mohou výběr rozhodců vázat na seznam vedený u stálého rozhodčího soudu. Statuty a řády mohou též určit způsob řízení a rozhodování i jiné otázky související s činností stálého rozhodčího soudu a rozhodců včetně pravidel o nákladech řízení a odměňování rozhodců.
30. Podle § 13 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení nikdo není oprávněn používat při výkonu své činnosti takové označení, které vyvolává klamnou představu, že se jedná o stálý rozhodčí soud podle tohoto zákona, není-li k používání takového označení oprávněn podle jiného právního předpisu nebo mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu.
31. Soud se v řízení zabýval otázkou, zda rozhodci svědčila pravomoc vydat rozhodčí nález – exekuční titul. Rozhodčí smlouva byla v daném případě uzavřená písemně a na samostatné listině, tudíž v těchto ohledech zákonu vyhovuje. Formální obsahové náležitosti (způsob určení rozhodce) byly v daném případě dodrženy a rozhodčí doložka je v tomto směru transparentní, tedy dostatečně určitá. Ve smlouvě bylo uvedeno 10 jmenovitě určených rozhodců a není zde tedy žádná netransparentní (neurčitá) alternativa spočívající ve výběru rozhodce žalobcem či třetí osobou na základě libovůle z nějakého neuzavřeného seznamu. Zásadní posun judikatury přinesla otázka (závislosti) podjatosti rozhodce. Podle obsahu odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 3662/2014 nelze považovat za nezávislé třetí osoby, tzv. arbitrážní centra, což jsou obvykle právnické osoby, které nejsou stálými rozhodčími soudy, jež se zabývají organizováním rozhodčího řízení ad hoc, mají z této činnost ekonomický prospěch a jako rozhodce jmenují opakovaně osoby, s nimiž mají dlouhodobé vztahy a poskytují jim při jejich rozhodovací činnost servis. Obvykle jsou přitom navázáni na podnikatele (jejich právní zástupce), kteří jim fakticky dávají práci. Nejvyšší soud uzavřel, že „je-li třetí osobu“, která má podle rozhodčí smlouvy vybrat rozhodce, právnická osoba, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona, jež rozhodce jmenuje z okruhu osob, s nimiž dlouhodobě spolupracuje, jejichž seznam i nadále vede, a jejichž činnost organizačně a administrativně zajišťuje, nelze takto učiněný výběr rozhodce považovat za transparentní, což má za následek neplatnost rozhodčí doložky podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013. Vůle stran vyjádřená v rozhodčí doložce nemůže být respektována, jelikož odporuje pravidlům spravedlivého procesu.
32. V daném případě je významně dotčena jak transparentnost rozhodčí smlouvy, tak nezávislost (nepodjatost) rozhodce. Rozhodčí společnost Pardubice, s.r.o. sice nepoužívala označení, které vyvolává klamnou představu, že se jedná o stálý rozhodčí soud, fakticky se ale tak po dohodě s oprávněnou chovala. Jde o zjevné obcházení právní úpravy stálých rozhodčích soudů podle § 13 zákona o rozhodčích řízeních. Konkrétní jména rozhodců činných pro uvedenou společnost včetně xxx, byla v rozhodčí smlouvě uvedena jen na oko, rozhodně nešlo minimálně v této části smlouvy o pravdivé, přesné a úplné informace o rozhodci nebo o tom, že rozhoduje stálý rozhodčí soud a o odměně rozhodce podle § 3 odst. 3 a 5 zákona o rozhodčím řízení ve spojení s § 7 citovaného zákona, což má za následek neplatnost rozhodčí smlouvy. Povinnému bylo zamlčeno, že oprávněná je pro uvedenou rozhodčí společnost, resp. pro z její strany najímané rozhodce, klíčovým obchodním partnerem. O tomto uspořádání svědčí nejen placení poplatků uvedené společnosti, ale i způsob následného odměňování rozhodců, způsob projednání a přípravy rozhodnutí a konečně i paušální přiznání všech nároků uplatněných v rozhodčích řízeních oprávněnou. Soud tak dospěl k závěru, že celá rozhodčí smlouva byla účelovým konstruktem oprávněné a uvedené rozhodčí společnosti s cílem mimosoudního získání zcela vyhovujících exekučních titulů a další obchodní spolupráce. Nejde tedy jen o podjatost rozhodce, ale o součást systému na výrobu vyhovujících exekučních titulů. Taková rozhodčí smlouva je neplatná, a to nejen podle § 3 odst. 3 a 5 zákona o rozhodčím řízení, ale také podle § 588 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., neboť nejenže odporuje zákonu, ale také narušuje veřejný pořádek. Za této situace se soud nezabýval případnou neplatností rozhodčí smlouvy či samotné smlouvy o úvěru z jiných důvodů pro nadbytečnost.
33. Soud proto uzavřel, že rozhodčí smlouva je neplatná a rozhodce tak neměl pravomoc k vydání exekučního titulu, který je tím pádem nicotným aktem a není způsobilým exekučním titulem. Je proto dán důvod k úplnému zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., přesto, že pohledávka již byla vymožena. Důvody pro zastavení exekuce uvedené v § 268 odst. 1 o. s. ř. mají svoji hierarchii. Některé z nich jsou natolik zásadní (§ 268 odst. 1 písm. a), b) o. s. ř.), že odůvodňují zastavení exekuce i poté, co již exekuce zanikla jejím provedením. Vyjadřují v podstatě ústavní princip, že exekuce nemůže být vedena, jestliže k tomu neexistuje základní podklad, tedy vykonatelné rozhodnutí, které vydal subjekt, který k tomu měl pravomoc. Jde-li o důvod zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., může být exekuce na základě tohoto ustanovení zastavena tehdy, když jiným důvodem pro takový krok je situace srovnatelná s okolnostmi, na které pamatuje § 268 odst. 1 písm. a) nebo b) o. s. ř. Tak je tomu rozhodně v daném případě, kdy se exekuce uskutečnila na základě rozhodčího nálezu, který vydal subjekt, který k tomu neměl pravomoc *(k tomu Bulletin advokacie 23. 5. 2018).* Jestliže exekuční soud dodatečně zastavil exekuci skončenou vymožením, má se za to, že plnění, kterého se oprávněné již dříve dostalo, nebylo v rozsahu dodatečného zastavení exekuce po právu. Oprávněný je tak povinen plnění bez dalšího vrátit *(srovnej 20 Cdo 1503/2016),* aniž by v projednávané exekuční věci musel být k vydání takového bezdůvodného obohacení výslovně soudem zavazován. Soud z těchto důvodů exekuci zastavil.
34. Podle § 89 věta prvá exekučního řádu dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil.
35. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem pak o nákladech řízení a exekuce je nutno rozhodnout s odkazem na existující soudní praxi, dle které je oprávněnému možno uložit povinnost k zaplacení nákladů exekuce a nákladů řízení povinného v případě, kdy lze na jeho straně shledat procesní zavinění na zastavení exekuce, a to zejména v situacích, kdy oprávněný před podáním návrhu na nařízení exekuce nedbal požadavku náležité opatrnosti a pečlivosti a návrh podal, ačkoliv mohl nepříznivý výsledek exekuce předvídat. Při posouzení toho, na straně kterého z účastníků řízení je nutno spatřovat procesní zavinění na zastavení exekuce, tak soudní praxe dovodila, že procesní zavinění na zastavení exekuce je nutno za daných podmínek spatřovat na straně oprávněného. Důvody, které vedly k zastavení exekuce, jak je lze dovodit z obsahu spisu, spočívají v tom, že je dán nedostatek pravomoci rozhodce vydat rozhodčí nález, na jehož základě byla exekuce nařízena, čehož si oprávněný mohl a měl být vědom.
36. Oprávněná tak byla zavázána k zaplacení nákladů řízení, které vznikly povinnému, neboť v předmětné exekuční věci nemusela vyčkávat návrhu povinného na zastavení exekuce, nýbrž mohla sama zastavení exekuce navrhnout a tímto postupem předejít podání návrhu na zastavení exekuce povinným, který byl podán krátce poté, kdy povinný využila svého práva být zastoupen advokátem. Právo na náhradu vzniklých nákladů jí proto dle soudu přísluší.
37. Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení je odůvodněno ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. a ust. § 52 odst. 1 ex. řádu, když povinnému, který je zastoupen advokátem, tak přísluší právo na náhradu nákladů řízení ve výši **20 403 Kč**, jež jsou tvořeny odměnou za 8 úkonů právní služby v řízení o zastavení exekuce dle § 7 bod 5., § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb., přičemž je vycházeno z puncta 51 648 Kč, tedy za 8 úkonů celkem **12 720 Kč**, dále 8 režijních paušálů po 300 Kč, celkem **2 400 Kč** dle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky, náhradu za ztrátučasu celkem 6 půlhodin po 100 Kč (2x cesta k jednání soudu dne 23. 1. 2020, 9. 12. 2021) tj. **600 Kč** a cestovní náhradu za cestuHavířov – Nový Jičín a zpět dne 23. 1. 2020 tj. celkem 100 km, osobním automobilem Škoda Superb reg. zn. 6Z56555, o průměrné spotřebě 5,3 l/100 km nafty za cenu dle vyhlášky 31,80 Kč/l, sazba základní náhrady 4,20 Kč/km, tj. celkem **588 Kč**, cestovní náhradu za cestuHavířov – Nový Jičín a zpět dne 9. 12. 2021 tj. celkem 100 km, osobním automobilem Škoda Fabia reg. zn. 3AB4614, o průměrné spotřebě 4,2 l/100 km nafty za cenu dle vyhlášky 27,20 Kč/l, sazba základní náhrady 4,4 Kč/km, tj. celkem **554 Kč**. Dále soud přiznal povinnému DPH ve výši 21 % z částky 16 862 Kč, tj. ve výši **3 541 Kč**.
38. Ze stejných důvodů je nutno oprávněnou zavázat k náhradě nákladů exekuce, když dosavadní náklady exekuce činí částku **41 212,60 Kč**. Náklady sestávají z odměny soudního exekutora 30 060 Kč (dle § z puncta 200 351,80 Kč), paušální náhrady hotových nákladů ve výši 3 500 Kč, náhrada za ztrátu času v částce 500 Kč za výjezd soudního exekutora do místa bydliště povinného dne 26. 1. 2015 a 21 % daně z přidané hodnoty z výše uvedených částek ve výši 7 152,60 Kč.

**Poučení**:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, dvojmo.

Nový Jičín 9. prosince 2021

JUDr. Ivana Bačová v. r.

soudkyně