



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 19. července 2018 ve veřejném zasedání v senátě složeném z předsedy JUDr. Vladislava Topiarze a soudců JUDr. Čestmíra Dudy a JUDr. Danuše Teschlerové o odvolání obžalovaných Xxx, narozeného xxx, Xxx, narozeného xxx, právnických osob FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, a JOSEF A MARIE s. r. o., jakož i státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně, proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 6. 9. 2017, č. j. 1 T 10/2015-1811,

t a k t o:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), c), d), f), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaných xxx, xxx, obžalovaných právnických osob společnosti JOSEF a MARIE s.r.o., zapsaného spolku FC Ostrava-Jih a státního zástupce napadený rozsudek v odsuzující části **zrušuje** v celém rozsahu.

Za podmínek § 259 odstavec 3 písemno a) trestního řádu se **nově** rozhoduje takto:

Obžalovaní

1. **xxx**, narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx,
2. **xxx**, narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx,
3. **FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek**, (dříve FC OSTRAVA – JIH, občanské sdružení) se sídlem Ostrava – Zábřeh, Krasnoarmějců 2283/26a, IČ: 70312966, zastoupený opatrovníkem Mgr. Lukášem Stočkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, K Nemocnici 18
4. **JOSEF a MARIE s.r.o.**, sídlo firmy Kopřivnice – Mniší 33, okr. Nový Jičín, IČ : 25881540, zastoupená opatrovníkem JUDr. Věrou Skurkovou, advokátkou se sídlem v Mořkově, Dolní 221,

jsou vinni, že

1. obžalovaný xxx

nejprve dne 25. 1. 2008 v Ostravě v tehdejší sídle spol. JOSEF a MARIE s.r.o., veden záměrem neoprávněně získat od České republiky – Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava výplatu dávek dočasné pracovní neschopnosti, v situaci, kdy mu bylo zřejmé, že vzhledem k dříve prodělaným onemocněním a recidivujícím zdravotním komplikacím souhrnně medicínsky diagnostikovaným jako kořenový syndrom L5S1 s prostorovou akcentací a těžkou poruchou dynamiky bederní páteře s výhřezem ploténky a společně s obstrukčními projevy onemocnění srdce, kterými v tomto období aktuálně trpěl, obžalovaný xxx s vědomím, že nebude schopen vykonávat jednotlivé pracovní činnosti jako zaměstnanec podle níže uvedených pracovních smluv, uzavřel jako jednatel jednající jménem spol. JOSEF a MARIE s.r.o. na straně zaměstnavatele sám se sebou jako fyzickou osobou – zaměstnancem, pracovní smlouvu na částečný pracovní úvazek v rozsahu dvaceti hodin týdně na pozici ekonoma se stanovenou základní mzdou v částce 13 000 Kč měsíčně a s nástupem do zaměstnání od 28. 1. 2008 a dále dne 20. 1. 2008 uzavřel se zástupcem zapsaného spolku FC Ostrava – Jih pracovní smlouvu jako zaměstnanec – fyzická osoba na pracovní pozici ekonoma – managera, a to na plný pracovní úvazek s dohodnutou základní mzdou 28 000 Kč měsíčně a následně podle těchto pracovních smluv byly podány dne 31. 8. 2008 u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě dvě oznámení o nástupu do zaměstnání ke dni 28. 1. 2008, přičemž poté již dne 1. 2. 2008 na základě shora zmiňovaných zdravotních onemocnění a komplikací nastoupil obžalovaný xxx na dočasnou pracovní neschopnost a po dobu jejího trvání od 1. 2. 2008 do 31. 8. 2009 mu byla vyplácena neoprávněně souběžná dávka nemocenského pojištění z obou těchto zaměstnání a ke škodě České republiky, zastoupené tehdy Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě mu byla vyplacena celková částka 299 324 Kč, čímž způsobil České republice zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení škodu v této výši,

2. obžalování xxx a xxx

nejprve dne 18. 1. 2010 v Ostravě, okres Ostrava – Město, v sídle společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. veden záměrem neoprávněně získat od České republiky, Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě, výplatu dávek v dočasné pracovní neschopnosti za situace, kdy mu bylo opětovně zřejmé, vzhledem k dříve prodělaným onemocněním srdce, recidivě zdravotních komplikací souhrnně diagnostikovaných medicínsky jako kořenový syndrom LPS1 s pravostrannou akcentací a těžkou poruchou dynamiky bederní páteře a také rozvíjejícím se onemocněním štítné žlázy, obžalovaný xxx s vědomím, že nebude schopen vykonávat jednotlivé pracovní činnosti podle níže uvedených pracovních smluv, uzavřel se spol. JOSEF a MARIE s.r.o. jednající jejím jménem na straně zaměstnavatele sám se sebou jako zaměstnancem – fyzickou osobou pracovní smlouvu na částečný pracovní úvazek v rozsahu dvaceti hodin týdně se sjednanou základní mzdou v částce 15 000 Kč měsíčně s nástupem do zaměstnání ode dne 19. 1. 2010 a následně dne 19. 1. 2010 uzavřel jako zaměstnanec – fyzická osoba se statutárním zástupcem zapsaného spolku FC Ostrava – Jih, a to prvním místopředsedou xxx jako zaměstnavatelem, který byl zcela obeznámen s tím, že xxx z důvodu své předchozí pracovní neschopnosti v období od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 nevykonával jako zaměstnanec ekonom – manager zapsaného spolku FC Ostrava – Jih podle dříve uzavřené smlouvy s tímto zaměstnavatelem ze dne 28. 1. 2008 své pracovní povinnosti v důsledku dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s tím, že zdravotní obtíže a onemocnění mu budou i nadále bránit v tom, aby vykonával jako zaměstnanec ekonom – manager své pracovní povinnosti a také vzhledem k tomu, že tato pracovní pozice u zapsaného spolku FC Ostrava – Jih nebyla po dobu dočasné pracovní neschopnosti xxx, ale ani po jejím ukončení, obsazena jiným pracovníkem, pracovní smlouvu na tuto pracovní pozici na plný pracovní úvazek s dohodnutou minimální mzdou v částce 28 000 Kč a následně dne 20. 1. 2010 byly podány u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě dvě oznámení o nástupu xxx do zaměstnání ke dni 19. 1. 2010, přičemž xxx již dne 22. 1. 2010 nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost, která trvala až do 30. 4.

2011 a za dobu od 5. 2. 2010 do 30. 11. 2011 mu byla neoprávněně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou těchto zaměstnání ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě, v celkové částce 316 800 Kč, když způsobil škodu České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě, v této výši,

3. obžalovaný xxx, xxx, spol. JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC Ostrava – Jih,

nejprve dne 30. 3. 2012 v Ostravě, okres Ostrava – Město, v sídle spol. JOSEF a MARIE s.r.o. uzavřel xxx jako jednatel jednající jménem spol. JOSEF a MARIE s.r.o. na straně zaměstnavatele sám se sebou jako zaměstnancem – fyzickou osobou pracovní smlouvu na místo ekonoma s nástupem do zaměstnání od 2. 4. 2012 na částečný pracovní úvazek v rozsahu dvaceti hodin týdně a dohodnutou základní měsíční mzdou v částce 16 000 Kč, veden záměrem neoprávněně získat od České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, výplatu dávek dočasné pracovní neschopnosti, a to v situaci, kdy mu bylo zřejmé vzhledem k dříve prodělaným onemocněním, a to recidivujícím komplikacím souhrnně medicínsky diagnostikovaným jako kořenový syndrom L5S1 s pravostrannou akcentací a těžkou poruchou dynamiky bederní páteře a s výhřezem ploténky, jakož i prodělaným onemocněním srdce a již značně rozvinutým chronickým onemocněním štítné žlázy uzavřel dne 2. 4. 2012 smlouvu se statutárním zástupcem zapsaného spolku FC Ostrava – Jih, jednajícím jeho jménem, a to prvním místopředsedou xxx, který byl zcela obeznámen s tím, že xxx z důvodu svých předchozích dočasných pracovních neschopností v období od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 a dále v období od 22. 1. 2010 do 30. 4. 2011 podle dříve uzavřených pracovních smluv se zapsaným spolkem FC Ostrava – Jih jako zaměstnavatelem a xxx jako zaměstnancem ze dne 28. 1. 2008 a 19. 1. 2010 nebude schopen plnit pracovní povinnosti vyplývající z této pracovní pozice a také byl obeznámen s tím, že jeho zdravotní stav bude vyžadovat dlouhodobý pobyt na dočasné pracovní neschopnosti a s vědomím, že obžalovaný xxx bude na základě sjednané pracovní smlouvy neoprávněně nárokovat výplatu dávek v dočasné pracovní neschopnosti, jak to učinil ve dvou předešlých případech podle zmiňovaných pracovních smluv, záměrně a účelově, když po dobu trvání předchozích dvou pracovních neschopností obžalovaného xxx od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 a od 5. 2. 2010 do 30. 4. 2011, ale i v obdobích po ukončení jeho dočasné pracovní neschopnosti nebyla funkce ekonoma – managera jako zaměstnance u zapsaného spolku FC Ostrava – Jih obsazena a nevykonával ji jiný pracovník, sjednal pracovní smlouvu na pozici ekonoma – managera s obžalovaným xxx jako zaměstnancem na plný pracovní úvazek s dohodnutou základní mzdou v částce 29 000 Kč a s nástupem do zaměstnání od 2. 4. 2012, přičemž již dne 6. 4. 2012 nastoupil xxx na dočasnou pracovní neschopnost, která trvala od 6. 4. 2012 do 31. 8. 2013 a za období od 27. 4. 2012 do 31. 8. 2013 mu byla neoprávněně ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou těchto zaměstnání v celkové výši 321 489 Kč, když České republice byla tímto jednáním způsobena škoda v uvedené výši,

t e d y

obžalovaný xxx

- ad 1) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv malou
- ad 2) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu
- ad 3) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu

obž. xxx

ad 2) poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu

ad 3) poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu

obžalovaná právnická osoba spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

ad 3) jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu

obžalovaná právnická osoba, zapsaný spolek FC Ostrava – Jih,

ad 3) poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu

čímž spáchali**obž. xxx**

ad 1) trestný čin podvodu podle § 250 odstavec 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2009

ad 2) přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku

ad 3) přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku

obž. xxx

ad 2) pomoc k přečinu podvodu podle 24 odstavec 1 písmeno c) k § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku

ad 3) pomoc k přečinu podvodu podle 24 odstavec 1 písmeno c) k § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku

obž. právnická osoba spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

ad 3) přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku

obž. právnická osoba FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek

ad 3) pomoc k přečinu podvodu podle 24 odstavec 1 písmeno c) k § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku

a odsuzují se:**Obžalovaný xxx****ad 1, 2, 3)**

podle § 209 odstavec 3 a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se mu současně ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Ostrava se sídlem Ostrava, ul. Zelená č. 34a/3158 a Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15.

Obžalovaný xxx

ad 2, 3)

podle § 209 odstavec 3 a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Ostrava se sídlem Ostrava, ul. Zelená č. 34a/3158 a Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15.

Obžalovaná právnická osoba spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

ad 3)

podle § 23 odstavec 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob v platném znění a řízení proti nim **k trestu zveřejnění rozsudku**, a to v části, která se týká tohoto obžalovaného pod bodem ad 3) s právní kvalifikací, včetně výroku o náhradě škody, který se týká obžalovaného, a to na své náklady ve lhůtě **1 (jednoho) měsíce** od právní moci odsuzujícího rozsudku v Moravskoslezském deníku.

Obžalovaná právnická osoba, zapsaný spolek FC Ostrava – Jih.

ad 3)

podle § 23 odstavec 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim v platném znění **k trestům uveřejnění rozsudku**, a to v části, která se týká tohoto obžalovaného pod bodem ad 3) s právní kvalifikací a výroku o náhradě škody, který se týká tohoto obžalovaného, a to na své náklady ve lhůtě **1 (jednoho) měsíce** od právní moci odsuzujícího rozsudku v Moravskoslezském deníku.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný xxx povinen zaplatit na náhradě škody poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem v Praze 5, ul. Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Nový Jičín, se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15, částku **299 324Kč.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx a xxx povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního

zabezpečení se sídlem v Praze 5, ul. Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Nový Jičín, se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15, částku **316 800 Kč**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx, xxx, právnická osoba zapsaný spolek FC Ostrava-Jih a právnická osoba JOSEF a MARIE s.r.o. povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody škody poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem v Praze 5, ul. Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Nový Jičín, se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15, částku **321 489 Kč**.

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně byli obžalovaní xxx, xxx, FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek a JOSEF a MARIE s.r.o. uznáni vinnými, a to obžalovaný xxx trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2009 (ad1), přečinem podvodu podle 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku (ad 2), přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku (ad 3), obžalovaný xxx pomocí k přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku (ad 2), pomocí k přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku (ad 3), obžalovaná právnická osoba společnost JOSEF a MARIE s.r.o. přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku (ad 3) a obžalovaná právnická osoba FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku (ad 3). Za toto jednání byli odsouzeni, a to xxx (ad 1, 2, 3) podle § 209 odst. 3 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců s tím, že podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců. Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku mu byla současně uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížová 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Ostrava, se sídlem Ostrava, ul. Zelená č. 34a/3158 a Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15.

Obžalovaný xxx (ad 2, 3) byl podle § 209 odst. 3 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců. Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku mu byla uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížová 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Ostrava, se sídlem Ostrava, ul. Zelená č. 34a/3158 a Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15.

Obžalovaná právnická osoba společnost JOSEF a MARIE s.r.o. byla odsouzena podle § 23 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob v platném znění a řízení proti nim k trestu zveřejnění rozsudku, a to části, která se týká tohoto obžalovaného pod bodem ad 3) s právní kvalifikací včetně výroku o náhradě škody, který se týká obžalovaného, a to na své náklady ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci odsuzujícího rozsudku v deníku Mladá fronta dnes.

Obžalovaná právnická osoba, zapsaný spolek FC Ostrava-Jih byla podle § 23 odst. 1, 2 č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob v platném znění a řízení proti nim odsouzena k trestu uveřejnění rozsudku, a to v části, která se týká tohoto obžalovaného pod bodem ad 3) s právní kvalifikací včetně výroku o náhradě škody, který se týká obžalovaného, a to na své náklady ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci odsuzujícího rozsudku v deníku Mladá fronta dnes.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byli obžalovaní xxx a společnost JOSEF a MARIE s.r.o. zavázáni zaplatit na náhradě škody poškozené České republice zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížová 25 – Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15 společně a nerozdílně částku 299 324 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byli obžalovaní xxx, xxx, společnost JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC Ostrava-Jih zavázáni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody poškozené České republice zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížová 25 – Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15 částku 630 289 Kč.

Naproti tomu bylo podle § 226 písm. c) tr. řádu rozhodnuto o zproštění obžalovaného xxx z obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 23. 1. 2015 č. j. 1 ZT 25/2014-97 pro v obžalobě popsaný skutek, jímž měl spáchat trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2009, neboť nebylo prokázáno, že by trestný čin spáchal obžalovaný.

2. Takto citovaný rozsudek ve vztahu k odsuzující části nenabyl právní moci, neboť proti němu ihned po jeho vyhlášení podali odvolání všichni obžalovaní zaměřené do všech jeho výroků a státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně v neprospěch obžalovaných zaměřené rovněž do výroku o vině a trestu. V případě všech podaných odvolání bylo přitom shledáno, že tato byla podána včas (§ 248 odstavec 1 trestního řádu), oprávněnými osobami dle § 246 odstavec 1 písmeno a), b) trestního řádu a měla zákonem předepsané náležitosti ve smyslu § 249 trestního řádu. Nebylo proto shledáno zákonných důvodů pro jejich zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu či odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.
3. V písemném odůvodnění odvolání obžalovaných xxx a xxx, vypracovaných jejich obhájcem Mgr. Václavem Sobalou, se uvádí, že tato odvolání směřují jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu a náhradě škody, přičemž oba obžalovaní navrhují, aby z podnětu podaných odvolání byl napadený rozsudek v odsuzující části zrušen a nově rozhodnuto tak, že se oba zprošťují obžaloby v plném rozsahu. V odůvodnění podaného odvolání oba obžalovaní předně poukazují na zásadní překlepy a písařské chyby ve vyhotovení napadeného rozsudku, a pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného xxx ve vztahu ke skutku č. 1, je namítáno, že ve výrokové části rozsudku, a to v jeho právní větě, je zmíněno způsobení větší škody, avšak znění skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona předpokládá jako určující hranici výše škody nikoli malé. Dále odvolatelé namítají v případě obžalovaných právnických osob, že zákon č. 418/2011 o trestní odpovědnosti právnických osob nabyt účinnosti až 1. 1. 2012, přitom v návěti skutkové věty č. 1 (skutek spáchaný v roce 2008) je uvedeno, že „obžalovaný xxx a společnost JOSEF a MARIE s. r. o.“ a v návěti skutkové věty č. 2 (skutek spáchaný v roce 2010) je uvedeno v „obžalovaný xxx, obžalovaný xxx, společnost JOSEF a MARIE a zapsaný spolek FC Ostrava-Jih. K právní větě vytýkaného jednání právnických osob je pak uvedeno, že společnost JOSEF a MARIE s. r. o. se přečinu podvodu dopustila v bodě 3 a zapsaný spolek FC Ostrava-Jih se účastenství ve formě pomoci na přečinu podvodu dopustila v bodě 2.
4. Okresní soud taktéž pochybil v datech podpisu pracovních smluv sjednaných mezi obžalovaným xxx a FC Ostrava-Jih, kdy v pořadí 2. smlouva nebyla uzavřena dne 19. 1. 2010, ale 18. 1. 2010 a v pořadí 3. smlouva nebyla uzavřena dne 2. 4. 2012, ale 30. 3. 2012. Další námitku pak vznáší, pokud se jedná o odůvodnění napadeného rozsudku, jelikož pasáž začínající od 2. odstavce strany 28 až do konce je opsána již z dříve zrušeného rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 5. 2016, č. j. 1 T 10/2015-1601, a přitom vůbec nenavazuje na předchozí část odůvodnění.
5. Odvolatelé rovněž namítají, že se okresní soud v napadném rozsudku nedostatečně vypořádal s jejich obhajobou, z provedených důkazů nedovodil správná skutková zjištění a v návaznosti na to učinil nesprávné rozhodnutí o vině a trestu. Za chybné pak označují závěry soudu, že ekonomická situace obžalovaných právnických osob byla natolik špatná, že si ani jedna z nich

nemohla dovolit přijmout zaměstnance s předmětným příjmem, před podpisem každé jednotlivé pracovní smlouvy obžalovaný xxx věděl či mohl vědět, že jeho zdravotní stav bude natolik špatný, že nebude schopen vykonávat práci ekonoma – manažera a obžalovaný xxx na počátku roku 2010, jakož i roku 2012, věděl či mohl vědět, že zdravotní stav obžalovaného xxx je natolik špatný, že nebude moci tuto práci vykonávat.

6. Pokud jde o okresním soudem tvrzenou špatnou ekonomickou situaci obžalovaných právnických osob, je tento závěr soudu v rozporu se závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika, zpracovaného Ostravskou znaleckou a. s., znalecký ústav, jakož i doplňující výpovědi znalkyně xxx, z níž vyplývá, že ekonomická situace obou právnických osob byla příznivá. K tomu odvolatelé dodávají, že na příjmové stránce FC Ostrava-Jih se nejvíce podíleli členské příspěvky (cca 50 %) a dále vlastní vedlejší ekonomická činnost, konkrétně sekání trávy na okolních fotbalových hřištích na základě dohody s ÚMOB Ostrava-Jih. Okresní soud své závěry staví také na výpovědi svědků xxx a manželů xxx, přičemž tito svědkové již od roku 2008 ve spolku nepůsobili a nemohou se tak k situaci v roce 2010 vyjádřit. Navíc oba obžalovaní se svědkem xxx soudili a je zde důvodná pochybnost o motivaci svědka hovořit pravdu, stejně tak jako manželé xxx, kteří byli nuceni odejít z důvodu účetního manka. Pokud jde o obžalovanou právnickou osobu JOSEF a MARIE s. r. o., tato v době nemoci obžalovaného xxx nemohla vykazovat žádné příjmy, které byly zcela závislé na jeho pracovní činnosti. Navíc po celou dobu byly na účtu společnosti finanční aktiva ve výši 300 000 Kč. Rovněž před rokem 2008 byla podstatná část činnosti, kterou měl obžalovaný xxx vykonávat u právnické osoby – spolku FC Ostrava-Jih, zajišťována paní xxx za odměnu 7 000 Kč měsíčně a dále xxx za 18 000 Kč měsíčně. Tyto částky jsou ve svém souhrnu souměřitelné s výší mzdy obžalovaného xxx, což okresní soud opomněl vyhodnotit a nelze zároveň tvrdit, že by pracovní pozice obdobné činnostem, které měl vykonávat odvolatel xxx, nebyly vůbec zřízeny. Okresní soud se rovněž nevypořádal s obhajobou obou odvolatelů, pokud se týče složení dohodnuté odměny, která se měla skládat z 2 složek, a to 20% fixní části za práci ekonoma a 75% pohyblivé části, která měla být pokryta ze sponzorských darů, které obžalovaný xxx sjedná. Oba shodně uvedli, že pokud by xxx sponzory nesehnal, nebyl by problém v alikvotním snížení mzdy. Obžalovaný xxx i přes všechny zdravotní potíže v předmětné době několik sponzorských darů sehnal, a to jednak dle dohody ze dne 15. 1. 2010 se společností KIMEX CASINO, 100 000 Kč, což kladně ovlivnilo rozhodnutí výboru FC Ostrava-Jih o výhodnosti jeho dalšího zaměstnávání a ve svém důsledku vedlo k podpisu pracovní smlouvy dne 18. 1. 2010 a dne 5. 8. 2010 byl smluvně ujednan dar ve výši 60 000 Kč dle smlouvy o odvodu části výtěžku na veřejně prospěšný účet dne 5. 8. 2010. Taktéž se mu podařilo dohodnout se se společností Alarm K+K elektronika s. r. o. dne 15. 4. 2013 na sponzorském daru ve výši 35 000 Kč (sponzorská smlouva ze dne 15. 4. 2013). Přijetí těchto finančních prostředků pak odvolatelé dokládají přiloženými výpisy z účtů právnické osoby FC Ostrava-Jih.
7. Pokud se jedná o zdravotní stav odvolatele xxx, dospěl okresní soud k závěru, že před podpisem každé jednotlivé pracovní smlouvy obžalovaný xxx věděl či mohl vědět, že jeho zdravotní stav bude natolik špatný, že nebude schopen práci ekonoma – manažera vykonávat, avšak k tomuto dospěl toliko na základě svých subjektivních závěrů, které jsou v rozporu se závěry znaleckého posudku doc. MUDr. Ivo Orala, CSc., ze dne 30. 7. 2017, a taktéž lékařských zpráv praktické lékařky tohoto obžalovaného xxx a z lékařských zpráv a výpovědí neurologa xxx, přičemž odvolatelé v této souvislosti poukazují na závěry vyplývající ze znaleckého posudku doc. MUDr. Ivo Orala, CSc., že onemocnění, která se projevila po 1. 2. 2008 a která limitovala pracovní neschopnost jmenovaného v průběhu dotazovaného období (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009) nespojila s předchozím jeho zdravotním stavem a tento nemohl v rozhodné době predikovat. Zejména pak průběh onemocnění štítné žlázy jmenovaný predikovat nemohl. K otázce pádu (úrazu) dne 21. 1. 2010 a jeho vlivu na další rehabilitaci se znalec nemohl vyjádřit, neboť tato problematika nespádala do jeho odbornosti. Taktéž jmenovaný nemohl ve dnech 30. 3. až 6. 4. 2012 predikovat vznik, průběh, trvání a délku léčení všech popsanych onemocnění za období od

6. 4. 2012 do 31. 8. 2013, i když musel počítat s perspektivou chirurgických zákroků (operace páteře, operace břišní kýly), které v podstatě čekaly na úpravu srdečního onemocnění a onemocnění štítné žlázy. Nicméně nemohl předpokládat, že druhá operace bude komplikována vážnou plicní embolií. Z doložené dokumentace pak nevyplývá ovlivnění průběhu, trvání a délky léčením samotným odvolatelem. Znalec se proto domnívá, že v obdobích po ukončení pracovní neschopnosti byl jmenovaný schopen po zdravotní stránce vykonávat práci ekonoma v plném a neomezeném rozsahu. Na tyto závěry znalce dle odvolatelů okresní soud nerefletoval, sám si učinil ničím nepodložený úsudek ve snaze znalce znevěrohodnit toliko na základě vlastních subjektivních názorů. Dle odvolatelů jsou pak závěry tohoto znalce podporovány i závěry lékařky OSSZ xxx, která uvedla, že u obžalovaného xxx se jednalo o pojištěnce, u něhož lze očekávat v krátké době po uplynutí podpůrní doby opětovné nabytí pracovní schopnosti, což platí jak pro rok 2009, tak i 2013. Navíc byl obžalovaný xxx po celou předmětnou dobu invalidní v prvním, resp. druhém stupni (od roku 2010), kdy takto nikdy zcela neztratil pracovní schopnost. V dobách po ukončení pracovní neschopnosti (ze zákona z rozhodnutí lékaře) doléčoval v jednotlivých obdobích rozdílná onemocnění a schopnost pracovat v příslušném rozsahu nabyt, což vyplývá z doložených lékařských zpráv a odůvodnění. V odůvodnění rozsudku přitom zcela chybí vyhodnocení zdravotního stavu MUDr. Milbergera ze dne 21. 1. 2010, z něhož vyplývá, že u obžalovaného xxx došlo ke zhoršení zdravotního stavu následkem pádu. Pokud se jedná o rok 2012, pak okresní soud ve prospěch obou obžalovaných nikterak nevyhodnotil stěžejní důkaz, a to potvrzení xxx ze dne 2. 4. 2012 o tom, že obžalovaný xxx je schopen pracovat jako ekonom, přičemž uvedená lékařka při osobním vyšetření jmenovaného neshledala žádné medicínské odůvodnění, proč by nebyl schopen takovéto zátěže.
8. Pokud jde o povědomí obžalovaného xxx ohledně zdravotního stavu obžalovaného xxx, nebylo k tomuto provedeno žádné dokazování a takový závěr nebyl nikdy prokázán. Okresní soud sice obžalovaného xxx zprostil obžaloby co do skutku 1 (právě v návaznosti na nedostatek jeho povědomí o zdravotním stavu spoluobžalovaného před uzavřením předmětné pracovní smlouvy), ovšem oproti tomu dovodil, že obžalovaný xxx jako předseda FC Ostrava-Jih před uzavřením předmětných smluv se spoluobžalovaným xxx (skutky č. 2 a č. 3) věděl o špatném zdravotním stavu obžalovaného xxx. Obžalovaný xxx k tomu namítá, že by zdravotní stav spoluobžalovaného xxx byl před podpisem předmětných smluv natolik špatný, že by mu neumožňoval vykonávat práce ekonoma manažera a jednak že by byl s tímto srozuměn. Okresní soud se pak vůbec nezabýval pádem obžalovaného xxx, který měl způsobit prudké zhoršení jeho zdravotního stavu, a tedy další vynucenou pracovní neschopnost. Pokud jde o rok 2012, tak před nástupem do zaměstnání obžalovaný xxx doložil potvrzení xxx ze dne 2. 4. 2012, které jednoznačně vyznívá v tom směru, že xxx byl schopen výkonu práce ekonoma manažera, což okresní soud opomněl ve prospěch obou obžalovaných vyhodnotit.
9. V dalším je pak okresnímu soudu vytýkáno, že nevzal v úvahu skutečnost, že o zaměstnání obžalovaného rozhodoval ve všech případech kolektivní orgán FC Ostrava-Jih, tj. výbor.
10. Obžalovaný xxx v bodě IV. odůvodnění podaného odvolání pak uvádí, že pracovat chtěl, na práci pro FC Ostrava-Jih se připravoval, kdy z tohoto důvodu absolvoval i rekvalifikační kurz (daňový specialista), účetní a daňová evidence, což doložil příslušnými osvědčeními. Okresní soud přitom ve prospěch obou obžalovaných nevyhodnotil, že obžalovaný xxx se i v době pracovní neschopnosti, pokud mu to jeho zdravotní stav dovolil, zúčastňoval jednání výboru FC Ostrava-Jih. Proto nemůže obstát závěr okresního soudu v tom smyslu, že cílem obou obžalovaných (pokud jde o skutky 2 a 3) bylo toliko vylákat od státu nemocenskou dávku. Rovněž tak odvolatelé nesouhlasí se závěrem, že obžalovaný xxx do práce vůbec nenastoupil, když z listinných důkazů založených ve spise, a to osobních a mzdových listů tohoto obžalovaného z let 2008, 2010 a 2012 vztahujících se k zaměstnávání vykonávaného jednak pro FC Ostrava-Jih, a jednak pro JOSEF a MARIE s. r. o., vyplývá, že obžalovaný xxx pro předmětné subjekty

skutečně práci vykonával a je možno z nich dovodit i počet odpracovaných dnů (hodin) v jednotlivých kalendářních měsících v roce. Z tohoto odvolatelé dovozují, že pracovní poměry nebyly uzavírány fiktivně za účelem získání vysokých nemocenských dávek. V této souvislosti odkazují i na výpověď svědkyně xxx, pracovnice OSSZ Nový Jičín, která se vyjádřila v tom směru, že pokud by OSSZ zjistila, že pracovní poměr vzniknul, škody by nevymáhala. Dále odvolatelé taktéž nesouhlasí se závěrem okresního soudu, který dovozuje ze skutečnosti, že obžalovaný xxx po ukončení pracovní neschopnosti do práce nenastoupil a byl zaevidován na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, a k tomu obžalovaný xxx namítá, že po vypršení podpůrčí doby ještě nebyl zdravotně natolik v pořádku, aby mohl plnohodnotně vykonávat své zaměstnání u obou právnických osob, což potvrdila ve své výpovědi i xxx s tím, že bylo obžalovanému xxx v roce 2011 doporučeno, aby po neprodloužení podpůrčí doby a ukončení pracovní neschopnosti požádal o přiznání invalidního důchodu 3. stupně, proto se dohodl ze zdravotních důvodů na ukončení pracovního poměru. Již dříve po hospitalizaci v roce 2008 se pokoušel získat invalidní důchod 3. stupně, který mu však nebyl schválen, a proto to již znovu nezkoušel. Navíc si jako občan orientující se v předpisech upravujících sociální zabezpečení dokázal spočítat, že pro něho bude ekonomicky výhodnější, pokud bude pobírat podporu v nezaměstnanosti, než kdyby pobíral invalidní důchod 3. stupně. Na tomto jeho postupu nebylo nic nezákonného a ani úřad práce, ani OSSZ, žádné nesrovnalosti nezjistili.

11. Oba obžalovaní pak v bodě V. odůvodnění podaného odvolání vyslovují své přesvědčení, že se nalézací soud dostatečně neřídil pokyny krajského soudu obsaženými v předchozím kasačním rozhodnutí, neupravil znění skutkových vět tak, aby z nich vyplýval úmysl spáchat trestný čin podvodu či účastenství ve formě pomoci a argumentačně nerozvedl, z čeho dovodil uvedení v omyl Okresní správu sociálního zabezpečení v Novém Jičíně a mají za to, že nadále existuje nesoulad skutkové a právní věty, když popis skutkových okolností není dostatečně výstižný a přesný v případě obžalovaného xxx chybí popis skutkových okolností naplňujících znaky pomoci k přečinu podvodu. Okresnímu soudu se taktéž nepodařilo vypořádat s existencí subjektivní stránky trestného činu ve vztahu k obžalovanému xxx, a to pokud se jedná o jeho povědomí o špatném zdravotním stavu spoluobžalovaného. Dle názoru obou odvolatelů pak v průběhu trestního řízení nebyl proveden jediný důkaz, který by v tomto směru obžalovaného xxx usvědčoval. Dále namítají nesprávnost samotné právní konstrukce vytýkaného jednání, dle níž měli někoho úmyslně uvést v omyl, popř. něco podstatného zamlčet. V tomto směru uvádějí, že poškozené OSSZ nezamlčeli žádnou skutečnost a již vůbec ji neuvedli v omyl. Obžalovaný xxx uzavřel ve 3 případech souběžné pracovní poměry, kdy jeho zaměstnavatelé v této souvislosti splnili veškeré své oznamovací a další povinnosti vůči OSSZ, nic nezamlčeli ani neuvedli nepravdivé údaje. Nebylo tedy objasněno, v čem měl spočívat úmyslný podvod, kterého se měli dopustit. Závěry okresního soudu označují za spekulaci založenou na opakované bezprostřední časové návaznosti uzavření pracovních smluv a neočekávaného závažného onemocnění obžalovaného xxx. Nebylo tak dostatečně prokázáno, jak mohli oba obžalovaní vědět, že po uzavření jednotlivých pracovních smluv obžalovaný xxx závažně onemocní, přičemž další trvání pracovní neschopnosti je nezbytnou podmínkou čerpání dávky nemocenského pojištění. Obžalovaný xxx přitom zdůrazňuje, že neměl žádného důvodu předmětné pracovní smlouvy neuzavřít a také obžalovaný xxx namítá, že neměl žádného důvodu předmětné pracovní smlouvy po projednání a schválení výborem FC Ostrava-Jih nepodepsat.

12. Další námitky odvolatele pak směřují do výroku o náhradě škody, který považují za nepřezkoumatelný a pokud se jedná o škodu způsobenou skutkem č. 1, nelze s ohledem na nabytí účinnosti zákona č. 418/2011 Sb. klást k tíži společnosti JOSEF a MARIE vznik škody ve výši 299 324 Kč. Pokud se jedná o škodu způsobenou skutky č. 2 a 3 v celkové výši 630 289 Kč, není zřejmé, z jakých skutečností okresní soud vycházel, jestliže škodu způsobenou oběma skutky sečetl a uložil ji k úhradě všem obžalovaným společně a nerozdílně. S ohledem na účinnost výše zmíněného zákona nelze dle názoru obou obžalovaných klást k tíži společnosti

JOSEF a MARIE s. r. o. a FC Ostrava-Jih škodu vzniklou skutkem č. 2 ve výši 316 800 Kč. Už z rozdílné výše mezd, které měl obžalovaný xxx sjednané se společností JOSEF a MARIE a FC Ostrava-Jih je patrné, že nemocenské dávky z obou těchto souběžných pracovních poměrů musely být rozdílně vysoké a v návaznosti na tuto skutečnost i výše škody způsobená jednotlivými obžalovanými nemůže být stejná. Obžalovaní xxx a FC Ostrava-Jih mohli jen stěžovat odpovědnost za škodu, kterou způsobil obžalovaný xxx se společností JOSEF a MARIE s. r. o. a obráceně. Odvolatelé tak mají za to, že okresní soud rezignoval na snahu srozumitelně popsat a uvést do souvislosti s vytýkaným jednáním, tedy trestným činem podvodu, jaká škoda, jakým způsobem a v jaké výši měla skutečně vzniknout. Nesouhlasí tak s mechanickým vyčíslením náhrady škody, která obžalovaného xxx implicitně vyřazuje na celou předmětnou dobu ze systému sociálního a důchodového pojištění a ignoruje tak hmotné právo, kdy invalidní důchod 2. stupně, který tento obžalovaný po celou dobu pobíral (ve výši 7 000 Kč měsíčně) by jistě nepostačoval k pokrytí jeho životních potřeb a zcela jistě by tak musel ještě pobírat nějaké sociální dávky. Závěrem se proto oba odvolatelé domáhají zproštění od obžaloby v plném rozsahu.

13. Oba obžalovaní pak k podanému odvolání připojili smlouvu o odvodu části výtěžku na veřejně prospěšný účel ze dne 15. 1. 2010 a 5. 8. 2010, sponzorskou smlouvu ze dne 15. 4. 2013, 3x výpis z účtu FC Ostrava-Jih a 2x osvědčení o rekvalifikacích ze dne 29. 11. 2007 a 25. 1. 2008.
14. Žalovaná právnická osoba FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, v odůvodnění podaného odvolání, jak bylo vyhotoveno opatrovníkem této právnické osoby, poukazuje na účinnost zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, což okresní soud nebral v úvahu a uznal odvolatele vinným z jednání, které předcházelo účinnosti tohoto zákona. S tím souvisí i nepřezkoumatelnost výše škody, kterou má odvolatel společně s dalšími spoluobžalovanými nahradit, přičemž její výše neodpovídá zákonným kritériím a nelze odvolatele zavázat takto nezákonně stanovenou škodu nahradit. Trestní odpovědnost odvolatele je v tomto případě odvozována od trestní odpovědnosti fyzické osoby, a to xxx, který neznal zdravotní stav spoluobžalovaného xxx, resp. neznal jej do té míry, že byl schopen samostatně posoudit, zda spoluobžalovaný xxx je schopen výkonu kancelářské práce. Tyto skutečnosti nebyly před nalézacím soudem nijak prokázány, přesto tento soud dospěl k závěru, že xxx byl se zdravotním stavem xxx zcela obeznámen. V průběhu řízení pak vyšlo najevo, že vždy obžalovaný xxx nastoupil k pracovní neschopnosti s jiným onemocněním, přesto soud dospěl k závěru, že obžalovanému xxx musel být nutně znám zdravotní stav spoluobžalovaného xxx. Odvolatel dále dovozuje absence subjektivní stránky vytýkané trestné činnosti, a to úmyslu, jehož je potřeba k naplnění skutkové podstaty přečinu podvodu. Ke zdravotnímu stavu obžalovaného xxx byl předložen znalecký posudek doc. MUDr. Ivo Orala, CSc., jehož závěry okresní soud vyhodnotil jednostranně v neprospěch obžalovaných a zcela pominul skutečnosti, které svědčí v jejich prospěch. Dále poukazuje na skutečnost, že znaleckým posudkem Ostravské znalecké a. s. bylo prokázáno, že ekonomickou situaci zapsaného spolku je možno označit za příznivou a stabilizovanou, k čemuž okresní soud rovněž nepřihlédl a nikterak nevyvrátil obhajobu obžalovaných, pokud se týká uzavírání pracovních smluv a sjednané mzdy, které odpovídaly obdobným pozicím na trhu práce.
15. Závěrem se proto odvolatel domáhá, aby z podnětu podaného odvolání byl napadený rozsudek zrušen a obžalovaný obžaloby zproštěn z důvodu uvedeného v § 226 písm. b) trestního řádu, tedy že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
16. Obžalovaná obchodní společnost JOSEF a MARIE s. r. o. v odůvodnění podaného odvolání, jak bylo vyhotoveno opatrovníkem, rovněž poukazuje na účinnost zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim s tím, že s ohledem na tuto skutečnost odvolatel nemůže nést trestněprávní odpovědnost za jednání před začátkem účinnosti tohoto zákona.

17. V další části podaného odvolání okresnímu soudu vytýká, že se dostatečně nevypořádal s vymezením skutku pod bodem 3 rozsudku, když tento obsahuje pouze popis jednání fyzické osoby xxx a trestněprávní odpovědnost právnických osob je nezbytné posuzovat samostatně, samostatně popsat skutek a vymežit jak objektivní, tak subjektivní stránky vytýkaného jednání. Za chybný pak považuje i výrok o náhradě škody, kdy OSSZ výši škody vypočítala ze 2 souběhů vyměřovacích základů, přičemž v případě výroku o náhrady škody pod bodem 3 je nesprávně do solidární odpovědnosti za vznik zde vymezené škody zahrnut i obžalovaný xxx. Dle názoru odvolatele soud prvního stupně právnické osobě JOSEF a MARIE nesprávně přičítá i škodu, která vznikla z pracovního poměru xxx u zapsaného spolku FC Ostrava-Jih, za kteréžto jednání této právnické osobě trestněprávní odpovědnost nemohla vzniknout, protože v době jednání neexistovala. Okresní soud doplnil dokazování, avšak z tohoto vyvodil pouze závěry v neprospěch obžalovaného, kdy úmysl spáchat podvod vyvodil ze zjištění, že ekonomická situace obou právnických osob neumožňovala xxx na pracovní místo uvedené v pracovní smlouvě zaměstnat a tento vzhledem ke svému zdravotnímu stavu věděl, že nebude práci takto sjednanou schopen vykonávat. Dále dovedl ze zjištění, že zapsaný spolek FC Ostrava-Jih nikdy na mzdu svých funkcionářů nevydával částku 28 000 Kč, což byla mzda sjednaná s xxx. V této souvislosti odvolatel poukazuje na plat tajemníka spolku xxx, který po dobu 3 měsíců činil 18 000 Kč a 7 000 Kč plat účetní paní xxx a později i jejího manžela, což v souhrnu představovalo částku 25 000 Kč. Taktéž okresní soud opomenul, že rozhodnutí o zaměstnání xxx bylo kolektivním rozhodnutím výboru spolku a nikoliv výlučným rozhodnutím xxx. Taktéž je poukazováno na výpověď svědka xxx, který potvrdil, že měl shánět sponzory, jejichž finanční příspěvky byly pro klub zásadní, avšak nedařilo se mu to a žádné významné sponzory nesehnal. S poukazem na závěry znaleckého posudku Ostravské znalecké a. s. je zdůrazňováno, že finanční situace tohoto zapsaného spolku nebylo nijak příznivá, avšak v následujícím období organizace dosahovala jisté zisky a situace se postupně zlepšovala a v roce 2012 již byla stabilizovaná. Stejný znalecký posudek vyhodnotil jako příznivou finanční situaci právnické osoby JOSEF a MARIE. Závěry znaleckého posudku doc. MUDr. Ivo Orala, CSc., vyznívají ve prospěch obžalovaného xxx, avšak tyto se snaží nalézací soud zpochybnit s poukazem na specializaci tohoto znalce. Pokud okresní soud vyvozuje závěry o neschopnosti obžalovaného xxx přivést sponzory do fotbalového klubu, jedná se dle názoru odvolatele o spekulaci soudu, která je v rozporu se znaleckým posudkem, ale i závěry posudkových lékařů, že v té době xxx pobíral invalidní důchod pouze 2. stupně, což znamená snížení pracovní schopnosti nejméně 50 % a v případě invalidního důchodu 3. stupně nejméně o 70 %. Pracovní schopnost v omezeném rozsahu tedy xxx zůstala zachována a navíc mohl zajišťovat účetnictví a zajišťovat sponzory i u počítače doma. Odvolatel dále poukazuje na skutečnost, že jednou z podmínek vzniku zdravotního pojištění je, že pojištěnec začal dohodnutou práci v pracovní smlouvě vykonávat, což v daném případě bylo doloženo mzdovými a osobními listy, z nichž vyplynulo, že xxx v měsíci lednu 2008 odpracoval 4 dny, tj. 16 hodin, v měsíci lednu 2010 12 hodin a v měsíci dubnu 2012 16 hodin. Nárok na výplatu dávek nemocenského pojištění xxx takto vznikl a nemůže se jednat o fiktivní pracovní poměry. Závěrem se proto odvolatel domáhá, aby napadený rozsudek byl zrušen a odvolatel obžaloby zproštěn s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
18. Státní zástupce podal odvolání s vymezením v neprospěch obžalovaných a zaměřil je do výroku o vině a trestu s tím, že považuje rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně za zmatečný a nepřezkoumatelný, a to z důvodu toho, že soud u bodu ad 1 obžaloby uznává vinným obžalovaného xxx a společnost JOSEF a MARIE s. r. o. a v případě bodu ad 2 obžaloby uznává vinným obžalované xxx, xxx, společnost JOSEF a MARIE s. r. o. a FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, přičemž uvedené právnické osoby měly trestní odpovědnost danou až od 1. 1. 2012, kdy nabyl účinnosti zákon. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Jednání pod bodem obžaloby ad 1 a ad 2 je datované dny 25. 1. 2008 a 18. 1. 2010.

19. Dále odvolatel shledává nesrovnalosti v právní kvalifikaci u obžalovaného xxx u skutku ad 1, jelikož ve výrokové části je jeho jednání popsáno právní větou – sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, přičemž v paragrafovaném znění je uvedena škoda nikoli malá (§ 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku). Dále jsou nesrovnalosti v právní větě u obžalované právnické osoby FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, která se vztahuje dle rozsudku okresního soudu k bodu ad 2, tj. jednání ze dne 18. 1. 2010, přičemž je uveden bod ad 3.
20. Taktéž výrok o náhradě škody je zmatečný, jelikož jsou zavázány i právnické osoby k úhradě částky 630 289 Kč společně s xxx a xxx a navíc společnost JOSEF a MARIE je zavázána k povinnosti náhrady škody společně s obžalovaným xxx na částku 299 324 Kč, přičemž skutek ze dne 25. 1. 2008 týkající se bodu 1 obžaloby nezakládá trestní odpovědnost právnické osoby.
21. Pokud se jedná o trest uložený obžalovaným xxx a xxx, má odvolatel za to, že tento je nepřiměřeně mírný, a to s ohledem na délku doby, po kterou byla trestná činnost páchána dále, že bylo spácháno více trestných činů a taktéž i s ohledem na způsobenou škodu se jeví uložený trest jako nepřiměřeně mírný. Závěrem se stání zástupce domáhá, aby krajský soud z podnětu podaného odvolání podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu napadený rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil k projednání Okresnímu soudu v Novém Jičíně.
22. Z podnětu podaných odvolání přezkoumal krajský soud podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání a správnost postupu řízení, které těmto předcházelo, a to jak z hlediska vytýkaných vad, tak z hlediska případných vad, které sice odvoláním vytýkány nebyly, pokud by měly vliv na správnost výroku, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.
23. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací na podkladě podaných odvolání jednotlivých obžalovaných a státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně a na základě své přezkumné činnosti a po doplnění dokazování opětovným výsledkem svědkyně xxx, vedoucí oddělení nemocenského pojištění u OSSZ v Novém Jičíně, dospěl ve veřejném zasedání k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
24. Je třeba přitom připomenout, že krajský soud již v této trestní věci jednal opakovaně, naposledy rozhodl usnesením ze dne 9. 12. 2016, č. j. 5 To 314/2016-1674, kterým dal okresnímu soudu pokyn k hodnocení důkazů (viz citované usnesení). Odvolací soud po přezkoumání spisového materiálu a doplnění dokazování ve výše naznačeném směru dospěl k závěru, že okresní soud pokyny, které mu byly předchozím kasačním rozhodnutím co do ustálení skutkového stavu věci, splnil, i když se dopustil nově pochybení, pokud se jedná o právní posouzení obžalovaným vytýkaného jednání z hlediska účinnosti zákona, nesouladu mezi skutkovými zjištěními a zvolenou právní kvalifikací a taktéž pochybení co do výroku o zavázání obžalovaných k náhradě způsobené škody.
25. Jinak řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nevykazuje takové vady, které má na mysli ust. § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, tedy vady spočívající v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby, když v tomto směru ani odvolatelé neuplatnili žádné odvolací námítky.
26. Z hlediska ustáleného skutkového stavu je patrné, že nalézací soud provedl veškeré důkazy potřebné k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). V tomto směru nalézací soud hodnotil provedené důkazy na základě svého pečlivého uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 6 trestního řádu). Nevytrhával tedy jednotlivé důkazy z kontextu provedeného dokazování, o což se nyní snaží obžalovaní v podaných odvoláních, ale přihlížel k jejich vzájemným vazbám. Odůvodnění napadeného rozsudku stran zásadních skutkových zjištění je sice v některých směrech stručné a ne zcela výstižné, zejména

ve vztahu k obžalovaným právníkům osobám, nicméně je možno konstatovat, že ještě odpovídá ust. § 125 trestního řádu, jelikož nalézací soud v odůvodnění svého rozhodnutí dostatečně vyložil, které skutečnosti, vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se do určité míry řídil při hodnocení provedených důkazů. Pokud se jedná o skutková zjištění okresního soudu učiněná v napadeném rozsudku, je možno tyto označit za správná, jež vycházejí z provedených důkazů, o kterých se nalézací soud zmiňuje v odůvodnění svého rozhodnutí a na základě kterých lze bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se obžalování vytýkaného jednání dopustili. V této části je možno až na výjimky dále rozvedené odkázat na odůvodnění napadeného rozhodnutí, v němž je důkazní situace podrobně a logicky rozebrána. Okresní soud se zároveň dostatečně zabýval i obhajobou jednotlivých obžalovaných, na kterou navazují i jejich odvolací námítky, kdy podrobně rozvedl, z jakých důkazů při rozhodování o vině vycházel, jak je hodnotil a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl a proč neuvěřil obhajobě jednotlivých obžalovaných.

27. Ani odvolací soud nemá pochybnosti o tom, že se skutky tak, jak jsou uvedeny pod bodem 1 ve vztahu k obžalovanému xxx, pod bodem 2 ve vztahu k obžalovaným xxx a xxx a pod bodem 3 ve vztahu k obžalovaným xxx, xxx, společností JOSEF a MARIE s. r. o. a zapsanému spolku FC Ostrava-Jih, skutečně staly a že je spáchali výše uvedení obžalovaní. V tomto směru nebylo možno, tak jak to učinil okresní soud v napadeném rozsudku, uznat vinnou jednáním popsaným v bodě 1 současně i společnost JOSEF a MARIE s. r. o. a v bodě 2 zároveň i společnost JOSEF a MARIE s. r. o. a zapsaný spolek FC Ostrava-Jih, když ke spáchání označených skutků došlo před 1. 1. 2012, tedy před účinností zákona č. 418/2011 Sb. (v rozsudku chybně uváděn zák. č. 418/2001 Sb.), jímž byla stanovena trestněprávní odpovědnost právníků osob. Odvolací námítky směřující proti tomuto vadnému postupu nalézacího soudu bylo tak nezbytné v této části uznat za důvodné.
28. Jinak skutková zjištění nalézacího soudu ve vztahu k jednotlivým obžalovaným posoudil tento soud správně, především na základě listinných důkazů zaslaných OSSZ, kdy taktéž důvodně vycházel i z výpovědí pracovníků této organizace a dále z výpovědí svědků manželů xxx a svědka xxx, kdy z těchto výpovědí vyplynuly okolnosti, za nichž došlo k opakovaným uzavíráním pracovního poměru obžalovaným xxx za pomoci spoluobžalovaného xxx jednotlivými právníky osobami, přičemž dostatečně bylo prokázáno, kdy následné jednání obžalovaného xxx, který po ukončení pracovní neschopnosti a tzv. podpůrní doby nenastoupil zpět do sjednané práce u obou organizací, ale vždy se zaevidoval na příslušném úřadu práce a po ukončení hmotné podpory v nezaměstnanosti opětovně uzavírá shodné pracovní poměry dokonce s neadekvátně navýšenou mzdou umožňující mu navýšení vyměřovacího základu se záměrem dosažení značné výše proplácených nemocenských dávek, na které by v případě výkonu funkce statutárního zástupce ve firmě JOSEF a MARIE s. r. o., jak uvedla i svědkyně xxx ve své výpovědi před odvolacím soudem, nárok neměl.
29. Z provedeného dokazování nalézacím soudem jednoznačně vyplynulo, že obžalovanému xxx byly vypláceny souběžně dávky nemocenského pojištění z takto fiktivně uzavřených zaměstnání, přičemž byl u obou obžalovaných právníků osob jediným zaměstnancem a v případě společnosti JOSEF a MARIE dokonce sám se sebou jako zaměstnavatel a zaměstnanec uzavřel pracovní poměr. V případě zapsaného spolku FC Ostrava-Jih byl obžalovaný xxx v pozici zaměstnance, ale zároveň byl místopředsedou a členem výboru, který, jak oba obžalovaní xxx a xxx opakovaně zdůrazňují, rozhodoval o přijetí odvolatele xxx do pracovního poměru. Členem výboru byl ze své pozice předsedy a tím statutárního zástupce obžalované právnické osoby FC Ostrava-Jih i obžalovaný xxx, který pracovní smlouvy za obžalovanou právnickou osobu podepisoval a se spoluobžalovaným takto uzavíral, čímž se, jak důvodně dovodil okresní soud v napadeném rozsudku, dopustil pomoci k přečinu podvodu.
30. Okresní soud svůj závěr o vině jednotlivých obžalovaných důvodně opřel o nevyvratitelná zjištění, že ze strany obžalovaného xxx, pokud se jedná o skutky ad 1-3, obžalovaného xxx ad 2-3

a obou obžalovaných právnických osob ad 3 došlo k uzavírání pracovních poměrů obžalovaným xxx poté, co tomuto podpora v nezaměstnanosti skončila, a to přesto, že odpracoval mizivý počet směn, přistoupil k opakovanému přihlašování k nemocenskému pojištění v souvislosti s následným čerpáním nemocenských dávek při opakování maximálně dlouhé doby této neschopnosti. Dále je nezbytné podvodný úmysl spočívající ve vylákání nemocenských dávek dovodit z jednání obžalovaného xxx, který byl vždy u obou obžalovaných právnických osob jediným zaměstnancem a zastával vždy nově zřízená pracovní místa, která předtím zřízena nebyla. Pro vytýkanou trestnou činnost svědčí i skutečnost, že v době své dlouhodobé pracovní neschopnosti obžalovaného xxx jiný pracovník na jeho místo u obou společností nebyl přijat a v případě obžalované právnické osoby FC Ostrava-Jih se na této pracovní činnosti podíleli bez nároku na mzdu ostatní její členové, což potvrdili samotní obžalovaní, jakož i slyšení svědkové.

31. Po ukončení pracovní neschopnosti obžalovaný xxx bezprostředně nikdy nenastoupil k výkonu předchozí sjednané práce u obou obžalovaných právnických osob, ale vždy se přihlásil na příslušném úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, avšak žádnou jinou práci si v této době nenašel a s ohledem na jeho zdravotní stav mu tato práce úřadem práce nebyla ani nabídnuta. Tvrzení obžalovaného, že se v této době vlastně „doléčoval“ ze svých onemocnění, vyznívá jednoznačně účelově, když zároveň tvrdil, že jeho zdravotní stav se záhy natolik zlepšil, že mu umožňoval obnovení dříve sjednaného pracovního poměru dokonce s navýšením mzdy.
32. Pokud tento obžalovaný opakovaně sjednával pracovní poměry s týmiž zaměstnavateli a v případě zapsaného spolku FC Ostrava-Jih za pomoci spoluobžalovaného xxx vždy s neúměrně vysokým platem, a to s ohledem na hospodářskou situaci obou obžalovaných právnických osob jak byla ustálena nalézacím soudem, tak takto sjednaný předchozí pracovní poměr mu umožňoval pobírat dávky nemocenského pojištění ve velmi vysoké výši. Je přitom zároveň nezbytné poukázat na skutečnost, že jinak obžalovaný xxx jako invalidní důchodce 2. důchodové skupiny byl pouze příjemce invalidního důchodu v nijak nevýrazné výši a společnost JOSEF a MARIE s. r. o., jak vyplynulo i z předložených daňových příznání mu žádné prokazatelné zisky nepřinášela. Pokud obžalovaný poukazuje na závěry znaleckého posudku Ostravské znalecké a. s. a výslech jejího zpracovatele, snaží se pouze zdůrazňovat v případě firmy JOSEF a MARIE s. r. o. skutečnost, že tato měla v pokladně 300 000 Kč, což považuje za situaci příznivou a zároveň odhlíží od skutečnosti o prokázané absenci tržeb, odčerpávání vlastních zdrojů, kdy ekonomika výnosových stránek tržeb nebyla žádná, účty v bankách byly minusové a tato společnost mohla dojít k úpadku a k insolvenčnímu řízení. Samotný obžalovaný xxx ve své výpovědi uvedl, že společnost JOSEF a MARIE v rozhodném období prakticky žádnou podnikatelskou činnost neprovozovala a on sám pouze zjišťoval možnost uplatnění této společnosti na trhu.
33. Rovněž ve vztahu k druhé právnické osobě zapsanému spolku FC Ostrava-Jih vyplynul z provedeného dokazování závěr, a to nejen z výše zmíněného znaleckého posudku, ale zároveň i z ostatních listin týkajících se tohoto spolku a zejména z výpovědi manželů xxx, kteří do roku 2008 vykonávali ve firmě účetnictví, jakož i z výpovědi svědka xxx o tom, že celková finanční situace spolku byla špatná, tento byl ve ztrátě, přestože měl náklady, žádné tržby a zisky nebyly vykazovány, přičemž u hlavního líčení slyšena vyhotovitelka znaleckého posudku uvedla, že v daném případě je nezbytné zároveň brát i v úvahu nejen výši mzdy, která by byla vyplácena obžalovanému xxx, ale zároveň i s tím související další náklady na odvody na sociální a zdravotní pojištění, které by se pohybovaly na vyšší úrovni. Taktéž potvrdila, že účetnictví společnosti bylo nedostatečné a špatně vedeno a v případě, že by spolek prodal všechnen svůj majetek, nepostačovalo by to ani k pokrytí hodnoty závazků, které spolek FC Ostrava-Jih měl. Nedobrou hospodářskou situaci spolku po sledované období tak dokreslují i výpovědi výše zmíněných svědků, které okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí konstatuje. Z uvedených skutečností lze tak jednoznačně dovodit, že obžalované právnické osoby s ohledem na zjištěnou hospodářskou situaci nebyly schopny proplácet mzdy obžalovanému xxx v takto nastavené výši, a

to ještě s ohledem na nezbytnost proplácení nákladů na odvod sociálního a zdravotního pojištění obžalovaného xxx již od začátku sjednání těchto souběžných pracovních poměrů, které je nezbytné považovat za zcela fiktivní.

34. Okresní soud se podrobně a dostatečně zabýval i zdravotním stavem obžalovaného xxx a povědomí, které o něm měl spoluobžalovaný xxx, kdy v této souvislosti nalézací soud provedl řadu důkazů, zejména zprávami ošetřujících lékařů, které zároveň i vyslechl ke zdravotnímu stavu obžalovaného xxx, a své závěry nalézací soud konfrontoval s obsahem znaleckého posudku předloženého obhajobou, jakož i z výpovědi jeho zpracovatele doc. MUDr. Ivo Orala, CSc., který mohl zdravotní stav obžalovaného xxx pouze úzce posuzovat s ohledem na svou specializaci lékaře internisty. Krajský soud z důvodu stručnosti na tyto závěry nalézacího soudu ve vztahu ke zdravotnímu stavu obžalovaného xxx tak, jak je soud podrobně rozvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, a to i pokud se jedná o tvrzení a námitky obhajoby tohoto obžalovaného, v plném rozsahu odkazuje a pouze považuje za nezbytné zdůraznit, že tento obžalovaný byl svým ošetřujícím lékařem – specialistou označen za polymorbidního pacienta, který po celou sledovanou dobu trpěl řadou závažných chronických nemocí, které u něj vedly již v době uzavírání pracovních smluv, nejen k nezbytnosti léčby a hospitalizace, ale i k nutným chirurgickým zákrokům a taktéž přiznání invalidity 2. stupně s návrhem na její navýšení na stupeň 3., což obžalovaný nereflektoval a žádost o navýšení invalidity si nepodal. Pokud obžalování v rámci své obhajoby namítají, že obžalovaný xxx v době uzavírání pracovních smluv neměl dostatečnou předvídatelnost o progresi svého onemocnění a taktéž povědomí o možných nástupech dalších přidružujících se nemocí, je nezbytné v této souvislosti uvést, že o svých nemocech, jak vyplývá z obsahu lékařských zpráv, věděl a s ohledem na závažnost dalších přidružujících se onemocnění mohl jejich následky předpokládat s ohledem na závažnost svého zdravotního stavu, zároveň nemohl předpokládat své vyléčení či stabilizaci svého zdravotního stavu, který by mu plně umožňoval splnění rozsahu sjednaného závazku a možnost plnohodnotného výkonu prací účetního či manažera, jak to formálně sjednal v jednotlivých pracovních smlouvách.
35. Pokud jednotliví odvolatelé v podaných odvoláních shodně poukazují na doporučení k výkonu zaměstnání ekonoma a manažera u obžalované právnické osoby FC Ostrava-Jih, jak bylo vystaveno ošetřující lékařkou xxx, tak je nezbytné zdůraznit, jak vyplývá i z jejího vyjádření, že neměla k dispozici veškerou lékařskou dokumentaci týkající se celkového rozsahu zdravotního stavu tohoto obžalovaného a vycházela zároveň i z toho, co ji obžalovaný ke svému zdravotnímu stavu sám uvedl a jak svou budoucí práci bez nároku na fyzickou a psychickou zátěž popsal.
36. Pokud obžalování v podaných odvoláních v rámci své obhajoby vznášejí námitky co do skutkových zjištění nalézacího soudu, jedná se u řady z nich o opakování obhajoby uplatněné již v rámci nalézacího řízení, s nimiž se okresní soud v dostatečném rozsahu vypořádal a lze na tyto závěry v plném rozsahu odkázat. Z textu odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že nalézací soud výpovědi a odvolací námitky všech obžalovaných hodnotil opatrně a jejich věrohodnost hodnotil i z pohledu rozporu s ostatními provedenými důkazy, nehodnotil je tedy zcela mechanicky, ale ve vzájemných souvislostech a vazbách a na základě jejich konfrontace s rozhodnými okolnostmi projednávaného případu.
37. S dalšími odvolacími námitkami obžalovaného xxx a xxx týkajícími se ekonomické situace obou obžalovaných právnických osob a zdravotního stavu obžalovaného xxx, tak s těmito se v dostatečném rozsahu a s poukazem na konkrétní důkazy, které tvoří podklad pro skutkové závěry, zabýval nalézací soud a podstatu těchto úvah nyní opakuje i ve svém rozhodnutí soud odvolací, jak vyplývá i z výše předeslaného rozboru důkazní situace.
38. Pokud se obžalování odvolávají na kolektivní rozhodnutí výboru zapsaného spolku FC Ostrava-Jih, pokud se jedná o schvalování předmětných pracovních poměrů, je nezbytné zdůraznit, že jak obžalovaný xxx, tak i xxx byli členy tohoto výboru a společně s nimi xxx, tajemník klubu, u něhož s ohledem na jeho podíl na spáchání skutku je nezbytné k jeho výpovědi

přístupovat obezřetně, a to i přesto, že tento svědek potvrdil, že dříve byla obdobná činnost pro spolek vykonávána dobrovolně a bezplatně, a to i pokud se jedná o získávání sponzorů, dále že spolek splácel značné dluhy z předchozí doby, přičemž měli snahu ekonomiku zlepšit a taktéž se vyjádřil k nákladům klubu, které nebyly malé, což vedlo i k přijetí již v roce 2009 úsporných opatření spočívajících i ve snižování odměn trenérům. Pokud oba obžalovaní poukazují na absenci hodnocení zdravotního stavu svědkem xxx ze dne 21. 1. 2010, je nezbytné výpověď tohoto svědka hodnotit v kontextu jeho opakovaných výpovědí, jakož i jim předložených vyjádření a lékařských zpráv, z nichž vyplývá značný rozsah u obžalovaného xxx zjištěných onemocnění, jeho dlouhodobá pracovní neschopnost a zhoršení zejména onemocnění páteře v letech 2005-2007, jakož i potvrzená nezbytnost z důvodu polymorbidity, dlouhodobé terapie a komplikované léčby, a to i v následujícím období.

39. V případě odvolacích námitek týkajících se obžalovaného xxx, kdy je zejména vytýkán jeho nedostatek povědomí o zdravotním stavu spoluobžalovaného xxx a taktéž existence potvrzení xxx ze dne 2. 4. 2012 o způsobilosti jmenovaného k výkonu práce ekonoma manažera (ad 3), tak je nezbytné uvést, že okresní soud na prvně uvedenou námitku reagoval přílehlavým způsobem tím, že obžalovaného xxx v tomto bodě obžaloby dle § 226 písm. c) trestního řádu, pokud se jedná o skutek pod bodem 1, zprostil, avšak důvodně s ohledem na opakující se jednání ad 2 i tohoto obžalovaného uznal vinným z pomoci k přečinu podvodu. Tento obžalovaný tudíž jako statutární zástupce uzavřel se spoluobžalovaným xxx jako zaměstnancem pracovní smlouvu dne 18. 1. 2010, když věděl o jeho dlouhodobě předchozí pracovní neschopnosti a zdravotních potížích, které k tomuto jmenovaného vedly, jakož i o skutečnosti, že jmenovaný po ukončení předchozí pracovní neschopnosti ihned do pracovního poměru nenastoupil, byl veden na úřadu práce a až následně opětovně sjednal tentýž pracovní poměr na stejnou funkci, byť na zkrácený úvazek, dokonce s navýšením základní mzdy na částku 15 000 Kč měsíčně. V době překračující 1 rok přitom tato funkce ekonoma a manažera obsazena nebyla a potřebnou činnost zajišťovali ostatní členové klubu. Samotný obžalovaný xxx ve své výpovědi připustil, že ohledně zdravotního stavu spoluobžalovaného xxx zejména věděl, že tento má zdravotní potíže, především se zády, a k tomu se přidaly nějaké potíže se srdcem. V případě skutku ad 2 nežádali po xxx předložení lékařských zpráv, když on sám jim popsal své zdravotní potíže a uvedl, čeho se týkal jeho zdravotní kolaps, pro nějž byl hospitalizován v nemocnici v Brně. Dále uvedl, že spoluobžalovaný xxx začal v 2. pololetí docházet na výbor a domluvili se tak, že by to mohli ještě zkusit jednou, přičemž sám xxx uvedl, že má zdravotní situaci pod kontrolou. Rovněž další člen výboru a tajemník zapsaného spolku xxx ve své výpovědi uvedl, že obžalovaný xxx byl od roku 2007 členem výboru FC Ostrava-Jih a zároveň jeho místopředsedou, přičemž členové výboru se měli scházet 3-4x do měsíce a pokud byl xxx nemocen a často byl i hospitalizován, konal se výbor pouze za přítomnosti 2 dalších členů (xxx a xxx).
40. Rovněž obžalovaný xxx ve své výpovědi připustil známost se spoluobžalovaným xxx a kontakty s ním i mimo zapsaný spolek FC Ostrava-Jih s tím, že xxx působil na základní škole, kde byl obžalovaný xxx ředitelem. Přestože byl tento spoluobžalovaný již po dlouhou dobu práce neschopen, a to od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 a byl o tom přes výhrady co do podrobnosti důvodu onemocnění vyrozuměn, tak opětovně s ním uzavírá pracovní úvazek s nástupem ode dne 19. 1. 2010 a po ukončení další dlouhodobé pracovní neschopnosti od 2. 4. 2012, přičemž v druhém případě dokonce na plný pracovní úvazek s navýšením měsíční mzdy na 28 000 Kč, což by byla v případě jeho realizace pro zapsaný spolek neúměrná zátěž, jak vyplynulo i z posouzení hospodářské situace spolku na základě opatřených důkazů.
41. Pokud oba obžalovaní poukazují na k odvolání připojené listiny, a to smlouvy o odvodu části výtěžku na veřejně prospěšný účel ze dne 15. 1. 2010 a 5. 8. 2010, sponzorskou smlouvu ze dne 15. 4. 2013, výpisy z účtu FC Ostrava-Jih a 2 vyhotovení osvědčení o rekvalifikacích obžalovaného xxx ze dne 29. 11. 2007 a 25. 1. 2008, považuje krajský soud za nezbytné k tomu uvést, že obě společnosti, pokud vyvíjely jakoukoliv činnost, musely mít s tím spojené výdaje,

kteře bylo nezbytné z nějakých zdrojů pokrýt, přičemž tyto prostředky, jak vyplynulo z výše rozvedeného dokazování, nebyly schopny zajistit ani provoz, zejména spolku FC Ostrava-Jih, který se dále zadlužoval a muselo dojít k úsporným opatřením, dokonce ke snižování odměn trenérů. K předložené sponzorské smlouvě ze dne 15. 4. 2013 je nezbytné navíc uvést, že tato se týká zcela jiného období, kdy obžalovaný xxx na základě své výpovědi zajišťoval sponzory dobrovolnou bezplatnou činností. Pokud obžalovaní poukazují na rekvalifikaci obžalovaného xxx dle předložených osvědčení, nebylo v nejmenším vyvráceno, že se uvedených kurzů zúčastnil výlučně za účelem sjednání fiktivně uzavřených pracovních poměrů a že těchto znalostí ve prospěch obou obžalovaných právnických osob skutečně využil.

42. Pokud obžalovaný xxx v rámci odvolacích námitek poukazuje na skutečnost, že vždy před nástupem pracovní neschopnosti odpracoval několik dnů (maximálně 4), neobdržel za toto mizivé období, jak vyplynulo i z výpovědi spoluobžalovaného xxx, žádnou mzdu a jednalo se spíše o „zastírací manévr“ ve vztahu k OSSZ.
43. Krajský soud neshledal důvodnými ani odvolací námítky obžalovaných týkající se způsobu určení výše škody vzniklé poškozené České republice zastoupené OSSZ v Ostravě a Novém Jičíně. Okresní soud svůj závěr o škodě způsobené podvodným vylákáním nemocenských dávek důvodně opřel o vyčíslení škody provedené OSSZ a výpověď jejich pracovníků, které potvrdili, že obžalovaný xxx uplatnil nárok na vyplácení nemocenských dávek souběžně z 2 sjednaných pracovních poměrů, které uzavřel s oběma obžalovanými právnickými osobami, a tyto takto navýšené nemocenské dávky mu byly také na základě uzavřených pracovních smluv nezákonně vypláceny, čímž vznikla Českému státu škoda, kterou jsou povinni obžalovaní uhradit v případě svého zavázání k náhradě škody. Okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí pak důvodně vychází i z výpovědi svědkyně xxx, která potvrdila nezbytnost vycházení při výpočtu vylákaných dávek nemocenského pojištění vždy z platné právní úpravy a redukčních hranic pro stanovení konkrétní výše dávek nemocenského pojištění, přičemž podkladem pro tento výpočet byl s ohledem na neodpracování požadovaného počtu dnů vždy pravděpodobný příjem stanovený zaměstnavatelem. V případě skutku ad 2, 3 výroku rozsudku byly dávky vypláceny v souběhu a od 1. 1. 2009 vycházely z výše jeho pravděpodobného příjmu sbíhajících se pracovních poměrů. Způsobit tohoto výpočtu, jakož i jednotlivé částky neoprávněného vyplácení nemocenských dávek potvrdila i slyšená svědkyně xxx, dříve vedoucí oddělení nemocenského pojištění u OSSZ v Novém Jičíně. Rovněž současná vedoucí oddělení nemocenského pojištění u OSSZ v Novém Jičíně, svědkyně xxx, se v rámci své výpovědi před odvolacím soudem podrobně vyjádřila k výpočtu a výši způsobené škody s tím, že výpočet nemocenských dávek, tak jak k němu dospěl nalézací soud, je správný, když obžalovaný xxx uplatnil nárok na vyplácení nemocenských dávek ze souběžně uzavřených pracovních poměrů. Ani odvolací soud tak neshledal podmínky pro oddělené posuzování neprávem vyplacených dávek, zvláště vůči každé z obžalovaných právnických osob. Krajský soud i v této části z důvodu stručnosti odkazuje na přesvědčivé odůvodnění výše způsobené škody nalézacím soudem, kdy v tomto směru pochybení neshledal.
44. Krajský soud se dále plně ztotožnil se závěry okresního soudu, pokud se jedná o vyvození trestněprávní odpovědnosti u obou obžalovaných právnických osob, a to v případě skutku ad 3, kdy okresní soud důvodně opřel své závěry ve smyslu § 8 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen TOPOZ) o závěr, že právnické osobě lze přičítat spáchání trestného činu, jestliže tento byl spáchán na podkladě jednání spočívajícího v protiprávním činu, konkrétně rozhodnutí či jeho provedení, schvalování nebo pokynů jejich orgánů nebo jiných osob oprávněných za právnickou osobu jednat. V dané věci okresní soud důvodně dovedl zavinění právnické osoby JOSEF a MARIE s. r. o., v případě skutku ad 3, a to s ohledem na dobu účinnosti výše zmíněného zákona 1. 1. 2012, a odlišil od zavinění fyzické osoby obžalovaného xxx a zavinění právnické osoby FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, a taktéž od zavinění xxx, kteří jako fyzické osoby při páchaní trestné činnosti jednali jménem těchto právnických osob nebo v jejich zájmu nebo v rámci jejich činnosti ve smyslu

§ 8 odst. 1 TOPOZ. Podle § 9 odst. 3 věty první TOPOZ trestní odpovědnosti fyzických osob není dotčena trestní odpovědnost právnické osoby. Nebylo přitom zjištěno, že by trestná činnost byla obžalovanými xxx a xxx jako fyzickými osobami v pozici statutárních orgánů spáchána na úkor těchto právnických osob formou tzv. excessu, ale prokazatelně se tak stalo v jejich prospěch.

45. Okresní soud pak reagoval na požadavek krajského soudu na popis skutku tak, aby tento obsahoval dostatečné vyjádření všech znaků příslušné skutkové podstaty, jak ve vztahu k obžalovaným fyzickým osobám, tak i ve vztahu k osobám právnickým, kdy nelze mít za vyloučeny ani jediný (společný) popis skutku fyzické a právnické osoby, když tento byl okresním soudem koncipován tak, že z něho je zřejmé, že v úvahu přicházejícího jednání se měly dopustit 2 různé a odlišné hmotněprávní i procesně samostatné subjekty trestných činů, a to fyzické osoby - obžalovaný xxx a xxx v postavení statutárních orgánů, jakož i právnické osoby JOSEF a MARIE s. r. o. a FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek. Dle názoru krajského soudu je popis skutku, jak jej učinil okresní soud, dostatečný k dovození formální i materiální podmínky přičitatelnosti vyplývající ze zmíněného ustanovení § 8 odst. 1 TOPOZ.
46. Dle názoru odvolacího soudu se okresní soud vypořádal i s existencí subjektivní stránky vytýkané trestné činnosti, kdy rozvedl, o co své závěry opřel a jakými úvahami u jednotlivých obžalovaných co do posuzování jejich zavinění se řídil. Odvolací soud z důvodu stručnosti i v této části odkazuje na přesvědčivé a výstižné odůvodnění napadeného rozsudku, ke kterému nemá výhrad.
47. Naproti tomu se krajský soud ztotožnil s odvolacími námitkami obžalovaných a státního zástupce, pokud bylo jimi namítáno pochybení nalézacího soudu, pokud tento uznal v bodě 1 napadeného rozsudku zároveň vinnou i společnost JOSEF a MARIE s. r. o. a v případě skutku ad 2 obě společnosti - JOSEF a MARIE s. r. o. a FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, přičemž u obou uvedených právnických osob byla dána trestní odpovědnost za spáchané skutky až od účinnosti zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, tj. od 1. 1. 2012. Obě jednání byla přitom obžalovanými spáchána před tímto datem, tedy před účinností zmíněného zákona a tudíž trestní stíhání těchto právnických osob za uvedené skutky ad 1, 2 nepřichází v úvahu. Tuto skutečnost si okresní soud uvědomil až v rámci formulace právních vět týkajících se obou právnických osob, stejně tak i v rámci zpracování odůvodnění rozsudku.
48. Pochybení nalézacího soudu je nutno shledat i v nesrovnalosti v právní kvalifikaci jednání obžalovaného xxx v bodě ad 1 výroku rozsudku, kdy jej tento soud odsuzuje sice správně v tomto bodě pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2009, což je pro obžalovaného příznivější, než postup dle trestního zákoníku, avšak dopouští se zároveň nesouladu mezi právní větou a paragrafovaným zněním, kdy v právní větě je uvedeno, že „sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu“, přičemž v paragrafovaném znění výroku je uvedena škoda nikoli malá (§ 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona).
49. Taktéž jsou v napadeném výroku rozsudku zřejmé nesrovnalosti v právní větě u obžalované právnické osoby FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, která se vztahuje dle rozsudku okresního soudu k bodu ad 3, přičemž je zde mylně uveden bod ad 2. Taktéž v případě paragrafovaného znění zde chybí řádné označení kvalifikace jako pomoci k přečinu podvodu dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k ust. § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Uvedení odkazu na ust. § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku jako pomoci k přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku pak chybí také v paragrafovaném znění zvolené právní kvalifikace v případě výroku obžalovaného xxx ad 2, 3.

50. Vzhledem k výše rozvedeným pochybením rozhodl krajský soud při nezměněném skutkovém základě po zrušení napadeného rozsudku v celém rozsahu o vině jednotlivých obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
51. Jelikož výše uvedeným rozhodnutím krajského soudu došlo ke zrušení výroku o vině a k jeho novému vyslovení, musel odvolací soud taktéž nově rozhodnout o trestu v případě jednotlivých obžalovaných. Zde se plně ztotožnil se závěry nalézacího soudu, pokud se jedná o druh a výši ukládaných trestů, a je možno v této části odkázat na závěry tohoto soudu, který při stanovení druhu a výše trestu důsledně vycházel ze všech hledisek uvedených v ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku a v dostatečném rozsahu rozvedl skutečnosti, které hodnotil jak ve prospěch, tak i neprospěch jednotlivých obžalovaných. Krajský soud se proto se závěry týkajícími se druhu a výše trestu nalézacího soudu zcela ztotožnil a tyto tresty také obžalovaným ve shodě s nalézacím soudem uložil. Ostatně podaná odvolání obžalovaných směřovala proti výroku o trestu jen proto, že v první řadě tito zpochybňovali výrok o vině, od něhož se odvíjejí i uložené tresty.
52. Krajský soud neshledal v tomto směru jako důvodné odvolací námitky státního zástupce OSZ v Novém Jičíně směřující do výroku o trestu u obžalovaných xxx a xxx, kdy státní zástupce považoval uložené tresty za nepřiměřeně mírné, a to s ohledem na délku páčání trestné činnosti, výši způsobené škody a dále spáchání více trestných činů. Krajský soud považuje za nezbytné k tomu poznamenat, že k těmto skutečnostem bylo dostatečně nalézacím soudem přihlédnuto a ukládané tresty nelze i s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání skutku, považovat za nepřiměřeně mírné a jen takové by mohly být ve smyslu ust. § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu rozhodnutím odvolacího soudu změněny.
53. Důvodnými byly pak také shledány odvolací námitky týkající se výroku o náhradě škody, kdy i zde v souvislosti se změnou ve výroku o vině bylo nezbytné nově rozhodnout o výroku o náhradě škody dle § 228 odst. 1 trestního řádu, a to s ohledem na vyslovenou změnu trestní odpovědnosti jednotlivých obžalovaných ve vztahu k vytykaným skutkům.
54. Krajský soud v Ostravě proto nově dle § 228 odst. 1 trestního řádu rozhodl o náhradě škody tak, že zavázal obžalované: k zaplacení náhrady škody poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, a to obžalovaného xxx k náhradě škody ve výši 299 324 Kč, obžalovaného xxx a obžalovaného xxx k náhradě škody ve výši 316 800 Kč, a to společně a nerozdílně, a obžalovaného xxx, obžalovaného xxx, obžalovanou právnickou osobu FC Ostrava-Jih, zapsaný spolek, a obžalovanou právnickou osobu JOSEF a MARIE s. r. o. společně a nerozdílně k úhradě částky 321 489 Kč. Nárok na náhradu škody spočívající v neoprávněném vyplacení dávek nemocenského pojištění byl poškozeným uplatněn včas, řádně a oprávněným subjektem, jeho výše byla spolehlivě prokázána, nelze mít pochybnosti o odpovědnosti obžalovaných za uvedenou škodu způsobenou projednáváním přečiny a obžalovaní na této škodě ničeho nezaplatili.
55. Ze shora uvedených důvodů krajský soud tak postupoval způsobem rozvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.
- II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obviněného
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-l) nebo § 265b/2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 19. července 2018

JUDr. Vladislav Topiarz, v.r.
předseda senátu