

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 16. října 2020 stížnost obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 9. 2020, č. j. 20 T 131/2020 - 91, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obžalovaného [REDAKCE] **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením ze dne 30. 9. 2020, č. j. 20 T 131/2020 - 91, rozhodl soud I. stupně tak, že obžalovaný [REDAKCE] se podle § 72 odstavec 3 trestního řádu (dále jen „tr.ř.“) ponechává ve vazbě z důvodu podle § 67 písmeno c) tr.ř. Podle § 73 odstavec 1 písmeno b) tr.ř. a contrario okresní soud nepřijal jím nabízený písemný slib, že povede řádný život, nedopustí se trestné činnosti, nebude se nikde ukrývat, bude se řádně dostavovat na veškerá předvolání soudu a orgánů činných v trestním řízení, bude se zdržovat na adrese [REDAKCE], u [REDAKCE], vždy předem oznámí vzdálení se z místa pobytu, splní povinnosti, které mu uloží soud a orgány činné v trestním řízení a nebude žádným způsobem mařit trestní řízení a dodrží veškerá omezení, která mu soud uloží.
2. Proti usnesení okresního soudu podal obžalovaný [REDAKCE] ihned po jeho vyhlášení u hlavního líčení stížnost, kterou písemně odůvodnil prostřednictvím obhájce Mgr. Lukáše Seiberta (č. l. 93).
3. V podaném opravném prostředku uvedl, že si je vědom toho, že soud I. stupně rozhodl, že u něj již není dán vazební důvod podle § 67 písmeno a) tr.ř., kdy se ztotožnil i s důvody, jež soud k takovému rozhodnutí vedly. Obžalovaný vzal v potaz také odsuzující výrok rozsudku okresního soudu, byť nepravomocný, jakož i uložený trest, a důvody, proč u něj soud shledal trvání vazebního důvodu podle § 67 písmeno c) tr.ř. Měl za to, že verdikt okresního soudu by přesto měl být podroben přezkumu stížnostního soudu.
4. Navrhoval tudíž, pakliže krajský soud shledá jeho stížnost důvodnou, aby tento rozhodl o jeho propuštění z vazby na svobodu, za současného přijetí písemného slibu.
5. Krajskému soudu v Ostravě byla věc předložena jako soudu stížnostnímu ve smyslu § 146 odstavec 2 písmeno d) tr.ř. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že opravný prostředek byl podán ve lhůtě stanovené podle § 143 odstavec 1 tr.ř., osobou k tomu oprávněnou podle § 142 odstavec 1 tr.ř. Podle § 74 odstavec 1 tr.ř. je proti rozhodnutí o vazbě stížnost přípustná.
6. Z podnětu podané stížnosti krajský soud přezkoumal podle § 147 odstavec 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení jeho vydání předcházejí, a po projednání věci v neveřejném zasedání dospěl k závěru, že stížnost obžalovaného [REDAKCE] není důvodná.
7. Předně krajský soud konstatuje, že okresní soud nepochybil, pokud rozhodl způsobem shora uvedeným, když v podrobnostech lze plně odkázat na přílehlavé odůvodnění napadeného

usnesení, s jehož závěry se stížnostní soud ztotožňuje. Skutečnosti, které zde soud I. stupně rozvedl, totiž zcela korespondují s obsahem předloženého spisového materiálu. Při přezkumu správnosti napadeného usnesení krajský soud neshledal, že by v řízení, jež mu předcházelo, došlo k zásadnímu procesnímu pochybení. Okresní soud postupoval v souladu s § 73d odstavec 1 a násl. tr.ř., kdy za použití § 72 odstavec 3 tr.ř. v rámci konaného hlavního líčení realizovaného do třiceti dnů od nápadu obžaloby, po slyšení obžalovaného, rozhodl o jeho ponechání ve vazbě z důvodu uvedeného v § 67 písmeno c) tr.ř. Zmíněný vazební důvod nalézací soud současně přezkoumal. V rámci svého přezkumu dospěl též k závěru, že u obžalovaného, oproti rozhodnutí o jeho vzetí do vazby učiněného Okresním soudem v Novém Jičíně dne 24. 7. 2020 pod č. j. 4 Nt 2418/2020 - 9, již není dán důvod vazby útěkové podle § 67 písmeno a) tr.ř., přičemž důvody, které ho k tomu vedly, pak v daném rozhodnutí blíže rozvedl. Lze tedy konstatovat, že okresní soud postupoval způsobem uvedeným v zákoně, při respektování lhůt v něm stanovených.

8. Pokud jde o důvody vazby předstížné dle § 67 písmeno c) tr.ř., krajský soud ve shodě se soudem I. stupně z obsahu trestního spisu zjistil, že tyto u obžalovaného [redacted] dále přetrvávají. Okresní soud důvodně poukazoval na fakt, že obžalovaný je osobou značně narušenou, jež má výrazné sklony k páčání úmyslné trestné činnosti převážně majetkové povahy. Poukazoval na jeho celkem 23 záznamů v opise z evidence rejstříku trestů s tím, že ani časté nepodmíněné tresty mu nezabránilly v páčání další trestné činnosti. Nalézací soud přitom zdůraznil, že nyní posuzovaného protiprávního jednání se obžalovaný dopustil jen krátce poté, co nabyl právní moci rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 20 T 207/2017, na jehož podkladě byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal. Okresní soud uzavřel, že důvody vazby podle § 67 písmeno c) tr.ř. jsou u obžalovaného [redacted] zcela namístě, a to i přes jím nabízený písemný slib, který dle jeho názoru nemůže mít takovou váhu, aby nahradil vazbu.
9. S takovými závěry učiněnými soudem I. stupně se plně ztotožnil i stížnostní soud. Krajský soud má za to, že obava, že obžalovaný bude opakovat projednávanou trestnou činnost, je důvodně dána, když je podložena dosavadním závadovým chováním a jednáním [redacted], jakož i jeho výraznými sklony k páčání protiprávního jednání majetkové povahy. Z opisu z evidence rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný v něm má z rozmezí let 2003 – 2020 celkem 23 záznamů, přičemž pro trestné činy proti majetku byl pravomocně odsouzen hned ve 22 případech. Nelze také přehlédnout, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 26. 6. 2018, sp. zn. 4 T 30/2018, byl odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, a to opětovně za trestné činy krádeže, kteroužto trestní sankci vykonal dne 23. 10. 2019. Poslední odsouzení obžalovaného za přečin krádeže je dáno rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 20 T 207/2019, přičemž stěžovatel uložený trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin dosud nevykonal. Z uvedeného nesporně vyplývá, že obžalovaný se jen velmi krátce po svém výstupu z výkonu posledního poměrně citelného nepodmíněného trestu odnětí svobody dopustil další majetkové trestné činnosti, za kterou mu byl uložen alternativní trest ještě nespojený s přímým omezením jeho osobní svobody, což ho mělo vést k nápravě jeho závadového chování. Těto šance se obžalovaný nechopil, neboť výraznější změna v jeho chování nenastala, když trest obecně prospěšných prací nejenže nezačal vykonávat, ale dopustil se i nyní posuzovaného protiprávního jednání.
10. Krajský soud proto musel přisvědčit závěrům soudu I. stupně, který obžalovaného [redacted] podle § 72 odstavec 3 tr.ř. ponechal ve vazbě, a to při existenci vazebního důvodu dle § 67 písmeno c) tr.ř. S ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného, jakož i okolnosti a povahu dané trestné činnosti, totiž lze důvodně předpokládat, že [redacted] bude dále opakovat trestnou činnost, pro kterou je nyní trestně stíhán, případně v této bude pokračovat. Stěžovatel v rámci své výpovědi připustil, že ve větší míře požívá alkoholické nápoje. Lze dovodit, že výnos z protiprávního jednání je jím užíván právě na nákup alkoholu. Již z tohoto úhlu pohledu je

zřejmé, že vazební důvod dle § 67 písmeno c) tr.ř. nemůže být nahrazen institutem uvedeným v § 73 odstavec 1 písmeno b) tr.ř., tedy písemným slibem, který s ohledem na osobu obžalovaného a jeho výrazné sklony k páčání trestné činnosti majetkové povahy, je opatřením ryze formálním.

11. Proto krajský soud stížnost obžalovaného [REDAKCE] zamítl jako nedůvodnou podle § 148 odstavec 1 písmeno c) tr.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 16. října 2020

Mgr. Radek Adamus v. r.
předseda senátu