ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. 1. 2023 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

**takto:**

**Obžalovaní**

**Xxx,** narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín a

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín,

**jsou vinni, že**

**společně s již odsouzeným Xxx obžalovaní Xxx a Xxx**

dne 15. 2. 2022 kolem 23.00 hodin v Bílovci, okres Nový Jičín, na ulici Radotínská xxx, po předchozí dohodě, vnikli neuzamčenými dveřmi do budovy rekonstruované ubytovny, kde odcizili dosud nenainstalované 4 ks radiátorů zn. Novelo v hodnotě 2.984 Kč/ks, 1 ks radiátoru zn. Novelo v hodnotě 3.280 Kč, 1 ks žebříkového radiátoru v hodnotě 3.202 Kč, 7 ks balení obkladů zn. Cersanit v hodnotě 250 Kč/ks, 4 ks plastových parapetů v hodnotě 485,- Kč/ks a 3 ks 25kg balení omítkové směsi v hodnotě 175 Kč/ks, čímž poškozené společnosti FENBAU s.r.o., Gajdošova 3112/59, Ostrava-Moravská Ostrava IČ:25815458, způsobili škodu odcizením ve výši 22.283 Kč,

**tedy**

**obžalovaný Xxx**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**obžalovaný Xxx**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

**čímž spáchali**

**obžalovaný Xxx**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

**obžalovaný Xxx**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný Xxx** podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 2 (dvou) měsíců.**

Toto odsouzení je nepodmíněné.

**Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku** se **obžalovaný Xxx** zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s **ostrahou**.

**Obžalovaný Xxx** podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku a 4 (čtyř) měsíců**.

**Odůvodnění:**

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je blíže popsán ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný xxx k projednávanému skutku uvedl, že dne 15. 2. 2022 kolem 9 hodiny přijel na pilu v Bílovci, kde se již nacházel obžalovaný xxx, měl tam naložené auto a jelikož xxx chtěl odvézt do Ostravy, ptal se, zda by jej mohl odvézt. xxx jej požádal, zda by mu pomohl vyložit náklad, což udělal, původně mu za to sliboval, že ho odveze do Ostravy, ale nakonec nikam nejel. Čtrnáct dní po té události byl předvolán k výslechu na policii. Vyjádřil se ale k tomu, že se znal osobně i s dříve obžalovaným xxx, který přespával na pile bez souhlasu majitele firmy xxx. Uvedeného dne mu ujel vlak do Ostravy, proto šel na pilu, kde přespával. S xxx se potkali na ulici Opavské, kde je čerpací stanice. Chtěl tam pobýt do 22 hodiny, kdy mu odjíždí z Bílovce autobus. xxx stal před garáží s autem a vynášel z něj nějaké věci. Byla zima, vynášeli z vozidla před garáží radiátory, které byly zabalené, v počtu asi 6 - 7 kusů, dále obkládačky, nějakou omítku, přičemž jim podával 2 nebo 3 pytle, nosili je do garáže objektu pana xxx. xxx tvrdil, že to je jeho a nevysvětlil mu, jak chce s těmito věcmi naložit. Osobně si xxx myslel, že se jedná o věci od xxx. Věci vynášeli asi 20 minut, xxx pak z místa odjel a on ještě pomáhal xxx vytáhnout jeden radiátor. Čekal, jestli ho pak xxx odveze, což se nestalo, tak následně z místa odešel.

Obžalovaný xxx se v přípravném řízení doznal k tomu, že se dlouhodobě, a to už od dětství, zná s obžalovaným xxx, dalšího pachatele xxx poznal prostřednictvím xxx, který jim zajišťoval brigádu. V měsíci únoru roku 2022 společně se xxx a xxx byli u xxx v areálu na konírně v Bílovci, kde měl xxx sklad a objekt měl pronajat. xxx jim tehdy se xxx navrhl, že ví o bývalé ubytovně, která je otevřená a jsou tam radiátory. Poté řekl, že pro ně pojedou a všichni tři společně odjeli sedmimístným autem modré barvy a dojeli k Radotínu pod autoservis, kde je bývalá ubytovna. Na místo přijeli okolo 22 hodiny, vysedli z auta, xxx vešel dovnitř přes otevřené balkonové dveře, otevřel okno směrem do pole a přes to jim začal podávat radiátory, které společně se xxx nosili do auta, celkem se jednalo o 3 nebo 4 kusy radiátorů a ještě 4 pytle omítky. Jak věci naložili, z místa pak odjeli a jeli pak k xxx do konírny, kde opět odcizené věci vyložili. Nebyli předem domluveni o tom, zda se budou dělit o peníze a xxx později z místa automobilem, kterým je vezl, odjel. U hlavního líčení pak obžalovaný vypověděl nejprve dne 4. 10. 2022, že na polici žádné doznání neučinil, ve skutečnosti se vše odehrálo tak, že ze Staré Vsi přijel do Bílovce, kde se potkal s xxx, seděli v autě a společně hulili. Poté za nimi přišel do objektu na konírnu obžalovaný xxx. V průběhu této doby xxx složil nějaký cement a kachle, případně i další věci, které byly uloženy v autě, přesně nevěděl, co odnášel xxx. Kolem osmé hodiny večer, když mu xxx volal a potkal ho na ulici u sběrny, chtěl jet už domů, proto mu pomohl vyložit věci, o kterých však nevěděl, odkud pochází. Jak uvedl, pokud vypovídal odlišně na policii, pak to bylo proto, neboť se spletl a byl tam vytřepaný. Odmítl také připustit, že by podepisoval protokol o výslechu a při výslechu řekl jen dvě věty. Později u hlavního líčení uvedl, že si již na konkrétní okolnosti případu nepamatuje. Tvrdil, že v noci z 15. na 16. 2. 2022 byl asi doma, spal, doma byl v deset hodin večer.

Svědek xxx se vyjadřoval v postavení svědka jednak u hlavního líčení dne 28. 1. 2023, kdy uvedl, že si na událost již nepamatuje, dále vypovídal k věci mimo hlavní líčení, že si nevybavoval podrobnosti ze svého jednání společně s obžalovanými xxx a xxx z 15. 2. 2022, nicméně pokud původně na policii tvrdil, že se tohoto jednání společně se xxx a xxx dopustil, pak to je nejspíš pravda. Zmínil také, že ve své věci, kde byl trestně stíhán, učinil prohlášení o vině, a to i ohledně skutku, jehož se měl dopustit s oběma obžalovanými. Výpověď svědka byla u hlavního líčení čtena v souladu s ustanovením  
§ 211 odst. 1, 3 písm. a) trestního řádu. Čtena byla rovněž i jeho výpověď, kterou učinil v postavení obžalovaného v průběhu přípravného řízení, přičemž v rámci této výpovědi se ke spáchání trestného činu doznal a podrobně popsal, že se ho účastnili i obžalovaní xxx a xxx. Výslovně uvedl, že společně ukradli radiátory a obkládačky a stavební materiál.

Jak se podává z úředního záznamu o podaném vysvětlení, které ve věci podal xxx, který uvedl, že byl kontaktován dne 2. 3. 2022 policií s tím, že si policisté chtěli prohlédnout prostor koníren, kde se dříve zdržoval xxx. V místnosti, kde přespával, se nacházely radiátory, obkládačky a parapety, které si zde uložil bez jeho vědomí jistý xxx asi před týdnem, než byl policisty kontaktován. Toho dne se nacházel v tomto areálu, který má pronajat a u budovy konírny zjistil, že se tam nachází zaparkované vozidlo značky Škoda Octavia combi a ve vstupní místnosti se nachází muž, jehož neznal a dále xxx, kterého zná od vidění a také jej zaměstnával. Dotázal se jej na věci, které se zde nacházely a xxx mu sdělil, že přítomnému muži prodává žebříkový radiátor a dalších 5 malých radiátorů. xxx vytkl, že bez jeho souhlasu nemá tyto věci v objektu provozovat, neboť u něj pracoval pouze tři dny, a to ještě na zkoušku.

Jak se podává z protokolu o ohledání místa činu a pořízené fotodokumentace objektu v Bílovci, na ulici Opavská, v areálu bývalé pily Konírna, byly zde zajištěny radiátory v počtu 4 kusů o rozměru 60x60 cm, 1 kus radiátoru o rozměru 80x100 cm, dále 2 kusy plastových parapetů o rozměrech 210x20 cm, 7 kusů obkládaček hnědé barvy značky Cersanit o rozměrech 25x35 cm. Jak se podává z vyčíslení škody vystaveného společností FENBAU, činila hodnota odcizených věci celkem 22 283 Kč, a to 4 kusů radiátoru značky Novelo v částce 2 984 Kč, 1 kus radiátoru značky Novelo v částce 3 280 Kč, 1 kus žebříkového radiátoru v částce 3 202 Kč, 7 kusů balení obkladů značky Cersanit v hodnotě 250 Kč/ks, 4 kusy plastových parapetů v hodnotě 485 Kč/ks a 3 kusy balení omítkové směsi po 25 kg v hodnotě 175 Kč/ks.

Důkazy provedené u hlavního líčení hodnotil soud jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru o vině obžalovaných.

Z jednotlivých důkazů je patrné, že v průběhu přípravného řízení se obžalovaní xxx, stejně jako svědek xxx, tehdy v postavení obviněného, ke spáchání trestné činnosti spontánně a bez výhrad doznávali. Naproti tomu obžalovaný xxx jakoukoliv úmyslnou účast na odcizení jednotlivých věcí z vlastnictví firmy FENBAU odmítal. xxx s xxx jej však z této trestné činnosti bezpečně ve svých prvotních výpovědích usvědčovali. K určité změně došlo k průběhu hlavního líčení, kde obžalovaný xxx připouštěl maximálně to, že s jednotlivými odcizenými věcmi manipuloval, avšak nevěděl, odkud pocházejí a popíral zaviněnou účast na vytýkaném jednání. Obdobně tak svědek xxx poté, co byl odsouzen, si již nedokázal vzpomenout na konkrétní okolnosti případu, nicméně připustil, že pokud se na policii k trestné činnosti doznával, pak tehdy vypovídal pravdivě. Pravdivou skutečnost, že původní výpovědi obou obžalovaných jak xxx, tak původně obviněného xxx, odpovídají tomu, jaký byl skutečný průběh činu, pro který jsou stíhání, je nepřímo potvrzován xxx, který uvedl, že xxx v Bílovci, na ulici Opavská, v objektu bývalé konírny, kde měl pronajaty pro účely svého podnikání nebytové prostory, tak obžalovaný xxx v nich přechovával odcizené radiátory, které prodával neznámé osobě. Dále podporuje uvedený závěr i nález odcizených věcí v objektu bývalé konírny, a to jednotlivých věcí, které byly odcizeny společnosti FENBAU, jak jsou podrobně uvedeny ve skutkové větě tohoto rozsudku. Dále soud hodnotil obhajovací námitky obžalovaného xxx, který sice připouštěl, že také se v uvedeném objektu nacházel a přišel do kontaktu s odcizenými věcmi, avšak snažil se tvrdit, že nevěděl nic o jejich původu a na místě se nacházel více méně náhodně, protože chtěl odjet z Bílovce do Ostravy. Účast jmenovaného potvrdili ve svých výpovědích, jak už bylo zmíněno, oba spolupachatelé a v kontextu celé události bylo krajně naivní uvěřit tomu, že xxx se na místě nacházel zcela náhodně a odcizenými věcmi manipuloval při vědomí, že jak xxx, kterého dobře zná a jenž je dlouhodobě nezaměstnaný i případně xxx, disponovali stavebním materiálem, radiátory, případně dalšími věcmi, které si opatřili v nočních hodinách z cizího objektu. Naopak za věrohodnou považuje soud původní verzi popisu jednání, kterou podali ve svých výpovědích obžalovaný xxx a svědek xxx, který byl ve věci také dříve trestně stíhán, neboť je patrné, že xxx si jak xxx, tak xxx sjednal, aby mu pomohli relativně větší množství těchto věcí z místa činu v Bílovci, na ulici Radotínská xxx, odnést, přičemž jak xxx, tak xxx byli srozuměni již s tím, že do objektu vnikli neuzamčenými dveřmi, čemuž odpovídá i poškození zjištěné při ohledání místa činu po násilném vniknutí do tohoto objektu jednotlivé věci odcizili. Z povahy svého jednání musel být tedy i obžalovaný xxx nejméně srozuměn s tím, že se neoprávněně společně se xxx a xxx zmocnili cizích věcí, proto jeho obhajobu považuje soud jako zcela nevěrohodnou.

Při právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud shledal, že naplňuje beze zbytku znaky skutkové podstaty u obou obžalovaných přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a v případě xxx také znak zpětnosti přečinu krádeže ve smyslu § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť byl pro obdobné uvedené jednání v posledních třech letech odsouzen. Obžalovaní se zmocnili neoprávněně věcí, jejichž celková hodnota převyšuje částku 10 000 Kč, tedy uvedeným jednáním způsobili odcizením majetku škodu nikoliv nepatrnou. Obžalovaný xxx se uvedeného trestného činu pak dopustil přesto, že byl odsouzen podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 4. 2021, sp. zn. 3 T 107/2020, který nabyl právní moci 30. 6. 2021 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, přičemž uložený trest dosud nevykonal. Z hlediska zavinění je nutné zmínit, že obžalovaný xxx se uvedeného jednání dopustil formou přímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednal se záměrem uvedených věcí se zmocnit a u xxx je podle názoru soudu naplněna nejméně forma úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť se trestného činu dopustil nejméně srozuměn s tím, že se bude společně s xxx a xxx zmocňovat cizích věcí větší nežli nepatrné hodnoty. Jednání obou obžalovaných odpovídá běžně se vyskytujícím typům trestných činů, to i z hlediska stupně společenské škodlivosti je zcela odůvodněn závěr, aby za své jednání nesli trestní odpovědnost, jakož i následky s tím spojené.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud především z ustanovení § 36 – 39 trestního zákoníku, přičemž přihlížel k okolnostem, jež obžalovanému přitěžují či polehčují ve smyslu § 41, § 42 trestního zákoníku. Nejprve se zabýval poměry obou obžalovaných. Obžalovaný xxx je svobodný, bezdětný a nemajetný a v opise rejstříku trestů nemá dosud žádný záznam. Obžalovaný xxx je ženatý, otcem tří nezletilých dětí a nemajetný. Podle opisu evidence rejstříku trestů se již ve třech případech do rozporu se zákonem dostal. Naposled byl odsouzen podle trestního příkazu zdejšího soudu ze dne 15. 10. 2021 sp. zn. 20 T 136/2021, který nabyl právní moci dne 1. 12. 2021 pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin. Rovněž je nutno zmínit, že tomu předcházelo odsouzení podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 6. 2021 sp. zn. 3 T 107/2020, který nabyl právní moci dne 30. 6. 2020, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, přičemž uložený trest dosud nevykonal a jak plyne z usnesení tohoto soudu ze dne 3. 3. 2022 č.j. 3 T 107/2020, které nabylo právní moci 22. 11. 2022 bylo rozhodnuto, že se odsouzenému přeměňuje nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin na trest odnětí svobody v trvání 210 dnů, přičemž pro účel výkonu trestu odnětí svobody byl zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému xxx polehčuje jeho předchozí beztrestnost, na druhou stranu však soud nehodnotil jako okolnost polehčující jeho předchozí doznání, neboť v průběhu trestního stíhání svou výpověď účelově měnil. Jiné okolnosti obžalovanému nepřitěžují. xxx naproti tomu přitěžuje skutečnost, že již byl v minulosti pro spáchání trestného činu odsouzen (odsouzení v trestní věci Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 136/2021) a dále nebylo u něj shledáno polehčujících okolností. Soud se zabýval i otázkou stupně společenské škodlivosti jejich jednání, přičemž dovodil, že byť se oba dopustili trestné činnosti méně závažného charakteru, lze z hlediska způsobené škody, přesto zejména v případě obžalovaného xxx je nutné hodnotit míru společenské škodlivosti jejich jednání jako zvýšenou s ohledem na vzájemnou koordinaci jednotlivých pachatelů při trestné činnosti, a také z hlediska zištného záměru, který byl podstatným motivem jejich trestně právního jednání. Na základě těchto zjištění pak soud dovodil, že na obžalovaného xxx postačí působit ještě mírnějším trestem výchovným, a proto mu v rámci trestní sazby uvedené v § 205 odst. 1 trestního zákoníku, jež je dána možností uložení trestu odnětí svobody až na dva roky, byl uložen trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, tedy přibližně v jedné třetině zákonného rozpětí. Dále podle zásad uvedených v § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku mu byla stanovena zkušební doba podmíněného odsouzení při spodní hranici zákonného rozpětí v rámci sazby od jednoho roku do pěti let, v trvání jednoho roku a čtyř měsíců. Celkově mírnější trest postačí vzhledem k jeho předchozí beztrestnosti k jeho nápravě. Jinak však vyhodnotil ukládání trestu v případě obžalovaného xxx, neboť se jedná o recidivujícího pachatele stejnorodé úmyslné trestné činnosti. xxx byl již v minulosti trestně stíhán a také odsuzován pro obdobnou trestnou činnost, avšak z předchozích alternativních trestů si evidentně žádné poučení nevzal. Soud se proto nemůže spoléhat na to, že uložení trestu výchovného či alternativního by přispělo k žádoucí změně jeho chování. Je zcela důvodné, aby mu byl ukládán již trest represivní, a to odnětí svobody. V rámci trestní sazby, která je podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku dána rozpětím od šesti měsíců do tří let, je důvodné již uložení trestu důraznějšího při jedné třetině zákonné trestní sazby, a proto mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře jednoho roku a dvou měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný zařazen pro účel výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 25. ledna 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.

samosoudce

**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňem, Ph.D., dne 23. 3. 2023 ve věci

obžalovaných: 1. **Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín   
pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmena a) a 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

2. **Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín   
za přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

podle § 131 odst. 1 trestního řádu se opravuje rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 1. 2023, č. j. 4 T 89/2022-97, který nabyl právní moci u obžalovaného xxx dne 25. 1. 2023 tak, že výrok nadále bude ve znění: „…a obv. **xxx** se jednání ad) 1 dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 107/2020 ze dne 29. 4. 2021, který nabyl právní moci dne 30. 6. 2021, byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, který dosud nevykonal…“.

**Odůvodnění:**

V dané trestní věci je vedeno trestní stíhání proti obžalovanému xxx pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním popsaným ve výrokové části shora citovaného rozsudku. V písemném vyhotovení soud pochybil, když necitoval předchozí odsouzení xxx podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 4. 2022, sp. zn. 3 T 107/2020, podle kterého byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, který nevykonal. Jelikož se jedná o zřejmou vadu uvedeného rozsudku, byl citovaný výrok doplněn v souladu s ustanovením § 131 odst. 1 trestního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost ve lhůtě tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Včas podaná stížnost má odkladný účinek.

Nový Jičín 23. března 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.

Samosoudce