ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D. po provedeném hlavním líčení dne 18. 8. 2022

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

**je vinen, že**

**v období od nejméně 1. 9. 2021 do nejméně 23. 2. 2022** v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ulici Masarykovo nám. xxx, v místě bydliště své bývalé družky xxx, v místě zaměstnání jmenované na ulici Havlíčkova xxx, případně na dalších místech, v době výkonu jemu uloženého trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, prostřednictvím vězeňského telefonního automatu soustavně od ranních až do večerních hodin nejméně v 1.429 případech telefonicky kontaktoval xxx na její soukromé telefonní číslo +420 xxx, přičemž část těchto hovorů mu jmenovaná nepřijímala, s tím, že v přijatých telefonních hovorech jmenovanou zejména opakovaně vulgárně urážel a vyhrožoval jí zabitím, kdy současně jmenované uváděl, že jeho první kroky po propuštění z výkonu trestu povedou přímo za ní, přičemž nejméně v telefonních hovorech uskutečněných dne 2. 11. 2021 v 13.22 hodin, dne 14. 1. 2022 v 12.15 hodin, dne 15. 1. 2022 v 11.51 hodin a dne 1. 2. 2022 v době od 8.57 hodin do 9.22 hodin jmenované opakovaně vyhrožoval, že pokud mu bude jakýmkoli způsobem bránit v telefonickém kontaktu s jejich nezletilými dcerami xxx a xxx, byť mu opakovaně zdůrazňovala, že nezletilé xxx a xxx s ním nechtějí hovořit, protože se k ní i k dětem chová nevhodně a urážlivě, a proto mu nezvedají telefon, tak po odpykání trestu přijde k ní, urve jí hlavu a zabije jí, bez ohledu na to, jaký následně dostane trest, přičemž uvedeným jednáním vzbudil u xxx důvodnou obavu o její život a zdraví, i s ohledem na to, že byl pro obdobné jednání vůči jmenované v minulosti odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18. 8. 2021, č. j. 20 T 112/2021-518, k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který v současné době vykonává,

**tedy**

jednak jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a trpěl,

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

**čímž spáchal**

jednak přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu **odnětí svobody** na dobu **2 (dvou) let a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

**Odůvodnění:**

Na základě důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak se popsán ve skutkové podstatě rozsudku.

Obžalovaný xxx nejprve že lituje svého jednání, pokud použil na adresu poškozené výhružky, najednou pod vlivem situace, kdy se nemohl stýkat se svými dětmi, přičemž nabyl dojmu, že matka dětí chce vztahy s ním urovnat, ale zřejmě to špatně vyhodnotil. Dále připustil, že svým jednáním mohl naplnit znaky trestného činu nebezpečného vyhrožování, avšak zcela odmítl, že by se ve svých výrocích během telefonických hovorů s poškozenou dopustil vydírání. Zmínil, že pokud xxx vyhrožoval, například tím, že ji urve hlavu, tak se tímto způsobem vyjadřoval v jistém afektu, neboť poškozeného týrala vyjádřeními, že nikdy nebude s dětmi, že mu je vezme a podobně. Připustil, že to, co je popsáno v obžalobě skutečně uvedl, ale nemyslel to vážně. Uvedl taky, že ne všechny telefonáty byly výhružné, ta svým postupem na něj psychicky tlačila, neboť věděla, že kontakt s dětmi je pro něj důležitý. Vyjádřil zájem řádně plnit vyživovací povinnost k dětem a poškozené popřál štěstí s novým partnerem. Požadoval však po ní, aby mu umožnila styk s dětmi. Poškozená s dětmi manipuluje, odmítala mu zprostředkovat telefonický kontakt, případně i návštěvy ve výkonu trestu odnětí svobody. Podle jeho vyjádření není pravdou, že by neměly děti o kontakt s ním zájem. Zmínil, že xxx s jednotlivými hovory, které uskutečnila, souhlasila, ačkoliv měla možnost je zrušit. Příležitostně měl i rozhovory s dětmi, když jim volal, a to ráno, asi minutový hovor, než šla dcera do školy. Potom, když přišla kolem třinácté hodiny a ještě předtím, než šla spát. Vysvětlení toho, proč mu poškozená brání s dětmi, se ale nedočkal.

Svědkyně xxx vypověděla, že období od 1. 9. 2021 do února 2022 byla v telefonickém kontaktu s obžalovaným, jak je to uvedeno v podané obžalobě. Obsahem telefonátu obžalovaného, který byl v tomto období v podstatě na denním pořádku, byly různé výhružky, například, že až si odsedí svůj trest a pustí ho, tak první cesta povede k ní, že ji uřeže hlavu, vybije apod. Sváděl na ni to, že je ve vězení a že v důsledku není s dětmi. Přesně si již nevzpomněla, kolik telefonátu měl výhružný obsah, ale byla to podstatná část.Upřesnila, že některé telefonáty probíhaly klidně, v jiných jí však obžalovaný vyhrožoval, přičemž neměla obavu z jeho bezprostředního jednání, ale z budoucna, až se vrátí z výkonu trestu, že by mohl tyto výhružky uskutečnit. Na telefonáty reagovala různě. Někdy klidně, jindy už podrážděně, zejména když to začalo zasahovat děti. Snažila se jej vést k tomu, aby s dětmi mluvil jako rodič a nevyprávěl jim hrozné věci. Starší dceři například řekl, že se vůbec neměla narodit. V průběhu doby se výhružky zhoršovaly, a to zejména v obdobích, kdy se rozhodovalo o jeho podmíněném propuštění z výkonu trestu a nebyl propuštěn na svobodu. Z jeho jednání má pocit, že se bude snažit vše vrátit. Díky tomu, co se mezi nimi stalo, z něj má strach a neví, co od něj může v budoucnu čekat. Požadovala, aby ji už nekontaktoval, říkala mu také, že děti s ním nechtějí mluvit a chtějí s ním být jen v písemném kontaktu. Vyjádřila se, že hodnotila vztah obžalovaného k dcerám a má za to, že kdyby je miloval, tak by jim neříkal tak negativní věci a nesnažil by se je zatěžovat. Jak uvedla, skutečnost, že obžalovaný svého jednání dopustil k situaci, kdy je oddělen od dětí, zvažovala. Nicméně měla stále na zřeteli to, jak se choval před svým odsouzením, tehdy denně žila v psychickém nátlaku, nespala, nemohla jíst a se bála vyjít z domu. Přesto se dokázala k dětem chovat slušně, dokázala jim dát všechno. Nebyla k nim nikdy hnusná. Jeho pobyt ve vězení, je trest za jeho jednání a za to si může sám. Jak uvedla, svými telefonáty se ji snažil ublížit, jeho telefonáty ji obtěžovaly. K možnosti omezení kontaktu s obžalovaným uvedla, že se ptala na kriminálce, zda by to bylo možné a tam jí sdělili, že si toho nejsou vědomi, ale musela by si to pozjišťovat. Nezměnila si například číslo svého mobilního telefonu, neboť mají společný paušál na skupině. Pokud umožňovala obžalovanému, aby ji kontaktoval na jejím telefonu, bylo to v situaci, kdy na něj brala ohled s určitou lítostí, neboť s ním prožila třináct let a zejména proto, že to byl otec jejich dětí. Obžalovaný ji telefonicky kontaktoval na čísle xxx, přesto i na tomto telefonu nepřijímala všechny jeho telefonáty. Nastala situace, kdy telefonáty ukončila úplně. Problémy s jeho jednáním pak měla s ohledem na trestnou činnost, jíž se vůči ní dopustil a taky zmínila, že na její adresu často zmiňoval hrubé vulgární výrazy. Obsahy jeho telefonátů částečně zaznamenaly i děti. Starší dcera po všech těch událostech chce v současné době změnit příjmení a obžalovaného již nebere jako svého otce. Mladší dcera je spíš z jeho jednání nešťastná, mnohokrát opakovaně večer brečela, a když s ní o obžalovaném hovořila, tak byla smutná a říkala, že dává tatínkovi šanci, aby se ještě nějakým způsobem změnil. O telefonátech s dětmi hovořila, ale neříkala jim vše, některé části hovorů s obžalovaným děti přímo slyšely. Dále připustila, že telefony zvedala dobrovolně, nevyužila možnosti blokace telefonních hovorů z věznice, neboť ji prosil, ať to nedělá. Nechtěla to kvůli dětem. Nabádala obžalovaného ať vyčká, až se mu samy ozvou. Bylo by těžké v případě blokace hovorů, poskytnout opětovně telefonní číslo. Doufala, že tuto situaci pochopí a nebude jej kontaktovat, počká, až děti sami napíšou dopis nebo se ozvou. Dále zmínila, že děti napsaly obžalovanému asi tři dopisy. Řekla, ať kdykoliv napíšou, ale to, kolik jich napsaly, jde na vrub jednání obžalovaného. Dále zmínila, že obžalovaný také posílal dopisy dětem, které jim však nemohla dát číst kvůli jejich obsahu, například když zmiňoval, že mamince vše vrátí. Dále uvedla, že blíže nerozumí otázce obžalovaného, zda měla něco strpět nebo opomenout. Zdůraznila, že jednotlivé telefonáty ji psychicky ničily. Dále uvedla, že situaci kolem dětí monitoroval i OSPOD a o obsahu svých telefonátů hovořila se svou matkou, otcem a také bratrem.

Jak se podává z výpovědi svědkyně xxx, tak v řadě případů byla bezprostředně přítomna tomu, když poškozené volal obžalovaný, neboť s dcerou pracují společně v kadeřnictví. Uvedl, že volal opakovaně během pracovní doby třeba i dvacetkrát po sobě. V telefonátech bylo i různé vyhrožování. Ze strany obžalovaného vzájemně po sobě křičeli. Výslovně zmínila, že obžalovaný uváděl, že první cesta bude do kadeřnictví apod. Časově nedokázala již jednotlivé telefonáty zařadit. Dcera byla z těchto telefonátů psychicky ve špatném stavu, byla naštvaná a nebyla schopna pracovat. Hovory obžalovaného se týkaly hlavně dětí, nicméně z jejich reakcí usoudila, že starší vnučka s ním hovořit nechce. Kladný vztah projevovala však mladší vnučka. Obžalovaný si myslel, že dcera mu v hovorech s dětmi brání, ale ona mu je v žádném případě nezakazovala. Až později, když byl agresivní a sprostý a nechtěla, aby děti hovořily s otcem. Pokud odmítala, aby mu zprostředkovala hovory s dětmi, tak byl agresivní.

Jak se podává z výpovědi svědka xxx, je otec poškozené a o hovorech s obžalovaným věděl zprostředkovaně od dcery nebo vnuček. Dcera mu sdělila, že během rozhovoru zaznamenala různé výhružky, např. že ho zavřít můžou, ale jednou ho musí pustit a že první návštěva bude v kadeřnictví a podobně. Starší vnučka o rozhovorech říkala, že jí otec řekl, že není jeho dcera, že je stejná mrcha jako její matka a neměla se vůbec narodit. Uvedené telefonáty dceři psychicky nepřidaly a uklidnila se až v době, kdy s ním nemusela mluvit. Nebyly mu známy bližší skutečnosti toho, zda jeho dcera řešila otázku jednotlivých telefonátů a také důvody, proč jí obžalovaný volal.

Jak se podává z přepisu hovorů, které byly pořízené ze zvukové nahrávky, jež vydala poškozená xxx policejnímu orgánu dne 9. listopadu 2021, jakož i přepisu záznamu telekomunikačního provozu vězeňské služby Věznice Vinařice za období od 2. 11. 2021 do 13. 2. 2022 a z přehrání zvukového záznamu zájmových telefonních hovorů z 2. 11. 2021, 14. 1. 2022, 15. 1. 2022 a 1. 2. 2022 obžalovaný opakovaně požadoval po poškozené, aby mu umožnila buďto telefonický kontakt s dcerami xxx a xxx nebo osobní kontakt v průběhu vedeného trestního stíhání či při návštěvě výkonu trestu odnětí svobody s tím, pokud poškozená to odmítala s tím, že se k dětem chová jako otec nevhodným způsobem, zejména, že je uráží, případně se před nimi vulgárně vyjadřuje, tak jí sdělil, že pokud mu takový kontakt nebude umožněn, že bezprostředně po výkonu trestu odnětí svobody za ni přijde, urve jí hlavu a zabije. V tomto kontextu, konkrétně uváděl například při telefonickém hovoru dne 2. 11. 2021 ve 13:22 hodin, aby přivedla obě děti na soud. Poté, co poškozená odmítla jeho požadavky, tak uvedl, že mu stačí udělat jeden krok a poškozená půjde do piče, že zavolá do Lipníka. Dále za to, že mu bere děti, ji kopne do rypáku a nebude sama, dále že má věřit, že zažije to, co má zažít za to, že mu bere děti, dále, že když zavolá xxx, tak ten den že je zdechlá, ona že ji sežere, že ji zabije. Dále navázal tím, že pokud sáhne na telefonní čísla, tak přísahá Bohu, že jestli se nedovolá jednou dětem a tato čísla mu blokne, že je mu to jedno, že si to odsedí celé, ale přijde a urve jí hlavu, ať mu zkusí zabránit ve styku s dětmi. Dále dne 14. 1. 2022 v době rozhovoru ve 12:15 hodin poté, co mu poškozená zmínila, že zruší z důvodu nevhodnosti jeho chování možnost telefonických kontaktů s dcerami xxx a xxx tak uvedl, že to udělá jenom jednou, že přísahá Bohu, že to zvládne, ale že si potom přijde přímo pro trest za vraždu. Dále dne 15. 1. 2022 v době rozhovoru v 11:51 hodin, že když mu poškozená vezme to jediné, co v životě má, tak že jí vezme všechno v životě, že je mu to jedno. Předtím uváděl, že dostane „bitku od cikánů, že jí to zaručuje, že ji dostane“ celý tento rozhovor uzavřel konstatováním, že má věřit tomu, že se jí pomstí a je mu jedno, jestli za ten hovor dostane další dva nebo tři nebo pět nebo deset. Požadoval, ať ho nerozděluje a nebere mu děti, že jí to říká po dobrém, a to naposled. Konečně dne 1. 2. 2022 v době rozhovoru od 8:57 hodin do 9:22 hodin, že pokud mu xxx nezvedne telefon, tak přísahá Bohu, že večer zdechne a že neví, s kým se baví. Dále že jí zařídí peklo a že si zjistí, se kterými lidmi se baví. Již v průběhu telefonátu poškozená zmínila, že s nim dcera xxx nechce mluvit, tak ji obžalovaný hrozil tím, že zažije teror, že jí vezme zbytek života za to, že mu bere děcko. I když mu posléze opakovaně odmítla zprostředkovat hovor s nezletilou, opětovně jí vyhrožoval.

Jak se podává z přehledu záznamu o uskutečněných hovorech, mezi obžalovaným a poškozenou, z Věznice Vinařice, tak obžalovaný v období od 1. 9. 2021 do 23. 2. 2022, uskutečnil celkem 1429 telefonických hovorů na telefonní číslo poškozené xxx.

Jak se podává z rozsudku Okresního soud v Novém Jičíně ze dne 18. srpna 2021 č. j. 20 T 112/2021-518, který nabyl právní moci dne 18. srpna 2021, byl obžalovaný uznán vinným jednak zločinem týráním osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1,2 písm. d) trestního zákoníku, jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 356 odst. 1 trestního zákoníku, dále pak přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku, dále zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2, písm. a) trestního zákoníku, dále pak přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku a zločinem násilní proti úřední osobě podle § 325 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců.

Jak se podává ze spisového materiálu Městského úřadu, odbor sociálně právní ochrany v Novém Jičíně ve věci nezletilých dětí xxx a xxx jsou v současné době nezletilé děti svěřeny do péče matky, otci byla stanovena vyživovací povinnost.

Důkazy provedené u hlavního líčení hodnotil soud jak podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věcech (§ 2 odst. 5, 6 trestního řádu).

Při hodnocení skutkových zjištění je třeba poznamenat, že důkazy provedené u hlavního líčení byly bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že se stal skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaného a že se jej dopustil xxx. Obžalovaný je usvědčován z toho, že v období od 1. 9. 2021 do 23. 2. 2022 telefonicky kontaktoval poškozenou xxx celkem ve 1429 případech prostřednictvím vězeňského telefonního automatu ve Věznici Vinařice na telefonní číslo xxx, především poskytnutými výpisy o uskutečněných telefonních hovorech uvedenou věznicí a celková doba a charakteristika jednotlivých telefonátů pak vyplývají především z přepisu jejich zvukového záznamu, ale také z výpovědi poškozené xxx. Obžalovaný se sám k telefonickému kontaktu v uvedeném rozsahu s poškozenou doznal. Odmítl však, že by poškozenou prostřednictvím telefonického kontaktu opakovaně k něčemu nutil, aby strpěla či opominula a akceptoval to, že jeho jednání může nést znaky nebezpečného pronásledování či vyhrožování, nikoliv však vydírání. Aby objasnil své jednání, uvedl, že jednotlivé telefonáty uskutečňoval v době, kdy na něj doléhala velká psychická tíseň v důsledku nemožnosti být v kontaktu s nezletilými dětmi a také v důsledku jednání poškozené, která mu možnost rozhovoru s dětmi či jejich osobním kontaktu ztěžovala. Z obsahu provedeného poslechu vybraných zvukových záznamů jím uskutečněných telefonních hovorů s poškozenou z období dne 2. 11. 2021, 14. 11. 2021, 15. 11. 2021 a 1. 2. 2022 však objektivizují jeho jednání v širším rozsahu, než jak sám připouštěl. Z těchto záznamů je patrné, že obžalovaný opakovaně požadoval pod pohrůžkou násilí a i pod pohrůžkou zabití po poškozené, aby mu umožnila buď telefonický kontakt s nezletilými dcerami xxx a xxx nebo přímý kontakt formou návštěvy ve výkonu trestu odnětí svobody. Ze zvukových záznamů je také zřejmé, že poškozená xxx z počátku měla zájem na tom, aby odsouzený v telefonickém kontaktu s oběma dětmi byl, nicméně v důsledku jeho agresivního chování a vulgárního vyjadřování a napadání jak její osoby, tak nezletilých dětí, mu odmítala telefonický styk s dětmi nebo jejich přímý kontakt s obžalovaným, umožnit. Právě v těchto situacích obžalovaný reagoval požadavky poškozené na tento přístup poškozené tím, že si na ni vymáhal styk s dětmi pohrůžkami přímého fyzického napadení, násilí, ale i vraždy. Zvukové záznamy, jakože jejich přepisy, zcela korespondují s výpovědi poškozené, která se také vyjádřila k agresivních výpadů, zejména vyhrožování, užívání vulgárních výrazů a požadavků na styk s nezletilými dětmi, neboť ty působily nepříznivě na její psychický vývoj, stejně jako na vývoj nezletilých dětí. Pravdivost tvrzení poškozené v této části je potvrzována i obsahem připojeného spisu orgánu sociálně právní ochrany Městského úřadu v Novém Jičíně, z něhož plyne, že zejména při rozhovorech pracovnic sociálně právní ochrany, nezletilá xxx a xxx měly z jednání otce obavy, kontakt s ním odmítaly. Nezletilá xxx uvedla, že otec ji napadal slovně a dokonce ji dal i facku, proto neměla zájem s ním jakýkoliv kontakt, udržovat. Uvedený důkaz v podstatné míře zpochybňuje pravdivost tvrzení obžalovaného, že vůči dětem vulgárně a agresivně nevystupoval a podobných výpadů se dopouštěl jen v důsledku nepříznivého psychického stavu vyvolaného chováním xxx. Existenci telefonátu a nepříznivých psychických dopadů na poškozenou potom viděli také i její rodiče, svědci xxx a xxx.

Obžalovaný vytýkaným jednáním naplnil jak z hlediska subjektivní, tak objektivní stránky jinak znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku. Prvého z uvedených přečinů se obžalovaný dopustil tím, že zejména ve dnech 2. 11. 2021 v 18:22 hodin, dále dne 14. 1. 2022 ve 12:15 hodin a dne 15. 1. 2022 v 11:50 hodin, jakož i dne 1. 2. 2022 v době od 8:57 do 9:22 hodin, vyhrožoval xxx, že pokud mu neumožní telefonický či osobní kontakt s nezletilými dcerami xxx a xxx, tak vůči ní užije násilí, ať již prostřednictvím jiných osob či poté, co vykoná uložený trest odnětí svobody a dokonce jí vyhrožoval i vraždou. Uvedené jednání z hlediska objektivní stránky přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku jednoznačně prokazuje souvislost mezi uvedenými pohrůžkami a požadavkem, aby mu nebránila v kontaktu s dětmi, jednoznačně nutil, aby jeho jednání opominula, nebránila se těmto požadavkům a také tento kontakt proti své vůli trpěla a strpěla, přičemž ve vztahu k oběma požadavkům dávala jasně najevo, že s nimi nesouhlasí, což vedlo k opakovaným výhrůžkám užití fyzického násilí či smrti ve vztahu k její osobě ze strany obžalovaného. Přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku, se obžalovaný dopustil v jednočinném souběhu, neboť poškozenou opakovaně kontaktoval nejméně v celkem 1429 případech uskutečněných telefonických hovorů, které postupně uskutečňoval i přes rozporné námitky poškozené v období od 1. 9. 2021 do nejméně 23. 2. 2022, tedy celkově po dobu téměř pěti měsíců a s ohledem na častou frekvenci těchto hovorů, jakož i opakované vyhrožování ublížení na zdraví či zabitím podstatným způsobem ovlivňoval obvyklý způsob života poškozené, která z počátku chtěla umožnit obžalovanému kontakt s jeho nezletilými dětmi, ale postupně s ohledem na uvedený agresivní a vulgární charakter těchto telefonátů ať už dětmi nebo s její osobou, mu chtěla v tomto zabránit. V důsledku zejména těchto výhružek měla obavu, že obžalovaný bude opakovat násilné jednání, jehož se na ní v minulosti dopouštěl a pro které byl také odsouzen. Při posouzení subjektivní stránky a naplnění znaků subjektivní stránky trestného činu soud odůvodnil, že obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil formou úmyslu přímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního řádu, neboť opakovaně ve velkém množství jednotlivých dílčích útoků postupně naplňoval svůj záměr zastrašovat poškozenou, vyhrožovat jí, požadovat po ní, vynucovat si na ní pod pohrůžkou násilí či zabití kontakt s nezletilými dcerami, přičemž evidentně, zejména s ohledem na opakovaný a dlouhodobý charakter této činnosti, se tohoto jednání dopouštěl v úmyslu trestný čin spáchat. Závěrem hodnocení právní kvalifikace jednání obžalovaného musí soud také podotknout, že charakteristiky jednání obžalovaného významně překračují minimální mez společenské škodlivosti běžně se vyskytujícího jednání, takže je zcela důvodné, aby obžalovaný nesl za své jednání trestní odpovědnost.

Při úvahách o duhu a výměře trestu vycházel soud především z ustanovení § 36 až § 39 trestního zákoníku, tedy zásad pro ukládání druhu a výměry trestu a přihlížel také k okolnostem, jež obžalovanému přitěžují či polehčují ve smyslu §§ 41, 42 trestního zákoníku.

Nejprve soud hodnotil osobní poměry obžalovaného. K jeho osobě je nutno zdůraznit, že se jedná již o osobu opakovaně trestně stíhanou s tím, že v současné době vykonává trest odnětí svobody pro jinou násilnou trestnou činnost, dále je otcem dvou nezletilých dětí a je nemajetný. Jak plyne z hodnocení obžalovaného z Vězeňské služby ČR, Věznice Vinařice, odsouzený po svém nástupu do výkonu vazby a posléze výkonu trestu odnětí svobody, tj. od 16. 10. 2020, vykazoval zpočátku konfliktní jednání, ať už s dalšími vězněnými osobami, či příslušníky vězeňské služby a za jednání ze dne 24. 10. 2020 byl získaný poznatek o jeho arogantním chování v průběhu zdravotní eskorty, dále jednáním dne 12. 3. 2021 byl proveden záznam pro jeho nevhodné chování k ostatním vězněným osobám a konečně dne 17. 6. 20201 vůči němu bylo zahájeno kázeňské řízení pro nevhodné chování u soudního řízení. V jeho jednání bylo spatřováno spáchání kázeňského přestupku podle § 22 odst. 1 zákona č. 293/1993 Sb., věc byla vyřízena napomenutím. Dne 19. 8. 2021 byl převeden do Věznice Ostrava a následně dne 31. 8. 2021 do Věznice ve Vinařicích. Zde se jeho chování zlepšilo a byl zařazen do druhé prostupové skupiny vnitřní diferenciace. Kázeňsky již trestán nebyl a dvakrát byl kázeňsky odměněn pochvalou za příkladnou práci ve prospěch věznice. Negativně hodnocen proti společenský charakter jeho trestné činnosti a chování jednání v předchozí věznici po dobu výkonu vazby. Z hlediska okolnosti, jež obžalovanému polehčují, soud neshledal žádnou okolnost, jež by odpovídala kritériím ustanovení § 41 trestního zákoníku. Výpověď obžalovaného v průběhu trestního stíhání nenaplňuje v žádném případě znaky kajícného a úplného doznání, neboť obžalovaný vědom si vzniklé důkazní situace, kdy je bezprostředně usvědčován zvukovými záznamy telefonických hovorů z Věznice ve Vinařicích, snažil na svou strategii obhajoby přizpůsobit této skutečnosti a doznával své jednání jen z hlediska naplnění znaku přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku. Účelově předestírá svůj zájem na dobrých vztazích s poškozenou, přičemž z obsahů těchto telefonátů je zjevné, že vůči ní stupňoval své agresivní chování a stejný sklon jeho chování se projevoval i k nezletilým dětem. Naproti tomu obžalovanému přitěžuje, že se dopustil více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku), dále trestnou činnost páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku) a pro spáchání trestného činu byl již odsouzen (§42 písm. q) trestního zákoníku). Jak se podává z opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob obžalovaného, před spáchání tohoto trestného činu byl celkem v šesti případech odsouzen pro páchání úmyslné trestné činnosti. Naposled byl odsouzen podle citovaného rozsudku zdejšího soudu ze dne 18. srpna 2021 č.j. 20 T 112/2021-518, který nebyl právní moci dne 18. 8. 2021, byl obžalovaný uznán vinným zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, dále přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, dále přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku a dále zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a také přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku a zločinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, který v současné době vykonává. Závěrem hodnotil soud také konkrétní stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného, přičemž dospěl k závěru, že tento je v daném případě zvyšován především  dlouhodobým a soustavným charakterem netrestné činnosti, dále faktem, že obžalovaný se vytýkaného jednání dopouští ve výkonu trestu odnětí svobody pro obdobnou násilnou trestnou činnost vůči poškozené. V posuzovaném případě je také zřejmé, že v minulosti bylo na obžalovaného působeno opakovaně především výchovnými tresty, které nevedly k žádné nápravě. Také v podmínkách výkonu vazby v průběhu roku 2020 a výkonu trestu odnětí svobody se projevovalo jeho agresivní chování ve vztahu k příslušníkům Vězeňské služby nebo i spoluvězněným osobám. Jako problematický je hodnocen přes dílčí zlepšení jeho chování v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody, jeho dlouhodobý charakter protispolečenského jednání, který se projevil mimořádně intenzivní a relativně dlouhodobou trestnou činností ve vztahu k poškozené. S přihlédnutím k celkové převaze přitěžujících okolností je v zásadě vyloučena možnost ovlivnění jeho chování trestem výchovným či alternativním. V posuzovaném případě již musí převážit zejména s ohledem na speciální charakter recidivy obžalovaného důraznější trest odnětí svobody, který bude ukládán nad středem zákonné trestní sazby podle použité kvalifikace v rámci ukládaného úhrnného trestu podle ustanovení § 175 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba dána v rozpětí od 6 měsíců do 4 let. Soud tedy dovodil, že je zcela odůvodněno uložení trestu odnětí svobody ve výměře úhrnného tresu odnětí svobody ve výměře 2 let a 9 měsíců. Pouze dlouhodobější výkon trestu odnětí svobody přivede obžalovaného k poznání, že pokud bude své násilné jednání opakovat ať již ve vztahu k poškozené či jiným osobám, pak může očekávat uložení důrazného represivního trestu a je také zřejmé, že k resocializaci svého jednání, které nebude motivováno jen účelovým charakterem dosažení výhodných podmínek, například pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je v jeho případě nutný delší výkon trestu, aby se mohl dostavit požadovaný účinek sledovaným účelem ukládaného trestu. Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro účel výkonu trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně, a to ve lhůtě 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Nový Jičín 18. srpna 2022

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.

samosoudce