ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 5. 2023 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Frýdek-Místek, bez zaměstnání, trvale bytem (ohlašovna) xxx, toho času ve výkonu vazby v jiné trestní věci ve Vazební věznici v Ostravě

**je vinen, že**

**v době od 1. 6. 2022 do 2. 3. 2023** ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín neplnil vyživovací povinnost na nezletilou dceru xxx, narozenou xxx, která mu vyplývá ze zákona a jejíž výše byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 91 Nc 343/2012 ze dne 20. 3. 2012, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2012 ve výši 1 800 Kč měsíčně vždy k 15. dni v měsíci k rukám matky xxx, které na výživném dluží 16 200 Kč, přičemž se neevidoval do evidence uchazečů o zaměstnání na úřadu práce, ani si nenašel trvalé zaměstnání, a vyhledával pouze krátkodobé příležitostné brigády bez pravidelného příjmu, ze kterého by mohl platit výživné,

**tedy**

neplnil úmyslně svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s **ostrahou**.

**Odůvodnění:**

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný stav popsaný ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný v dané věci učinil v souladu s ustanovením § 206c odst. 1 a následující trestního řádu prohlášení o vině, které bylo rozhodnutím soudu ve smyslu § 206c odst. 4 trestního řádu přijato. Doznání obžalovaného odpovídá dalším důkazům provedených v přípravném řízení a je tak možno konstatovat, že se stal skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, dále že tento skutek vykazuje znaky přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a také že se ho dopustil obžalovaný. Z důvodu, že ve smyslu § 206c odst. 6 trestního řádu nebylo vedeno dokazování, není odůvodněn výrok o vině.

K otázce ukládání druhu a výměry trestu vycházel soud především z ustanovení § 36 – 39 trestního zákoníku a jakož i se zabýval okolnostmi, jež obžalovanému polehčují ve smyslu § 41 trestního zákoníku nebo přitěžují podle § 42 trestního zákoníku. Nejprve však věnoval pozornost poměrům obžalovaného. xxx je v současné době stíhán vazebně v jiné trestní věci a je umístěn ve Vazební věznici Ostrava. Před vzetím do vazby byl bez zaměstnání, jedná se o osobu nemajetnou, přičemž jmenovaný je otcem jediného dítěte, a to nezletilé xxx, k níž má vyživovací povinnost. Podle opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob se jmenovaný dostal v letech 2003 – 2021 v sedmi případech do rozporu s trestním zákonem pro páchání různorodé úmyslné trestné činnosti. Naposledy byl odsouzen podle trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 12. 2021, sp. zn. 20 T 186/2021, který nabyl právní moci dne 13. 4. 2022, pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen podmíněný trest v trvání 4 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců (tj. do 13. 10. 2023). Předchozí odsouzení významně zvyšují společenskou škodlivost jednání obžalovaného, neboť je zřejmé, že předchozí trestní stíhání, případně ukládané tresty jej nevedly ke změně chování tak, aby se úmyslné trestné činnosti nadále nedopouštěl. Současně se jedná o skutečnost významnou z hlediska okolnosti přitěžující, neboť v jeho neprospěch hovoří to, že již v minulosti byl odsouzen. Jeho doznání je možné naopak považovat za okolnost polehčující. Vzhledem k předchozí bezvýslednosti působení ukládání výchovných či alternativních trestů a dlouhodobý sklon k páchání různých forem úmyslné trestné činnosti nezbývá, než na obžalovaného působit přímým výkonem trestu odnětí svobody, neboť jedině tak je možné přerušit dlouhodobou sérii jím páchané trestné činnosti. Nutné je také uvést, že jmenovaný je pro neplnění vyživovací povinnosti k nezletilé xxx stíhán opakovaně a i tato skutečnost musí nalézt svůj odraz při ukládání duhu a výměry trestu. Soud proto dovodil v souladu i s konstatovaným návrhem státního zástupce a vyjádření obžalovaného, že dostačující pro nápravu obžalovaného bude trest odnětí svobody, který bude ukládán blíže hranici první čtvrtiny trestní sazby, která je dána podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, rozpětím až na 2 roky. Soud proto obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců a podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku jej pro účely trestu odnětí svobody zařadil do věznice s ostrahou.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 10. května 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.

samosoudce