ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 9. 2022 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

**takto:**

**obžalovaný**

**Xxx,** narozený xxx v xxx, okres Karlovy Vary, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín, v současné době ve VTOS Věznice Rapotice,

**je vinen, že**

v době od 6. 4. 2022 do 20. 4. 2022v místě svého bydliště v Novém Jičíně, okres Nový Jičín a jinde na území České republiky, nenastoupil výkon trestu odnětí svobody v trvání 240 dnů se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 115/2018 ze dne 30. 11. 2018, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2019, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 115/2018 ze dne 11. 10. 2021, které nabylo právní moci dne 3. 2. 2022, jímž bylo rozhodnuto o přeměně uloženého trestu obecně prospěšných prací ve výměře 240 hodin na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 240 dnů se zařazením do věznice s ostrahou, když nerespektoval písemnou výzvu k nastoupení trestu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 115/2018 ze dne 21. 3. 2022, kterou převzal dne 23. 3. 2022 a výzvu k nastoupení trestu, po nevyhovění žádosti o odklad výkonu trestu odnětí svobody, ze dne 30. 3. 2022, kterou převzal dne 5. 4. 2022 s tím, že je povinen výkon trestu nastoupit ihned po převzetí této výzvy, což však neučinil a výkon trestu nastoupil až dne 20. 4. 2022 ve 13.40 hod., kdy byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán policejním orgánem,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou.**

**Odůvodnění:**

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný uvedl, že dne 23. 3. 2022 osobně převzal výzvu s povinnosti nastoupit do pěti pracovních dnů do výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Ostravě, což neučinil. Nenastoupil, protože lhůta byla příliš krátká, proto aby si zařídil věci s dětmi a bytem. Potřeboval také dořešit zdravotní problémy, neboť pravidelně navštěvuje lékaře. Měl problém s umístěním dcery nezletilé dcery, nezletilé xxx, neboť ji nechtěli samotnou nechávat doma a jeho družka měla obdobný problém, neboť stejně jako on měla nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody. Ke zdravotnímu stavu uvedl, že ten nebyl dosud vyřešen, neboť v květnu roku 2022 měl podstoupit kolonoskopii a ultrazvuk srdce, k němuž mělo dojít koncem měsíce dubna 2022 v Nemocnici v Novém Jičíně. Po nástupu do výkonu trestu uvedené kontroly neproběhly. Také měl náběh na diabetes, který mu byl diagnostikován ve věznici. Výkonu trestu se úmyslně nevyhýbal. Žádal Okresní soud v Novém Jičíně o odklad výkonu trestu, ale jeho žádosti nebylo vyhověno. Sám si nezjišťoval, zda mu bylo doručeno rozhodnutí o vyřízení jeho žádosti, je však možné, že si ho převzal, už si na to nedokázal vzpomenout. Při nástupu do výkonu trestu odnětí svobody nahlásil jaké má zdravotní potíže. Posouzení jeho zdravotního stavu nechali na lékaři, který rozhodl, že se schopen uložený trest odnětí svobody vykonávat.

Jak se podává z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 10. 2021 sp. zn. 3 T 115/2018, které nabylo právní moci dne 3. 2. 2022, bylo rozhodnuto podle § 340b odst. 1 trestního řádu a § 65 odst. 2 trestního zákoníku tak, že xxx byl přeměněn trest obecně prospěšných prací ve výměře 240 hodin, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 11. 2018 č. j. 3 T 115/2018-76 na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 240 dnů. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro účel výkonu trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Jak se podává z výzvy k nástupu výkonu trestu odnětí svobody, která byla vydána Okresním soudem v Novém Jičíně dne 21. 3. 2022 sp. zn. 3 T 115/2018, že byla doručena odsouzenému xxx dne 23. 3. 2022 a v poučení pod bodem 3) této výzvy upozorněn na skutečnost, že pokud nenastoupí ve stanovené lhůtě do výkonu trestu odnětí svobody, tj. do pěti pracovních dnů od doručení této výzvy, může být jeho jednání posouzeno jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

Jak se podává z žádosti odsouzeného xxx, která byla doručena Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 28. 3. 2022, požádal o odklad výkonu trestu odnětí svobody s odkazem na to, že musí zajistit péči o nezletilou dceru xxx, nar. xxx, neboť její matka xxx měla nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody ve stejném termínu. Dále zmínil, že má také zdravotní potíže po prodělané operaci srdce a následnými problémy s dýcháním. Zmínil také, že nemá prostor pro zajištění dalších věcí kolem bydlení, nájemní smlouvy, sociálních dávek apod.

Jak plyne ze sdělení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. března 2022, které bylo doručeno xxx dne 5. 4. 2022, tak byl vyrozuměn o tom, že nebylo jeho žádosti o odklad výkonu trestu odnětí svobody vyhověno.

Jak se podává z příkazu k dodání do výkonu trestu ze dne 19. 4. 2022 č. j. 3 T 115/2018-154, bylo rozhodnuto o tom, že jelikož odsouzený xxx dobrovolně nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody v této věci ve stanoveném termínu o jeho dodání do výkonu trestu odnětí svobody.

Jak se podává z hlášení změn Vězeňské služby České republiky Vazební věznice Ostrava, odsouzený xxx byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody v této trestní věci do uvedené věznice dne 20. 4. 2022 ve 13:40 hodin.

Jak plyne ze zprávy Věznice Rapotice ze dne 4. 7. 2022 je zdravotní stav odsouzeného uspokojivý.

Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5, 6 trestního řádu).

Jak se podává z výpovědi obžalovaného xxx poté, co obdržel výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody ze dne 21. 3. 2022 sp. zn. 3 T 115/2018 dne 23. 3. 2022, byl upozorněn na to, jak plyne z této výzvy, že má nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody ve lhůtě pěti pracovních dnů do Vazební věznice v Ostravě a také poučen o možném následku, který by spočíval v tom, že by se mohl dopustit nenastoupením přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku. Reakci na doručení této žádosti poté jak plyne z písemného podání obž. xxx, které bylo doručeno zdejšímu soudu dne 28. 3. 2022, požádal o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody, ve kterém poukázal zejména na neutěšenou rodinnou situaci a nutnost umístění nezletilého dítěte a také na nepříznivý zdravotní stav, případně potřebu vyřídit některé osobní záležitosti zejména spojené s bydlením. V reakci na tuto žádost mu bylo doručeno dne 5. 4. 2022 výše zmiňované písemné vyjádření Okresního soudu v Novém Jičíně se sdělením ze dne 30. 3. 2022, že jeho žádosti o odklad nástupu výkonu trestu odnětí nebylo vyhověno. xxx i poté nadále pobýval na svobodě a neuposlechl výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody. Jak plyne z hlášení změn Vězeňské služby České republiky, byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán dne 24. 2. 2022 ve 13:40 hodin do Vazební věznice v Ostravě. Následně pak dne 3. 5. 2022 byl dodán do Věznice Rapotice, ve které odsouzený jak sám uvedl, vykonává dosud uložený trest odnětí svobody. Obžalovaný odůvodňoval prodlevu a nenastoupení trestu odnětí svobody poté, co byl dne 5. 4. 2022 na základě uvedené výzvy zdejšího soudu vyrozuměn o zamítnutí jeho žádosti o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody nepříznivým zdravotním stavem nicméně jak se podává ze sdělení Vězeňské služby ČR Věznice Rapotice ze dne 4. 7. 2022, jmenovanému nebrání jeho zdravotní potíže ve výkonu trestu odnětí svobody. Jeho zdravotní stav je hodnocen jako uspokojivý. V tomto smyslu zjevně důvody, které pro nenastoupení výkonu trestu odnětí svobody obžalovaný uváděl, je možno hodnotit jako účelové, neboť jeho zdravotní stav i přes proklamovanou nutnost léčby zejména v důsledku srdečního onemocnění, nejsou tak vážné, aby uložený trest vykonávat nemohl. Pokud tedy tvrdí, že po 5. dubnu 2022, kdy obdržel jednoznačné informace o tom, že mu výkon trestu v této trestní věci odložen nebude, se již nemohl dovolávat nutnosti léčby svých onemocnění, neboť ty nebyly objektivní překážkou pro to, aby do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil. Obdobně je možné hodnotit také jeho obhajobu v tom, že mu v časném nástupu do výkonu trestu odnětí svobody bránily jeho rodinné poměry, zejména nutnost zajistit péči o nezletilou dceru xxx, nar. xxx, případně nutnosti zařízení některých osobních věcí spojených s jeho bydlením a dalšími záležitostmi, že poté, co mu byl přeměněn nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 240 hodin na trest odnětí svobody, jak to plyne z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 10. 2021 sp. zn. 3 T 115/2018, které nabylo právní moci dne 3. 2. 2022, měl relativně dostatek času, a to až téměř šesti měsíců na to, aby si své osobní záležitosti uspořádal tak, aby do výkonu trestu odnětí svobody mohl nastoupit. Pokud vše ponechával na poslední chvíli, pak jistě nemohl tyto záležitosti v průběhu pěti dnů do nástupu výkonu trestu odnětí svobody stihnout, nicméně takovýto následek jde zcela na vrub jeho nezodpovědnému chování a proto jej nemůže úspěšně použít jako obhajovací námitku. Soud na základě tohoto vyhodnocení důkazů dospěl k závěru, že jednoznačně byl prokázán skutkový stav popsaný ve skutkové větě rozsudku.

Z hlediska právní kvalifikace dospěl soud k závěru, že obžalovaný naplnil svým jednáním všechny formální znaky skutkové podstaty maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku. Obžalovanému byl nařízen rozhodnutím soudu, a to usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 10. 2021 sp. zn. 3 T 115/2018, které nabylo právní moci dne 3. 2. 2022, neboť mu byl přeměněn nevykonaný trest obecně prospěšných prací podle trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 11. 2018 sp. zn. 3 T 115/2018, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2019 ve výměře 240 hodin na odnětí svobody ve výměře 240 dnů a nejpozději tedy ode dne 6. 4. 2022, kdy byl vyrozuměn o tom, že soud nevyhoví jeho žádosti o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody, která byla doručena tomuto soudu dne 28. 3. 2022. Bez vážného důvodu nerespektoval výzvu k nastoupení výkonu trestu odnětí svobody a do jeho výkonu byl dodán až orgánem Policie České republiky dne 20. 4. 2022, tedy v období od 6. 4. 2022 do 20. 4. 2022 bez vážného důvodu nenastoupil, na výzvu soudu k nástupu trestu odnětí svobody ze dne 21. 3. 2022 sp. zn. 3 T 115/2018, kterou převzal dne 23. 3. 2022 a následně tedy i s přihlédnutím k tomu, že dne 28. 3. 2022 podal žádost o odklad nástupu výkonu trestu, které však nebylo vyhověno, což mu bylo sděleno písemným sdělením soudu ze dne 30. 3. 2022, které si převzal dne 5. 4. 2022, tedy bez vážného důvodu nenastoupil výkon trestu odnětí svobody.

Soud se dále zabýval také otázkou, zda byly naplněny znaky úmyslného zavinění ve smyslu § 15 trestního zákoníku a dovodil, že odsouzený se uvedeného trestného činu dopustil formou přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Je zřejmé, že obžalovaný ode dne 23. 3. 2022 byl upozorněn na skutečnost, že pokud se bude bez vážného důvodu vyhýbat nástupu výkonu trestu odnětí svobody a nenastoupí v určené lhůtě pěti pracovních dnů, může být takovéto jeho jednání spojeno se spácháním přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, přesto však odsouzený reagoval na doručení této výzvy účelovým podáním o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody, neboť jím uváděné důvody spočívající v nepříznivém zdravotním stavu a nebo neschopnosti zajištění některých osobních záležitostí nebyly objektivně takové povahy, aby odůvodňovaly odklad nástupu trestu odnětí svobody a jednalo se z jeho strany jen o určitý zastírací manévr, kterým se snažil nastoupení do výkonu trestu odnětí svobody oddálit. O tom svědčí i skutečnost, že poté, co dne 5. 4. 2022 obdržel zmiňované písemné sdělení Okresního soudu v Novém Jičíně o nevyhovění jeho žádosti o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody, tak výkon trestu dobrovolně nenastoupil a musel zde být dodán nuceně policejním orgánem až dne 20. 4. 2022.

Jednání obžalovaného dokazuje vyšší míru společenské škodlivosti plynoucí především z toho, že zaujal zcela účelový postoj a místo nástupu výkonu trestu odnětí svobody v určené lhůtě se mu vyhýbal do doby, než byl zajištěn policejním orgánem a dodán dne 20. 4. 2022 do výkonu trestu odnětí svobody.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud především z ustanovení § 36 až § 39 trestního zákoníku, přičemž přihlížel i k okolnostem, které obžalovanému polehčují ve smyslu § 41 trestního zákoníku či přitěžují ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Nejprve se soud zabýval osobními poměry, přičemž zjistil, že obžalovaný je nemajetný, před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody nebyl řádně zaměstnán, ale byl evidován jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka Ostrava, Kontaktní pracoviště Nový Jičín za období od 30. 3. 2020 do 19. 4. 2022 a byl poživatelem dávek státní sociální podobory, a to konkrétně příspěvku na bydlení, který mu byl vyplacen v měsíci dubnu v částce 6 849 Kč a byl poživatelem dávek hmotné nouze. Podle sdělení České správy sociálního zabezpečení, Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně nebyl evidován jako zaměstnanec ani OSVČ a nebyl poživatelem dávek důchodového či nemocenského pojištění. Jmenovaný je otcem celkem pěti dětí, přičemž nejmladší z nich, xxx je ještě nezletilého věku. Jak dále plyne z opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob, dostal se v minulosti celkem v osmi případech do rozporu s trestním zákonem, a i když k sedmi z těchto odsouzení již nelze přihlížet s ohledem na to, že se buďto osvědčil nebo vykonal tresty, s nimiž je spojen účinek, že se na něj hledí jako by odsouzen nebyl. Přesto je nutno zmínit tuto skutečnost jako výrazný sklon jeho osoby k páchání úmyslné trestné činnosti. V opise evidence přestupku nemá jmenovaný žádný záznam. Soud dále hodnotil jako zvýšený stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného, a to především s ohledem na skutkové okolnosti, za kterých spáchání skutku, za který je ve věci stíhán, neboť se účelově nástupu výkonu trestu odnětí svobody vyhýbal, a to předestíráním zjevně nepravdivých tvrzení o svém zdravotním stavu či nutnosti upravit své osobní poměry. Naproti tomu nelze přehlédnout, že celkově se nevyhýbal výkonu trestu odnětí svobody delší dobu, ale jen v řádu několika dnů nicméně do výkonu trestu odnětí svobody byl nuceně dodán na základně výzvy Okresního soudu v Novém Jičíně policejním orgánem dne 20. 4. 2022. Společenská škodlivost jeho jednání je také zvyšována osobou pachatele, neboť je možné zopakovat, že se u něj v minulosti projevil již výraznější sklon k páchání úmyslné trestné činnosti. Soud dále dovodil, že obžalovanému polehčuje formálně jeho předchozí beztrestnost. Jeho výpověď však nehodnotí jako úplné a kajícné doznání, neboť setrvával na účelových tvrzeních, kterými se snažil ospravedlnit to, že úmyslně do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil. Na straně odsouzeného nebylo zjištěno zvlášť přitěžujících okolností. Na základě výše uvedených úvah soud dovodil, že je nutné na xxx působit již uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to především s ohledem na celkově zvýšenou společenskou škodlivost jeho jednání a zvláště pak účelové chování, kterým se snažil oddálit nástup výkonu trestu odnětí svobody. Je také zřejmé, že u osoby s vyšším sklonem k páchání úmyslné trestné činnosti by již ukládání výchovného či alternativního trestu nebylo spojeno s očekáváným účinkem, neboť i v této trestní věci mu byl uložen podle trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 11. 2018 sp. zn. 3 T 115/2018, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2019, alternativní trest obecně prospěšných prací, který však zaviněně nevykonal. Naproti tomu však s ohledem na existující polehčující okolnost spočívající ve formální beztrestnosti a skutečnost, že doba, po kterou nenastoupil výkon trestu odnětí svobody byla jen poměrně krátkého charakteru, dospěl soud k závěru, že postačí uložení trestu odnětí svobody výrazně pod středem zákonné trestní sazby. Podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku lze pachateli uložit trest odnětí svobody až ve výměře 2 let. Na základě výše uvedených kritériích rozhodných pro ukládání druhu a výměry trestu tak soud dovodil, že obžalovanému postačí uložit trest v jedné třetině zákonné výměry, tedy v trvání 8 měsíců. Obžalovaný splňuje požadavky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro zařazení do výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou a proto byl zařazen pro účel tohoto trestu do daného typu věznice.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Včas podaná stížnost má odkladný účinek.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 2. září 2022

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
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