**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Polákem ve věci

nezletilé: **xxx**, narozený xxx, trvale bytem xxx, v řízení zastoupené opatrovníkem Statutárním městem Ostrava, Magistrátem města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava

dcery rodičů: **xxx**, narozená xxx, trvale bytem xxx

 **xxx**, narozený xxx, bytem xxx, v řízení zastoupený JUDr. Janou Kudrnovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Na Hradbách 3, 702 00 Ostrava

**v řízení o úpravu poměrů k nezletilé na dobu před a po rozvodu manželství, o předběžném opatření**

**takto:**

**Zamítá se návrh otce na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhal, aby matce byla uložena povinnost předat do jeho péče nezletilou xxx každý týden v pátek 16 hodin do neděle téhož víkendu 18 hodin.**

**Odůvodnění:**

Návrhem došlým soudu dne 11. 7. 2018 se otec domáhá úpravy poměrů k nezletilé dceři xxx pro dobu před a po rozvodu manželství tak, aby nezletilá byla svěřena do střídavé péče rodičů. Uvedl, že sňatek s matkou nezletilé uzavřel dne 17. 11. 2007, dne 23. 6. 2008 se jim v manželství narodila dcera xxx. Rodiče společně nežijí od dubna 2018, kdy se matka i s dcerou odstěhovala ze společné domácnosti. Od té doby se s nezletilou xxx nestýká, neboť mu to matka neumožnila. Součástí návrhu na úpravu poměrů k nezletilému dítěti je i návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by matce měla být uložena povinnost předat do péče otce nezletilou xxx každý týden v pátek 16 hodin do neděle téhož víkendu 18 hodin. K tomu otec uvedl, že je mu od dubna 2018 zamezován styk s nezletilou, nemá o ni žádné informace, neví, kde pobývá a zda je o ni řádně pečováno.

Podle ustanovení § 102 odst. 1 občanského soudního řádu, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu, předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Podle ustanovení § 75c odst. 1 občanského soudního řádu, nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že návrh na nařízení předběžného opatření není důvodný. Aby soud mohl nařídit předběžné opatření, musí jeho navrhovatel prokázat potřebu zatímní úpravy poměrů (či obavu o ohrožení výkonu soudního rozhodnutí) a musí alespoň osvědčit skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Dle usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 3. 2009, sp. zn. III. ÚS 163/09: „M*á-li být předběžné opatření nařízeno, musí být tím, kdo takový návrh činí, "prokázána" především potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků, respektive obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen [*[*§ 75c*](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojzfzygmnzvmm) *odst. 1 písm. a) o. s. ř.]; tato potřeba nastává - obecně vzato - v těch případech, kde by nenařízením předběžného opatření vznikl prostor pro jednání, jež by vytvořilo nezvratný stav, resp. jež by vedlo k neodčinitelným následkům. Co do podmínky "prokázání" pak platí, že jde o více než osvědčení, tedy že o důvodech potřeby prozatímní úpravy musí navrhovatel soud přesvědčit, na druhé straně však zde nemá místo dokazování v procesním smyslu, pro které z povahy věci není prostor (viz kupříkladu absence jednání). U ostatních "skutečností, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením" postačí, budou-li osvědčeny, tj. aby se jevily pravděpodobnými (k tomu srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 637/05)“.*

Otec ve svém návrhu na nařízení předběžného opatření výslovně neuvedl, v čem spatřuje potřebu zatímní úpravy poměrů. Lze dovodit, že je to z tvrzeného důvodu, že je mu od dubna 2018 zamezován styk s nezletilou, nemá o ni žádné informace, neví, kde pobývá a zda je o ni řádně pečováno. I kdyby soud učinil z těchto tvrzení závěr o tom, že je prokázána nutnost zatímní úpravy v případě, že po dobu více než tří měsíců jeden z rodičů brání tomu druhému ve styku s nezletilým dítětem, nemohl předběžné opatření nařídit, neboť otec tvrzené skutečnosti žádným způsobem neosvědčil. Soud si je vědom toho, že je problematické prokázat či osvědčit negativní skutečnosti, přesto obecně existují prostředky, jak zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření splnit. V projednávané věci však osvědčení skutečností rozhodných pro nařízení předběžného opatření zcela absentuje. Rovněž chybí odůvodnění konkrétní navržené úpravy poměrů, tedy péče otce o dceru každý víkend (resp. od pátku 16 hodin do neděle 18 hodin).

Protože soud návrh na vydání předběžného opatření zamítnul pro nesplnění zákonných podmínek pro jeho nařízení, nepřistoupil ani k vyslyšení nezletilé. K tomu bude prostor při projednávání věci samé.

Zamítnutím návrhu otce na nařízení předběžného opatření však soud rozhodně nechce dát najevo, že bude tolerovat případné chování matky, které by spočívalo v nedůvodném zamezení kontaktů otce s  dcerou. Kontakty otce s nezletilou budou jedním ze stěžejních témat jiného soudního roku, který je svolán na 30. 7. 2018. Lze podotknout, že i brzké svolání jiného soudního roku ve věci svědčí pro závěr, že zatímní úprava poměrů předběžných opatřením v této fází řízení není potřebná.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Nový Jičín 12. července 2018

Mgr. Vladimír Polák v.r.

samosoudce