ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 9. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivany Šostákové a přísedících Petra Černocha a Josefa Kelnara

**takto:**

**Obžalovaná**

**Xxx**, narozená xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**je vinna, že**

ačkoliv byla dne 8. 5. 2020 ze strany Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje vyrozuměna, že je pozitivní na virové onemocnění COVID – 19, přičemž onemocnění COVID-19 je uvedeno v příloze 1, Nakažlivé lidské nemoci pro účely trestního zákoníku podle Nařízení vlády č. 453/2009 Sb., ve znění Nařízení vlády č. 75/2020 Sb. a následně rovněž byla řádně poučena o dodržování karanténních opatření platících i pro osoby žijící ve společné domácnosti, a to do 20. 5. 2020 se mimo jiné zdržovat doma, mít oddělené hygienické zařízení, nikam nechodit (ani na nákup a tyto zajistit jinou osobou), s nikým se nestýkat, kontaktovat svého praktického lékaře, po uvedené lhůtě kontaktovat krajskou hygienickou stanici za účelem provedení testů a zdržovat se doma až do výsledků těchto testů, přesto **dne 10. 5. 2020** kolem 11.00 hod. v Novém Jičíně, na ulici xxx č. xxx, okres Nový Jičín, poté co si ze svého bydliště telefonicky objednala u taxislužby "Ladíci" odvoz, odjela vozidlem taxislužby řízeným xxx z místa bydliště do Nemocnice Nový Jičín, aby odvezla svou matku xxx, která byla  od 6. 5. 2020  hospitalizována v nemocnici  s  onemocněním  zápalu  plic a diagnostikovaným virovým onemocněním COVID - 19, a která téhož dne 10. 5. 2020 podepsala reverz s nástupem do domácího ošetřování, po převzetí své matky s touto opět nastoupila do vozidla taxislužby, nechali se odvézt zpět do místa jejich společného bydliště na ul. xxx č. xxx v xxx, kde xxx kolem 12.00 hod. vystoupila a šla domů, avšak obviněná se bezprostředně poté nechala stejným vozidlem taxislužby odvézt do obchodní galerie "Tabačka" na ulici Přemyslovců v Novém Jičíně, kde vyzvedla léky na recept vypsaný na jméno své matky, dále šla do prodejny Rossmann, kde si zakoupila dezinfekci, poté si opět telefonicky objednala odvoz vozidlem taxislužby, při čekání před obchodní galerii kouřila cigaretu a pak se nechala odvézt stejným vozidlem a řidičem taxi zpět do svého bydliště, kde se následně společně se svou matkou xxx v době od 16.00 hod. do 18.00 hod. volně pohybovala na ulici před domem a v domě bez nasazených roušek mezi dalšími lidmi a mohla způsobit šíření uvedené nemoci u dalších osob, čímž porušila uložená karanténní opatření,

a uvedeného jednání se dopustila v době, kdy byl usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky NOUZOVÝ STAV na dobu od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl usnesením Vlády České republiky č. 396, ze dne 9. 4. 2020, v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 30. 4. 2020 a dále usnesením Vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 17. 5. 2020,

**tedy**

úmyslně zvýšila nebezpečí rozšíření nakažlivé nemoci u lidí a takový čin spáchala za události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

**čímž spáchala**

zločin šíření nakažlivé lidské nemoci podle § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 152 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let za současného stanovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se jí ukládá povinnost v průběhu zkušební doby se dostavovat k probačnímu úředníkovi Probační a mediační služby ČR nejméně 1x za dva měsíce, prokazovat, že vede řádný život, že má legální zdroj příjmů.

**Odůvodnění:**

Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2020 sp. zn. 1 ZT 93/2020 bylo obžalované xxx kladeno za vinu spáchání zločinu šíření nakažlivé lidské nemoci podle § 152 odst. 1 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se vytýkané jednání stalo, tohoto jednání se dopustila obžalovaná a má znaky uvedeného zločinu.

Obžalovaná u hlavního líčení využila svého práva a ve věci nevypovídala. Soud tedy přečetl její výpověď z přípravného řízení.

V přípravném řízení obžalovaná vypověděla, že se nejprve dozvěděla z nemocnice, kde byla hospitalizována její matka, že matka je pozitivní na koronavirus. Následně volali i jí, že ona sama je pozitivní. Sdělili jí, že má být v karanténě, zůstat doma a nikam nechodit. To bylo v pátek. Kontaktovala také svou ošetřující lékařku, která jí potvrdila informace o tom, že má být doma a nikam nechodit. V neděli jí pak volali z nemocnice, že její matka podepsala revers a bude propuštěná. Když mluvila s nemocnicí, sdělila jim, že je také pozitivní, ale nenabídli jí sanitku na odvoz maminky domů. Jela tedy pro matku taxíkem. Při cestě taxíkem měla roušku. V nemocnici jí někdo předal maminku, včetně dokumentace, stejným taxíkem jeli zpátky. Poté doma maminku vysadila a jela do galerie „Tabačka“ koupit dezinfekci a vyzvednout léky z lékárny. Do „Tabačky“ jela taxíkem, poté, co vyřídila nákup, tak jela taxíkem zpátky, než přijel, vykouřila před obchodní galerií cigaretu. Před domem nechodila bez roušky ani ona, ani nikdo z její rodiny.

Za souhlasu obžalované a státního zástupce byla také u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena výpověď svědkyně xxx, lékařky plicního oddělení Nemocnice v Novém Jičíně. Ta uvedla, že paní xxx byla její pacientkou, bylo zjištěno, že je pozitivní na COVID -19, byla poučena. Paní xxx podepsala revers na propuštění z nemocnice, kontaktovali tedy rodinu, rodinu poučili o karanténních opatřeních. Blíže nezjišťovala, jakým způsobem bude paní xxx odvezená domů, předpokládala, že rodina si zajistí vlastní dopravu, když měla za to, že byli poučeni, že taxík použít nelze. Sanitku sama od sebe nenabízela, nejprve, jako prvotní, se bere zajištění dopravy rodinou. Při propuštění paní xxx nebyla, propouštěl jí někdo z personálu.

Z listinných důkazů je rozhodný zejména přepis komunikace mezi obžalovanou a Krajskou hygienickou stanicí Ostrava. Z těchto přepisů z audionahrávky se podává, že obžalovaná byla vyrozuměna, že je pozitivní na koronavirus, že by měla být izolována, omezit kontakty, zdržovat se doma, že nesmí chodit ani do obchodu a má si zajistit někoho, kdo jí bude nosit nákupy. Také byla poučena, že má kontaktovat svého praktického lékaře.

Ve spise jsou dále založeny lékařské zprávy xxx starší, že je pozitivní na COVID - 19 ke dni 6. 5. 2020, při propuštění z nemocnice byla poučena o povinnosti kontaktovat praktického lékaře, minimalizovat své kontakty, nosit roušku i doma a být v domácí karanténě.

Pohyb obžalované v nákupní galerii „Tabačka“ byl zjištěn z kamerových záznamů, z nich vyplývá, že obžalovaná dne 10. 5. 2020 v době od 11:44 do 12:04 hodin se po obchodní galerii „Tabačka“ pohybovala.

Dále je součástí spisu dokumentace popisující postup stanovený v Nemocnici v Novém Jičíně při propouštění pacienta a dále je do spisu založeno nařízení vlády č. 75/2020 Sb. a usnesení Vlády o vyhlášení a prodloužení NOUZOVÉHO STAVU.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalované. Obžalovaná xxx doznala, že si byla vědoma, že je pozitivní na COVID - 19, byla vyrozuměná i o tom, že pozitivní je i její matka xxx. Ta byla propuštěná z nemocnice, její převoz z nemocnice obžalovaná zajišťovala tak, že dojela pro matku do nemocnice taxíkem, přestože byla poučena, že nemá používat veřejnou dopravu, že se má zdržovat doma. Po předání matky z nemocnice jeli domů, následně přesto, že byla poučená, že nemá zajišťovat nákupy sama, má si je zajistit prostřednictvím jiné osoby, jela do nákupní galerie „Tabačka“ nakoupit dezinfekci a vyzvednout léky z lékárny. Tímto svým jednáním se pak dopustila zločinu šíření nakažlivé lidské nemoci podle § 152 odst. 1 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když virové onemocnění COVID- 19 je uvedeno v příloze č. 1 nakažlivé lidské nemoci pro účely trestního zákoníku podle nařízení vlády č. 453/2009 Sb. ve znění nařízení vlády č. 75/2020 Sb. a takového jednání se dopustila v době, kdy byl usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky NOUZOVÝ STAV po dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl usnesením Vlády České republiky č. 396, ze dne 9. 4. 2020, v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 30. 4. 2020 a dále usnesením Vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 17. 5. 2020. Proto soud shledal obžalovanou vinnou vytýkaným jednáním.

Při úvahách o trestu vycházel soud z toho, že obžalovaná se vytýkaného jednání dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení pro typově jinou trestnou činnost. Má za to, že toto předchozí odsouzení je okolností přitěžující, na druhou stranu přihlédl k jejímu doznání a také k výjimečnosti celé situace. Má za to, že s ohledem na tyto okolnosti je možné na obžalovanou působit ještě trestem nespojeným s přímým výkonem trestu odnětí svobody, je možné jí uložit ještě trest podmíněný, a to na spodní hranici zákonné sazby (2 roky až 8 let) v trvání tří let. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a osoby obžalované pak má za to, že na obžalovanou je v průběhu zkušební doby nutno působit stanovením dohledu, když zkušební dobu stanovil při horní hranici zákonné sazby v trvání čtyř let. Má za to, že takto stanovená zkušební doba dává obžalované možnost prokázat, že to s vedením řádného života myslí vážně, má snahu po nápravě a bude do budoucna respektovat zákonná pravidla. Zároveň, zejména působením dohledu, bude před jejím případným porušováním pravidel chráněna celá společnost, když soud má za to, že výchovným působením dohledu bude obžalovaná vedena k tomu, aby se tohoto nedopouštěla. Aby byla obžalovaná důsledněji vedená k plnění povinností v rámci dohledu, stanovil jí soud povinnost, aby se k probačnímu úředníkovi dostavovala nejméně 1krát za 2 měsíce, prokazovala, že vede řádný život a že má legální zdroj příjmu. To obžalovanou povede k tomu, aby se snažila pravidla co nejdůsledněji dodržovat a vedla řádný život.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 24. září 2020

Mgr. Ivana Šostáková v.r.

předsedkyně senátu