



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 3. 2020 samosoudkyní
Mgr. Ivanou Šostákovou

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx ve xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, t. č. umístěn ve vazbě ve Vazební
věznici v Ostravě,

je vinen, že

dne 30. 8. 2019 kolem 22.30 hodin v Kopřivnici – Lubině, okres Nový Jičín, v blízkosti převlékárny
u pláže Větrkovické přehrady, v úmyslu dosáhnout sexuálního uspokojení se vysvlékl do naha a
přistoupil z levé strany zezadu k poškozené xxx, která zde procházela, pravou rukou ji uchopil
kolem těla a levou rukou ji uchopil za obličej a zakryl jí rukou ústa se slovy, at' nekřičí, že jí nic
neudělá a odtáhl ji několik metrů od chodníku mezi stromy, kde ji položil na záda na trávník a sám
na ni nalehl svým tělem a ucpal jí rukou ústa, až nemohla dýchat a při opakované snaze poškozené
se z jeho sevření vymanit a utéct, ji sevřel rukama a ještě více na ni nalehl tělem, přičemž poškozená
snahy o uvolnění a únik zanechala, pak jí sdělil „že mu nestojí“ a na důkaz toho jí položil ruku do
svého rozkroku, poté ji políbil na ústa, rukou vyhrnul mikinu i podprsenku a líbal ji na prsa a
osahával na její přirození, načež mu poškozená sdělila, že má menstruaci, přičemž po tomto sdělení
svého jednání zanechal a z místa odešel,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku,

čímž spáchal

přechin znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se mu dále **ukládá ochranné líčení psychiatrické sexuologické v ústavní formě.**

Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 17.2. 2020, sp. zn. 1 ZT 207/2019 bylo obžalovanému xxx kladeno za vinu spáchání přechinu znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se vytykané jednání stalo, toto má znaky uvedeného přechinu a tohoto jednání se dopustilo obžalovaný.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení vypověděl, že na Větrkovickou přehradu jel tehdy na ryby. Když skončil, potkal tu slečnu, svlékl se. Napadení tedy nepřecházela žádná příprava. Slečnu chytil za ruce a pusu. Říkal jí, ať nekřičí, že ji nechce znásilnit, že ji chce jen osahávat. Přemístili se asi o 5 m dále, kde se lehli, osahával ji, vyhrnul jí triko, dal jí pusu, to se jí ale nelíbilo. Pak si dal její prso do úst, to se jí také nelíbilo, tak s tím přestal. Následně se jí ptal, zda se holí, sáhl jí rukou do kalhotek. Na to mu řekla, že má menstruaci, ucítil provázek od tamponu, tak toho nechal a šel pryč. Je mu líto, co se stalo. Má 2 dcery, kdyby se to stalo jim, neví, co by dělal. Je smířený s tím, že se musí léčit. V minulosti podstupoval sexuologickou léčbu v ambulantní formě, užíval léky. Tyto léky ale mají vedlejší účinky, ty mu brání v tom být zdravý, tak je po dohodě s lékařkou vysadil. V podstatě jediná možnost léčby je kontrola a medikace. Je si vědom toho, že se nejedná o první takový případ v jeho životě. Měl za to, že vysazení léků zvládl.
3. Poškozená Kateřina Justová vypověděla, že ta událost se stala v pátek 30. 8. 2019. Tehdy byla na oslavě třicátých narozenin kamaráda na chatě na Větrkovické přehradě. Chata se nachází vedle nově postaveného bufetu, hráz je pak po pravé straně. Během oslavy vypila jedno desetistupňové pivo a gin s tonikem. Průběžně jedla. Během večera si psala s kamarádkou, chtěla jí v klidu odepsat, tak šla bokem, ať jí nikdo neruší. V té době bylo po desáté hodině, spíš půl jedenácté hodině večer. Odešla sama směrem podél přehrady od hráze, přehradu měla po pravé straně. Na zem si svítila zadním světlem z mobilu, aby nezakopla. Najednou k ní zezadu z levé strany přistoupil nějaký muž, zezadu ji chytil kolem krku jednou rukou a druhou jí zakryl ústa. Nedržel ji nějak násilně, nebolelo to. Vůbec ho neslyšela přijít. Řekl jí, ať neřve. Pak ji zavedl směrem od přehrady ke křoví. Nepustil ji, řekl jí, ať jde s ním, tak šla. Nevěděla, zda není, například ozbrojený. Ušli možná 5 až 10 m. U křoví jí muž řekl, ať si lehne na záda. Jak ležela, tak se snažila nedívat se muži do obličeje, dívala se vlevo, snažila se dosáhnout na mobilní telefon, kterých ležel vedle ní vlevo. Když to udělala asi potřetí, muž ji silně chytil zápěstí a řekl jí, ať toho nechá, že jí nic neudělá. Telefon pak dal na opačnou stranu, kde už na něj nedosáhla. Jak ležela na zádech, tak ten muž si lehl na levý bok a zalehl jí pravou stranou těla, zejména pravou nohu. Až když si lehl, zjistila, že je úplně nahý. Uváděl, že ji chce jen osahat, že jí nic neudělá. Nejprve jí dal pusu na rty, s tím nesouhlasila. On v tom pak nepokračoval. Ptal se jí kolik má let a zda má přítele. Měla na sobě mikinu, to jí vyhrnul nahoru, sahal rukou na levé prso. Vzal bradavku do úst a sál, jako když se kojí mimino. Nekouzl jí, nebolelo to, bylo to jen rty. Poté se zeptal, zda se holí, odpověděla, že ano, tak jí strčil ruku na přirození, nic jí tam nedělal. Řekla mu, že má menstruaci, na to reagoval, že nemá vložku, tak mu řekla, že má tamponů, že tam je šňůrka k tamponu, tak ruku vytáhl. Celé to netrvalo víc než 5 minut. Říkala mu, že mu nic neudělá, on, jako by se jí vysmíval, že by chtěla volat policii. Poté, co jí sahal na přirození, se zvedl, řekl, ať si spraví mikinu, a otočil se k ní zády. V té době na něj zasvítíl její mobil a viděla

jeho holý zadek. Pak odcházel směrem k poli, to už seděla v trávě. V nějaké chvíli ten mobil odhodil směrem asi 3 m do trávy a říkal, že to s ním neumí. Pak se zvedla, vzala telefon a šla zpátky k chatě. Oslavenci, kterého potkal jako prvního, řekla, co se stalo, a začala brečet. Kluci pak toho muže hledali, ale nenašli ho. Když jí muž říkal, že nic neudělá, vzal jako důkaz její ruku a dal si ji na své přirození, erekci skutečně neměl. O pomoc nevolala, to jí v tu chvíli vůbec nenapadlo. Vysmeknout se chtěla, zkoušela to, ale nepohnula se ani o 5 cm. Nešlo to, držel jí ruku, a když na ni nalehl, tak neměla šanci se pohnout. Nijak jí nevyhrožoval. Nijak jí fyzicky nenapadal, neměla žádné zranění ani škrábance. Nebyla jí způsobena žádná majetková újma a ani zranění. V první chvíli měla strach, že ji zabije, když ale řekl, že jí jen osáhá a pak si dal její ruku mezi nohy, pak se trochu uklidnila, že jí snad neznásilní. Pak se už nebránila, myslela si, že když bude spolupracovat, tak jí skutečně jen obsahá. Od té doby se bojí chodit někam sama, noční můry z toho nemá. Muži se do obličeje nedívala, byl vysoký nejméně jako ona, měl mírný pupek, mohl mít tak 100 kg, nijak nesmrděl ani nevoněl. Řeč měl běžnou ale jakoby neměl zuby, věk odhadla asi 40 až 50 let. Ona na sobě měla legíny zelenou mikinu a spodní prádlo černé barvy.

4. Ze znaleckého posudku znalce MUDr. Karla Kunčara, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie - sexuologie, bylo zjištěno, že obviněný v době spáchání skutku netrpěl duševní chorobou, jeho intelekt je širší normě, osobnostní struktura je nevyvážená, tento stav je ale kompenzován. Jedná se u něj o poruchu sexuální preference, exhibicionismus s tušerským jednáním. V době spáchání skutku byla u obviněného schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání zachována a neporušena, jeho schopnost v téže době své jednání ovládat, byla snížena podstatným a rozhodným způsobem. Pobyt obviněného na svobodě by mohl být nebezpečný bez léčby ve smyslu opakování trestné činnosti. Znalec navrhuje uložit ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Prognóza dalšího vývoje sexuální deviace ve vztahu k páčání trestné činnosti by nemusela být nutně nepříznivá. Předpokládá se korektivní zkušenost, nová léčba a rovněž útlum sexuální aktivity vlivem věku. U obviněného je tedy vhodné nařídít ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Obviněný je schopen účasti v trestním řízení a je schopen chápat jeho smysl.
5. Z lékařské zprávy vystavené dne 27. 11. 2019 MUDr. Vladimírou Šantavou z Psychiatrické nemocnice Brno, sexuologické ambulance bylo zjištěno, že obviněný xxx je v péči psychiatrické nemocnice od 15. 6. 2015 s tím, že dne 17. 5. 2017 byl propuštěn z ochranné léčby ústavní a dne 19. 5. 2019 zahájil ochrannou léčbu ambulantní, kam docházel pravidelně na kontroly. Pacient absolvoval podpůrnou psychoterapii, užíval antiandrogeny, v terapeutickém procesu řešil osobní historii, trestnou činnost, intimní život a reparoval svůj vztah s partnerkou a s dětmi. Pacient podle vyjádření lékařky je dlouhodobě psychosociálně stabilizovaný, na kontroly dojížděl s partnerkou, synem a negoval deviantní tendence. Snažil se dobře pečovat a rodinu, nutnou abstinenci neporušoval a také u něj nebyla zjištěna aplikace psychoaktivních látek.
6. Ve věci byla pořízena fotodokumentace a provedeno ohledání místa činu. Také bylo zpracováno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, a to ze zajištěného biologického materiálu pachatele na těle poškozené a rozbořem tohoto materiálu byla zjištěna shoda DNA s registrovaným vzorkem obviněného xxx.
7. Jak se podává z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 22. 12. 2010 č.j. 3 T 189/2010-247, který nabyt právní moci dne 3. 2. 2011, byl xxx uznán vinným přečiny omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i dvěma přečiny výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku nepodmíněně. Dále mu také bylo uloženo podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.
8. Jak se podává z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26. 6. 2014 č.j. 5 T 17/2014-183, který nabyt právní moci dne 28. 1. 2015, byl xxx uznán vinným dvěma přečiny výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

tří let, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let a podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku mu bylo uloženo ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Trestná činnost, jíž se dopouštěl, spočívala v sexuálním obnažování před zletilými ženami, mj. u vodní nádrže Větrkovice v Kopřivnici, místní části Lubina, okres Nový Jičín.

9. Jak se podává z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 11. 2015 č.j. 80 T 97/2015-62, který nabyl právní moci dne 27. 1. 2016, byl xxx uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. j) tr. zákoníku, a odsouzen k odnětí svobody v trvání pěti měsíců, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání patnácti měsíců. Podle rozhodnutí téhož soudu ze dne 31. 5. 2017 pak bylo rozhodnuto o tom, že se odsouzený ve zkušební době ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.
10. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného, tak jak je popsána v obžalobě a tak jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný xxx spáchání vytýkaného jednání doznal, popsal útok na poškozenou xxx, která popsala, jakým způsobem se na ní chtěl sexuálně uspokojit. Jeho doznání je v souladu s výpovědí svědkyně poškozené xxx, Ta se dále vyjádřila k dopadu na svou osobu, jak jednání na ni působilo, z toho ta vyplývá, že se nejednalo o žádné bagatelní jednání, se kterým by poškozená byla ztotožněna, naopak popsala snahy o získání mobilního telefonu, případně vymanění se z držení obžalovaného, jeho jednání nebylo s jejím souhlasem, nebylo to jednání, která by sama iniciovala, o které by stála, naopak uvedla, že po takto událostí má strach sama chodit zejména v noci. Soud tedy dospěl k závěru, že jednání obžalovaného je nutno vnímat jako přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, kdy má za prokázáno, že obžalovaný jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, obžalovaný byl motivován sexuálním uspokojením, poškozenou osahával, líbal ji, sál ji prs, sahal jí na přirození, soud má za to, že toto je jednání, jak má na mysli ustanovení § 185 odst. 1 trestního zákoníku, když násilím, tedy zneužitím své fyzické převahy, když poškozenou znehybnil a zabránil jí v úniku, případně zavolání pomoci telefonu, ji nutil k pohlavnímu styku ve smyslu svého vlastního sexuálního uspokojení, proto soud obžalovaného vinným, tak jak je výše uvedeno. Obžalovaný si je toho, že se jedná o nedovolené jednání vědom, v minulosti byl opakovaně pro obdobná jednání odsuzován, podroboval se také ochrannému léčení psychiatrickému sexuologickému jak v ústavní, tak v ambulantní formě, v podstatě v době spáchání vytýkaného jednání nadále probíhalo ochranné léčení v ambulantní formě u MUDr. Šantavé. Obžalovaný přesto, že si byl vědom, jaké to může mít následky, užívání medikamentů, které omezují jeho sexuální aktivity ve smyslu nedovoleného jednání, za které byl v minulosti opakovaně odsuzován, vysadil. Soud tedy uznal obžalovaného vinným, jak je výše uvedeno.
11. Při úvahách o trestu vycházel soud s § 36 trestního zákoníku a následujících. Obžalovaný je stíhán pro přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku, kde tr. zákoník stanoví sazbu 6 měsíců až 5 let. Obžalovaný spáchání vytýkaného jednání doznal, na druhou stranu mu však přitěžuje opakování takového jednání, přes ukládané podmíněné tresty odnětí a svobody a ochranné léčení. Dle znaleckého posudku MUDr. Karla Kunčara, byly rozpoznávací schopnosti obžalovaného zachovány, ovládací schopnosti však byly sníženy podstatným rozhodným způsobem. Soud také přihlédl k tomu, že obžalovaný se minulosti ne zcela řádně podroboval ochrannému léčení, že léčbu vysadil a přesto, že si byl vědom toho, jaké to může mít následky. Podle zprávy MUDr. Šantavé neporušoval nutnou abstinenci a byl dlouhodobě psychosociálně stabilizovaný. V návaznosti na tuto zprávu je pak nutno uvést, jak vyplývá z výpovědi obžalovaného, že v důsledku buď už vlastního rozhodnutí, nebo objektivního nedostatku doporučených medikamentů v průběhu roku 2019 nemedikoval pravidelně, opět se u něj objevily problémy se sexuálně deviantními sklony, přičemž lékařku MUDr. Vladimíru Šantavou o těchto změnách nevyrozuměl a pomoc odborného lékaře nevyhledal ani poté, co se dopustil předmětného skutku ze dne 30. 8. 2019. Má tedy za to, že na obžalovaného není možné působit jiným než nepodmíněným trestem, když vytýkaného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro obdobné jednání ve věci

Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 5 T 17/2014. Má za to, že je namístě uložit mu nepodmíněný trest, a to i s přihlédnutím k § 40 odst. 1 trestního zákoníku s ohledem na snížení ovládacích schopností, při spodní hranici zákonné trestní sazby ve výměře jednoho roku. Soud má za to, že sice ovládací schopnosti obžalovaného byly sníženy podstatnou měrou, nicméně soud přihlédl k tomu, že toto snížení bylo také způsobeno rozhodnutím obžalovaného, který ze své vůle a ze svého rozhodnutí omezil, respektive neužíval řádně stanovenou medikace, v případě, že by medikace byla řádně užívána, pak by ke spáchání vytýkaného jednání nemuselo dojít. Soud má za to, že tedy trest uložený ještě při spodní hranici (soud přihlíží k opakovanému jednání, v podstatě ke speciální recidivě obžalovaného) je zcela namístě i s ohledem na ochranu společnosti a hledisko generální prevence. Pro výkon trestu obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, když nejsou splněny podmínky pro zařazení pro výkon trestu do věznic se zvýšenou ostrahou.

12. Dále soud dospěl k závěru, že je na místě uložit obžalovanému ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Obžalovaný sám uvedl, že má zájem o ochranné léčení, je si vědom významu ústavního léčení. Také znalec MUDr. Kunčar uvedl, že k ochraně společnosti může vést jen ústavní forma léčení, s ohledem na nebezpečí opakování trestného jednání. Soud má za to, že jsou splněny podmínky ust. § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku, proto obžalovanému uložil v souladu s návrhem znalce ochranné léčení sexuologické v ústavní formě, když má za to, že právě s ohledem na opakování sexuálně motivovaného trestného jednání není na místě ukládat pouze ambulantní léčení, které evidentně nesplnilo svůj účel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 11. března 2020

Mgr. Ivana Šostáková
samosoudkyně