ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 6. 2018 samosoudkyní Mgr. Ivanou Šostákovou,

**takto:**

**Obžalovaný Xxx,** narozený xxx, svářeč u VVM – IPSO s.r.o. se sídlem ve Fulneku, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

dne 16. 09. 2017 v 11.30 hod. v katastru obce Spálov, okres Nový Jičín, řídil krátce po předchozím požití alkoholických nápojů po vedlejší pozemní komunikaci III/44014 ve směru od Spálova své osobní motorové vozidlo zn. Audi A6, rz. xxx, přičemž se nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost k řízení motorových vozidel, neboť s ohledem na to, že hladina alkoholu v jeho krvi odebrané mu dne 16. 09. 2017 ve 14.10 hod. činila 0,93 g/kg, činila hladina alkoholu v jeho krvi v době řízení motorového vozidla **nejméně 1,25 g/kg**, přičemž na tříramenné křižovatce se silnicí II/441 nerespektoval svislou dopravní značku „Dej přednost v jízdě!“, s uvedeným vozidlem odbočoval vlevo ve směru na Odry, načež nedal přednost z levé strany ze směru od Oder po hlavní silnici jedoucímu osobnímu motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia, rz. xxx, řízenému xxx, čímž jmenovanému vytvořil náhlou a neočekávanou překážku, kdy xxx řídící motorové vozidla zn. Škoda Octavia, rz. xxx, zareagoval prudkým brzděním a stržením řízení vpravo ve snaze zabránit střetu s motorovým vozidlem zn. Audi A6, rz. xxx, řízeným obviněným, což se mu však nepodařilo, přičemž došlo ke střetu obou motorových vozidel, kdy došlo k nárazu přední části motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rz. xxx do levé zadní části motorového vozidla zn. Audi A6, rz. xxx, v důsledku čehož došlo k odhození motorového vozidla zn. Audi A6, rz. xxx, vlevo mimo hlavní komunikaci na louku, zatímco motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, rz. xxx, sjelo vpravo do místního toku Spálovský, kdy následkem uvedené dopravní nehody utrpěla spolujezdkyně v motorovém vozidle zn. Škoda Octavia, rz. xxx, xxx zlomeninu obou kostí pravého předloktí ve střední části s posunutím úlomků, neúplnou zlomeninu hrudní kosti, lehké zhmoždění pravé plíce a nestabilní kompresivní zlomeninu těla 1. bederního obratle s následnou dobou léčení nejméně pěti měsíců a řidič motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rz. xxx xxx utrpěl podvrtnutí krční páteře, zhmoždění přední strany hrudníku a zlomeninu základní části 5. záprstní kosti levé nohy bez posunutí úlomků s následnou dobou léčení šesti týdnů a čtyř dnů, uvedeným jednáním obviněný jako řidič motorového vozidla a účastník provozu na pozemních komunikacích porušil ustanovení § 4 písm. a), b), c), § 5 odst. 2 písm. b) a § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.,

**tedy**

jednak jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal uvedený čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil uvedeným činem dopravní nehodu,

**čímž spáchal**

jednak přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

Podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 60 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání 1 (jednoho) roku a 8 (osmi) měsíců.

Podle § 60 odst. 3, 4 trestního zákoníku výkon trestu domácího vězení spočívá v povinnosti zdržovat se ve svém obydlí na adrese xxx, v prostorách své části domu a na dvorku za domem, a to v pracovních dnech v době od 16.00 hod. do 4.30 hod. následujícího dne a ve dnech pracovního klidu a volna od 12.00 hod. do 8.00 hod. následujícího dne.

Podle § 60 odst. 5 trestního zákoníku se mu ukládá omezení, aby se v průběhu trestu domácího vězení zdržel požívání jakýchkoli alkoholických nápojů, na výzvu se podrobit testování na přítomnost alkoholu v těle a povinnost podle svých sil uhradit škodu způsobenou trestnou činností.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu dále ukládá peněžitý trest a to podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve výměře 100 (sto) denních sazeb po 200 (dvě stě) Kč, tj. 20 000 (dvacet tisíc) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců, pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 6 (šest) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČO 47672234, se sídlem Jeremenkova 11, 703 00 Ostrava - Vítkovice, částku 3 846 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený xxx, nar. xxx, bytem xxx, xxx, nar. xxx, bytem xxx, Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Soud pouze odůvodňuje výroky o náhradě škody a nemajetkové újmy.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna. Ta vyčíslila náklady spojené s léčením poškozeného xxx na částku 3 846 Kč. K připojení doložila také provedení a vyúčtování jednotlivých úkonů zdravotní péče zdravotnickými zařízeními, toto vyčíslení odpovídá uvedené částce. Obžalovaný škodu zdravotní pojišťovně způsobil, respektive vyvolal nutnost provést úkony zdravotní péče a následně povinnost zdravotní pojišťovny tyto úkony zdravotnickým zařízením zaplatit. Proto má soud za to, že nárok Revírní bratrské pokladny, zdravotní pojišťovny je důvodný, je řádně doložen, proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit Revírní bratrské pokladně škodu ve výši 3 846 Kč.

K trestnímu řízení se dále s nárokem na náhradu škody připojila xxx, xxx a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR. Jak je zřejmé z provedeného dokazování také těmto subjektům vznikla jednáním obžalovaného škoda, respektive nemajetková újma, nicméně do vyhlášení rozhodnutí nebyly soudu doloženy žádné doklady odůvodňující výši jednotlivých nároků, respektive poškozená xxx ani nárok nevyčíslila, poškozený xxx uvedl pouze částku 4 500 Kč za pracovní vízum na Nový Zéland, což však ničím nedoložil. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR také neuvedla požadovanou částku ani nedoložila doklady odůvodňující její případnou výši. Soud tedy má za to, že nároky těchto poškozených jsou důvodné, nicméně nebyly ničím doloženy, je nad rámec trestního řízení, aby soud sám z vlastní iniciativy zjišťoval výši těchto nároků, když poškození sami v tomto směru nebyli aktivní. Proto soud odkázal poškozené xxx, xxx a Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 28. června 2018

Mgr. Ivana Šostáková v. r.

samosoudkyně