ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 2. 2018 samosoudkyní Mgr. Ivanou Šostákovou

takto:

**Obžalovaní**

1. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času ve vazbě, Vazební věznice Ostrava,

2. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného, obžalovaného a poškozené], toho času ve vazbě, Vazební věznice Ostrava,

3. [jméno] [příjmení], rozená [celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času u matky [jméno] [celé jméno obžalované], [ulice a číslo], [PSČ] [okres],

**jsou vinni, že**

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

1. v nezjištěné době od 19:00 hodin dne [datum] do 11:00 hodin dne [datum] v [obec], okres Nový Jičín, na ulici [ulice] [adresa] odstranil visací zámek zajišťující dvoukřídlá plechová vrata v zadní části domu a do domu vešel, ve II. nadzemním podlaží vylomil vstupní dveře provozovny solárního studia [anonymizováno] a do studia vnikl, při vloupání poškodil žaluzii nacházející se nad vstupními dveřmi, ze studia odcizil brýle na opalování, mobilní telefon zn. Nokia nezj. typu a IMEI, finanční hotovost ve výši 138 Kč, svazek klíčů od provozovny, 2 ks zákaznických karet VIP, 1 ks Vitaminátoru a 1 ks nealko nápoje Pepsi o objemu 0,5 l, čímž způsobil spol. JIČÍN SOLAR s.r.o., se sídlem v Bohumíně škodu ve výši 2 750 Kč, poškozením zařízení včetně zámku plechových vrat způsobil spol. BNR service s.r.o., se sídlem v Praze 1 Nové Město škodu ve výši 3 700 Kč,

2. dne [datum] v době od 17:50 hodin do 17:51 hodin v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ul. [adresa], vešel otevřenými dveřmi do domu, kde jsou v přízemí domu drobné provozovny kadeřnictví a kosmetiky, z podlahy za vstupními dveřmi demontoval zarážku do dveří z nerezové oceli, kterou odcizil, čímž způsobil [celé jméno poškozeného] škodu ve výši 150 Kč,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaná [jméno] [příjmení] společně

3. dne [datum] v době od 03.56 do 04.36 hodin v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, [adresa], zatím co obžalovaná [jméno] [příjmení] hlídala před domem, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] dírou v chybějící skleněné výplni zadních dveří domu v rekonstrukci odstranili trubku, která dveře zevnitř zajišťovala, dveřmi vnikli dovnitř a odcizili 7 ks měděných trubek různých průměrů délky 5m, trubky oknem vyložili mimo objekt, naložili na kolo a odvezli, poté u garáží na ulici Na Vyhlídce v Šenově u Nového Jičína trubky společně nalámali na kousky, čímž je připravili k odevzdání do sběrných surovin, a uschovali pod viaduktem v Šenově u Nového Jičína, činem způsobili majiteli [celé jméno poškozeného] škodu ve výši 97 Kč za metr trubek, tj. 3 395 Kč,

přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se skutků ad 1-3 dopustil přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 3 T 142/2015 ze dne 9. 12. 2015, který nabyl právní moci dne 29. 6. 2016, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, který vykonal [datum],

a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se skutku ad 3 dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 5 T 187/2014 ze dne 18. 2. 2015, který nabyl právní moci dne 18. 2. 2015, potrestán mimo jiné pro přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. a), c), d), odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let, který vykonal dne [datum],

**tedy**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, (ad 1-3),

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, (ad 3),

**obžalovaná [jméno] [příjmení]**

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchala vloupáním (ad 3),

**čímž spáchali**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku (ad 1-3),

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 trestního zákoníku (ad 3),

**obžalovaná [jméno] [příjmení]**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku (ad 3),

**a odsuzují se**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za tuto trestnou činnost a přečin krádeže, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 10. 2017, sp. zn. 3 T 160/2017, který nabyl právní moci dne 5. 2. 2018, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 10. 2017, sp. zn. 3 T 160/2017, který nabyl právní moci dne 5. 2. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**obžalovaná [jméno] [příjmení]**

Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], na náhradu škody částku 3 395 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžaloba Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 6. 12. 2017, sp. zn. 1 ZT 149/2017 bylo obžalovaným [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] kladeno za vinu spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) b) trestního zákoníku a v případě [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ještě podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] bylo kladeno za vinu ještě spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že všichni obžalovaní se dopustili přečinu krádeže podle § 205 trestního zákoníku, jak je uvedeno výšce, co se týče přečinu porušování domovní svobody, tak v případě [celé jméno obžalovaného] byl vzat zpět souhlas oprávněné osoby a trestní stíhání bylo usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 5. 1. 2018, č. j. 32 T 266/2017-456 zastaveno, v případě [jméno] [příjmení] toto jednání soud posoudil, že by se mohlo jednat o přestupek a věc postoupil Městskému úřadu v Novém Jičíně k projednání.

2. U hlavního líčení se po vyhlášení rozsudku obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] vzdali práva podat odvolání a netrvali na písemném odůvodnění rozsudku, stejně tak ve vztahu ke všem obžalovaným učinil toto prohlášení i státní zástupce. Proto soud odůvodňuje rozsudek pouze ve vztahu k [jméno] [příjmení], a co se týče výroků o náhradě škody (§ 129 odst. 2 trestního zákoníku).

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení k vytýkanému uvedl, že má za to, že jednání uvedené v bodě 1) obžaloby se nedopustil, nedokáže vysvětlit, jak se na místo dostal nedopalek cigarety s jeho biologickou stopou. Co se týče bodu 2), tak poškozenému se omluvil, zaslal mu náhradu škody. Měl za to, že se jedná o nohou ke konferenčního stolku, nikoliv o zarážku. V bodě 3) jednání doznal, uvedl, že pomáhala [celé jméno obžalovaného] s těmi trubkami, ale uvnitř objektu nebyl.

4. V přípravném řízení k bodu 1) uvedl, že do objektu solária chodil navštěvovat svou známou [jméno] [příjmení], opakovaně před objektem kouřili. Nevzpomíná si, že by vykouřili přímo v místnostech solária, kde byl nalezen nedopalek cigarety.

5. Ze spáchání jednání v bodě 1) je obžalovaný usvědčován, jak nalezenou biologickou stopou, jak byla zaznamenána v protokolu o ohledání místa činu a zkoumána odbornou kriminalistickou expertizou, tak nepřímo výpovědní svědkyně [jméno] [příjmení]. Ta u hlavního líčení uvedla, že je zaměstnána v předmětném solárním studiu. Když dne 8. 5. 2017 přišla do práce (jednalo se o státní svátek) tak již na začátku chodby viděla, že dveře na konci jsou otevřené, vyražené. Ihned volala manažerce společnosti, ta jí řekla, aby zavolala policii. Dovnitř nevstupovala. Obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zná, věděl, kde je zaměstnána. Je možné, že za ní byl i v práci, mohli spolu kouřit venku. V objektu je zakázáno kouřit, je pravdou s kolegyní si občas v objektu odskočili zakouřit, ale nestalo se, že by takto si šla zakouřit na toto místo s [celé jméno obžalovaného]. Pokud chodili kouřit ven, tak tam není žádný popelník, cigarety házeli na zem, v předmětné místnosti, kde chodívaly kouřit s kolegyní, popelníkem byl. Byla přítomna ohledání za účasti policie, když za barem byl nalezen nedopalek a u dveří popel po odklepnutí cigarety. S policisty se také dívali na popelník, zda se cigarety neshoduji. Nedokáže říci, kdy naposledy před vloupáním se s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] setkala, v prostoru, kde byl nalezen nedopalek, se uklízí každý den, prostoru, kde se nachází popelník, se v podstatě neuklízí. Má za to, že není možné, aby se ze zadní části, kam se chodí kouřit ven, mohl na obuvi dostat dovnitř nedopalek.

6. Z jednání v bodě 2) je nepřímo usvědčován výpovědí [celé jméno poškozeného], která byla přečtena z úředního záznamu o podání vysvětlení za souhlasu stran a také záznamem kamerového systému v předmětném domě. V bodě 3) je usvědčován výpovědí spoluobviněných [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného], ti uvedli, že v předmětném objektu byli společně, z předmětného objektu odnesli nejméně 7 měděných trubek, každá o délce 5 metrů.

7. Co se týče škody na objektu [celé jméno poškozeného], pak soud vyslechl také poškozeného [jméno] [příjmení], dříve [jméno]. Svědek [celé jméno poškozeného] uvedl, že byl vyrozuměn o tom, že došlo k vloupání do předmětného objektu, byl později přítomen v místě. V objektu byl uložen stavební materiál na jeho rekonstrukci, včetně měděných trubek, kromě odcizení trubek zjistil také odcizení nářadí. Později se dozvěděl, že odcizení věcí z objektu je kladeno za vinu také [jméno] [příjmení]. Nedokáže tedy říci, kdo mohl co z objektů odcizit. Vyjádřil se také k hodnotě odcizených trubek, uvedl, že bylo odcizeno podle něj více než 7ks trubek, v objektu bylo uskladněno nejméně 300 metrů trubek, některé byly vytrhány ze zdí, kde již byly provedeny rozvody. Cena trubek se liší podle jejího průměru, od 97 Kč do 470 Kč za metr. Trubky jsou v délce 5 metrů.

8. Svědek [jméno] [příjmení], dříve [jméno], uvedl, že v předmětném domě pracoval 3 nebo 4 měsíce, vykonavatel stavební práce. Jednou tam za ním přišel obžalovaný [celé jméno obžalovaného], stavil se o polední pauze, byli spolu venku. Do objektu jsou dvoje dveře, když zjistil vniknutí do objektu, tak ty zadní dveře byly v pořádku, přední dveře byly vylomené, byly otevřené okna, uvnitř to bylo porozbíjené. Na místo tedy volal šéfa a následně policii. Následně se podílel také na zabezpečení objektů. Přestal tam pracovat, protože tam taky něco vyvedl.

9. Místa činu tedy objekt solária, dům na ulici [část obce] [číslo] i dům na ulici [příjmení] [příjmení] [číslo] byly ohledány, zjištěné skutečnosti odpovídají tomu, co je uvedeno ve skutkové větě, i vyjádření svědků a poškozených. Ze zprávy společnosti JIČÍN SOLAR, s.r.o. bylo zjištěno množství a hodnota odcizených věcí jednáním ze dne 5. 5. až 8. 5. 2017, co se týče škody na zarážce, tu ohodnotil znalec v odborném vyjádření na částku 150 Kč, co se týče ohledání místa činu na ulici [příjmení] [příjmení] [číslo] je zde popsáno předmětné staveniště, včetně vstupů do objektů, jeho zajištění, uložení materiálu i míra poškození způsobeného vytrháním rozvodů. Také škoda na tomto objektu byla objektivizována odborným vyjádřením znalce Josefa Zdráhala.

10. Co se týče zpětnosti u obžalovaných [celé jméno obžalovaného] i [celé jméno obžalovaného], pak to bylo zjištěno z předmětných rozsudků zdejšího soudu. Bylo zjištěno, že [celé jméno obžalovaného] byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 142/2015 ze dne 9. 12. 2015, který nabyl právní moci dne 29. 6. 2016, mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, který vykonal dne [datum] [celé jméno obžalovaného] byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 5 T 187/2014 ze dne 18. 2. 2015, který nabyl právní moci dne 18. 2. 2015 mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) c), d), odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let, který vykonal dne [datum].

11. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaných, tak jak je uvedena ve výroku rozsudku. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednání v bodě 1) výroku tohoto rozsudku sice nedoznal, jak je výše uvedeno, nepřímo je usvědčován výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení] a nalezeným nedoplatkem cigarety s jeho biologickou stopou. Je tedy zřejmé, že obžalovaný se na místě nacházel, v předmětné době ve dnech pracovního volna, klidu a ve státní svátek, se objektu tedy nenacházel nikdo jiný, nemohl dostat než ten, kdo tam zanechal biologickou stopu a dopustil se vloupání. Proto soud v tomto bodě obžalovaného uznal vinným. V bodě 2) obžalovaný vytýkané jednání v podstatě doznal, je usvědčován záznamem z kamerového systému. Také nahradil poškozenému způsobenou škodu. V bodě 3) je usvědčován výpovědí [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení], kteří spáchání vytýkaného jednání doznali včetně účasti obžalovaného [celé jméno obžalovaného], co se týče množství odcizených věcí, pak se vyjádřili v tom směru, že šlo o odcizení maximálně sedmi trubek o délce 5 m. Při kvalifikaci tohoto jednání pak soud dospěl k závěru, že je nutné aplikovat zásadu v pochybnostech ve prospěch pachatele, když z jejich výpovědí, i výpovědi [celé jméno poškozeného], i výpovědi [jméno] [příjmení] a má soud za prokázáno, že na objektu způsobily škodu i další osoby, z dalšího trestného jednání na tomto objektu je obviněn mimo jiné [jméno] [příjmení]. Nelze tedy jednoznačně říci, kdo konkrétně, co odcizil jinak, než na základě doznání obžalovaných, jiný důkaz v tomto směru soud nemá. Soud má tedy za to, že bez důvodných pochybností bylo prokázáno odcizení sedmi trubek o délce 5 m. Co se týče výše způsobené škody, pak také v tomto směru soud uplatnil zásadu v pochybnostech ve prospěch pachatele, když svědek [celé jméno poškozeného] se vyjádřil k hodnotám jednotlivých trubek, které jsou od 97 Kč do 470 Kč. Nelze říci, že by bylo prokázáno jaké konkrétní trubky, o jakém průměru, obžalovaní odcizili, soud tedy musí aplikovat zásadu v pochybnostech ve prospěch obžalovaných na to, že odcizili ty, které mají nejmenší hodnotu. Proto dospěl k závěru, že jednáním obžalovaných byla [celé jméno poškozeného] způsobena škoda ve výši 3 395 Kč, což odpovídá hodnotě 97 Kč za metr, což při odcizení sedmi trubek o délce pěti metrů znamená 97 Kč za 35 m trubek. Soud také v tomto rozsahu upravil právní kvalifikaci jednání obžalovaných [příjmení] a [příjmení], když nelze tedy říci, že ti svým jednáním způsobili škodu větší než nepatrnou. Nicméně překonali překážku mající zabránit vniknutí, použili při tom násilí tedy dopustí se vloupání, když vnikli do objektu [celé jméno poškozeného] a [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] se takového jednání dopustili přesto, že za takovéto jednání byli v posledních třech letech odsouzeni. Proto soud uznal obžalované [celé jméno obžalovaného] vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku, [celé jméno obžalovaného] přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a [jméno] [příjmení] vinnou přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

12. Při úvahách o trestu vycházel soud z ustanovení § 36 a následujících trestního zákoníku. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se vytýkaného jednání dopustil dříve, než byl Okresním soudem v Novém Jičíně dne 25. 10. 2017 vyhlášen rozsudek sp. zn. 3 T 160/2017. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 2. 2018, kdy bylo odvolání obžalovaného Krajským soudem v Ostravě ve věci sp. zn. 6 To 22/2018 zamítnuto. Je tedy namístě v jeho případě ukládat souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Soud má za to, že s ohledem na charakter jednání, také na dobu, která uplynula od posledního výkonu trestu, je nutno na obžalovaného působit trestem nepodmíněným, jiný druh trestu by se v daném případě zcela minul účinkem, když dříve ukládané nepodmíněné tresty obžalovaného nevarovali dostatečně a znovu se dopouští trestné činnosti. Soud má za to, že na obžalovaného postačí působit trestem souhrnným v trvání 12 měsíců (ve věci zdejšího soudu sp. zn. 3 T 160/2017 mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců). Pro výkon trestu obžalovaného zařadil do věci ostrahou, když nejsou splněny podmínky pro zařazení pro výkon trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou.

13. Co se týče výroku o náhradě škody poškozených společností Jičín Solar s.r.o. a BMR service, s.r.o. tak neučinili žádné vyjádření, které by bylo možné považovat za připojení se s nároky na náhradu škody, škodu pouze vyčíslili. Proto soud ve vztahu k těmto společnostem o náhradě škody nerozhodoval. Co se týče [celé jméno poškozeného], ten se řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody s pořizovací hodnotou předmětné zarážky ve výši 299 Kč. Znalec ohodnotil zarážku na 150 Kč, bylo doloženo, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poškozenému v této výši škodu zaplatil. Soud má za to, že výše způsobené škody stanovená pro účely trestního řízení již byla uhrazena, je nad rámec trestního řízení zjišťovat jinými důkazy, zda by nemohl být prokázána vyšší škoda, když soud vychází z odborného vyjádření a nemá o něm v tomto směru pochybnosti. Proto odkázal poškozeného [celé jméno poškozeného] se zbytkem jeho nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Co se týče [celé jméno poškozeného], pak ten vyčíslil celkovou způsobenou škodu, s tímto nárokem se připojil k trestnímu řízení. Jak je výše uvedeno, soud má za prokázáno, že obžalovaní poškozenému způsobili škodu nejvýše ve výši 3 395 Kč s ohledem na užití zásady v pochybnostech ve prospěch pachatele. Proto jim společně a nerozdílně uložil tuto škodu zaplatit, ve zbytku pak poškozeného odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když dále uplatňovaná škoda není projednávána v této věci (škoda na odcizeném nářadí a elektro kabelu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 21. února 2018

Mgr. Ivana Šostáková
soudkyně