ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 7. 2018 v senátě ve složení předsedkyně senátu Mgr. Ivana Šostáková a přísedících Josefa Kelnara a Františky Zábranské,

**takto:**

**Obžalovaný Mgr. Martin XXX,** nar. XXX 1974 v XXX, okres XXX, bez zaměstnání, bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

 **je vinen, že**

**1)** v přesněji nezjištěné době, nejméně od **poloviny měsíce března 2015** do dne **16. 5. 2015** v XXX, okres XXX, ve svém bytě na ulici XXX, v pěti případech za účelem vlastního sexuálního uspokojenía zneužití poškozeného pozval k sobě do bytu nezletilého Martina XXX, nar. 2001, o němž věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let, na těchto setkáních nezletilému navrhoval, aby mu ukázal svůj pohlavní úd a měl s ním orální pohlavní styk, přičemž toto jednání nakonec vyústilo v  to, že dne **16. 5. 2015** v dopoledních hodinách v obývacím pokoji svého bytu vykonal s obviněným orální pohlavní styk, při němž obviněný ústy stimuloval nezletilému jeho pohlavní úd až do vyvrcholení,

**2)** v přesněji nezjištěné době nejméně od **počátku června 2015 nejpozději do 8. 9. 2015** v XXX, okres XXX, ve svém bytě na ulici XXX opakovaně v šesti případech poskytl za uskutečněné anální a orální pohlavní styky úplatu tehdy sedmnáctiletému Martinu XXX, nar. 1997, kterým byl požádán, aby mu z důvodu zájmu o natáčení gay pornografických děl ukázal sexuální praktiky mezi muži, přičemž za uvedené pohlavní styky poskytl jmenovanému za každý styk částku 500 Kč,

**3) v nočních hodinách ze dne 27. 9. 2015 na den 28. 9. 2015** v XXX, okres XXX, ve svém bytě na ulici XXX, zneužil silné opilosti tehdy osmnáctiletého **Matea XXX**, nar. XXX 1997, který během návštěvy v bytě obviněného usnul v jeho ložnici a ve stavu hlubokého opileckého spánku poškozeného mu za účelem vlastního sexuálního uspokojení na posteli stáhl kalhoty i spodní prádlo, obnažil jeho penis a tento mu začal ústy stimulovat, přičemž svého jednání zanechal poté, co se poškozený probudil, proti tomuto jednání se ohradil a odmítl nabídky obviněného, aby s ním zůstal v posteli a mazlil se s ním,

**4)** v přesněji nezjištěnou dobu**, nejméně v měsíci prosinci 2015, ale i později,** v XXX, okres XXX, vedl prostřednictvím sociální sítě Facebook s tehdy dvanáctiletým nezletilým **Danielem XXX**, nar. XXX 2003, žákem navštěvujícím Středisko volného času XXX, jehož byl ředitelem, komunikaci se sexuálním podtextem, zcela nevhodnou věku nezletilého a své pozici ředitele uvedeného školského zařízení, přičemž například dne 11. 12. 2015 ve 14.11 hodin napsal nezletilému, že by ho chtěl vidět, ve stejnou dobu mu přislíbil, že se podívá na oblečení (tepláky), které chtěl nezletilý koupit, dne 12. 12. 2015 v 8:54 hodin v reakci na zprávu nezletilého, že je obviněný krásný, mu odepsal, že nezletilý je krásnější, dne 12. 12. 2015 v 14:57 hodin nezletilému napsal v reakci, že chce tepláky na šňůrky, že tyto se mu budou z něho (nezletilého) hůř svlíkat, dne 12. 12. 2015 v 15:07 hodin se vyptával, co ohledně tepláků řekne rodičům, téhož dne v 15:13 hodin nezletilého upozornil, že nemůže říct rodičům, že je má (tepláky) od něj, téhož dne v 16:13 hodin během komunikace sdělil nezletilému, že nemá přítele, a že mu řekl, že na něj (na nezletilého) počká, v 17:49 hodin napsal nezletilému, že pro něj má tepláky, že se z nich vystříká, v 18:43 hodin na dotaz nezletilého, zda za ním může zajít, mu sdělil, že pro tepláky si má nezletilý přijít k němu domů na kolu, že ho aspoň na dvě hodiny chce, ať si je může vyzkoušet a on si ho (nezletilého) může užít, následně v 19:44 hodin téhož dne mu sděluje, že chtěl, aby jejich přátelství bylo zatím tajné a dne 13. 12. 2015 v 11:58 hodin opětovně zval nezletilého k sobě domů, přičemž v dalších konverzacích v přesněji nezjištěné dny navrhoval nezletilému, aby o letních prázdninách u něj doma pobyl delší dobu a přespával zde, přičemž poté, co se s touto facebookovou komunikací seznámili rodiče nezletilého, zakázali nezletilému návštěvy Střediska volného času XXX a kontakty s obviněným prostřednictvím sociálních sítí,

**5)** v přesně nezjištěný den, **pravděpodobně v měsíci prosinci 2015** v XXX, okres XXX, v kanceláři ředitele střediska volného času XXX, poté, co během facebookové komunikace činil nezletilému **Danielu XXX**, nar. XXX 2003, žáku navštěvujícímu kroužky ve školském zařízením jehož byl ředitelem, návrhy se sexuálním podtextem, využil nejméně ve třech až čtyřech případech přítomnosti nezletilého ve své kanceláři a poté, co mu vyhrnul tričko až nad prsa, ho v úmyslu dosáhnout svého sexuálního uspokojení líbal na obnažené břicho, přičemž při takovém jednání zneužil svého postavení ředitele Střediska volného času , neboť nezletilý nebyl s ohledem na svůj věk a strukturu osobnosti schopen se proti takovému jednání autoritativně vymezit,

**6)** od **počátku měsíce prosince 2016** do **konce měsíce prosince 2016** v XXX, okres XXX, opakovaně zval k sobě do bytu na ulici XXX tehdy patnáctiletého **Filipa XXX**, nar. XXX 2001, žáka navštěvujícího kroužek kytary ve Středisku volného času XXX, jehož byl ředitelem, přičemž nejméně jednou během těchto setkání poškozeného začal za účelem vlastního sexuálního uspokojeníproti jeho vůli a přes zřetelně vyslovený nesouhlas líbat a svlékat, čemuž se poškozený bránil tím, že si svlékané oděvní svršky, jako tričko a kalhoty, oblékal nazpátek a odvracel hlavu, a to až do okamžiku, kdy z důvodu vyčerpání již neměl sílu se dál bránit, s vědomím, že nemůže uniknout, neboť obviněný byt uzamkl a díky neschopnosti se vůči výrazně staršímu obviněnému autoritativně prosadit, se jednání obviněného podvolil a tento na něm vykonal orální pohlavní styk, kdy mu ústy stimuloval pohlavní úd až do vyvrcholení,

**7)** v době **od počátku** **měsíce ledna 2017** do **23. 3. 2017** v XXX, okres XXX, zneužil svého postavení ředitele Střediska volného času XXX, a opakovaně za účelem vlastního sexuálního uspokojenízval k sobě do bytu na ulici XXX žáka navštěvujícího kroužek kytary ve Středisku volného času XXX, jehož byl ředitelem, tehdy patnáctiletého **Filipa XXX**, nar. XXX 2001, kterého několikrát poté, co mu skončila aktivita v kroužku, ale i v jiných případech, přiměl přijít k sobě, případně zde poškozený přišel sám a v bytě spolu následně dobrovolně vykonávali orální i anální pohlavní styky, jimž se Filip XXX podvoloval jednak díky postavení a autoritě obviněného, jednak proto, že za to od obviněného získával finanční i jiné výhody, přičemž nejméně v deseti případech takto poškozenému zaplatil za každý pohlavní styk částku 500 Kč, kupoval mu oblečení, platil za něho útratu v kavárnách i na bazénech a přislíbil mu placenou letní brigádu na letním táboře pořádaném Střediskem volného času XXX, během těchto setkání rovněž mladistvému promítal pornografická díla, podával mu v menší míře alkohol a po tuto dobu také poškozeného naváděl, aby mazal jejich vzájemnou komunikaci na telefonu a na sociálních sítích tak, aby si ji nikdo nemohl přečíst, a úplatu poskytl dítěti za pohlavní styk opětovně, když obdobným způsobem jednal v době od měsíce června 2015 do 8. 9. 2015 vůči Martinu XXX,

**8)v období od 6. 1. 2014 do 7. 3. 2017** v XXX, okres XXX, na ul. XXX, v objektu příspěvkové organizace Střediska volného času XXX, jako její ředitel si bez vědomí dalších pracovníků příspěvkové organizace zaevidoval v personální a mzdové evidenci fiktivní zaměstnance, kteří pro příspěvkovou organizaci Střediska volného času XXX v tuto dobu nepracovali, na základě čehož postupně neoprávněně získal za účelem provozu střediska volného času různé finanční částky od 1 200 Kč do 3 400 Kč, celkem 77 320 Kč, které si postupně v 38 případech nechal neoprávněně vyplatit ve prospěch  svého bankovního účtu číslo XXX vedeného u XXX, se sídlem v XXX, z toho jednak 35 jednotlivých plateb bylo vedených jako mzda XXX za vykonanou práci na základě dohody o provedení práce ze dne 23. 5. 2013, který v době od konce roku 2013 ve Středisku volného času XXX vůbec nepracoval a jednak 3 jednotlivé platby byly vedeny jako odměna XXX dle příkazních smluv  čísel XXX ze dne 10. 7. 2016, XXX ze dne 3. 12. 2016 a XXX ze dne 20. 12. 2016, který ve Středisku volného času XXX vůbec nepracoval, čímž příspěvkové organizaci Středisku volného času XXX se sídlem v XXX způsobil škodu v celkové výši **77 320 Kč**,

 **tedy**

ad 1)

jednak navrhnul setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu (společně ad 1, 2, 4, 5),

ad 2)

jednak poskytl dítěti za pohlavní styk úplatu,

jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu (společně ad 1, 2, 4, 5),

ad 3)

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a spáchal uvedený čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

ad 4)

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu (společně ad 1, 2, 4, 5),

ad 5)

jednak jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a spáchal uvedený čin na dítěti mladším patnácti let zneužívaje svého postavení a z něho vyplývají důvěryhodnosti,

jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu (společně ad 1, 2, 4, 5),

ad 6)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal uvedený čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti,

ad 7)

jednak poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu a spáchal takový čin opětovně,

jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a čin spáchal opětovně,

jednak přiměl jiného k pohlavnímu styku, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a spáchal uvedený čin na dítěti,

ad 8)

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku takovým činem větší škodu,

**čímž spáchal**

**ad 1)**

jednak přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (ad 1, 2, 4, 5),

**ad 2)**

jednak přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (ad 1, 2, 4, 5),

**ad 3)**

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**ad 4)**

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (ad 1, 2, 4, 5),

**ad 5)**

zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. (ad 1, 2, 4, 5),

**ad 6)**

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

**ad 7)**

jednak přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

jednak přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**ad 8)**

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání (5 pěti) let za současného stanovení dohledu.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činností a funkcí, při nichž by přicházel do styku s dětmi, zejména pedagogických činností, činností vedoucího zájmových útvarů a jiných volnočasových aktivit nezletilých dětí či jiných obdobných činností, na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání či funkce, které jsou spojeny s odpovědností za hospodaření s prostředky z veřejných zdrojů, na dobu 3 (tří) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému Středisku volného času XXX se sídlem XXX, na náhradu škody částku 77 320 Kč.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. U hlavního líčení nebyl přítomen zástupce poškozené organizace, proto soud odůvodňuje výrok o náhradě škody. K trestnímu řízení se řádně a včas s nárokem na náhradu škody připojilo Středisko volného času XXX s částkou 77 320 Kč. Soud má za to, že za způsobenou škodu obžalovaný odpovídá, jeho jednání, kterým škodu způsobil, bylo bez důvodných pochybností prokázáno. Byla prokázána i výše způsobené škody. Proto soud uložil obžalovanému povinnost způsobenou škodu poškozené organizaci zaplatit.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 18. července 2018

Mgr. Ivana Šostáková v.r.

předsedkyně senátu