



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 5. 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivany Šostákové a přísedících Jarmily Zahradníkové a Josefa Kelnara

**takto:**

**Obžalovaný**

**xxx**, narozený xxx v Ostravě, okres Ostrava, důchodce, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

dne 26. 1. 2017 v přesně nezjištěné době od 15.00 hod. do 16.30 hod., v obci xxx č.p. xxx, okres Nový Jičín v obývacím pokoji, v prvním patře rodinného domku, v bytě xxx, kde byl na návštěvě, po předchozí společné konzumaci alkoholu, *v silně podnapilém stavu, využil podnapilosti xxx*, kterou obkročmo čelem k ní zasedl v křesle, kde seděla, čímž jí znemožnil další pohyb, začal ji přes její snahu rukama jej odstrčit a slovní nesouhlas provázený křikem o pomoc, líbat na krku, osahávat pod oděvem na prsou a genitáliích, při tom ji několikrát okřikl aby nekřičela, načež jí udeřil otevřenou dlaní přes tvář, přičemž po této ráně a díky silné opilosti upadla xxx do bezvědomí, v němž jí následně svlékl z kalhot a spodního prádla, přičemž si sám svlékl kalhoty a spodní prádlo a takto se skláněl nad xxx s cílem vykonat s ní pohlavní styk, avšak dokončit svůj záměr se mu již nepodařilo, neboť byl vyrušen druhem xxx xxx, který vstoupil do pokoje,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

**čímž spáchal**

pokus přečinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku**.

### Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 1. 6. 2017 sp. zn. 1 ZT 20/2017 bylo obžalovanému kladeno za vinu spáchání pokusu zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Dne 14. 12. 2017 vyhlásil soud ve věci rozsudek, kterým rozhodl, že se nestal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán a proto byl obžalovaný zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně odvolání. Ve věci pak rozhodoval Krajský soud v Ostravě, který dne 1. 3. 2018 ve veřejném zasedání usnesením č. j. 6To 41/2018 – 154 shora uvedený rozsudek zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k dalšímu řízení. V dalším řízení pak uložil, aby byla zopakována výpověď poškozené xxx v přípravném řízení a u hlavního líčení a konstatovány lékařské zprávy ve vztahu k osobě poškozené, a pak aby bylo ve věci znovu rozhodnuto. Soud tedy ve věci nařídil hlavní líčení, kde podle § 219 odst. 3 trestního řádu s ohledem na změnu v obsazení senátu přečetl podstatný obsah protokolů o hlavním líčení ze dne 28. 8. 2017 a 14. 12. 2017. Také znovu vyslechl poškozenou xxx, dříve xxx.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Soud pak přečetl jeho výpověď z přípravného řízení, kde vypověděl, že, den předtím měl svátek, tehdy nic neslavil. Následující den po jeho svátku to chtěl oslavit, tak koupil od souseda xxx láhev slivovice 0,7 l. Doma ještě vypil pivo, dal si asi 4 nebo 5 pulek, to je sklenic o obsahu 0,05 l. Pak šel kolem domu poškozené, láhev měl v ruce. Poškozená byla v té době v okně, viděla jej a zavolala na něj, že má chuť vypít, ať jde za ní nahoru. Nechtěl tam jít, ona na něj stále křičela, ať vrátí, nakonec k ní šel, to bylo kolem 13.00 hod. Dole si odložil boty, bundu, čepici a rukavice, pak šel nahoru, sedl si do křesla v obýváku. Seděl v křesle směrem ke dveřím, poškozená seděla v druhém křesle u okna, mezi nimi byl stůl a u stěny po pravé straně sedačka. Láhev byla na stole. Poškozená donesla skleničky, vybízela jej, ať nalévá. Když poškozený podal skleničku, tak mu podala ruku a popřála mu, dala mu také pusu. Poškozená jej hned vybízela, ať ještě nalije další skleničku, tu vypila také. Mezitím se bavili, vypili asi 3 skleničky, pak už poškozená začala dřímat, to mohlo být od začátku pití asi 3/4 hodiny. Pak si nalil ještě sám, nijak ji nenutil. Sem tam se pak poškozená probrala, chtěla nalít, ale už jí nenalil. Bez ní tak vypil 5 nebo 6 sklenic, v láhvi zůstala asi polovina, nedokáže ale říci, jak dlouho tam ještě byl, v křesle pak usnul. Má za to, že poškozená také seděla v křesle a dřímala. Pak se probudil doma ve své posteli, v pyžamu. Neví, jak se tam dostal. Když se posadil, měl bolesti páteře a stehna. Zjistil, že má modřinu na pravém stehně a bolí ho hrudník. Hrudník jej bolel již dříve kvůli pádu na ledě, když byl s vnoučaty sáňkovat, pak to přešlo a po té návštěvě to začalo znovu. Bolestí nemohl nic dělat, pomáhal mu syn. Odpoledne šel před dům, sousedka xxx mu říkala, že jí xxx telefonoval, říkal, že u něj byl, že ho vykopal. Soused i syn mu naznačovali, že jej našli nahore v křesle, že jej pan xxx vykopal. Když po xxx požadoval své věci, tak mu řekl, že je spálil. Rozhodně nezaklekl xxx na křesle, aby se nemohla hýbat, nelíbal ji na krku, neosahával ji pod oděvem na prsou a genitáliích, určitě ji neokřikoval a nedal jí facku, až upadla do bezvědomí, následně ji nesvlékl z teplákových kalhot a spodního prádla, sám sebe nesvlékl do pasu a takto se nad ní neskláněl a přitom měl být přistižen xxx, který jej následně měl vyhodit na ulici. Nikdy dříve se nestalo, že by jej xxx vyhodilo z domu. Na návštěvy chodil k xxx, seděli dole, také mu pomáhal a vozil jej, xxx nemá řidičák. Nikdy dříve s nimi neměl problémy. Ten den vypil jedno pivo a také 10 pulek, neobědval. Měří 168 cm, váží 60 až 62 kg. Nedokáže

řící, jak dlouho byl na návštěvě u xxx, asi hodinu. Z oblečení doma našel kalhoty, tričko, slípy a košili. Má za to, že xxx požila alkohol ještě předtím, než tam přišel, cítil to i z dechu, když mu přála a dávala pusu.

3. U hlavního líčení dne 30. 5. 2018 byl obžalovaný znovu poučen, uvedl, že nadále využívá svého práva a nebude ve věci vypovídat.
4. Poškozená xxx (dříve xxx) u hlavního líčení dne 28. 8. 2017 vypověděla, že tehdy viděla z okna obžalovaného, dali se do řeči. Měl svátek, navrhl, jestli by si s ním nevypila, že zajde pro flašku. S tím souhlasila, když donesl flašku, jednalo se o láhev o obsahu 1 litr, pozvala ho do bytu. Přišel již podnapilý. Povíдали si, přitom jí nalíval, vypila asi 3 skleničky, byly to půldecové skleničky, nalíval je vždy plné, nalíval jim oběma vždy najednou, pan xxx vypil asi půl flašky. Začal mít sexuální narážky, jak by si představoval sex s ní. Potom se po ní začal sápat, osahávat ji, držel jí ruce za zápěstí, jednou rukou obě její ruce za zády, druhou rukou ji osahával, klečel na ní v křesle, kde seděla. Odmítala ho a křičela. Muselo to být slyšet až ven. Na křik vůbec nereagoval. Pamatuje si, že jí sahal na prsa, svlékal jí tričko. Pak jí dal facku. Pak už byla vyčerpaná, neměla sílu se bránit, už si to nepamatuje. Nakonec přišel pan xxx. Probrala se až v nemocnici. Ví, že jí přítel (pan xxx) našel nahou, i obžalovaný byl nahý. Ten den měla oblečené tričko a rifle, ale nepamatuje si, co konkrétně. Měla na těle modřiny, na prsou i jinde, jak ji držel. V nemocnici byla hospitalizována kvůli bezvědomí, v tom byla kvůli tomu, že jí dal tu facku a že byla pod vlivem alkoholu. Alkohol pije jen příležitostně, není alkoholička. V nemocnici ji vyšetřovali nejprve kvůli alkoholu, až později kvůli násilí.
5. Vzhledem k tomu, že její výpověď u hlavního líčení byla rozdílná od výpovědi z přípravného řízení, přečetl soud také výpověď poškozené z přípravného řízení. V přípravném řízení vypověděla, že obžalovaného zná asi 7 let, brala ho jako souseda. Dne 26. 1. 2017 bylo po jedné hodině odpoledne, děti byly venku, byla doma sama. Když kontrolovala děti z okna tak šel kolem obžalovaný, zastavil se, pozdravil jí, odpověděla mu. Zdálo se jí trochu veselejší, tak se zeptala, kde byl. Řekl, že slaví svátek a pozval ji, aby k němu šla na štamprli. Říkal, že donese slivovici, ať si dá, to neodmítla, šel ji k sousedům koupit. Když šel domů, tak pozval jednoho údržbáře, pana xxx, k sobě domů na tu slivovici. Když údržbář odešel, tak šel k nim. Děti byly stále venku. Nejprve vyšel v botách nahoru, vybízel jí, ať jde k němu domů, to odmítla. Tak si sundal boty na schodech, šel do obývacího pokoje, to mohlo být kolem 13.30 hodin. Nahoře si sundal bundu, dal si ji na křeslo, sedl si na křeslo po pravé straně od vchodu do obývacího pokoje, seděl naproti ní, ona seděla také v křesle, mezi nimi byl stůl. Obžalovaný nalíval do klasických štamprlí, jí do plna, sobě do půlky. Zapila to vodou. Pak se normálně bavili. Pak nalil další a další, mohla vypít nejméně 5 skleniček, on také. Pak začal mít narážky, jak to bývá u něho normální, jedná se o sexuální narážky, nabízel jí, že by to mohli spolu zkusit, že se to nemusí nikdo dozvědět. Tomu se začal smát, nalil jí ještě jednu štamprli, pak si dali pauzu v pití. Přitom vedl řeči, pořád dokola říkal, že je další dobu do ní zamilovaný. Přitom se k ní přibližoval, sedl si před ní na takový bobek, byl asi 30 cm od ní. Hned ji chytil za ruce za dlaně oběma rukama a začal ji hladit dlaně. Odtrhávala se, na to se postavil, ona seděla. Naklonil se nad ní, nohy měl rozkročené, její nohy měl mezi svými. Když se jej ptala, co dělá, ptal se jí, jestli by to nechtěla, tak mu řekla, že s ním určitě ne. Na to si sedl na ní, zadek měl na jejích kolenou. Pak jí chytil oběma rukama za zápěstí, jednu ruku se jí podařilo vyvléknout, snažila se ho odstrčit, má větší sílu, tak se jí to nepodařilo. Pak cítila, že jí dává ruku pod tričko, sahal jí na prsa, druhou rukou držel její druhou ruku. To poznala, že to nemyslel ze srandy, začala křičet. Křičela dost nahlas, ale v tu dobu doma nikdo nebyl. Následně řekl, že má držet hubu. Když mu řekla, ať ji nechá být, tak jí dal facku dlaní na pravou tvář, pak už byla unavená a vyčerpaná, dál už si to nepamatuje. Ví, že v té době byla ještě oblečená, měl na sobě tepláky a tričko, pod tričkem podprsenku a kalhotky. Pak se probrala až v nemocnici, ptala se, kde je. Sestřička jí řekla, že se opila a našli ji nahou v obývacím pokoji. Doktorce měl její přítel říct, že ji tam našel, když se na ní obžalovaný sápal. V nemocnici byla na kapačkách, na interně, druhý den ji propustili. Před návštěvou obžalovaného žádný alkohol nepila, snědla oběd. Měří 170 cm a váží

51 kg. Občas alkohol pije a není zvyklá na tvrdý alkohol. V té době byla pohádaná s přítelem a měla chuť si vypít, proto přijala pozvání obžalovaného. Nejdříve si myslela, že to obžalovaný dělá ze srandy, tak ho nevyhodila. Nikdy dříve se takového jednání nedopustil, slovní narážky měl pořád. Láhev byla o obsahu 0,7 l, když přišel obžalovaný, tak tam bylo více než 3/4 objemu. Okno v obýváku bylo zavřené. U hlavního líčení k tomu uvedla, že se určitě jednalo o láhev o obsahu 1 litr, co se týče oblečení, tak si to přesně nepamatuje, ví určitě, že neměla sukni nebo kratásy.

6. U hlavního líčení dne 30. 5. 2018 vypověděla, že na nic nového, co dosud nevypověděla, si nevzpomněla, je to již více než rok. V jejím životě přetrvávají problémy s bývalým partnerem, xxx. Ve vztahu k obžalovanému nepocítuje žádné potíže. Co se týče podlitin na těle, pak uvedla, že si již nepamatuje, z čeho pocházely ani co k tomu již vypovídala. Modřiny se jí dělají často, má k tomu sklony. Trestní oznámení byla iniciativa jejího tehdejšího partnera, má zato, že v té době měl nějaký spor s xxx a chtěl se mu pomstít. Pokud o tom s xxx hovořili, tak jí říkal, že má xxx ponižovat, aby to vedlo k tomu, že dostane nějaký trest. Je ale pravdou to, co uváděla u hlavního líčení i v přípravném řízení, jen to nechtěla udávat, donutil ji pan xxx. Poslední, co si z té události pamatuje je, jak se na ni obžalovaný sápal, jak uváděla, ohledně svlékání si nepamatuje nic, byla již v bezvědomí.
7. Svědek xxx vypověděl, že v té době, kdy došlo k projednávané věci, chodil do práce. Z práce se vracela ve tři, u domu si pak chystal dřevo a dělal další venkovní záležitosti. Do domu šel tak kolem půl čtvrté. Vešel do obýváku, tam viděl bývalou přítelkyni, jak leží v křesle, spíše seděla, nad ní se skláněl obžalovaný. Oba byli od pasu dolů nazí. Přítelkyně vypadala, že je v bezvědomí. Pana xxx vyrazil ven, šel zpátky za přítelkyní. Byla taková bílá, jako by přiotrávená, viděl jen bělmo na očích, tak zavolal záchranku. Před jejich příjezdem ji oblékl. Na oblékání vůbec nereagovala, pořád seděla v tom křesle. Na místě si nevšiml, že by na sobě měla nějaké známky zranění, tomu řekli až v nemocnici. Na stole byla láhev s alkoholem a nedopité půlky, láhev byla půllitrová nebo 0,7 litru, neví přesně. V láhvi byla asi třetina, tzn. asi 4 cm ode dna. K čemu tam došlo, než přišel, neví. Pan xxx po jeho příchodu se schoval do kouta, nezdálo se mu, že by byl nějak sexuálně aktivní, že by byl vzrušen. Nevzpomíná si, že by někdy dříve měl nějaké sexuální návrhy vůči jeho partnerce. Když přišel do místnosti, obžalovaný se držel rukama za křeslo, byl nad jeho bývalou partnerkou nahnutý, rukama jí nedržel. Když jej uviděl, tak se schoval. Byl pod vlivem alkoholu, aby udržel rovnováhu., musel se držet. Přítelkyni oblékal pouze rifle, horní část těla měla oblečenou. Je pravdou, že bývá náchylnější k modřinám, když se bouchla. Věc na policii nahlásil on, asi 4 dny poté, co k tomu došlo. Přítelkyně se mu po návratu z nemocnice nesvěřila, nic nepamatovala. On sám žádný násilný útok neviděl, jen to, že obžalovaný byl nad ním skloněný. Má za to, že to nemohlo být s jejím souhlasem, byla natolik opilá, že toho nebyla schopna, nevěděla, co se děje. Co se týče požívání alkoholu jeho bývalou přítelkyní, tak si občas dá, ale spíš pivo, tak jednou za týden. Kontrolu nad sebou měla.
8. Svědek xxx vypověděl v přípravném řízení, že obžalovaného zná, občas spolu pokecají. S xxx se zná dobře, chodí mu pomáhat na zahradu, se dřevem a jiné práce. Ten den tam byl řezat dřevo, nachystal si pilu, ale xxx nebyl doma. Tak se chtěl vrátit, až přijde, jak otevřel branku, tak šel obžalovaný s lahví slivovice, chvíli šli spolu, cestou jej obžalovaný vyzval, ať jde k němu na jednu štamprli, tak se s ním šel, každý si dali jednu, a pak šel domů. Odpoledne pak šel k xxx pomáhat řezat dřevo, děti se dívaly na televizi, oni si vypili kafe. Potom xxx volal na přítelkyni, ta se neozvala, tak šli řezat dřevo. Když se to dodělali, šli dovnitř, xxx šel nahoru, pak jej volal, ať se jde podívat, svědek tam ale nešel, pak viděl, jak xxx drží obžalovaného za krkem, v tu chvíli byl na sobě neměl kalhoty, byl jen v košili. xxx ho vedl po schodech dolů, ven za bránu, ať jde domů, nadával mu. Když se šel nahoru podívat, tak tam viděla přítelkyni xxx, byla nahá, měla na sobě jen rifle a ty měla stažené ke kolenům, jinak neměla ani tričko ani podprsenku, byla na křesle a vůbec nevníkala. Pak šel svědek zase dolů. xxx pak poškozenou oblékl a šel volat záchranku. Ta přijela, naložili poškozenou, dali jí kapačku a odvezli. Obžalovaný byl dost opilý, motal se po

cestě. Na stole v pokoji, kde byla přítelkyně xxx byla flaška o objemu 0,7 litru, ve které byly dvě půlky, vedle stále ještě štamprle prázdná a druhá ještě plná. Co se týče vztahů mezi nimi, obžalovaný chodil s přítelkyní xxx do hospody, xxx tam nechodil. Chodili tak co tři dny, poškozená chodila na pivo. Nemůže se vyjádřit k tomu, kolik toho poškozená vypije, to neví. Obžalovaný si občas dá štamprli, ale nikdy ho neviděl tak že by nemohl chodit. Zranění na poškozené neviděl. Kde byly věci obžalovaného, neviděl.

9. Ze znaleckého posudku znalkyně Mgr. Niny Grossmannové, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie, bylo zjištěno, že osobnost poškozené je jednoduchého formátu, myšlení jednoduchým způsobem je ukotveno v realitě, nekomplikované, konkrétní, orientováno především v oblastech bezprostřední žité reality, bez intelektuálních ambicí. Schopnost rozlišování a řešení složitějších situací je limitována, vypomáhá si spoléhání na okolí. Emočně jde o extrovertní, dynamickou, temperamentově dobře sycenou osobnost s nestylizovanými a místy slabě kultivovanými emočními projevy, autentickou. Je patrná tendence poutat se ke zralejším individualitám, které jsou pro něj hodnotovým kompasem. Disponuje základním povědomím o žádoucích normách v sociálu, nebyly zachyceny asociální tendence či postoje. Postoje k sobě jsou přijímající, bez výraznějších sebestylizačních sklonů. Povolnější postoje jsou v otázce konzumace alkoholu, kde podléhá negativním i pozitivním vlivům ve svém okolí, spíše, než se řídí pevnější vnitřní normou v tomto ohledu. U poškozené nebyly zjištěny forenzně významné úbytky v rovině základních poznávacích funkcí, je schopna jednoduché, svému nadání odpovídající podobě reálně vnímat dění kolem své osoby, zapamatovat si je a poté reprodukovat v paměti. U svědkyně nebyly zachyceny sklony k podávání výrazněji zkreslených, nadmíru subjektivních a realitě vzdálených verzí skutečnosti. Nebyla ani zjištěna patologická či bájná lhavost ani osobnostní rysy, pro které je svévolné zacházení s kategorií pravdy typické. Nebyl zachycen ani motiv msty. Výpověď svědkyně je soudržná v čase, s dostatkem faktických i emočních detailů, bez nadmíry pozitivní sebestylizace a naopak výhradního odkládání zodpovědnosti za situaci na osobu obviněného. Je si vědoma limitu svých vzpomínek, kdy dění kolem své osoby po ztrátě vědomí odkazuje na svědectví svého partnera. Sdělení lze považovat za odraz skutečně prožitého. V době vyšetření u poškozené přetrvávala v menší míře úzkostná pohotovost, narušení fyziologie spánku, přítomnost vtíravých vzpomínek na předmětnou situaci. Prozatímne je neschopna odložit a vnitřně uzavřít svou situaci. Projevuje to se sklonem k vyhýbání se místům a situacím, která jsou propojeny s osobou obviněného. Jedná se dílem o přirozené procesy spojené s vyrovnáváním se s traumatem, dlouhodobější dopad bude možno posoudit až s časovým odstupem. Vzhledem k podpůrnému okolí a vlastní převážně aktivním, stenickým zvládacím schopnostem lze opatrně se vyjadřovat spíše pozitivní prognózu ve věci vyrovnávání se s předmětnou věcí.
10. U hlavního líčení pak doplnila, že pokud je v posudku uvedeno, že poškozená je osobou, která se nechá ovlivnit, pak je tím míněno především to, že se nechá ovlivnit k požívání alkoholu. Pokud se jedná o popis projednávané události, jsou její výpovědi v podstatě konstantní, v tomto směru nebyl shledán vliv další osoby. Popisuje v podstatě celý sled událostí, požívání alkoholu i tu facku, nepamatuje si to od okamžiku, kdy v důsledku vyčerpání upadla do bezvědomí. K bezvědomí došlo v důsledku kombinace rychle požitého alkoholu, fyzického vyčerpání, mohlo tam působit i to násilí ve formě facky. Z lékařského hlediska se jednalo o otravu alkoholem, došlo k metabolickému rozvratu, tedy působící násilí nemuselo být velké intenzity. Největší psychický dopad záležitosti na poškozenou spočíval v tom, že záležitost je stále otevřená, že ji čeká soudní jednání, do budoucna, ve vztahu k mužům ji to nijak výrazně negativně neovlivnilo.
11. Soud dále přečetl za souhlasu obžalovaného a státního zástupce výpovědi svědků xxx a xxx, což jsou sousedé obžalovaného i poškozené, vyjádřili se k jednání xxx poté, co obžalovaný odcházel z domu poškozené a k osobám poškozené, obžalovaného i xxx.
12. Ze znaleckého posudku MUDr. Libora Chvíly, CSc., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie bylo zjištěno, že u obžalovaného nezjistil žádnou duševní poruchu. Znalec konstatuje,

že zkonsumované množství alkoholu vykazovalo známky středně těžkého až těžkého stupně opilosti, což sice mělo vliv na schopnost obviněného rozpoznat škodlivost jeho jednání a jeho schopnost své jednání ovládat, avšak pouze do poloviny pásma, blíže plnému zachování obou schopností. Navíc obviněný není na alkoholu závislý, je plně schopen odolat prvnímu doušku a je schopen kontrolovat započatý abúzus.

13. Místo činu bylo ohledáno, byla provedena fotodokumentace místa činu i poškozené xxx, nyní xxx. Bylo zjištěno, že místo činu vypadá tak, jak je popsali poškozená i obžalovaný. Na fotografiích poškozené jsou zřejmé stopy po násilí. Fotodokumentace poškozené byla pořízena dne 3. 2. 2017.
14. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného, jak je uvedena ve výroku tohoto rozsudku. Po doplnění dokázání dle pokynu Krajského soudu Ostravě výpovědí poškozené xxx, nyní xxx, dospěl soud k závěru, že obžalovaný se vytýkaného jednání, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku, dopustil. Soud má za prokázáno, jednak výpovědí poškozené, že obžalovaný se vůči ní dopustil jednání se sexuálně motivovaným záměrem, sápal se po ní a sahal jí do intimních oblastí, tedy na prsa, svlékal jí tričko. Obžalovaný si na toto jednání nepamatuje, avšak sexuálně motivované jednání vůči poškozené je také doloženo výpovědí svědka xxx a xxx, kteří popsali pozici obžalovaného bez kalhot skloněného nad tělem poškozené, která též byla z části bez oděvu. Poškozená navíc popsala násilné jednání obžalovaného vůči své osobě tedy úder do obličeje, po kterém následně ztratila vědomí. Soud tedy má za to, že bylo prokázáno, že obžalovaný užil určitou míru násilí k tomu, aby dosáhl pohlavního kontaktu s poškozenou, k tomuto však nedošlo, jednak s ohledem na příchod xxx, jednak s ohledem na fyzické možnosti obžalovaného. Soud tedy má za to, že jednání obžalovaného xxx směřovalo k tomu, aby se dopustil pohlavního styku na poškozené, k dosažení tohoto cíle užil násilí - úder do obličeje, avšak k dokonání tohoto jednání nedošlo. Proto jeho jednání kvalifikoval jako přečin znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1 trestního zákoníku.
15. Při úvahách o trestu vycházel soud z ustanovení § 36 a následujících trestního zákoníku. Obžalovaný xxx má v opise z evidence Rejstříku trestů 1 záznam, ke kterému však již nelze s ohledem na uplynulou dobu přihlížet. V místě bydliště nebyl projednáván pro přestupky. Soud má za to, že s ohledem na jednání obžalovaného, jak je shora popsáno ve výroku, a jeho osobu, je možné na něj působit ještě trestem při samé spodní hranici zákonné sazby v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na minimální zkušební dobu v trvání 1 roku. Soud má za to, že již samotné projednání věci v hlavním líčení povede obžalovaného k tomu, aby se do budoucna vyvaroval nevhodného sexuálně a násilně motivovaného jednání vůči jiným osobám.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 30. května 2018

Mgr. Ivana Šostáková  
předsedkyně senátu