Okresní soud v Novém Jičíně

Tyršova 3

741 01 Nový Jičín

16. květen 2023

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.:  13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 Sb. instrukcí a sdělení na základě žádosti **Xxx, narozeného xxx**, bytem xxx (dále jen žadatel), o poskytnutí informace ze dne 1. 4. 2023, doručené dne 2. 4. 2023

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

**rozhodnutí:**

Podle § 14 odst. 5 písm. b) a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 2. 4. 2023 dle § 13 InfZ žádostXxx, narozeného xxx, bytem xxx, o zaslání informací
* *„zda a dle jakého výkladu je Vaším soudem v případech, kdy je obviněnému/obžalovanému v případě nutné obhajoby přiznán nárok na obhajobu bezplatnou, přiznávána zvoleným (nikoliv tedy ustanoveným) obhájcům odměna za obhajobu obdobným způsobem, jako v případě ustanovených obhájců,*
* *v kolika případech byl Vaším soudem v letech 2018, 2019, 2020, 2021 přiznán obviněnému/obžalovanému ve věci s nutnou obhajobou nárok na obhajobu bezplatnou,*
* *v kolika případech byla Vaším soudem přiznána v letech 2018, 2019, 2020, 2021 odměna obhájcům, kteří nebyli obviněnému či obžalovanému ustanoveni, avšak byli v případech nutné obhajoby zvoleni formou doložení plné moci udělené obviněným/obžalovaným”.*
1. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
2. Podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.
3. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Okresní soud v Novém Jičíně žádost doručenou dne 2. 4. 2023 posoudil a dospěl k následujícím závěrům. Ohledně požadovaných informací formulovaných pod první odrážkou (*„zda a dle jakého výkladu je Vaším soudem v případech, kdy je obviněnému/obžalovanému v případě nutné obhajoby přiznán nárok na obhajobu bezplatnou, přiznávána zvoleným (nikoliv tedy ustanoveným) obhájcům odměna za obhajobu obdobným způsobem, jako v případě ustanovených obhájců”)* je žádost formulována nesrozumitelně, když není zřejmé, jaká konkrétní informace je požadována. Povinný orgán z formulace žádosti není schopen určit, jaké informace se žádost týká a na co konkrétně má odpovědět.
5. Jelikož byla žádost pod první odrážkou formulována nesrozumitelně a nebylo tak v této části žádosti vůbec zřejmé, jaká konkrétní informace je požadována, vyzval povinný subjekt dne 6. 4. 2023 při dodržení zákonné lhůty 7 dnů od podání žádosti žadatele, aby svou žádost upřesnil.
6. Výzva k upřesnění žádosti ze dne 6. 4. 2023 byla doručena žadateli ještě téhož dne 6. 4. 2023. Žadatel však ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy k upřesnění žádost neupřesnil. Lhůta k upřesnění žádosti tak žadateli marně uplynula dne 9. 5. 2023.
7. I když byla výzva k upřesnění fakticky uplatněna jen vůči části žádosti, musel povinný subjekt vyhodnotit, zda tato výzva k upřesnění má důsledky jen pro část žádosti a ve zbytku lze žádost bez dalšího vyřídit, nebo se vztahuje na žádost celou.
8. Povinný subjekt uzavřel, že na žádost doručenou dne 2. 4. 2023 je nutné pohlížet jako na jeden celek se všemi důsledky z toho plynoucími. I když byl žadatel vyzván k upřesnění jen části své žádosti, má tato výzva procesní důsledky pro celou žádost. Je tomu tak proto, že k vydání výzvy k upřesnění žádosti se povinný subjekt uchýlil až poté, co žadatel nesplnil zákonné požadavky na žádost dle § 14 odst. 2 InfZ. Žadateli je však ze zákona dána možnost žádost obratem doplnit a tím tak napravit své předchozí nesplnění zákonných požadavků na žádost (FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016). Vydáním výzvy k upřesnění žádosti bez ohledu na to, zda se výzva týká jen části žádosti, nebo žádosti celé, má dopad také na lhůtu, ve které má být žádost vyřízena, a způsobuje tak podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ faktické prodloužení lhůty pro vyřízení celé žádosti a nejenom pro část žádosti, které se výzva týká. Analogické pohlížení na žádost jako celek se uplatní také v případě, že žadatel byl vyzván k úhradě nákladů pouze vůči některým požadovaným informacím (rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23. 9. 2016, č.j. MSP-404/2016-OSV-OSV/6). Povinný subjekt tak dospěl s podporou komentářové literatury k závěru, že pokud žádost jako celek od počátku nesplňovala zákonné náležitosti a ani nebyla ve stanovené lhůtě upřesněna, nelze jí vyhovět ani z části.
9. Jelikož žadateli dne 9. 5. 2023 marně uplynula lhůta k upřesnění žádosti, Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému orgánu nezbylo, než žádost doručenou 2. 4. 2023 podle § 14 odst. 5 písm. b) a § 15 odst. 1 InfZ jako celek odmítnout.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím

Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 16. květen 2023

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.

předseda Okresního soudu v Novém Jičíně