**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.:  13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 8a a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx,** redaktora Českého rozhlasu Radiožurnál, Vinohradská 12, 120 99 Praha 2,

**takto:**

Žádost Xxx, redaktora Českého rozhlasu Radiožurnál, Vinohradská 12, 120 99 Praha 2, doručená dne 4. 2. 2019, ve které bylo žádáno o

-sdělení, zda Okresní soud v Novém Jičíně nařídil exekuce na osobu Xxx, narozeného dne xxx, IČO 67729223, bytem xxx,

-sdělení, v kolika případech k případnému nařízení exekuce došlo a kdo jsou věřitelé.

se odmítá.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 4. 2. 2019 dle § 13 InfZ žádost redaktora Českého rozhlasu Radiožurnál xxx o sdělení, zda Okresní soud v Novém Jičíně nařídil exekuce na osobu xxx, narozeného dne xxx, IČO 67729223, bytem xxx. Pokud k nařízení exekuce došlo, žadatel požadoval dále sdělit, v kolik případech a kdo jsou věřitelé.
2. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv, kterým je realizována veřejná kontrola fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je realizováno toto právo je InfZ.
3. Základním smyslem InfZ je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti. Účelem InfZ má být co nejširší realizace práva na informace, to vše při současné ochraně veřejného zájmu a práv jednotlivců a schopnosti povinných subjektů plnit své úkoly a s cílem zlepšit vztahy mezi veřejností a státními orgány.
4. Omezení práva na informace vychází z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a je upraveno v §§ 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje, informace o soukromí, utajované informace, obchodní tajemství či další informace chráněné podle zvláštních zákonů.
5. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
6. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
7. Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Mezi tyto právní předpisy řadíme § 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník upravující ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby. Jelikož byla žádost o informace podána po účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) je třeba osobní údaje posoudit rovněž v mezích tohoto předpisu. Osobními údaji jsou podle čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, když identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména s odkazem na určitý identifikátor (jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této osoby). Mezi základní zásadu zpracování osobních údajů dle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří zákonnost, korektnost a transparentnost. U subjektu údajů nesmí dojít k újmě na jeho právech.
8. Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.
9. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
10. Po posouzení žádosti o informace, v níž žadatel požádal o informace o řízení vztahující se ke konkrétní  osobě, kterou označil jménem, příjmením, datem narození, identifikačním číslem a bydlištěm (sídlem), došel povinný subjekt k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Pokud žadatel jednoznačně identifikoval osobu, tak veškeré informace o její případné účasti v exekučním řízení se stávají osobními údaji v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. V případě této žádosti došlo ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv (právo osoby na informace x právo na ochranu informací), proto bylo zapotřebí provést test proporcionality. Test proporcionality sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou kolizí stojících základních práv *(srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 169/2012 ze dne 6. 12. 2012, sp. zn. 1 As 142/2012 ze dne 30. 10. 2012)*. Po provedení tohoto testu, povinný subjekt má za to, že veřejný zájem na zveřejnění požadované informace nepřevažuje. V poskytnutí požadované informace nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost a možnost participace občanské společnosti ve věcech veřejných. Žádost nesměřuje ani ke zjištění, jakým způsobem dotázaný povinný subjekt rozhoduje. To by bylo za předpokladu, že by se žadatel dotazoval například na konkrétní typy řízení. Povinný orgán má za to, že z hlediska případné přezkoumatelnosti tohoto rozhodnutí postačí adekvátní úvaha o porovnání proti sobě stojících ústavních práv namísto výslovného popisu všech tří kroků, ze kterých sestává test proporcionality. Informace, které žadatel požaduje po povinném subjektu, nemůže tedy povinný subjekt žadateli poskytnout. Jestliže tedy žadatel jednoznačně identifikoval fyzickou osobu, jedná se de facto o žádost o lustraci konkrétní osoby v soudním rejstříku, čímž však není sledován smysl práva na informace. Žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, ale obchází povinnost soudu chránit informace. Poskytnutí požadovaných informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby *(srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 229/2014 ze dne 11. 3. 2015)*. Dle zmíněné judikatury je třeba zásadně trvat pouze na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskuzi.
11. Požadované informace se týkají konkrétní identifikované osoby, ale ač žadatel pracuje pro veřejnoprávní rozhlasové médium, z žádosti nevyplývá, proč by právě požadovaná informace měla být veřejné diskuzi podrobena. Povinnému orgánu není známo, že by u lustrovaného byla dána jakákoliv větší míra veřejné angažovanosti, která by případně mohla prolomit ochranu soukromí. Právo na informace sice zakotvuje právo každého být informován o činnosti státu, ale současně není toto právo bezbřehé a žadateli tudíž nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti povinného subjektu. Právo na informace nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti. Je to právo na informace v politickém slova smyslu, chápané velice široce, tj. takové, které člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti *(usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002).* Právo na informace má tak charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Žadatel v pozici rozhlasového redaktora však žádal o poskytnutí informace o exekučních řízeních, tj. fakticky žádal o provedení lustrace konkrétní určené osoby, čímž patrně sleduje ryze osobní zájem, nikoliv žádný širší význam pro společnost, ve kterém by bylo možné najít důvod pro prolomení ochrany osobních údajů.
12. Povinný orgán považuje dále za přínosné sdělit, že podle § 44 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů je to až samotný exekutor, který povinného nejen vyrozumívá o zahájení exekuce, ale i exekuci provádí. Výpis případných veřejně dostupných exekučních řízení je možné získat prostřednictvím České pošty z Centrální evidence exekucí či přímo na [www.ceecz.cz](http://www.ceecz.cz).
13. Jelikož se jedná o žádost vztaženou ke konkrétní osobě, jíž cílem není zjistit informace o činnosti povinného subjektu, ale zjistit informace výhradně o konkrétní osobě bez nalezení jakéhokoliv významu pro společnost či možnosti participace občanské společnosti na věcech veřejných, povinnému subjektu nezbylo, než žádost doručenou dne 4. 2. 2019 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím

Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 7. února 2019

JUDr. Vít Veselý

předseda okresního soudu