**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 8a a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **██████████████████████, narozené dne ███████████**, bytem ███████████████████████████████████████████████████████████, o žádosti o poskytnutí informací dle InfZ,

**takto:**

Žádost ██████████████████████, narozené dne ███████████, bytem ███████████████████████████████████████████████████████████, doručená dne 10. 12. 2018, ve které bylo žádáno o

-sdělení, zda je u Okresního soudu v Novém Jičíně vedeno trestní řízení ohledně █████████████████ (zřejmě pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky z období let 2006-2010),

-zaslání rozsudku a obžaloby,

se odmítá.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 10. 12. 2018 dle § 13 InfZ žádost ██████████████████████, narozené dne ███████████, bytem ███████████████████████████████████████████████████████████ o sdělení, zda je u Okresního soudu v Novém Jičíně vedena trestní věc ohledně █████████████████. Pokud by požadovaná trestní věc byla vedena u povinného subjektu, bylo dále žádáno o zaslání rozsudku a obžaloby.
2. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv, kterým je realizována veřejná kontrola fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je realizováno toto právo je InfZ.
3. Základním smyslem InfZ je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti. Účelem InfZ má být co nejširší realizace práva na informace, to vše při současné ochraně veřejného zájmu a práv jednotlivců a schopnosti povinných subjektů plnit své úkoly a s cílem zlepšit vztahy mezi veřejností a státními orgány.
4. Omezení práva na informace vychází z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a je upraveno v §§ 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje, informace o soukromí, utajované informace, obchodní tajemství či další informace chráněné podle zvláštních zákonů.
5. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
6. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
7. Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Mezi tyto právní předpisy řadíme § 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník upravující ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby. Jelikož byla žádost o informace podána po účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) je třeba osobní údaje posoudit rovněž v mezích tohoto předpisu. Osobními údaji jsou podle čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, když identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména s odkazem na určitý identifikátor (jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této osoby). Mezi základní zásadu zpracování osobních údajů dle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří zákonnost, korektnost a transparentnost. U subjektu údajů nesmí dojít k újmě na jeho právech. Aby nedocházelo k neoprávněnému zásahu do soukromého a osobního života, je naplňování zásady zákonnosti zajišťováno § 5 odst. 2  zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen „ZoOOÚ”). Je to právě § 5 odst. 2 písm.e) ZoOOÚ, který umožňuje zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, avšak pouze pokud je to nezbytné pro uskutečnění oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby či osob, kterým jsou sdělovány, za podmínky, že nepřevyšují zájem nebo základní práva a svobody subjektu údajů.
8. Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.
9. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
10. Po posouzení žádosti žadatele povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět.
11. V případě této žádosti došlo ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv (právo osoby na informace x právo na ochranu informací), proto bylo zapotřebí provést test proporcionality. Test proporcionality sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou kolizí stojících základních práv *(srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 169/2012 ze dne 6. 12. 2012, sp. zn. 1 As 142/2012 ze dne 30. 10. 2012)*. Po provedení tohoto testu, povinný subjekt má za to, že veřejný zájem na zveřejnění požadované informace nepřevažuje. V poskytnutí požadované informace nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost a možnost participace občanské společnosti ve věcech veřejných. Žádost nesměřuje ani ke zjištění, jakým způsobem dotázaný povinný subjekt rozhoduje. To by bylo za předpokladu, že by se žadatel dotazoval například na konkrétní typy řízení.
12. Informace, které žadatelka požaduje po povinném subjektu, nemůže tedy povinný subjekt žadateli poskytnout, a to i tehdy, když dle InfZ soudy neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, s výjimkou anonymizovaných rozhodnutí, ve kterých musí být v textu znečitelněno příjmení, případně i jméno, pokud by umožňovalo identifikaci osoby, dále pak adresa a datum narození fyzických osob. Jestliže tedy žadatelka požaduje zaslat soudní rozhodnutí, když v žádosti jednoznačně identifikovala fyzickou osobu, jedná se de facto o žádost o lustraci konkrétní osoby v soudním rejstříku, čímž však není sledován smysl práva na informace. Žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, ale obchází povinnost soudu chránit informace. Poskytnutí požadovaných informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby *(srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 229/2014 ze dne 11. 3. 2015)*. Dle zmíněné judikatury je třeba zásadně trvat pouze na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskuzi. I když žadatelka směřuje svou žádost k poskytnutí informace o rozhodovací činnosti soudu, je třeba zdůraznit, že případné požadovaná rozhodnutí (rozsudek a obžaloba) se týkají konkrétní identifikované osoby, ale z žádosti nevyplývá, proč by právě požadovaná informace měla být veřejné diskuzi podrobena. Právo na informace nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti. Je to právo na informace v politickém slova smyslu, chápané velice široce, tj. takové, které člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti *(usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002).* Právo na informace má tak charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Žadatelka však žádala o poskytnutí informace o případných řízeních, ve kterých sama nevystupuje jako účastník řízení, tj. fakticky žádala o provedení lustrace konkrétní osoby, čímž sleduje ryze osobní zájem, nikoliv žádný širší význam pro společnost, ve kterém by bylo možné najít důvod pro prolomení ochrany osobních údajů.
13. Jelikož se jedná o žádost vztaženou ke konkrétní osobě, jíž cílem není zjistit informace o činnosti povinného subjektu, ale zjistit informace výhradně o konkrétní osobě bez nalezení jakéhokoliv významu pro společnost či možnosti participace občanské společnosti na věcech veřejných, povinnému subjektu nezbylo, než žádost doručenou dne 10. 12. 2018 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím

Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 17. prosince 2018

JUDr. Vít Veselý v. r.

předseda okresního soudu