**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ”), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **████████████**, narozené dne ███████████, bytem ████████████████████████, zastoupené advokátem Mgr. Jiřím Mikundou, sídlem Štefánikova 244, 742 21 Kopřivnice, o žádosti o poskytnutí informací dle InfZ,

**takto:**

Žádost ████████████, narozené dne ███████████, bytem ████████████████████████, zastoupené advokátem Mgr. Jiřím Mikundou, sídlem Štefánikova 244, 742 21 Kopřivnice, o poskytnutí informace ze dne 26. 10. 2018 doručené dne 30. 10. 2018 a doplněné podáním doručeným dne 2. 11. 2018, ve které bylo žádáno o výpis všech řízení vedených u Okresního soudu v Novém Jičíně na manžela žadatelky ███████████████████, narozeného dne ███████████, bytem ███████████████████████████████████, t.č. bytem Alzheimer centrum Ostrava, se odmítá.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 30. 10. 2018 dle § 13 InfZ žádost ████████████, narozené dne ███████████, bytem ████████████████████████. Žádost byla dne 2. 11. 2018 doplněna o plnou moc k zastupování žadatelky udělená advokátovi Mgr. Jiřímu Mikundovi.
2. Žadatelka požadovala výpis všech řízení, kde účastníkem je její manžel ████████████████, narozený dne ███████████ a dále o umožnění nahlédnutí do všech spisů, které se týkají osoby manžela. K žádosti žadatelka přiložila oddací list a svou žádost odůvodnila závažnou duševní poruchou manžela (Alzheimrova choroba), kterou manžel trpí minimálně od dubna 2018. V důsledku své nemoci není manžel schopen činit jakékoliv právní jednání. V současné době pobývá v Alzheimer centru v Ostravě, vyžaduje celodenní intenzivní péči a naděje na jeho vyléčení není, jakožto i šance, že opustí místo současného pobytu. Spravování záležitostí žadatelčina manžela se ujal jejich společný syn, který však žadatelku neinformuje o ničem. Syn má údajně disponovat plnou mocí udělenou nemocným manželem žadatelky, o jejíž relevanci však žadatelka pochybuje. Žadatelka se dále domnívá, že probíhá řízení o omezení svéprávnosti jejího manžela. Žadatelka tvrdí, že nemá žádnou kontrolu nad značným majetkem, který po dobu dlouhého manželství nashromáždili, neví, kdo a v jakém rozsahu je oprávněn činit úkony ohledně majetku za jejího manžela, nemá informace o soudních řízeních. Žadatelka má obavu, aby nebyly činěny bez jejího vědomí a souhlasu úkony ohledně majetku ve společném jmění manželů.
3. Dle bodu 1. Metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. 11. 2017 je každá žádost o poskytnutí soupisu soudních řízení, v nichž jako účastník řízení vystupuje konkrétní osoba, žádostí o informace ve smyslu InfZ. To platí i tehdy, pokud žadatel ve své žádosti na InfZ výslovně neodkazuje. Metodický pokyn vychází z doporučení veřejné ochránkyně práv sp. zn. 46/2015/SZD/JHO-8777/2017 ze dne 24. 5. 2017. Žádost ████████████ ohledně poskytnutí soupisu věcí proto bude posuzována v intencích InfZ.
4. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv, kterým je realizována veřejná kontrola fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je realizováno toto právo je InfZ.
5. Základním smyslem InfZ je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti. Účelem InfZ má být co nejširší realizace práva na informace, to vše při současné ochraně veřejného zájmu a práv jednotlivců a schopnosti povinných subjektů plnit své úkoly a s cílem zlepšit vztahy mezi veřejností a státními orgány.
6. Omezení práva na informace vychází z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a je upraveno v §§ 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje, informace o soukromí, utajované informace, obchodní tajemství či další informace chráněné podle zvláštních zákonů.
7. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
8. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
9. Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
10. Mezi tyto právní předpisy řadíme § 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník upravující ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby.
11. Osobními údaji dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) jsou podle čl. 4 odst. 1 veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, když identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména s odkazem na určitý identifikátor (jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této osoby).
12. Mezi základní zásadu zpracování osobních údajů dle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří zákonnost, korektnost a transparentnost. U subjektu údajů nesmí dojít k újmě na jeho právech. Aby nedocházelo k neoprávněnému zásahu do soukromého a osobního života, je naplňování zásady zákonnosti zajišťováno § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen „ZoOOÚ”). Je to právě § 5 odst. 2 písm.e) ZoOOÚ, který umožňuje zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, avšak pouze pokud je to nezbytné pro uskutečnění oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby či osob, kterým jsou sdělovány, za podmínky, že nepřevyšují zájem nebo základní práva a svobody subjektu údajů.
13. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
14. Po posouzení žádosti žadatele povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět.
15. V případě této žádosti došlo ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv (právo osoby na informace x právo na ochranu informací). Bylo tedy zapotřebí zkoumat, které z těchto práv je třeba upřednostnit. Za tím účelem byl proveden test proporcionality. Test proporcionality sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou kolizí stojících základních práv *(srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 169/2012 ze dne 6. 12. 2012, sp. zn. 1 As 142/2012 ze dne 30. 10. 2012)*. Po provedení tohoto testu, povinný subjekt má za to, že veřejný zájem na zveřejnění požadovaných informací nepřevažuje. Konkrétní právní zájem žadatelky na zveřejnění požadované informace spočíval v nevědomosti, kdo obstarává záležitosti jejího nemocného manžela a kdo má právo a na základě čeho nakládat manželovým jménem s majetkem ve společném jmění manželů. V poskytnutí požadovaných informací nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost a možnost participace občanské společnosti ve věcech veřejných. Povinný orgán se domnívá, že za situace, kdy nemá k dispozici souhlas druhého manžela s poskytnutím požadovaných údajů, by v případě poskytnutí požadovaných údajů, které jsou svým charakterem údaji osobními, mohlo dojít k rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Ač povinný orgán rozumí nastalé životní situaci žadatelky, není na místě se požadovaných informací domáhat prostřednictvím InfZ. Bez ohledu, zda bylo či nebylo u povinného orgánu zahájeno řízení o opatrovnictví manžela žadatelky, pokud žadatelka cítí, že manžel není schopen spravovat své záležitosti či zde může být určitá kolize v ochraně zájmů, žadatelce nic nebrání podat si u opatrovnického soudu (zpravidla soud, v jehož obvodu je ústav, kde se osoba nachází) také návrh, že má zájem, aby právě ona byla ustanovena opatrovníkem manžela. Opatrovnický soud pak vybere s přihlédnutím k ochraně zájmů vhodného opatrovníka. Je třeba zmínit, že pokud by došlo k zahájení řízení o omezení svéprávnosti, bude účastníkem řízení podle § 6 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštním řízení soudním vedle navrhovatele i ten, o jehož právech a povinnostech má být v řízení jednáno. Dalšími účastníky tak budou osoby, o kterých se sice přímo nerozhoduje, ale o jejichž postavení se přece jen jedná a které výrokem rozsudku budou přímo dotčeny. Dalším účastníkem by tak bezpochyby byla i manželka posuzovaného, kterou soud jednoduše dohledá přes evidenci obyvatel.
16. Informace, které žadatelka požaduje po povinném subjektu, nemůže tedy povinný subjekt s ohledem na výše zmíněné skutečnosti poskytnout. Žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, ale obchází povinnost soudu chránit informace. Poskytnutí požadovaných informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby *(srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 229/2014 ze dne 11. 3. 2015)*. Dle zmíněné judikatury je třeba zásadně trvat pouze na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskuzi. Právo na informace má charakter nástroje, který má využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Je to právo na informace v politickém slova smyslu, chápané velice široce, tj. takové, které člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti *(usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002).* Není možné obejít jeho smysl a využít ho pro získání informací k soukromým účelům, které lze získat jinak.
17. Povinnému subjektu nezbylo, než žádost žadatelky ████████████ správním rozhodnutím *odmítnout* dle § 15 odst. 1 InfZ.
18. V části, ve které se žadatelka domáhala nahlédnutí do všech spisů týkající se manžela, povinný orgán sděluje, že toto je třeba odlišit od žádosti o výpis řízení. Právo nahlížet do spisu dle § 44 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, § 65 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, případně § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, náleží pouze osobám vymezeným v citovaných ustanoveních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím

Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 8. listopadu 2018

JUDr. Vít Veselý

předseda okresního soudu