**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx,

**takto:**

Žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 12. 2020, doručená Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 14. 12. 2020, kde bylo žádáno o odpovědi na otázky č. 1 a č. 12 v doslovném znění:

*„1. Je únos dvou osob podle § 200 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Únos dítěte a osoby stižené duševní poruchou s následkem smrti tedy odstavec 4 písmeno 4a) vedle dalších odstavců a písmen 1), 2a), 3a), 3b), 3c), 4a), 4b), 5). - zachování zákonnosti v přípravném řízení?????????*

*2. Je brutální zločin za zneužití prostředků státní moci, méně trestný???*

*3. Jak dlouho bude tento brutální zločin advokát organizované zločinecké skupiny xxx, působící ve prospěch skupiny na Krajském státním zastupitelství pro Středočeský kraj na pozici státního zástupce, ještě krýt a jak dlouho mu to orgány činné v trestním řízení i další centrální orgány státu budou umožňovat?*

*4. Je snad oddělení nejbližších osob, rodičů a syna násilím, proti vůli všech tří, opakovaně všemi třemi vyjádřenou, odvlečení a odloučení na vždy na této planetě pomocí násilí a zuřivých výhrůžek násilím legální? Je to legální za zneužití prostředků státní moci?*

*5. Je snad odebrání rodičů opatrovníkovi synovi něco jiného než únos? Když ještě navíc zločinecká skupina, působící převážně u policie ČR, pak dále aktivně tají, kam je odvlekla? Přitom pracovali zcela zjevně na zakázk u organizovaného zločinu, kterým šlo o peníze, to věděli nade všechnu pochybnost !!! (Šábli se o ty peníze?)*

*6. Je možné v právním státě někomu někoho odebrat bez formálního rozhodnutí, bez jakýchkoliv formalit i bez jakéhokoliv odůvodnění? Jak by se tomu mohli poškození vůbec právním způsobem bránit? Je možné toto provést darebáckým násilím a výhrůžkami násilím?*

*7. Je přerušení antibiotické léčby a způsobení smrti nějaká maličkost ??????????????*

*8. Proč nesměl xxx svojí maminku včas najít? Aby bylo docíleno toho, že jí seberou antibiotika, nebude léčena a bude jí bez jakékoliv léčby, bez využití intenzivní medicíny i bez předání na JIP způsobena co nejrychlejší smrt? Aby tomu syn xxx nemohl opět zabránit?*

*9. Jak dlouho bude darebáckému advokátu xxx, využívajícímu pro svojí trestnou činnost prostředky státu na státním zastupitelství, umožňováno, aby při krytí tohoto zákeřného zločinu tento podlý pachatel mohl konat další zákeřné zločiny? Není tu snad člověk s páteří, který se tomuto zločinnému psychopatovi dokáže postavit?*

*10. Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, že xxx zemřela na sepsi z infekce močových cest?*

*11. Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, kdo jí sebral antibiotika? Kdo se dopustil únosu? Kdo jí oddělil od opatrovníka? Kdo zařizoval proti její vůli, aby nebyla léčena a byla jí způsobena proti její vůli smrt? Není to známo? Já myslím, že je proto všechen ten dodatečný zločin, proto ta řada zákeřných podvodů a trestný činů, právě proto, že to orgánům činným v trestním řízení velmi dobře známo je !!! Byli to totiž orgány činné v trestním řízení, kteří zabíjeli, velmi brutálně, velmi nelidsky !!! Horší než řádění nacistů a to o celé řády !!!*

*12. Není orgánům a státním úřadům známo kolika dalších podvodů a nelidských zločinů se organizovaná zločinecká skupina kolem multimilionáře xxx proti rodině xxx dopustila? Jakéhosi multimilionáře, který se dle své vlastní výpovědi živý křivými soudními posudky a který záhadně zbohatl o desítky miliony korun za doby jeho působení ve známé korupční firmě METROSTAV a.s.. Všechno zlo se děje prokazatelně ze zištných důvodů!!! Není snad orgánům známo, kdo jim to všechno umožňuje? Kdo je kryje? Kdo tu protlačuje takovou zrůdnou nezákonnost, a to i přes všechny zákony zdravého rozumu? Aby na zakázku organizovaného zločinu kolem multimilionáře byly pronásledovány se zrůdnou zločinností jejich oběti, zatímco pachatelé a zločinci jsou jejich špinavým, otrlým a zločinným advokátem xxx, zneužívajícím úřad státního zastupitelství, aktivně kryti? Není toto orgánům činným v trestním řízení již dávno známo?”,*

**se podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 14. 12. 2020 dle § 13 InfZ žádost xxx, narozené dne xxx, bytem xxx.
2. Žadatelka v žádosti uvedla, že má zájem o zodpovězení dvanácti otázek, které jsou doslovně formulovány ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Požadované zodpovězení na otázky č. 1 až 12 by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení právních názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak vykládal právní předpis a zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat právní výklady a stanoviska v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědí na požadované otázky.
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné celé žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost ze dne 12. 2. 2020 doručenou dne 14. 12. 2020 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 21. prosince 2020

JUDr. Vít Veselý

předseda okresního soudu