**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx**, narozeném xxx, bytem xxx

**takto:**

Žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 8. 2022 se **v části, ve které bylo žádáno o odpověď na otázky pod bodem č. 6 ve znění:**

*„Myslíte si, že je trest zrušení právnické osoby účelný? Myslíte si, že jsou podmínky jeho ukládání správně vymezeny, případně jakým způsobem by se měly změnit? ”,*

 **dle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 12. 8. 2022 dle § 13 InfZ žádost Xxx.
2. Žadatel žádost formuloval do 6 bodů se zaměřením na ukládání trestu zrušení právnické osoby. V bodě 6 požadoval jednak sdělit stanovisko povinného orgánu k účelnosti ukládání trestu zrušení právnické osoby tak zdali jsou podmínky pro jeho ukládání správně vymezeny, případně jakým způsobem by se měly změnit.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti v bodu 6 nelze vyhovět. Zodpovězení otázek pod bodem 6 by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinnost poskytovat právní výklady a stanoviska v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na podanou žádost.
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné žádosti v bodu 6 vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost ohledně ze dne 12. 8. 2022 ohledně bodu 6 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 24. srpna 2022
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