

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 12. dubna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renata Gilové a soudců Mgr. Moniky Zubkové a
Mgr. Adama Faltera **odvolání obžalovaného Xxx, narozeného xxx a odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně** proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 2. 2023, č. j. 20 T 7/2023 – 382, a rozhodl

**takto:**

**I.**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně v napadeném rozsudku **zrušuje** výrok o trestu a podle § 259 odstavec 3, odstavec 4 trestního řádu se

**obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v Čeladné, okres Frýdek-Místek, trvale bytem xxx, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

 **nově odsuzuje**

podle § 286 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 a odstavec 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** v počtu 180 (sto osmdesáti) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 800 (osm set) Kč, tedy celkem **144 000 (sto čtyřicet čtyři tisíc) Kč.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- samonabíjecí pušky zn. Ruger, model AR-556 MOE Magpul, ráže 5,56x45, bez v. č. s dvojicí příslušných zásobníků, včetně 106 ks nábojů výrobce Sellier-Bellot, ráže 5,56x45, a 1 ks náboje nezjištěného výrobce ráže RP 223 REM,

uložené na pracovišti odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR v Novém Jičíně,

- dvacetidvou kanálové vysokofrekvenční rušičky signálů délky 44 cm, šířky 23 cm, výšky bez antén 6 cm, včetně dvaceti dvou všesměrových antén, s přibližně kulovou charakteristikou vyzařování, napájecím zdrojem, včetně napájecího kabelu DC 12 V (1,5 m),

uložené na Územním odboru Policie ČR v Novém Jičíně, oddělení obecné kriminality, SKPV v Novém Jičíně.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

**II.**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného Xxx **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 2. 2023, č. j. 20 T 7/2023 – 382, byl obžalovaný Xxx uznán vinným v bodě ad 1) zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku (dále jen „TrZ“), v bodě ad 2) zločinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) TrZ, v bodě ad 3) přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 1 TrZ a v bodě ad 4) přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 TrZ. Za tyto trestné činy byl odsouzen podle § 286 odstavec 2 TrZ za použití § 43 odstavec 1 TrZ k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) TrZ zaražen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) TrZ byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci, a to:

- samonabíjecí pušky zn. Ruger, model AR-556 MOE Magpul, ráže 5,56x45, bez v. č. s dvojicí příslušných zásobníků, včetně 106 ks nábojů výrobce Sellier-Bellot, ráže 5,56x45, a 1 ks náboje nezjištěného výrobce ráže RP 223 REM,

uložené na pracovišti odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR v Novém Jičíně,

- dvacetidvou kanálové vysokofrekvenční rušičky signálů délky 44 cm, šířky 23 cm, výšky bez antén 6 cm, včetně dvaceti dvou všesměrových antén, s přibližně kulovou charakteristikou vyzařování, napájecím zdrojem, včetně napájecího kabelu DC 12 V (1,5 m),

uložené na Územním odboru Policie ČR v Novém Jičíně, oddělení obecné kriminality, SKPV v Novém Jičíně.

1. Proti rozsudku soud I. stupně podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný Xxx i státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně, shodně je zaměřili pouze proti výroku o trestu, přičemž státní zástupkyně tak učinila v neprospěch obžalovaného.
2. Státní zástupkyně v odvolání (č. l. 389, 392 – 393) uvedla, že nesouhlasí s uloženým nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání 7 let, neboť tento neodpovídá zákonným kritériím pro ukládání trestu, konkrétně charakteru a závažnosti spáchané trestné činnosti ani poměrům obžalovaného, je nepřiměřeně mírný. Shrnula, že nalézací soud na jedné straně u obžalovaného shledal polehčující okolnost v podobě prohlášení viny, avšak nepřihlédl, nezabýval se a nevypořádal se se všemi okolnostmi přitěžujícími. Zdůraznila, že charakter a závažnost spáchané trestné činnosti a stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného je podstatně zvyšován tím, že se žalovaného jednání obžalovaný dopouštěl ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody za obdobnou trestnou činnost na úseku drog. Navíc svým jednáním spáchal více trestných činů vysokého stupně společenské škodlivosti. Od spáchání vytýkaného jednání jej neodradila ani hrozba riziko trestního stíhání za trestné činy s vysokou trestní sazbou ani hrozba uložení vysokého trestu. Stejně tak jej od další trestné činnosti neodradila ani možnost návratu do věznice při nedodržení podmínek řádného života v době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Z těchto skutečností státní zástupkyně dovozuje, že závažnost nyní spáchaných zvlášť závažných zločinů je ve spojení s jeho recidivou, předchozím odsouzením za zvlášť závažný zločin a výše uvedenými dalšími okolnostmi vysoká, přičemž možnost nápravy obžalovaného je stižená a v tomto případě měl soud při ukládání trestu postupovat podle § 59 odstavec 1 TrZ. S ohledem na výše uvedené proto státní zástupkyně v písemném odůvodnění odvolání navrhla i propadnutí věci jako výnosu z trestné činnosti nebo náhradní hodnoty, a to dvou motorek patřících obžalovanému a zajištěných policejním orgánem při domovní prohlídce, což soudem I. stupně nebylo akceptováno. Poznamenala, že obžalovaný se trestné činnosti na úseku výroby a distribuce pervitinu dopouštěl ze zištných důvodů, neobjasnil a nedoložil původ prostředků, ze které motorky získal. Má za to, že trestnou činnost si opatřené prostředky použil mimo jiné i k obstarání si zmíněných značkových motocyklů.
3. Státní zástupkyně navrhla, aby odvolací soud podle § 258 odstavec 1 písmeno e) tr. ř. napadený rozsudek zrušil a podle § 259 odstavec 3, odstavec 4 tr. ř. obžalovanému uložil ve spojení s § 59 odstavec 1 TrZ úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 – 10 let nepodmíněně se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a trest propadnutí věci konkrétně motocyklu zn. BMW S 1000 RR, r.z. xxx, jak je dále specifikovano v podaném odvolání a též motocyklu zn. Ducati Hypermotard 1100S, r.z. xxx, červené barvy, jak je rovněž blíže popsáno v podaném odvolání, včetně technického průkazu a klíče, a to jak výnosu z trestné činnosti nebo náhradní hodnoty.
4. U veřejného zasedání intervenující státní zástupkyně setrvala na uplatněné odvolací námitce, že uložený nepodmíněný trest odnětí svobody je nepřiměřeně mírný a je na místě jeho navýšení v základní trestní sazbě, aniž by bylo nutno aplikovat ustanovení § 59 odstavec 1 TrZ, když za přiměřený lze považovat trest v trvání 8 let. Zároveň byl modifikován rozsah původního odvolání i v tom směru, že nejsou naplněny zákonné podmínky pro uložení trestu propadnutí věci konkrétně již dříve zmíněných dvou motorek, neboť nebylo prokázáno, že jejich nákup byl realizován z výtěžku pocházejícího z trestné činnosti. Kromě toho státní zástupkyně připustila, že alternativou k požadovanému navýšení nepodmíněného trestu odnětí svobody může být i uložení dalšího trestu peněžitého v přiměřené výši, když bylo prokázáno, že by byl tento trest zjevně dobytný a tento postup se jeví i vhodnější.
5. Obžalovaný Xxx odůvodnil své odvolání prostřednictvím obhájce (č. l. 391, 395, 403 – 404) a uvedl, že uložený nepodmíněný trest odnětí svobody považuje za v zásadě přijatelný, a to mimo jiné i s přihlédnutím ke zbývajícímu trestu odnětí svobody z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 30 T 5/2016, v trvání cca 4 roků a 3 měsíců. V souhrnu by tak v danou chvíli měl vykonat trest odnětí svobody v délce cca 11 roků a 3 měsíců, a to bez reálné možnosti podmíněného propuštění. Nepovažuje proto za nutné tento trest dále navyšovat. Souhlasí proto s okresním soudem, který vzal navíc v úvahu i jeho prohlášení viny u hlavního líčení, které nebylo s ohledem na důkazní situaci toliko formálním procesním úkonem. Přes shora uvedené je dle názoru obžalovaného možné a zákonné tento trest nepatrně snížit, a to za současného uložení peněžitého trestu. K této úvaze jej vede zamyšlení se nad účelem trestu, za který se obecně považuje to, aby bylo obžalovanému zabráněno v dalším páchání trestné činnosti, aby bylo na něj působeno ve směru vedení řádného života a taktéž, aby trest působil výchovně i na ostatní členy společnosti. Obžalovaný má za to, že účelu trestu v jeho případě bude bezpečně dosaženo vykonáním i trestu odnětí svobody kratšího trvání za shora zmíněné podmínky současného uložení peněžitého trestu.
6. Dále v odvolání obžalovaný akcentuje, že byl před vzetím do vazby řádně zaměstnán, a to u společnosti GALMAT zinkování s.r.o., kdy za rok 2021 činil jeho příjem ze závislé činnosti celkem 314 412 Kč hrubého a v roce 2022 činil tento příjem za měsíce leden až dubem celkem 100 768 Kč. Není proto pravdou, jak ve svém odvolání uváděla státní zástupkyně, že by neobjasnil nebo nedoložil původ prostředků, za které si mohl např. pořídit i své motocykly. Jeho hrubý měsíční výdělek před vzetím do vazby činil 25 949 Kč, což je cca 21 500 Kč čistého. Vycházeje z tohoto zjištění obžalovaný je toho názoru, že by mu mohl být odvolacím soudem uložen trest odnětí svobody v polovině trestní sazby za současného uložení přiměřeného peněžitého trestu cca ve výši 200 denních sazeb po 977 Kč, tedy v celkové výši 195 400 Kč, resp. až do výše 280 000 Kč. Aby vyloučil případné obavy odvolacího soudu o dobytnosti eventuálně uloženého peněžitého trestu, uzavřel s panem Xxx, narozeným xxx dne
21. 3. 2013 kupní smlouvu, jejímž předmětem je prodej věcí patřících do jeho výlučného vlastnictví, a to tří motocyklů zn. Honda CR 500 bílé barvy, Suzuki RM 250 černožluté barvy a Yamaha YZ-F 450 modrobílé barvy za celkovou kupní cenu 280 000 Kč s tím, že celá kupní cena byla ke dni 27. 3. 2023 složena do advokátní úschovy Mgr. Dana Pospíšila, advokáta a v čl. III. odst. 3.2.1. smlouvy o úschově finančních prostředků ze dne 21. 3. 2023 byl ujednán přesný postup pro případnou přímou úhradu peněžitého trestu na účet soudu, a to až do maximální výše 280 000 Kč. Svá tvrzení obžalovaný doložil potvrzením o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za roky 2021 a 2022, kupní smlouvu na motocykly ze dne 21. 3. 2023, smlouvou o úschově finančních prostředků ze dne 21. 3. 2023 a potvrzením o složení kupní ceny do úschovy ze dne 27. 3. 2023.
7. Vzhledem ke shora uvedené argumentaci se obžalovaný domáhá, aby Krajský soud v Ostravě podle § 258 odstavec 1 písmeno e) tr. ř. zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a sám ve věci rozhodl rozsudkem tak, že mu uloží úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou, peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb s výši jedné denní sazby 977 Kč, což odpovídá celkové výši peněžitého trestu 195 400 Kč a trest propadnutí věci jak již byl uložen v napadeném rozsudku.
8. Odvolání byla podána včas, tj. před skončením 8 denní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odstavec 1 tr. ř.), oprávněnými osobami [§ 246 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) tr. ř.] a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací (§ 252 tr. ř.) neshledal ani jiných důvodů k jejich zamítnutí podle § 253 odstavec 1 tr. ř. nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 tr. ř.
9. Z podnětů podaných opravných prostředků krajský soud přezkoumal podle § 254 odstavec 1
tr. ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudků, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k následujícím závěrům.
10. V řízení, jež rozsudku předcházelo odvolací soud neshledal žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) tr. ř.
11. Obžalovaný po zákonném poučení u hlavního líčení před okresním soudem prohlásil svojí vinu s tím, že souhlasí s popisem skutku i jeho právní kvalifikaci uvedenou v obžalobě. Současně z jeho vyjádření je zřejmé, že tak učinil dobrovolně. Proto okresní soud podle § 206c odstavec 4 tr. ř. přijal jeho prohlášení viny, když státní zástupce s tímto postupem souhlasil. Podle § 206c odstavec 7 tr. ř. soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat, skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Výrok o vině tedy nebyl a ani nemohl být podanými opravnými prostředky napaden.
12. Pokud jde o uložený trest dospěl krajský soud v rámci své přezkumné činnosti k závěru, že námitky obžalovaného týkající se v podstatě nepřiměřené přísnosti uloženého trestu odnětí svobody, resp. možnosti jeho zmírnění za současného uložení peněžitého trestu, nejsou důvodné. Naopak lze přisvědčit námitkám státní zástupkyně v podobě, jak byly modifikovány v rámci veřejného zasedání před odvolacím soudem, tedy že nalézacím soudem uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 let je nepřiměřeně mírný, ale nutně nemusí dojít k jeho dalšímu navýšení, pokud bude uložený trest zpřísněn uložením rovněž peněžitého trestu v přiměřené výši.
13. Nalézací soud správně obžalovanému ukládal trest podle § 286 odstavec 2 TrZ, kde byl ohrožen trestní sazbou od 2 do 10 let odnětí svobody, a to jako úhrnný podle § 43 odstavec 1 TrZ. Při svých úvahách o trestu ve smyslu §§ 37 – 39 TrZ přihlédl k trestní minulosti obžalovaného v tom smyslu, že se u něj jedná o speciální recidivu, a taktéž správně zdůraznil, že obžalovanému dále přitěžuje, že se nyní vytýkané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu dříve uloženého důrazného trestu odnětí svobody v trvání 9 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 30 T 5/2016. Správně rovněž akcentoval, že obžalovanému přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno n) TrZ, že mu je nyní ukládán trest za více trestných činů, kdy na základě shora uvedeného učinil odpovídající závěr, že na obžalovaného nutno opět působit důrazným nepodmíněným trestem odnětí svobody. Taktéž lze plně souhlasit se soudem I. stupně, pokud vyhodnotil prohlášení viny obžalovaným jako výraznou polehčující okolnost a toto promítnul do výměry trestu odnětí svobody. Přes tuto správnou argumentaci však nutno konstatovat, že tuto polehčující okolnost poněkud přecenil a naopak nedocenil závažnost protiprávního jednání obžalovaného a stupeň jeho společenské škodlivosti, která pramení z toho, že nyní vytýkanou trestnou činnost začal páchat relativně krátce poté, kdy byl podmíněně propuštěn z posledního výkonu trestu, z čehož je zřejmé, že obžalovaný je osobou výrazně narušenou, dříve uložený trest na něj neměl dostatečný výchovný vliv, nepřiměl jej, aby začal žít řádným způsobem a nedopouštěl se opětovně další trestné činnosti. Nelze rovněž pominout, že obžalovaný se ve zkušební době podmíněného propuštění z posledního výkonu trestu dopustil ještě další trestné činnosti úmyslného charakteru, konkrétně přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) TrZ, za který byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 3. 2022, sp. zn. 32 T 32/2022, který nabyl právní moci 28. 4. 2022. Obžalovanému tak zjevně chybí předpokládaná sebereflexe a snaha po nápravě.
14. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem dospěl odvolací soud k závěru, že uložený trest je nepřiměřeně mírný a je na místě jej zpřísnit. Zároveň vážil formu jeho zpřísnění, přičemž po doložení ze strany obžalovaného jeho majetkových poměrů a možnosti zaplatit přiměřený peněžitý trest a současně se zřetelem na to, že páchanou úmyslnou trestnou činností získal a snažil se získat též majetkový prospěch, dospěl k závěru, že jako zcela vhodná forma zpřísnění soudem I. stupně uloženého trestu se jeví trest peněžitý. Odvolací soud proto podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 tr. ř. z podnětu odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a sám rozhodl tak, že obžalovanému nově podle § 286 odstavec 2 TrZ za použití § 43 odstavec 1 TrZ uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let, pro jehož výkon jej podle § 56 odstavec 2 písmeno a) TrZ zařadil do věznice s ostrahou, přičemž zároveň mu podle § 67 odstavec 1 TrZ, § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 a odstavec 5 TrZ uložil peněžitý trest v počtu 180 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 800 Kč, tedy celkem peněžitý trest ve výši 144 000 Kč. Ve shodě s nalézacím soudem obžalovanému dále uložil podle § 70 odstavec 2 písmeno a) TrZ trest propadnutí věci, a to samonabíjecí pušky zn. Ruger, model AR-556 MOE Magpul, jak je blíže specifikována ve výroku napadeného rozsudku, která je uložena na pracovišti odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR v Novém Jičíně a rovněž dvacetidvou kanálové vysokofrekvenční rušičky signálů, taktéž blíže specifikované ve výroku napadeného rozsudku, která je uložena na Územním odboru Policie ČR v Novém Jičíně, oddělení obecné kriminality, SKPV v Novém Jičíně, když pokud jde o uložený trest propadnutí věci, nalézací soud postupoval správně a lze plně odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku na str. 5. Nově uložený trest odvolací soud považuje za odpovídající jak z hlediska individuální prevence, tak i prevence generální i konkrétnímu stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného.
15. V ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nezměněn. Zároveň jako nedůvodné krajský soud zamítl odvolání obžalovaného Xxx podle § 256 trestního řádu.
16. Ze všech shora uvedených důvodů krajský soud rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku.

**Poučení:**

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, ve prospěch i neprospěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) - m) tr. ř. nebo 265b odstavec 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 12. dubna 2023

**JUDr. Renata Gilová, v. r.**

předsedkyně senátu