



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.10.2015 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Bc. Dagmar Vaňkové a Libora Boloma, t a k t o :

**Obžalovaní**

1. ██████████ Xxx ,

nar. ██████████ v Ostravě, OSVČ, trvale bytem ██████████, okr. Frýdek-Místek, t.č. ██████████, okres Nový Jičín

2. Jiří S l á d e k ,

nar. ██████████ ve Frýdku-Místku, dělník Arcelor Mittal a.s. Ostrava, trvale bytem ██████████, okr. Frýdek-Místek,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný** ██████████

od blíže nezjištěné doby, nejméně však od podzimu roku 2013 do dne 27.8.2014 v nejméně deseti případech, konkrétně alespoň dvakrát v zahradní obytné chatě v zahrádkářské kolonii v obci Studénka, místní části Nová Horka, kterou měl pro tyto účely zapůjčenou od ██████████, dále ve dvou případech v řadové garáži bez č.p. na ul. Na Luhách v obci Kopřivnice, kterou měl pronajatou od majitelky ██████████, v jednom případě ve sklepních prostorách rodinného domu č.p. 357 v Kopřivnici, místní části Lubina, které mu za tímto účelem propůjčil ██████████, a také v pěti případech v pokoji v prvním patře hospodářské budovy příslušející k rodinnému domu č.p. 71 v obci Hukvaldy, který mu pro tyto účely propůjčoval ██████████, za použití přenosné domácí laboratoře, skládající se z plynových hořáků, spirálového chladiče, laboratorního skla, trychtýřů, nálevek a dalších nezbytných věcí, z léčiv zn. Sudafed a Apselan s obsahem efedrinu, resp. pseudoefedrinu, zakoupených v Polsku a pomocných chemikálií jako červený fosfor, jód, technické rozpouštědlo, alkalický hydroxid, kyseliny chlorovodíkové a fosforečné, neoprávněně vyrobil tzv. "českou cestou" látku

metamfetamin (pervitin) v množství nejméně 100g, kterou poté jednak sám užíval k toxikomanii a jednak dále distribuoval koncovým odběratelům z řad uživatelů omamných a psychotropních látek, kdy v uvedeném období tuto látku prodal či zdarma poskytl [REDACTED], v celkovém množství nejméně 6 gramů, a to 0,3 gramu za 300,- Kč nebo zdarma za poskytnutí prostor k jeho nelegální výrobě, [REDACTED], v celkovém množství nejméně 10 gramů za částku 5.000,- Kč a také zdarma za poskytnutí prostor k jeho nelegální výrobě, [REDACTED], v celkovém množství nejméně 120 gramů za částku 1.000,- Kč za gram nebo zdarma za poskytnutí prostor k jeho nelegální výrobě, [REDACTED], v blíže nezjištěném množství, nejméně však ve dvou dávkách za 200,- Kč, [REDACTED], v celkovém množství nejméně 2 gramy za částku 2.000,- Kč, [REDACTED], a [REDACTED], v blíže nezjištěném množství a [REDACTED] v celkovém množství nejméně 5 gramů, jakož i dalším blíže neustanoveným osobám z řad uživatelů pervitinu na kopřivnicku a frýdecko-místecku, kdy metamfetamin (pervitin) je látkou, zařazenou v seznamu II. Jednotné úmluvy o psychotropních látkách, uvedenou v příloze a seznamu psychotropních látek č. 5 v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů, to vše s vědomím, že se o takovou látku jedná, kdy pro tyto účely dále ve svém přechodném bydlišti v domě č.p. 782 na ul. K. Čapka v Kopřivnici v bytě č. 1, v kovovém trezoru v obývacím pokoji přechovával plastovou dózu se zbytky krystalické látky, ve které byla orientační detekční zkouškou prokázána přítomnost metamfetaminu (pervitinu), přičemž se tohoto jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně, sp.zn. 1 T 236/2011 ze dne 6.8.2012, který nabyl právní moci dne 1.9.2012, uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody s dohledem na dobu 36 měsíců se zkušební dobou do 1.9.2016,

**t e d y** neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal psychotropní látku, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

#### **obžalovaný** [REDACTED]

1. od blíže nezjištěné doby, nejméně však od měsíce dubna 2014 do dne 27.8.2014 v obci Hukvaldy, v prvním patře hospodářské budovy bez č.p., přínáležející k rodinnému domu č.p. 71, celkem v pěti případech propůjčil prostory pokoje v prvním podlaží [REDACTED], a to za účelem nelegální výroby nejméně 50 gramů látky metamfetamin (pervitin), kterou zde neoprávněně prováděl tzv. "českou cestou" z léčiv zn. Sudafed a Apselelan s obsahem efedrinu, resp. pseudoefedrinu, zakoupených v Polsku a pomocných chemikálií, za použití přenosné domácí laboratoře, kdy výměnou za poskytnutí prostor k této nelegální výrobě drogy a uskladnění "varny", z takto vyrobené drogy, zdarma obdržel celkem 5 gramů metamfetaminu, čímž mu tak umožnil a usnadnil spáchání trestného činu, kdy metamfetamin, je látkou, uvedenou v příloze a seznamu psychotropních látek č. 5 v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s ustanovením zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů, to vše s vědomím, že se o takovou látku jedná,

**t e d y** umožnil jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

2. v blíže nezjištěné době v průběhu roku 2011, v obci Hukvaldy, v samostatně stojícím skleníku na zahradě u domu č.p. 71, zasadil blíže nezjištěný počet rostlin konopí, které poté vypěstoval, sklídl, usušil a následně dále zpracovával na cílovou drogu marihuanu, kterou pak užíval pro svou potřebu k toxikomanii, kdy zbytek sušeného konopí z tohoto výpěstku dále přechovával v garáži u domu č.p. 71, kdy se jednalo o celkové množství 139,32 gramů sušiny využitelné k toxikomanii s

obsahem nejméně 0, 19% delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), což v uvedeném množství představuje nejméně 0,2597 gramů THC,

**t e d y** neoprávněně vyrobil omamnou látku,

**3.** od měsíce dubna 2014 do dne 27. 8.2014 v obci Hukvaldy, v samostatně stojícím skleníku na zahradě u domu č.p. 71, zasadil 4 ks semen blíže nezjištěných kultivarů rostlin konopí, z kterých vzešly 4 vzrostlé rostliny konopí, které zde dále pěstoval s úmyslem je v průběhu měsíce srpna či září sklídit, usušit a následně dále zpracovávat na cílovou drogu marihuanu, a tuto pak užívat pro svou potřebu k toxikomanii, kdy ze zajištěných rostlin konopí byla v rámci chemické analýzy, získána sušina konopí, využitelná k toxikomanii, v celkovém množství 543 gramů s obsahem 2, 16% delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), což v uvedeném množství představuje 11,7288 gramů THC, kdy konopí (marihuana) a pryskyřice z konopí, s výjimkou konopí pro léčebné účely, jsou látky, uvedené v příloze č. 1 a 3 - omamné látky, zařazené do seznamu č. 1 a 3 podle Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zněním zák. č. 167/1998 Sb., a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) je látkou, uvedenou v příloze č. 4 - psychotropní látky, zařazené do seznamu č. 4 podle Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zněním zák. č. 167/1998 Sb., to vše s vědomím, že se o takové látky jedná,

**t e d y** dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněnému vyrobení omamné látky, jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

### **č í m ž s p á c h a l i**

#### **obžalovaný** [REDACTED]

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b, c) trestního zákoníku,

#### **obžalovaný** [REDACTED]

- pomoc k přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 283 odst. 1, trestního zákoníku (ad 1),

- přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku (ad 2)

- pokus přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 k 283 odst. 1 trestního zákoníku (ad 3)

### **a o d s u z u j í s e**

#### **obžalovaný** [REDACTED]

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k **nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

#### **obžalovaný** [REDACTED]

Podle § 183 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.**

### Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve vztahu k obž. [redacted], neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obž. [redacted] vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Na spoluobžalovaného [redacted] byla podána dne 26.6.2015 obžaloba pro skutek, který je blíže popsán s drobnými úpravami vyplývajícími z provedení dokazování ve výrokové části tohoto rozsudku. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně v žalobním návrhu uvedl, že obžalovaný za použití přenosné domácí laboratoře z léčiv zn. Sudafed a Apselan a z pomocných chemikálií vyráběl tzv. českou cestou látku metamfetamin v devíti vyjmenovaných případech, a to v celkovém množství nejméně 225g a tuto látku poté jednak sám užíval k toxikomanii a jednak dále distribuoval koncovým odběratelům z řad uživatelů omamných a psychotropních látek. Konkrétně tak měl dle žalobního návrhu poskytnout [redacted] nejméně 6g, [redacted] 10g, [redacted] 200g, [redacted] nejméně 3 dávky za 200 Kč, [redacted] nejméně 2g a [redacted] a [redacted] v blíže nezjištěném množství. Státní zástupce toto jednání obžalovaného právně kvalifikoval jako zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku.

Obžalovaný [redacted] u hlavního líčení k vytýkané trestné činnosti uvedl, že jej celá záležitost mrzí. Našel si práci, pracuje od rána do večera a může příslibit, že se tohoto jednání do budoucna již nikdy nedopustí. To, co je uvedeno v žalobním návrhu nepopírá s výjimkou množství pervitinu, které měl předat [redacted]. Těch varů bylo skutečně celkem devět. U [redacted] na chatě vyrobil asi 8-10g pervitinu a prodal mu množství mezi 30-40g, více rozhodně ne. Pokud v usnesení o zahájení trestního stíhání nebyla zmínka o [redacted], pak mu také pervitin poskytl formou daru, a to celkem asi 2g. Pro svou potřebu za žalované období, tedy období jednoho roku mohl spotřebovat kouřením asi 8-10g pervitinu. Při jednom varu mohl vyrobit do 10g pervitinu. V přípravném řízení uvedl, že vše to, co je popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání je pravda a stalo se to tak, jak je tam uvedeno. Pervitin vyráběl v garáži v Kopřivnici, kterou měl pronajatou, a to ve dvou případech. V jednom případě u známého [redacted] v Lubině. Poté si varnu a chemikálie potřebné k výrobě pervitinu donesl a uschoval u spoluobžalovaného [redacted], kde pervitin vyráběl v pěti případech. Vyráběli jej z léků Sudafed a Apselan, které jezdil nakupovat do Polska. Celkem v uvedeném období od února 2014 do svého zadržení, tj. 27.8.2014 mohl vyrobit 125g pervitinu. Motivem pro jeho výrobu byl finanční zisk, neboť potřeboval peníze na nájem. Rovněž potřeboval drogu jako uživatel. Gram drogy prodával za 1.000 Kč. Konkrétně drogu poskytl [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] z Rychaltic a také muži s přezdívkou Maďar z Frýdku-Místku. Údaje k množství drogy prodané [redacted] byly v přípravném řízení odlišné pokud uvedl, že za celou dobu mohl [redacted] prodat maximálně 10g drogy, včetně 1g, který dostal zdarma za půjčení chaty, když v následné odpovědi na otázku policejního orgánu uvedl, že mu naposledy pervitin prodal v červenci 2014 a prodával mu gram za

1.000 Kč. Drogu mu prodával tak půl roku a asi v pěti případech mu tuto drogu prodal po 2g. Jeho jednání jej nyní mrzí a snaží se pracovat od rána do večera. Drogy již neužívá.

Z výpovědi spoluobžalovaného [REDAKCE], z výpovědi z přípravného řízení čtené u hlavního líčení bylo zjištěno, že jej obžalovaný [REDAKCE] jednoho dne požádal, zdali by si mohl u něj na Hukvaldech uschovat zařízení pro výrobu pervitinu. Měl jej uloženou ve sportovní tašce. Věděl o něm, že je uživatelem pervitinu, avšak, že by pervitin distribuoval dalším lidem, to mu známo nebylo. Předmětnou tašku mu uschoval v hospodářské budově. Později byl opět spoluobžalovaným požádán o umožnění výroby pervitinu ve zmíněné hospodářské budově. Odměnou mu mělo být 1g vyrobené drogy. S tím souhlasil, neboť v té době byl také občasným uživatelem pervitinu. Celkem mu výrobu umožnil v pěti případech. Výroby se však osobě neúčastnil. Postup nezná. Spoluobžalovaný drogu vyráběl přes noc a ráno mu předal v igelitovém sáčku 1g pervitinu. Pervitin odpovídal jeho představám. U hlavního líčení spoluobžalovaný doplnil, že kromě pervitinu poskytnutého za umožnění varu si od spoluobžalovaného koupil ještě dalších 5g pervitinu.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že obž. [REDAKCE] zná, neboť od něj odebíral 2-3 roky pervitin. Vždy to bylo za protislužbu. Většinou šlo o odvoz autem. Od obžalovaného bral pervitin až do léta 2014. Obvykle mu dával dávku od 0,2 do 0,3g. Za ty dva, tři roky mohl takto odebrat 10-15 g drogy.

Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] bylo zjištěno, že za obž. [REDAKCE] byl kvůli pervitinu v letech 2013-2014 třikrát až čtyřikrát. V jednom případě dostal pervitin za protislužbu, když jej nechal u něj doma pervitin vyrábět. Za tuto službu obdržel 2g pervitinu. Pokud na policii v přípravném řízení uvedl, že dávku pervitinu zdarma dostal ve vícero případech, tak je to pravda a také odpovídá údaj o celkovém množství odebraného pervitinu, které činí asi 5g.

Z výpovědi [REDAKCE] jako svědka bylo zjištěno, že v dřívější době byl s obžalovaným více kamarád, byli často v kontaktu. Od obžalovaného brával pervitin někdy za peníze, jindy to byl směnný obchod. On sám pervitin užívá zřídka, asi tak co druhý den. Dávku potřebuje v průměru 0,5g, takže spotřebovává tak 3g na týden. I když měl i jiné zdroje, převážně pervitin odebíral od [REDAKCE]. Pokud měl zrovna více peněz, brával si pervitin i do zásoby, to bral najednou 1-2g. Za obžalovaným kvůli pervitinu dojížděl dvakrát až třikrát do týdne. Nemuselo to být však každý týden. Není schopen však určit, jaké celkové množství od obž. [REDAKCE] odebral. Nejde to ani zprůměrovat. Obžalovanému rovněž umožnil pervitin uvařit na chatě jeho matky v Nové Horce. Bylo to ve dvou nebo třech případech. Do Nové Horky jezdili oba taxíkem, on měl od chaty klíče. Ty vary proběhly v letech 2013, 2014. On sám pervitin vyrobit neumí. Za umožnění varu obdržel 2g pervitinu. V přípravném řízení k této problematice svědek uvedl, že samotná výroba trvala obžalovanému dlouho. Na chatě byli asi 10 hodin. Ví, že množství, které vyrobil, pak obžalovaný vážil na digitální váze. Vyrobené množství odhaduje na 100g, ale na váhu neviděl a obžalovaný mu skutečnou váhu neřekl. Drogu u něj začal nakupovat asi před 3 roky. Brával od něj asi 10g měsíčně, naposledy na počátku léta 2014. Za celé období mohl od něj odkoupit asi 200g pervitinu. Kupoval 1g za 1.000 Kč.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že někdy v dubnu loňského roku se domluvila s obž. [REDAKCE], že bude u něj bydlet. Prala mu, vařila, uklízela a žehlila a za tyto služby obžalovaný po ní nechtěl žádné peníze. Pamatuje si, že jednoho dne obžalovaný přinesl v igelitové tašce krabičky s léky Sudafed v množství asi 20. Odkud léky přinesl a na co je má, se nezajímala. Ví však, že tyto léky se používají na výrobu pervitinu. Sama od sebe tablety vyloupala a nechala je na hromádce v kuchyni na stole. Co se pak dělo s tabletami, neví.

Z výpovědi [REDAKCE] jako svědkyně bylo zjištěno, že obž. [REDAKCE] zná více než 10 let. Do dubna 2014 byla uživatelkou pervitinu, ale od obžalovaného

si tuto drogu nekupovala. Drogu od něj brala v dřívější době, právě před těmi 10 lety. Loni v dubnu otěhotněla a přestala za obžalovaným do jeho bytu docházet. Chodila totiž k němu domů uklízet. Obž. [REDAKCE] měl přítelkyni a nedělalo to dobrotu, proto se raději nestýkali. Sem tam od něj obdržela pervitin jako protislužbu za onen úklid. Kolik pervitinu od něj takto dostala, nedovede odhadnout. Bylo toho málo, tak na jednu, dvě dávky. Při výrobě pervitinu nikdy přítomna nebyla.

Svědka [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že aktuálně s obžalovaným není v příbuzenském poměru. Zná jej, neboť jeho bývalá manželka byla jeho sestra. Není ani nebyl pravidelným konzumentem pervitinu. Pervitin pouze zkoušel. Od obž. [REDAKCE] však nikdy pervitin nevezal ani pro sebe, ani pro někoho jiného. Neví o tom, že by obžalovaný u sebe pervitin měl nebo ho prodával. O takových věcech se spolu nebavili.

Z výpovědi [REDAKCE] jako svědka soud zjistil, že v rozhodném období, tedy žalovaném období od podzimu 2013 do léta 2014 byl v kontaktu s obž. [REDAKCE] pouze jednou. Jelikož sám je uživatelem pervitinu, kontaktoval jej a požádal o koupi této drogy. Po zavolání se sešli a on od obžalovaného koupil 2g pervitinu za 2.000 Kč. To byl jediný případ. Kvalita pervitinu byla dobrá.

Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] bylo zjištěno, že i když [REDAKCE] zná asi 5 let, neví o něm, že by byl uživatelem, prodejcem nebo výrobcem drog. Obžalovaný mu nikdy žádný pervitin neposkytl ani neprodal. Pokud obžalovaný tvrdí opak, nemluví pravdu.

Z výpovědi [REDAKCE] bylo zjištěno, že obž. [REDAKCE], který rovněž pochází z Rychaltic, zná. Z minulosti o něm ví, že je poživitelem pervitinu a že také v minulosti pervitin vyráběl. Od obžalovaného nikdy pervitin nebral. Obžalovaný v poslední době mluvil o tom, že s pervitinem již nechce mít nic společného.

Z výpovědi [REDAKCE] jako svědkyně bylo soudem zjištěno, že v letech 2013 a 2014 byla uživatelkou pervitinu. Tuto drogu brala i od pana [REDAKCE] asi v jednom nebo ve dvou případech. V té době ještě žila s [REDAKCE]. Pervitin od obžalovaného kupoval i její přítel [REDAKCE]. Ona pak dostávala tuto drogu od přítele. Neví, zdali [REDAKCE] měl i jiné zdroje pervitinu. Na podzim loňského roku u obžalovaného také bydlela, když se s [REDAKCE] rozešla ve zlém. Svědek [REDAKCE] se tak může obžalovanému mstít.

Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 16.4.2014 bylo zjištěno, že místem ohledání je prostor vyhrazený pro stojící kontejnery na odpady na ulici Školní v Kopřivnici. Předmětem ohledání je čtvrtý kontejner zelené barvy, ve kterém byla nalezena igelitová taška bílé barvy s označením „Pekařství Boček Krmelín“, která obsahovala 39ks prázdných obalů léčiv Sudafed a 38ks prázdných blistrů léčiv zn. Sudafed. Taška se nalézala v igelitové tašce modré barvy s označením čokoládovny Orion, která dále obsahovala 21ks prázdných obalů léčiv Sudafed a 22ks prázdných blistrů léčiv zn. Sudafed. Igelitové tašky byly zajištěny jako stopy, ze kterých byly pořízeny i stopy pachové. Protokol o ohledání místa činu je doplněn fotodokumentací.

Z odborného vyjádření Policie ČR – OKTE Frýdek-Místek bylo zjištěno, že ze dvou částí plastového obalu léků Sudafed byly vyvolány dvě upotřebitelné daktyloskopické stopy, které byly vzájemně porovnány s otisky prstů na daktyloskopické kartě na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž byla zjištěna vzájemná shodnost.

Z protokolů o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 27.8.2015 bylo zjištěno, že tato prohlídka byla provedena jednak v garáži nacházející se na pozemku v obci Hukvaldy, majitele [REDAKCE] a jednak v hospodářské budově přináležející k domu čp. 71 v obci

Hukvaldy, majitele ██████████. V garáži byly nalezeny igelitové sáčky s obsahem sušené rostlinné hmoty (orgatech 570919 a 570920) a v hospodářské budově věci sloužící i výrobě metamfetaminu a dle vyjádření ██████████ patřící obžalovanému ██████████.

Z odborného vyjádření Policie ČR, OKTE Frýdek-Místek bylo zjištěno, že k jejich zkoumání byly předloženy stopy, prohlídka byla provedena v bytě č. 1, domu čp. 782/30 na ulici Karla Čapka, jehož nájemcem je obž. Věňek ██████████ a při prohlídce byla vydána a odňata plastová dóza s obsahem krystalické látky bílé barvy na dně (orgatech č. 00393216) dóza byla nalezena v obývacím pokoji v trezoru.

Z odborného vyjádření Policie ČR OKTE Frýdek-Místek bylo zjištěno, že k jejich zkoumání byly předloženy mimo jiné stopy, které byly vydány a odňaty při prohlídce jiných prostor - hospodářské budovy obci Hukvaldy příslušející k domu čp. 71 a při domovní prohlídce bytu na ulici Karla Čapka v Kopřivnici, přičemž na věcech elektrický mixér zn. Sencor, varná baňka s kulatým dnem o obsahu 2l, 3ks platových nálevek různé barvy, 4ks plastových nádob, plastový kanystr o obsahu 5l (vše z hospodářské budovy v Hukvaldech) a na transparentní plastové nádobce válcovitého varu s bílou krystalickou látkou v množství 0,7106g krystalické látky (byt na ulici Karla Čapka) byla prokázána přítomnost pseudoefedrinu nebo případně metamfetaminu.

Z usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 19.5.2015 č. j. 1ZT 140/2014 – 21 a 1ZT 140/2014 – 22 bylo zjištěno, že bylo nařízeno zjištění věcí, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor policejním orgánem ve smyslu § 78 odst. 1 trestního řádu, které nebyly spotřebovány při odborným zkoumáním při zjišťování přítomnosti omamných psychotropních látek Policií ČR, OKTE Frýdek-Místek.

Z připojeného spisu 1T 236/2011 Okresního soudu Vsetín bylo zjištěno, že obž. ██████████ byl rozsudkem ze dne 6.8.2012 uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl ve stručnosti dopustit tím, že v době od ledna 2010 do konce měsíce listopadu 2010, v nezjištěném počtu případů (nejméně desetkrát do měsíce) poskytl ██████████ přesně nezjištěné množství pervitinu, pokaždé však nejméně 1 tzv. lajnu pervitinu o velikosti malé zápalky a dále v době od měsíce září nebo října 2010 do měsíce ledna 2011 nejméně ve třech případech a v době od ledna 2011 do 1.6.2011 nejméně jedenkrát měsíčně neoprávněně vyrobil přesně nezjištěné množství psychotropní látky, nejméně však 7,463g pervitinu v nejméně osmi případech, tedy nejméně 59,704g metamfetaminu, které následně jednak zdarma poskytl své přítelkyni ██████████, jednak z části použil pro svou potřebu a jednak z části prodal dalším osobám. Za tento přečin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let a při stanovení dohledu mu byl podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 4 let. Současně byl vysloven trest propadnutí věci. Rozsudek ve vztahu k ██████████ nabyt právní moci dne 1.9.2012.

Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl přitom k následujícím skutkovým zjištěním. Obžalovaný ██████████ v období od nejméně podzimu 2013 do konce srpna 2014 (27.8.2014) vyrobil na různých místech okresu Nový Jičín a Frýdek-Místek za použití přenosné domácí laboratoře, léků nakoupených v Polsku a pomocných chemikálií, nejméně 100g látky metamfetamin (pervitin), a to prokazatelně nejméně v deseti případech (2x Nová Horka, 2x Kopřivnice, 1x Lubina a 5x Hukvaldy). Toto zjištění učinil soud jednak z částečného doznání obžalovaného, který u hlavního líčení připustil v uvedeném období cca 12 měsíců celkem 9 varů pervitinu, mimo jiné i 2 vary v garáži, kterou má pronajatou od ██████████, ██████████, jednak z výpovědí osob (██████████, ██████████), které mu poskytl k vaření pervitinu prostory. Výrobu

této drogy potvrzuje i obsah výpovědi [REDAKCE], která mu pomohla s vyloupáním tablet potřebných k výrobě pervitinu a následným úklidem obalů od léčiv Sudafed. Další (obžalovaným nepřiznaný) var pervitinu, dovedl soud z výpovědi [REDAKCE]. I když je zřejmé, a to z množství následně distribuovaného množství pervitinu i z výsledků operativního šetření policie, že varů v rozhodném období muselo být podstatě více (jedním varem dle vyjádření obžalovaného bylo získáno maximálně 10g pervitinu), došlo k prokázání viny toliko u zmíněných deseti případů, což není ani jednou do měsíce ve sledovaném období. Z doznání obžalovaného (6g [REDAKCE], 10g vlastní potřeba), jakož i z výpovědi spoluobžalovaného [REDAKCE] (10g) či svědků [REDAKCE] (nejméně 120g, když odebíral od obžalovaného 3g týdně, tj. nejméně cca 10g měsíčně a 120g nejméně za sledované období), [REDAKCE] (2g) a [REDAKCE] (minimálně 5g, když dle jeho vyjádření odebral za 2-3 roky 10-15g pervitinu, což je propočtem cca 5g za rok) je zřejmé, že obžalovaný v rozhodném období disponoval s množstvím nejméně 153g pervitinu, přičemž v uvedeném množství není zahrnut pervitin poskytnutý [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], osobě pod přezdívkou Maďar a [REDAKCE], u kterých byl odběr od obžalovaného rovněž prokázán, ale v nezjištěném množství a také pervitin zajištěný při domovní prohlídce (0,6822g). Z výroby a distribuce drogy pervitinu je obž. [REDAKCE] usvědčován i protokolem o ohledání místa činu (kontejnery na odpad v Kopřivnici), protokoly o domovních prohlídkách, kde došlo k nálezům věcí sloužících k výrobě pervitinu a odbornými vyjádřeními Policie ČR – odboru kriminalistické techniky a expertiz, které prokázaly přítomnost omamných a psychotropních látek na věcech zajištěných při domovních prohlídkách a vydaných obžalovaným [REDAKCE], případně prokázaly přítomnost chemikálií používaných při ilegální výrobě metamfetaminu a efedrinu resp. pseudoefedrinu.

Pro posouzení, který kvalifikační znak trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 TrZ záležející ve spáchání činu ve „větším rozsahu“, ve „značném rozsahu“ nebo ve „velkém rozsahu“ byl naplněn, se nelze omezit jen na konkrétní množství pervitinu a množství účinné látky v něm obsažené, ale je nutno přihlížet i k výši obdržené peněžní částky, kterou obžalovaný utřzil nebo utřzit mohl (za 153g mohlo jít až o 153.000 Kč), k délce doby, k okruhu osob i k dalším okolnostem (intenzita újmy, jež hrozila či skutečně nastala u konzumentů apod.). Při zohlednění těchto kritérií soud dospěl k závěru, že obž. [REDAKCE] se projednávané trestné činnosti dopustil ve značném rozsahu. Pokud pak dále bylo zjištěno, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 6.8.2012 sp.zn. 1T 236/2011 uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 TrZ k podmíněnému trestu odnětí svobody se stanovením dohledu a k trestu propadnutí věci, bylo nutno jeho jednání posoudit jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) TrZ.

Při úvaze o trestu vycházel soud z kritérií uvedených v § 39 TrZ a zohlednil rovněž ust. § 37 a § 38 TrZ. Trest musí být obžalovanému ukládán v rámci trestní sazby 2-10 let trestu odnětí svobody. Obžalovanému polehčuje snad pouze jeho doznání a projevená lítost. V jeho prospěch ale hovoří i kladné pracovní hodnocení, které mu vystavil jednatel společnosti Klempířství Šindler, s.r.o. v rámci nabídky převzetí záruky za převýchovu obžalovaného. Předchozí odsouzení ve věci 1T 236/2011 je znakem skutkové podstaty (okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby) a nelze jej tak hodnotit jako obecnou přitěžující okolnost. K prvním dvěma odsouzením z opisu rejstříku trestů obžalovaného z roku 2009 již také nelze přihlížet. Tyto skutečnosti i při vědomí povahy a závažnosti spáchaného zločinu vedly soud k uložení trestu odnětí svobody ještě při dolní hranici výše uvedené trestní sazby. Jelikož dříve uložený podmíněný trest odnětí svobody, tedy trest výchovný, se minul svým účinkem a nevedl k nápravě obžalovaného, má soud za to, že na obžalovaného je již nutno působit přímým výkonem trestu. Proto mu byl trest odnětí svobody v trvání 2 let a 10 měsíců uložen jako nepodmíněný. Vzhledem k tomu, že obž.



██████████ nebyl dosud ve výkonu trestu odnětí svobody a byl mu uložen trest za úmyslný trestný čin ve výměře nepřevyšující tři léta, byl pro výkon trestu dle § 56 odst. 2 písm. b) TrZ zařazen do věznice s dozorem.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

**V Novém Jičíně dne 19.10.2015**

**JUDr. Jiří Hanzelka, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Diana Gelnarová

*Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti u ods. ██████████ dne 19.10.2015, u ods. ██████████ dne 15.3.2016 — ve spojení s rozhodnutím KS v Ostravě č.j. 7 To 8/2016 – 307.  
Připojení doložky provedla Diana Gelnarová dne 7.4.2016.*

## U s n e s e n í

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl dne 26.11.2015 předsedou senátu v trestní věci obž. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t a k t o :

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu se opravuje výrok z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 19.10.2015, č.j. 3 T 74/2015 –277 v části výroku o trestu ve znění:

### obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 183 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.**

na správné znění:

### obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.**

## O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný [REDAKCE] byl rozsudkem ze dne 19.10.2015 uznán vinným pomocí k přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 283 odst. 1, trestního zákoníku, přečinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a pokusem přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 k 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Při vyhotovení rozsudku došlo ke zřejmé nesprávnosti, když bylo nesprávně uvedeno číselné označení paragrafu, dle kterého byl obžalovanému ukládán trest. Namísto správného označení § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se obžalovaný dopustil a jímž byl uznán vinným, byl uveden § 183 odst. 1 trestního zákoníku, což je označení pro přečin porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí, kterého se samozřejmě obž. [REDAKCE] nedopustil. Při přepisu došlo totiž k záměně číslic 1 a 2.

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoliv opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.

Jelikož při vyhotovení rozsudku došlo ke zřejmé nesprávnosti, bylo podle § 131 odst. 1 trestního řádu vydáno opravné usnesení tak, aby vyhotovení rozsudku bylo v souladu s tím, jak byl

rozsudek vyhlášen a bylo také v souladu paragrafové označení přečinu, kterým byl obž. [REDACTED] uznán vinným a paragrafované označení přečinu, podle kterého mu byl ukládán trest.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě do 3 dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

**V Novém Jičíně dne 26.11.2015**

**JUDr. Jiří Hanzelka, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Diana Gelnarová

*Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 22.12.2015.  
Připojení doložky provedla Diana Gelnarová dne 7.4.2016.*