



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 9. 2019 samosoudcem JUDr. Jiřím Hanzelkou,

takto:

Obžalovaní

1. **Xxx**, narozená xxx v xxx, xxx, prodavačka SD Jednota Hodonín, trvale bytem xxx, t.č. xxx,
2. **Xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, řidič Pekárna Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, trvale bytem xxx, toho času xxx,

jsou vinni, že

1) dne 21. 1. 2013 na Úřadu práce ČR, Krajské pobočce v Ostravě, kontaktní pracoviště Ostrava, odbor nepojistných sociálních dávek, oddělení hmotné nouze, po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem přivodit si neoprávněný majetkový prospěch, xxx při podání „Žádosti o doplatek na bydlení“ a „Žádosti o příspěvek na živobytí“ a následně při dalších úkonech v řízení na Úřadu práce ČR, uvedla nepravdivé údaje o svých příjmech, kde především zatajila příjmy na svém bankovním účtu č. xxx, vedeném na její jméno u mBank S.A., organizační složka, na který byly poukazovány finanční prostředky z prodeje věcí, příjmy ze startovního z pořádaných sportovních závodů xxx, který byl vzhledem k projednávání úpravy výkonu rodičovské zodpovědnosti na nezl. xxx, nar. xxx, u Okresního soudu v Ostravě srozuměn s tím, že xxx pobírá příspěvky na živobytí a doplatky na bydlení, dále jí zde byly poukazovány platby od Šmídl Consultancy S., kdy se jednalo o její mzdu za brigádu, vykonávanou pro tuto společnost, přičemž finanční prostředky z tohoto účtu používali oba obžalovaní společně pro svou potřebu, čímž způsobili neoprávněným pobíráním sociálních dávek za dobu od května 2013 do 31. 8. 2015 Úřadu práce ČR, IČ: 72496991,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

škodu ve výši nejméně 114 920 Kč (neprávem vyplacená dávka příspěvek na živobytí ve výši 75 192 Kč a neprávem vyplacená dávka doplatek na bydlení ve výši 39 728 Kč),

2) dne 13. 5. 2013 na Úřadu práce ČR, Krajské pobočce v Ostravě, kontaktní pracoviště Frenštát pod Radhoštěm, Tyršova 993, po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem přivodit si neoprávněný majetkový prospěch, xxx při podání „Žádosti o příspěvek na živobytí“ a dne 19. 1. 2014 při podání „Žádosti o doplatek na bydlení“ a následně při dalších úkonech v řízení na Úřadu práce ČR, uvedl nepravdivé údaje o svých příjmech, kde zatajil příjmy z prodeje věcí a příjmy ze startovního z pořádaných sportovních závodů, které byly poukazovány na bankovní účet xxx č. xxx, přičemž dne 3. 12. 2014 požádal o zavedení xxx do okruhu společně posuzovaných osob a při výzvě k doložení výpisu z bankovního účtu č. xxx doložil dne 11. 2. 2015 a opětovně dne 26. 2. 2015 xxx vytvořené falzifikáty výpisu jejího bankovního účtu za 1/2015, čímž způsobili neoprávněným pobíráním sociálních dávek za dobu od prosince 2014 do 30. 4. 2015 Úřadu práce ČR, IČ: 72496991, škodu nejméně ve výši 29 457 Kč (neprávem vyplacená dávka příspěvek na živobytí ve výši 25 815 Kč a neprávem vyplacená dávka doplatek na bydlení ve výši 3 642 Kč),

tedy

sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku větší škodu

čímž spáchali

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoníku“)

a odsuzují se

Obžalovaný xxx

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil ve zkušební době podmíněného odsouzení nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Obžalovaná xxx

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se od potrestání obžalované **upouští.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný xxx povinen zaplatit na náhradu škody způsobené trestným činem a to společně a nerozdílně s již k náhradě škody povinovanou xxx, a to dle rozhodnutí Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Ostravě ze dne 9. 5. 2016 č.j. 253245/2016/OOI, č.j. 253370/2016/OOI a č.j. 253272/2016/OOI, poškozenému Úřadu práce ČR, Dobrovského 1278, 170 00 Praha, IČ 72496991, **částku 114 920 Kč** a společně a nerozdílně s obžalovanou xxx na účet Úřadu práce ČR Dobrovského 1278, 170 00 Praha, IČ 72496991, **částku 29 457 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu s Úřad práce ČR, Dobrovského 1278, 170 00 Praha, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

V rámci trestního řízení včas a řádně uplatnil nárok na náhradu škody způsobené trestným činem poškozený Úřad práce ČR, Dobrovského 1278, 170 00 Praha ve výši 124 905 Kč (90 317 Kč přeplatek dávky příspěvek na živobytí a 34 588 Kč přeplatek dávky doplatek na bydlení). Ještě v průběhu přípravného řízení Úřad práce ČR přípisem ze dne 9. 5. 2016 upřesnil, že přeplatek vyplacený na kontaktním pracovišti Ostrava činil v souhrnu 137 136 Kč a přeplatek evidovaný kontaktním pracovištěm Frenštát pod Radhoštěm 29 457 Kč, takže celková škoda představuje částku 166 593 Kč. V rámci provedeného dokazování bylo zjištěno, že Úřad práce ČR – krajská pobočka v Ostravě, KP Ostrava rozhodl z moci úřední o vzniku povinnosti vrácení přeplatku dne 9. 5. 2016 celkem třemi rozhodnutími, kterými zavázal xxx k vrácení přeplatku dávky doplatek na bydlení, resp. dávky příspěvek na živobytí v částkách 39 728 Kč (přeplatek dávky doplatek na bydlení za období od měsíce května 2013 do srpna 2014), 62 110 Kč (přeplatek dávky příspěvek na živobytí za dobu od května 2013 do listopadu 2014) a 13 082 Kč (přeplatek dávky příspěvek na živobytí za měsíce květen 2015 až srpen 2015). Povinnost vrácení uvedených přeplatků v celkové výši 114 920 Kč byla těmito pravomocnými rozhodnutími Úřadu práce ČR – krajské pobočky Ostrava stanovena pouze xxx. Poněvadž soud dovodil trestní odpovědnost za neoprávněné vyplacení těchto přeplatků i u obžalovaného xxx, byl i on, tentokrát soudem, zavázán k úhradě předmětného přeplatku na sociálních dávkách v celkové výši 114 920 Kč. Nebylo zjištěno, že by Úřad práce vydal rozhodnutí o vzniku povinnosti vrácení přeplatku i ohledně dávek vyplacených na kontaktním pracovišti ve Frenštátě pod Radhoštěm, a tak s ohledem na své závěry o vyslovené vině u obou obžalovaných (skutek ad 2 výrokové části rozsudku), zavázal rovněž společně a nerozdílně oba obžalované k úhradě částky 29 457 Kč. Soud tak učinil v souladu s ust. § 228 odst. 1 trestního řádu. Pokud Úřad práce ČR uplatnil částku vyšší, než je ta, kterou byli oba obžalovaní soudem zavázáni k úhradě, byl se zbytkem svého nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 17. září 2019

JUDr. Jiří Hanzelka v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.