

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě jednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. září 2018 o odvolání **obžalovaného xxx**, narozeného xxx, proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 6. 2018 č. j. 3 T 31/2018-186 a rozhodl

### takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), c) trestního řádu se k odvolání obžalovaného xxx napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu.

Podle § 259 odstavec 1 trestního řádu se věc **vrací** soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.

### Odůvodnění:

1 . Napadeným rozsudkem byl obžalovaný xxx uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého podle skutkových zjištění soudu I. stupně se měl dopustit tím, že

- dne 9. 9. 2016 kolem 13.30 hod. v Odrách, okr. Nový Jičín, na ul. sídliště Míru 958/1, na parkovišti před Střední pedagogickou školou a Střední zdravotnickou školou svaté Anežky České, uvnitř osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia r.z. xxx, po předchozí jím vyvolané slovní rozepři ohledně vydání výše uvedeného osobního motorového vozidla, s nímž zde přijela jeho tehdejší manželka xxx, ze sedadla spolujezdce nejméně třikrát zezadu udeřil do vlasaté části hlavy svou tehdejší manželku xxx, která seděla na sedadle řidiče, čímž jí způsobil nejméně podvrtnutí krční páteře, přičemž v důsledku tohoto zranění byla omezena v běžném způsobu života do 3. 10. 2016 s následnou dobou léčení do 24. 10. 2016.

Za to byl odsouzen podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku mu výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán zaplatit na náhradu škody způsobené trestným činem poškozené xxx, narozené 1. 5. 1982, trvale bytem Lukov, Hradská V/327, částku 7 940 Kč a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, IČO 41197518, částku 4 672 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená xxx odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. V zákonné lhůtě napadl rozsudek soudu I. stupně odvoláním obžalovaný, které zaměřil do výroku o vině a v návaznosti do ostatních jeho výroků. S rozsudkem soudu I. stupně souhlasí pouze ve zmínce o tom, že soud shledal vzájemné jednání jako klasický konflikt mezi rozvádějícími se manželi, kteří jednají každý ve svém zájmu. Zájmem poškozené je zcela evidentní snaha „vysvléci jej z uniformy“. Proto záměrně zveličuje své subjektivní potíže. Tato v hlavním líčení uvedla, že se spolu v autě přetahovali o složku s doklady, kterou měl pustit a měl ji v době, kdy byla v předklonu, vícekrát udeřit do krku, horní části ramene a spodní části hlavy do míst, kde končí krk, a to v první části nejméně třemi údery pěstí a ve druhé fázi třemi až pěti údery, kdy poukazoval na to, že ani soud I. stupně nepřevzal tuto poškozenou uváděnou četnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

úderů do výrokové části napadeného rozsudku a současně vypustil i poškozenou uváděné některé následky na jejím zdraví. Nesouhlasil s hodnocením výpovědi svědkyně xxx soudem I. stupně, kterou chápe jako potvrzení výpovědi poškozené, avšak takové hodnocení nemá dle odvolání oporu v provedeném dokazování, je v rozporu s objektivní skutečností, kdy poukázal na rozdílný popis pozice poškozené a způsob, jakým měl vést útok vůči poškozené těmito svědkyněmi, na to, že se neshodly při popisu, zda došlo ke zvracení poškozené. Zmínka poškozené o zvracení a incident se zahazením klíčů od vozidla dokresluje okolnosti případu a chování poškozené vůči němu. Pokud soud I. stupně dovozuje, že i kdyby ke zranění poškozené došlo pouhým trhnutím její hlavy, které by bylo učiněno v důsledku jeho jednání, tak za takové jednání stíhán není a nelze dovozovat, že k jejímu zranění mohlo dojít tímto v jeho úvaze popsáním způsobem. Dále zdůraznil, že ve výpisu ze zdravotní dokumentace poškozené v jím předloženém odborném vyjádření a ve znaleckém posudku MUDr. Petra Handlose je vykázán záznam ze zdravotnické dokumentace od MUDr. Antonína Minaříka ze dne 13. 9. 2016 o provedené vstupní zdravotní prohlídce, ve které je uvedeno, že pacientka – poškozená je zdravá, bez jakýchkoliv subjektivních či objektivních potíží, natož aby zde existoval záznam o pobití, jiném útoku, resp., že je sledována pro nějaké podezření, případně že je v pracovní neschopnosti, ani zmínka o tom, že jí byl nasazen zdravotnický límec, nebo že její současný stav souvisí s úrazem či napadením, pro které je on stíhán. Pravděpodobně tedy dne 13. 9. 2016 byla poškozená zdravou osobou bez subjektivních potíží či objektivního nálezu. Proto odvolatel považuje závěry o době léčení v souvislosti s tvrzeným jeho napadením poškozené za vyvrácené. Navrhoval, aby byla vyžádána lékařská dokumentace poškozené od jejího praktického lékaře za období od 9. 9. do 24. 10. 2016, aby byl praktický lékař vyslechnut, a to k tomu, aby identifikoval, k jakému účelu prohlídku poškozené dne 13. 9. 2016 provedl, k čemu měly být její závěry určeny, zda z ní vydal nějaké potvrzení a zda o pracovní neschopnosti v té době věděl, když sám neschopenku nevystavoval. Domáhal se, aby dokazování v tomto směru provedl buď odvolací soud, případně po zrušení napadeného rozsudku soud I. stupně.

3. Krajský soud v Ostravě, jakožto soud odvolací, především konstatuje, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu) a ve lhůtě naznačené v ust. § 248 odstavec 1 trestního řádu. Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal ve smyslu § 254 odstavec 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.
4. Z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud I. stupně si byl vědom skutečností, že předmětný konflikt byl vyústěním vztahů rozvádějících se manželů, kteří nebyli schopni své problémy vyřešit nekonfliktním způsobem, ohledně jeho průběhu byly soudu I. stupně prezentovány ze strany jeho účastníků dvě odlišné verze. Se zřetelem k výše uvedenému soud I. stupně oproti obžalobě vypustil některé z útoků ze strany obžalovaného a poranění, která měl těmito žalovanými útoky způsobit, a to v lékařské dokumentaci poškozené diagnostikované zhmoždění měkkých pokrývek lebních a měkkých tkání zadní strany krku a přilehlé krajiny zad bez viditelného poranění kožního krytu projevující se bolestivostí, a to pro absenci viditelných poranění kožního krytu, a dále vypustil i následek v podobě otřesu mozku, a to jednak ze stejných důvodů, jak u výše rozvedených poranění a především proto, že tento následek nebyl objektivizován následným neurologickým vyšetřením.
5. Je možno přisvědčit závěru soudu I. stupně, že fyzický útok ze strany obžalovaného vůči poškozené spočívající nejméně ve třech úderech rukou zezadu do vlasaté části hlavy, byl provedenými důkazy objektivizován, kdy vedle výpovědi poškozené je soudem I. stupně důvodně

poukazováno na výpověď svědkyně xxx, na sdělení poškozené při volání na linku 158, na sdělení poškozené a svědkyně bezprostředně policistům, kteří se dostavili na místo samé. Pokud jde však o následek těchto úderů obžalovaného, nutno konstatovat, že závěry soudu I. stupně v tomto směru jsou přinejmenším předčasné, jednak s ohledem na skutečnost, zda doba omezení v obvyklém způsobu života poškozené v důsledku utrpeného poranění není projevem zveličování subjektivních potíží poškozenou v důsledku vzájemných vztahu, zejména i z pohledu stěžejní odvolací námitky vztahující k záznamu o preventivní prohlídce poškozené v lékařské dokumentaci čtyři dny po předmětném konfliktu.

6. Jelikož skutková zjištění soudu I. stupně jsou neúplná, vznikly pochybnosti o jejich správnosti, přičemž k objasnění věci bude zapotřebí provádět důkazy další, případně některé z nich opakovat, a jejich provádění odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu I. stupně, odvolací soud z podnětu odvolání napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a věc vrátil soudu I. stupně, ve věci učinil rozhodnutí nové.
7. Se zřetelem k obsahu záznamu ze dne 13. 9. 2016 v lékařské dokumentaci poškozené, jak je rozveden především ve znaleckém posudku MUDr. Petra Handlose, je dle odvolacího soudu nezbytné, aby k této preventivní prohlídce byl vyslechnut MUDr. Antonín Minařík, který bude mít k dispozici tu část lékařské dokumentace poškozené vztahující se k době od 9. 9. 2016 do 24. 10. 2016. Je zapotřebí, aby byl vyslechnut k důvodu této preventivní prohlídky a jejímu výstupu v podobě zprávy či potvrzení, k tomu, zda v té době věděl, že poškozená je v pracovní neschopnosti, když tuto nevystavoval, případně kdy a jakým způsobem se o pracovní neschopnosti v souvislosti s předmětným konfliktem dověděl, a zejména k okolnostem a průběhu této prohlídky, zda poškozená přišla se zdravotním límcem okolo krku, zda si stěžovala na potíže s krční páteří, případně z jakého důvodu tyto skutečnosti v záznamu o preventivní prohlídce zaznamenány nejsou. Bude na soudu I. stupně, aby zvážil potřebu opětovného výslechu poškozené k této preventivní prohlídce, zejména se zřetelem k obsahu výpovědi MUDr. Minaříka. Pokud vyvstane potřeba, aby dokazování bylo doplněno o další důkazy, bude nezbytné, aby soudem I. stupně byly provedeny. Poté bude na soudu I. stupně, aby se zřetelem na skutečnost, že vztahy mezi obžalovaným a poškozenou rozhodně nejsou optimální a skutečnost, že doba léčení a především doba omezení běžného způsobu života je ovlivněna subjektivními stesky léčené, provedené důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemném soudu pečlivě vyhodnotil, zda poškozená v důsledku fyzického napadení utrpěla takové zranění, které má povahu ublížení na zdraví ve smyslu § 146 odst. 1 tr. zákoníku, o kterém rozhodne, případně zranění, které této intenzity nedosahuje, k jehož projednání a rozhodnutí není příslušný.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 5. 9. 2018

**JUDr. Čestmír Duda, v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.