



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 6. 2018 samosoudcem JUDr. Jiřím Hanzelkou,

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, příslušník VÚ 8129 Libavá, trvale bytem xxx,

je vinen, že

dne 9. 9. 2016 kolem 13.30 hod. v Odrách, okr. Nový Jičín, na ul. sídliště Míru 958/1, na parkovišti před Střední pedagogickou školou a Střední zdravotnickou školou svatě Anežky České, uvnitř osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia r.z. xxx po předchozí jím vyvolané slovní rozepři ohledně vydání výše uvedeného osobního motorového vozidla, s nímž zde přijela jeho tehdejší manželka xxx, ze sedadla spolujezdce nejméně třikrát zezadu udeřil do vlasaté části hlavy, svou tehdejší manželku xxx, která seděla na sedadle řidiče, čímž jí způsobil nejméně podvrtnutí krční páteře, přičemž v důsledku tohoto zranění byla omezena v běžném způsobu života do 3. 10. 2016 s následnou dobou léčení do 24. 10. 2016,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

prečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody způsobené trestným činem poškozené **xxx**, narozené xxx, trvale bytem xxx, částku **7 940 Kč** a **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, IČO 41197518, částku **4 672 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Dne 14. 3. 2018 byla podána obžaloba na xxx pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku“), kterého se měl dopustit tím, že dne 9. 9. 2016 kolem 13.30 hod. v Odrách, okr. Nový Jičín, na ul. sídliště Míru 958/1, na parkovišti před Střední pedagogickou školou a Střední zdravotnickou školou svaté Anežky České, uvnitř osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia r.z. xxx po předchozí jím vyvolané slovní rozepři ohledně vydání výše uvedeného osobního motorového vozidla, s nímž zde přijela jeho tehdejší manželka xxx, ze sedadla spolujezdce nejméně třikrát zezadu udeřil pěstí do vlasaté části hlavy, zadní strany krku a přilehlé krajiny zad svou tehdejší manželku xxx, která seděla na sedadle řidiče, čímž jí způsobil zhmoždění měkkých pokrývek lebních a měkkých tkání zadní strany krku a přilehlé krajiny zad bez viditelného poranění kožního krytu, podvrtnutí krční páteře a lehký otřes mozku s následnou dobou léčení do 24.10.2016, což v období od 9. 9. 2016 do 11. 9. 2016 vyžadovalo i hospitalizaci na chirurgickém oddělení společnosti Nemocnice Hranice a.s.

Obžalovaný xxx se u hlavního líčení, stejně jako v přípravném řízení, k vytykané trestné činnosti nedoznal. Na svou obhajobu uvedl, že předmětné vozidlo potřeboval pro svoji dopravu do zaměstnání do vojenského prostoru Libavá, kde nelze využít prostředků hromadné dopravy. V té době ještě nebyli s poškozenou majetkově vypořádáni. Bylo mu známo, že dne 9. 9. 2016, což byl pátek, je poškozená ve škole v Odrách, kde studovala. Půjčil si auto od svých rodičů a sám s ním odjel do Oder. Na parkovišti před školou v Odrách spatřil jejich vozidlo Octavii a zaparkoval cca 10 metrů od ní. Na místě pak vyčkal příchodu poškozené. Kolem 13 hodiny přicházela poškozená se dvěma spolužačkami. Asi 15 minut se mezi sebou bavily a pak jedna z nich sedla do auta a odjela. S druhou spolužačkou šla poškozená k jejich autu, kde se rozloučily. Spolužačka sedla do svého auta, nastartovala, ale z parkoviště neodjela. Také poškozená usedla do jejich Octavie a otevřela přední okna vozu. V tu chvíli přistoupil k autu ze strany spolujezdce a do plně otevřeného okna se opřel oběma lokty. Klidným hlasem jí řekl, aby mu vrátila klíče a auto. Poškozená na to začala bezdůvodně křičet o pomoc a zavírat obě okna dveří. Jelikož svými lokty vytvořil oknu překážku, začalo se vracet zpět dolů. Přes otevřené okénko mu nešly otevřít dveře spolujezdce, a proto vlezl oknem dveří dovnitř vozidla a sedl si na sedadlo spolujezdce. Znovu vyzval poškozenou k vrácení klíčů od auta. Poškozená začala mlátit rukama o palubní desku a snažila se vytáhnout klíče ze zapalování a přitom stále volala o pomoc. Křičící poškozené si vůbec nevšiml a otevřel v palubní desce přihrádku u spolujezdce, odkud vytáhl doklady k autu, které byly uloženy v černé složce. Poškozená mezi tím vystoupila z auta, auto obešla, přistoupila k otevřenému oknu u spolujezdce a tuto složku mu vytrhla z rukou. Stačil pouze vytáhnout ze složky uvedené dokumenty. Poškozená odešla k autu své spolužačky a volala na něj, že zavolá policii, pokud neopustí jejich auto. Odpověděl, ať klidně policii zavolá. Poradil jí ještě, jaké číslo má vlastně volat. Do příjezdu policie seděl v autě a poškozená se svou spolužačkou v autě této spolužačky. Po příjezdu policistů došlo k podání vysvětlení celé situace ze strany poškozené i její spolužačky. I on policistům sdělil, co se zde přihodilo a požádal je, aby vyzvali poškozenou k vydání klíčů od vozidla, neboť je jeho majitelem. Policisty byl pak informován, že manželka v mezidobí tyto klíče hodila do kanálu. Policie proto zavolala Technické služby v Odrách, aby odemkli uzávěr kanálu a ten prohledali. Klíče se zde však nenašly. V mezidobí přijel pro poškozenou její přítel, který ji z Oder odvezl. Před Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

odjezdem ještě po něm křičela, aby jí vydal věci z jejich auta, což byl ochoten udělat pokud mu vydá klíče od vozu. S pomocí policie si pak nechal zajistit výrobu náhradního klíče a s tímto autem nakonec z Oder odjel. Vozidlo rodičů následně odvezl jeho kamarád, kterému za tím účelem zavolal. Rozhodně popírá, že by jakýmkoliv způsobem poškozenou v tuto dobu fyzicky napadnul. Později se od svých kamarádů dozvěděl, že poškozená prezentovala na facebooku napadení z jeho strany a zveřejnila na sociální síti i nějaké fotografie. Volal proto na obvodní oddělení Policie do Oder, jaký výstup z jejich zákroku onoho dne byl učiněn a zjistil, že věc policie postoupila jako přestupek na Městský úřad v Odrách. Na pořízeném úředním záznamu v této přestupkové věci pak četl prohlášení spolužačky poškozené, že žádné napadení neviděla, pouze zahlédla, jak poškozená mlátí rukama do palubní desky. Poškozená na parkovišti nezvracela, chovala se zcela normálně. Pokud by opak byl pravdou, objevilo by se to v záznamu či jiném dokumentu policie. Věci, které zůstaly v autě, druhý den zavezl poškozené. Nebyla doma a prostřednictvím SMS mu sdělila, aby tyto věci položil za plot. Představoval si, že poškozenou v Odrách požádá o klíče od auta a předpokládal, že mu je dobrovolně vydá. Domníval se, že z Oder jí domů pak odveze kamarádka, případně byl ochoten ji domů odvést i on. Před projednávanou událostí vyzýval k předání auta poškozenou opakovaně osobně, i formou SMS.

Z výpovědi poškozené xxx jako svědkyně bylo zjištěno, že dne 9. 9. 2016 odjela do školy, kterou navštěvovala v Odrách přesto, že jí dcera Nikolka upozorňovala, aby s autem nikam nejezdila, neboť obžalovaný má v úmyslu ji přepadnout a auto sebrat. Před jízdou do Oder ji varovali i její rodiče. Slíbila jim, že po škole k vozidlu nepůjde sama a po nastoupení do vozu se zamkne a zavolá jim, že je v pořádku a odjíždí domů. Po vyučování asi kolem 13 hodiny v doprovodu dvou spolužaček šla ke svému vozidlu. Spolužačka xxx se cestou k jejímu vozu rozloučila a odjela. S druhou spolužačkou, svědkyní xxx, došla až k jejich autům, které měly zaparkovány vedle sebe. Sama nastoupila do auta a hned se zamkla. Po zastrčení klíčů do zapalování stáhla okýnka, aby vyvětrala. Chtěla také zavolat rodičům, že je v pořádku. Telefon měla v kabelce na sedadle spolujezdce. Když se k tomuto sedadlu vytočila, spatřila u auta obžalovaného. Strašně se vyděsila a začala křičet jako „tur“. Instinktivně sáhla po ovládní oken a snažila se okno zavřít. Po nárazu do ruky obžalovaného se začalo zpět okno otevírat. Poznala, že obžalovaný se snaží do auta dostat. Bála se, že ji přišel zabít, čímž jí vyhrožoval již dříve, když uváděl, že skončí jako xxx. Začala ječet ještě více. Otočila se doleva na vozidlo, ve kterém seděla její spolužačka a viděla, že tato se na ni vytréštěně dívá. Křičela na ni, aby volala policii. Odpověděla, že nezná číslo a obžalovaný posměšně na ni křičel, že jde o číslo 158. Dodal ještě, že než policie dojede, tak ji zabije. Obžalovaný si přitom zevnitř otevřel dveře a křičel, aby mu dala techničák a klíče od auta. Podvědomě se natáhla k palubní desce ke schránce u spolujezdce, kde jsou uloženy doklady od vozidla. Když se nahnula k palubní desce a otevřela přihrádku u spolujezdce, obžalovaný v té chvíli již do přihrádky dostal svou ruku také. Ona však chytila tyto desky jako první a v tu chvíli ucítila na rozhraní hlavy a krku asi tři rány. Ucítila bolest a točila se jí hlava. Obžalovaný již v ruce držel doklady od vozidla, ona vytáhla klíče ze zapalování, vzala si kabelku a snažila se otevřít dveře. Nešlo to, proto s nimi lomcovala a volala na svou spolužačku. V této chvíli ji obžalovaný opět začal bouchat do krku a horní části ramen. Nakonec se jí podařilo dveře odemknout a vyběhla z auta. Běžela k xxx do jejího auta a křičela na obžalovaného, že nyní již vše na něj řekne. V autě spolužačky se zamkly. Svědkyně xxx nebyla rozrušením schopna policii zavolat, takže na policii volala nakonec ona. Po příjezdu policie tyto řešili pouze auto a ne její stav. Bylo jí špatně a opakovaně zvracela. Svědkyně xxx na její požádání volala jejímu příteli, aby pro ni přijel. Ten nakonec na místo přijel firemním vozem se svým známým a z místa odjeli. Nechtěla být ošetřena v Odrách v nemocnici. Když jí cestou bylo stále špatně a opětovně zvracela, odbočili do Hranic do tamní nemocnice. Zde pak byla hospitalizována do 11. 9. 2016. Předmětné auto si pořídili za dobu trvání manželství v roce 2010 z jejího stavebního spoření. Měl to být dárek pro ni za narození syna. Její předchozí soužití s obžalovaným nebylo zcela souladné. Na veřejnosti se k ní choval dobře, byl zábavný, ale doma se choval jinak. Opakovaně ji ponižoval i před dětmi a fyzicky napadal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že společně s poškozenou navštěvuje Střední pedagogickou školu Anežky České v Odrách. Do Oder většinou jezdívaly spolu autem poškozené. V předemtný den jely obě autem svým. Poškozená jí tenkrát oznámila, že se bojí svého manžela, že ji bude pronásledovat. I proto po vyučování odcházely k zaparkovaným vozům společně i s xxx. Poněvadž na parkovišti nikoho neviděly, xxx se rozloučila a odjela ve svém voze. S poškozenou měly auta vedle sebe. Byla mezi nimi mezera asi dvou parkovacích míst a nic mezi nimi nestálo. Obě nastoupily do vozidel a ona se připravovala k odjezdu. Když otočila hlavou doprava, viděla, že poškozená má otevřené okýnko od spolujezdce. V pootevřeném okýnku viděla ruku, jak se snaží přes otevřený prostor otevřít dveře u spolujezdce. V tu chvíli začala hledat svůj telefon a čekala, co se bude dít. Když telefon vytáhla z tašky a podívala se zpět směrem k poškozené a jejímu autu, viděla, že osoba, která se snažila přes okýnko dostat k ní do auta, už sedí na místě spolujezdce. Poškozená stále seděla na místě řidiče, natočená po směru jízdy, mírně předkloněná směrem k volantu. V ten moment viděla, že ona osoba ji mlátí rukou, a to hranou ruky. Viděla tři až pět úderů pod hlavu. Vystoupila z auta a měla připravený mobil k zavolání. Obešla auto a šla kousek směrem k autu poškozené. Zůstala stát u zadního boku svého auta směrem k autu poškozené. Viděla, jak je poškozená natočená na sklo okna řidiče a oběma rukama bouchá a snaží se dostat z auta ven. Poškozená doslova řvala o pomoc a také že má volat policii. V té chvíli si nemohla vybavit číslo na policii. Poškozené se povedlo otevřít dveře a utíkala k ní. Ještě se ptala, zda-li vše viděla, co se jí stalo. Ona osoba v autě gestikulovala rukama, že nic nikomu neudělala. Mezitím poškozená doběhla k ní a obě usedly do jejího auta a zamkly se. V autě jí řekla, že ze strachu nebyla schopna nikam zavolat, a tak policii volala nakonec samotná poškozená. Když spolu seděly před příjezdem policie v autě, bylo na poškozené vidět, že má něco s krkem, protože jí zatuhnul a bolet a nemohla točit s hlavou. Z místa parkování poodjela až poté, co spatřila, že policie jede jiným směrem. Nicméně policie se již vracela, a proto své auto i s poškozenou zastavila. Na místě se pak zdržela asi hodinu, a to do příjezdu přítele poškozené, kterého na její pokyn zavolala. Kromě úderů vedených hranou ruky, o kterých hovořila výše, jiné útoky neviděla. V průběhu čekání obcerstvila poškozenou vodou z plastové láhve, poškozená nezvracela.

Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že dne 9. 9. 2016 nastoupil v 7:00 hodin svoji denní službu a vykonával funkci dozorcího na Obvodním oddělení v Odrách. Kolem 13:40 hodin během služby převzal hlášení z linky 158, že byla fyzicky napadena nějaká žena na Sídlišti Míru. Společně s dalším členem hlídky z pprap. Černým vyrazili na označené místo. Hned od počátku po příjezdu na místo byla poškozená ubrečená, vypadala rozrušeně, stěžovala si na bolest za krkem. Zpočátku její vysvětlení co se stalo, nedávalo smysl. Žádné viditelné zranění na ni neviděl. Poškozená na něj působila ustrašeně, poplakávala a opakovala, že ji napadl manžel. Na místě samém se také řešily klíče od vozu, kvůli kterým obžalovaný podmiňoval vydání věcí z auta poškozené. Poškozená lékařské ošetření nepožadovala. Na místě byla přítomna i svědkyně události, spolužačka poškozené, která byla rovněž k věci vytěžena, a ta sdělila, že žádné napadení neviděla. Nepadla zde žádná zmínka o zvracení, neviděl to a poškozená si v tomto směru ani nestěžovala. Popisovala jen bolest za krkem. Na jejím těle, odhaleném krku, si žádného zarudlého místa nebo modřiny neviděl. Neuváděla, že má problémy s otáčením hlavy, nic takového na ni ani nepozoroval. Zmiňovala se pouze o jednom úderu malíkovou hranou do zátylku.

Z výpovědi xxx jako svědka bylo zjištěno, že je přítelem poškozené xxx, která mu dne 9. 9. 2016 před 14:00 hodinou volala, že byla ve škole v Odrách a její manžel xxx tam na ni čekal a vlezl jí do auta. V telefonu zněla vystrašeně a byla ubrečená. Požádal proto kolegu xxx a společně služebním vozidlem do Oder odjeli. Po příjezdu na parkoviště u školy viděl svou přítelkyni, jak zde stojí s policistou. Viděl také obžalovaného, který stál u jejich auta Škoda Octavia. Bavili se o klíčích od vozidla. Mezitím spolužačka poškozené mu řekla, co se zde stalo. Obžalovaný prý vlezl do auta k jeho přítelkyni a tu napadl. Neříkala jak, jen to, že měla Jana zvracet. On poškozenou zvracet neviděl. Toho byl svědkem až při jízdě zpět domů v autě. To byl také hlavní důvod, proč sjeli

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

z dálnice a navštívili nemocnici v Hranicích. Na poškozené neviděl žádné známky poranění, jen své šaty měla potřísněny zmíněnými zvratky.

Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že dne 9. 9. 2016 před koncem pracovní směny jej spolupracovník xxx požádal, zda by jej neodvezl do Oder, že tam má jeho přítelkyně nějaký problém. Po příjezdu do Oder jej vysadil na parkovišti a okolnosti zde probíhající nijak nesledoval. Kouřil a čekal, co bude dále. Snad za půl hodiny odjížděli i s přítelkyní spolupracovníka směrem domů na Zlín. Poškozená xxx seděla vepředu mezi nimi. Bylo na ní vidět, že má nějaké psychické problémy, byla uplakaná. Fyzických problémů si nevšiml. Cestou se jí udělalo nevolno, měla nutkání ke zvracení. Proto sjeli z dálnice do Hranic a navštívili místní nemocnici. V té zůstala poškozená hospitalizována. Při jízdě z Oder si poškozená stěžovala, že jí něco bolí, má pocit, že hlava.

Ze znaleckého posudku a výpovědi soudního znalce MUDr. Petra Handlose bylo zjištěno, že poškozená xxx dne 9.9.2016 utrpěla zhmoždění měkkých pokrývek lebních a měkkých tkání zadní strany krku a přilehlé krajiny zad bez viditelného poranění kožního krytu, podvrtnutí krční páteře a lehký otřes mozku. Znalec přitom zdůraznil, že poškozená má vrozený blok čtvrtého až pátého krčního obratle se zaniklým meziobratlovým prostorem mezi uvedenými obratly. Nelze proto vyloučit možnost, že u poškozené došlo k recidivě či akcentaci obtíží s krční páteří z minulosti. Dle znalce jsou situace, kdy je diagnostikován otřes mozku, ačkoliv poškozený nemá žádná viditelná poranění. V daném případě ošetřující lékař jednoznačně diagnostikoval lehký otřes mozku s dvoudenní hospitalizací a soudní znalec z lékařské dokumentace musí vycházet. Pravdou je, že zvracení mohlo doprovázet i podvrtnutí krční páteře. Údery musely být vedeny malou intenzitou a plošně. Pokud jsou pak vedeny zejména proti vlasaté části hlavy, nemusejí být poranění viditelná, nemusí zůstat na těle poškozeného žádné stopy. K podvrtnutí krční páteře dochází při prudkém pohybu hlavy na volně pohyblivém krku. Následkem je pak ochranné ztuhnutí šíjového svalstva, které se projevuje výraznou bolestivostí a omezením hybnosti. Nutno zdůraznit, že pro vznik tohoto poranění není ani tak rozhodná intenzita působící síly, jako neočekávaný a prudký trh hlavy. Doba léčení otřesu mozku je průměrně 3 týdny, podvrtnutí páteře dva až tři týdny. Po této stránce jsou tedy tato poranění na stejné úrovni. Omezení v běžném způsobu života lze u xxx spatřovat v hospitalizaci na chirurgickém oddělení Nemocnice Hranice od 9. 9. do 11. 9. 2016, nutném klidovém režimu bez zvýšené fyzické zátěže a přetrvávající bolestivosti hlavy a krku z nutnosti fixace krku krčním límcem do 3. 10. 2016. Přetrvávající subjektivní potíže ve formě bolesti mohou přetrvávat nepoměrně déle. Tyto však neomezují poškozeného v běžném způsobu života ve smyslu nesoběstačnosti, v hygienických potřebách, nakupování, v chůzi apod. Při podezření na otřes mozku dochází k hospitalizaci a observaci poškozeného a dále k vyšetření neurologem. Tomuto vyšetření však poškozená podrobena nebyla.

Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že v den projednávané události byly operačním střediskem přivoláni na místo činu kvůli fyzického napadení manželem. Po příjezdu na místo byli účastníci konfliktu již odděleni. Poškozená stála s kamarádkou o něco dále od auta a stěžovala si, že jí manžel, se kterým je v rozvodovém řízení, napadl. Stěžovala si na zranění zadní části krku. Na sobě žádná viditelná zranění neměla a ošetření nežádala s tím, že se nechá ošetřit v místní Nemocnici v Odrách. Byla rozrušená a plakala, postižená místa jim neukazovala. V pohybu nijak omezena nebyla. Jako první z místa činu odjela oznamovatelka. Oni pak ještě řešili s obžalovaným otevření auta, neboť klíče od něj si měla vzít poškozená, resp. tvrdila, že jí spadly do kanálu. Také tvrdila, že v autě má ještě své osobní věci, které by si chtěla vzít s sebou, avšak obžalovaný jí je nechtěl vydat. Jejich vydání podmiňoval vrácením klíčů od auta. Účastníci byli poučeni, že věc bude postoupena Městskému úřadu k prošetření přestupku. Poškozená byla přitom vyzvána, aby následně doložila lékařskou zprávu, jak je na tom s tím zraněním.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

Ze zvukového záznamu telefonického hovoru na tísňovou linku 158 a z přepisu tohoto hovoru bylo zjištěno, že hovor byl uskutečněn dne 9. 9. 2016 ve 13:36 hodin a trval 01:43 minut. Hned v úvodu hlášení poškozená sděluje, že jí manžel začal mlátit do krku a strašně jí za tím krkem bolí.

Z propouštěcí zprávy Nemocnice Hranice bylo zjištěno, že poškozená xxx byla k hospitalizaci přijata dne 9. 9. 2016 a propuštěna 11. 9. 2016. K hospitalizaci došlo po napadení manželem. Vstupně je hodnocena mírná komoče mozková, bezvědomí ale nebylo, a výrazná distorze a kontuze C-páteře. Byl přiložen schanzův límec. Poškozená byla analgetisována, absolvovala symptomatickou terapii. Vertigo (závrat') postupně odeznívá, mobilita je již plná, vigilita také. Bolestivost paravertebrálních svalů, C-páteře také zlepšena. Byla propuštěna ve stabilizovaném stavu do ambulantní péče.

Z odborného vyjádření MUDr. Igora Fargaše, znalce pro obor zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, bylo zjištěno, že podle zdravotnické dokumentace byla na těle poškozené xxx zjištěna následující zranění, resp. chorobné známky: a) poklepová bolestivost hlavy v celém rozsahu, b) závratě a zvracení při postavení se, c) pohmatová bolestivost za krkem lokalizovaná do průběhu levé poloviny trapézového svalu. Současně lékař konstatuje, že pacientka je při přijetí do nemocnice při vědomí a orientována a na jejím těle nejsou popsány viditelné známky zranění. Stav diagnosticky uzavřen jako otřes mozku a podvrtnutí krční páteře. Bolest celé hlavy může být s ohledem na posuzovaný incident způsobena stresem, při otřesu mozku, při podvrtnutí krční páteře. Bolest z pohmoždění kůže hlavy lze vyloučit, protože poškozená neuvádí, že by byla do hlavy tlučena opakovaně. Z tohoto důvodu je také možno vyloučit vznik otřesu mozku, protože ten by musel vzniknout vlivem tupého násilí proti hlavě nejméně střední intenzity a nejlépe opakovaně. Takové násilí by mělo takřka z jistotou zanechat viditelnou známku na kůži. Zbývá tedy možnost bolesti hlavy stresového původu, anebo jako propagace podvrtnuté krční páteře do hlavy. K podvrtnutí krční páteře mohlo v tomto posuzovaném případě dojít poškozenou popisovanými údery rukou obviněného, stejně tak ovšem pouhým úhybným trhnutím hlavou samotnou poškozenou a samozřejmě i kombinací obojího. Rozlišit to absolutně nelze. Zvracení a závratě běžně doprovázejí i jen lehký otřes mozku a rovněž tak, i když méně často, podvrtnutou krční páteř. Rovněž tak stresovou reakci. Dvojí zvracení na místě konfliktu a nejméně jedenkrát zvracení v lékařské vyšetřovně se znalci jeví s ohledem na průběh konfliktu přece jen jako nezvykle velký počet. Pokud lékař uvede „pohmatová bolestivost“, znamená to, že uvedenou tělní krajinu prohmatával a poškozená mu sdělila, že jí to bolí. Takové lékařské zjištění se pak považuje za objektivní nálezy, protože se předpokládá pravdomluvnost pacienta vůči lékaři, i když by bylo důvodné očekávat, že sval bude rovněž zduřen, což je typický projev pohmožděné tkáně. Záznam lékaře stoprocentně nevylučuje otřes mozku, avšak každopádně mělo být provedeno upřesňující neurologické vyšetření. Bezpečná diagnóza otřesu mozku vyžaduje nálezy alespoň jakéhokoliv poranění kožního krytu hlavy, což popsáno nebylo a zřejmě ani tedy nebylo přítomno. Podvrtnutí krční páteře nelze vyloučit ať již úderem obžalovaného do krku, nebo pouhým trhnutím hlavy poškozenou bez hostilního jednání druhé osoby, případně kombinací obojího. Pokud je možno považovat za aktivní obranu poškozené trhnutí hlavou, potom mohlo dojít k podvrtnutí páteře i bez úderu obžalovaným. Autor odborného vyjádření dále zpochybňuje závěr znalce MUDr. Petra Handlose, že poškozená utrpěla zhmoždění měkkých pokrývek lebních, tj. kůže vlasaté části hlavy, když takový nálezy není v propouštěcí zprávě z hospitalizace ani náznakem uveden. Stejně tak uvádět zhmoždění měkkých tkání zadní plochy krku a přilehlé krajiny zad, je velmi zavádějící, když lékař při hospitalizaci konstatoval pouze pohmatovou bolest levé poloviny trapézového svalu. To mohl být následek pohmoždění údery útočnicka, ale stejně tak mohlo jít o reaktivní napětí svalů v důsledku podvrtnutí krční páteře a z toho vznikající bolest. Nutno také uvést, že v soudním lékařství se zpracovatel odborného vyjádření poměrně často setkává se simulací zejména v případech partnerských rozepří. Aniž má v úmyslu snižovat případnou újmu na zdraví poškozené, je nucen na základě svých mnohaletých zkušeností na takovéto úskalí upozornit. I soudní znalec MUDr. Petr Handlos poukazuje na

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

přítomnost onemocnění páteře poškozené přirozeného původu již před napadením. Toto zjištění je nutno zohlednit konstatováním, že nebýt tohoto postižení, nemuselo by k podvrtnutí krční páteře vůbec dojít, pokud se přihlédne k obtížným technickým možnostem obžalovaného poškozenou řádně udeřit tak, aby podvrtnutí krční páteře bylo skutečně hmatatelné, tj. více závažné, než jen drobné z přechodnými obtížemi. Zpracovatel odborného vyjádření otřes mozku bez přítomnosti viditelného zranění kožního krytu považuje za neprokázaný. V závěru odborného vyjádření opět upozorňuje na onemocnění páteře přirozeného původu, jehož akcentace při napadení mohla i výrazně prodloužit dobu léčeni.

Z obsahu spisu 11 C 246/2016 Okresního soudu Přerov bylo zjištěno, že dne 10. 11. 2016 podal obžalovaný xxx návrh na rozvod manželství. Ze společné domácnosti se pak poškozená odstěhovala v květnu 2016 do Lukova ke svým rodičům.

V úvodu hodnocení provedených důkazů soud konstatuje, že jde o klasický konflikt mezi rozvádějícími se manžely, kteří si své problémy nejsou schopni vyřešit nekonfliktním způsobem, a kteří se nedovedou ve vlastním zájmu a zájmu svých dětí partnerských rozepří vyvarovat. Mnohdy pak takovéto neshody překročí nejen meze slušnosti a vzájemné úcty, ale i meze zákonnosti, takže do ryze osobních záležitostí musí vstupovat orgány státní moci, ať již v podobě přestupkové komise, či dokonce orgánů činných v trestním řízení. Takovíto účastníci partnerských neshod si mnohdy neuvědomí dopad svého jednání na další vývoj vztahů mezi nimi a společnými dětmi, kdy je koneckonců ohrožena i ekonomická a životní úroveň všech členů dříve společné rodiny (možnost ztráty zaměstnání v důsledku odsouzení, související snížení schopnosti plnit si v dosavadním rozsahu svou vyživovací povinnost k dětem apod.). Mimo jiné i z těchto důvodů obsahuje platná zákonná úprava trestního řízení ustanovení § 163 trestního řádu, kterého však v konkrétní věci využito nebylo, a tak bylo třeba, aby událost ze dne 9. 9. 2016 byla projednána v soudním řízení a na základě důkazů provedených v hlavním líčení bylo nutno vyhodnotit, zda zjištěný skutek je trestným činem.

Z provedeného dokazování je prokázáno, že dne 9. 9. 2016 přijel autem rodičů obžalovaný do Oder, aby získal do svého výhradního užívání od tehdejší manželky osobní automobil Škoda Octavia. Tímto vozem přijela poškozená na vyučování ve Střední pedagogické škole svaté Anežky České z 65 km vzdáleného Lukova. V této obci bydlela poškozená od května 2016 po odchodu ze společné domácnosti. Obžalovaný na parkovišti před školou vyčkával příchodu poškozené a poté, co se zde dostavila, jí vyzval, aby mu vrátila klíče od auta a auto samotné. Toto poškozená odmítla již na samém počátku řešeného konfliktu. Mezi obžalovaným a poškozenou došlo k přetahování o složku s doklady k vozidlu. Ohledně dalšího průběhu konfliktu jsou již soudu prezentovány dvě zcela odlišné verze. Obžalovaný od počátku popírá jakýkoliv fyzický útok vůči poškozené. Na druhé straně poškozená po zákonném poučení svědka o povinnosti mluvit pravdu, jednoznačně uvádí, že byla opakovanými údery uhozena na rozhraní hlavy a krku. O fyzickém napadení hovoří již bezprostředně po ukončení konfliktu při volání na linku 158. Fyzický útok vůči poškozené pak svědecky potvrzuje jediná přítomná osoba na místě konfliktu xxx, která situaci sledovala ze vzdálenosti několika málo metrů. Soud pak v této sporné prezentaci části proběhlého konfliktu uvěřil verzi poškozené, a to i s ohledem na vznik poranění, které byly u poškozené následně objektivizovány. Opět nutno zdůraznit, že o bolestech krku hovoří již při volání na tísňovou linku („bolí mě strašně za tím krkem“) a svěruje se v tomto směru i přítomným policistům, byť tito ani následně ošetřující lékař, viditelná poranění kožního krytu (ve smyslu například zduření) neevidují. Z lékařské dokumentace, ze které musí vycházet i soudní znalec, je přitom zřejmé, že poškozené bylo diagnostikováno zhmoždění měkkých pokrývek lebních a měkkých tkání zadní strany krku a přilehlé krajiny zad bez viditelného poranění kožního krytu projevující se bolestivostí, dále podvrtnutí krční páteře a lehký otřes mozku. Skutečnost, že zhmoždění měkkých pokrývek lebních a měkkých tkání zadní strany krku a přilehlé krajiny zad byly bez viditelného poranění kožního krytu (pokud lékař uvede „pohmatová bolestivost“, znamená to, že uvedenou tělní krajinu pohmatával a poškozená mu sdělila, že ji to bolí a takové lékařské zjištění se považuje za objektivní Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

nález) a možnost, že bolesti hlavy mohly být stresového původu nebo propagace podvrtnuté krční páteře do hlavy, byl popis tohoto poranění ze skutkové věty vypuštěn. Obdobně byl vypuštěn i lehký otřes mozku, jehož bezpečná diagnóza vyžaduje nález alespoň jakéhokoliv poranění kožního krytu hlavy, což u poškozené popsáno nebylo, a zejména toto poranění nebylo objektivizováno následným neurologickým vyšetřením. O zvracení na místě činu hovoří jen poškozená a její přítel, který se tuto skutečnost měl dovědět od svědkyně xxx, ovšem ta ve své výpovědi i před soudem, zvracení poškozené popřela. Nutkání ke zvracení a zvracení samotné navíc nemusí být pouze příznakem otřesu mozku, ale může být stresovou reakcí či doprovodným projevem podvrtnutí krční páteře. Těmito závěry soudu však rozhodně nejsou obě tato zranění u poškozené vyloučena (i znalec MUDr. Handlos připustil, že jsou situace, kdy je diagnostikován otřes mozku, ačkoliv poškozený nemá žádná viditelná poranění). Jsou zde jen jisté pochybnosti, které soud vyhodnotil „ve prospěch“ obžalovaného, zejména pokud zbývající poranění (podvrtnutí krční páteře) samo o sobě splňuje kritéria středně těžkého zranění s průměrnou dobou léčení 2 - 3 týdny. Příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného a poraněním krční páteře, lze jednoznačně dovodit. K tomuto poranění dochází při prudkém pohybu hlavy na volně pohyblivém krku. Následkem je pak ochranné ztuhnutí šíjového svalstva, které se projevuje výraznou bolestivostí a omezením hybnosti. Je nutno zdůraznit, že pro vznik utrpěného poranění není ani tak rozhodná intenzita působící síly, jako neočekávaný a prudký trh hlavy. Fyzický útok ze strany obžalovaného na poškozenou byl objektivizován. I pro případ, že by k tomuto zranění došlo pouhým trhnutím hlavy poškozené, pak i takovýto pohyb hlavou poškozené byl učiněn v důsledku jednání obžalovaného. Po subjektivní stránce lze u obžalovaného dovodit přinejmenším nepřímý úmysl. Nejenže mu byl znám zdravotní stav manželky (dřívější poranění z 28. 8. 2014, na které bylo opakovaně v průběhu soudního jednání poukazováno, souviselo dle lékařské zprávy právě s vrozeným blokem čtvrtého až pátého krčního obratle), ale zejména viděl a vnímal aktuální psychický stav poškozené („řvala jsem jako tur“), a přesto se vůči vystresované manželce fyzického útoku dopustil. Musel si být vědom možných zdravotních následků. Soud proto jednání obžalovaného kvalifikuje v souladu s podanou obžalobou jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o trestu vycházel soud především z ustanovení § 39 trestního zákoníku a zohlednil rovněž ustanovení § 38 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého je nutno ukládat trestní sankci s přihlédnutím nejen k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k poměrům pachatele. Obžalovaný nebyl dosud soudně trestán. Při absenci doznání je tak vedení řádného života před spáchaním trestného činu jedinou polehčující okolností. Obecné přitěžující okolnosti shledány u něj nebyly. Podle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku pachatel přečinu ublížení na zdraví může být potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta. Výše zmíněným kritériím upraveným v § 39 trestního zákoníku, zejména povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, dosavadní způsob života a možnostem nápravy obžalovaného, odpovídá dle názoru soudu trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců. Při splnění podmínek ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku. Uložení zkušební doby na samé spodní hranici její možné výměry bylo ovlivněno zejména časovým odstupem od spáchaní projednávaného trestného činu. Bude na obžalovaném, zda v průběhu této zkušební doby prokáže vedení řádného života, jak tomu bylo před i po spáchaní projednávaného skutku z 9. 9. 2016. Bude-li tomu tak, pak bude moci soud po uplynutí této zkušební doby rozhodnout o osvědčení obžalovaného. V opačném případě může soud rozhodnout, a to i v průběhu zkušební doby, že trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců obžalovaný vykoná v příslušné věznici.

Nárok na náhradu škody způsobené trestným činem řádně a včas uplatnili poškozená xxx částkou 13 234 Kč a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR částkou 4 672 Kč. Zdravotní pojišťovna doložila veškeré výlohy, které musela uhradit v souvislosti s ošetřením a léčením poškozené xxx příslušným zdravotnickým zařízením, a tak soud mohl v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaného zavázat k úhradě této částky. Jiná situace je u xxx. Ta v rámci uplatnění nároku na

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

náhradu škody požadovala náhradu nemajetkové újmy na zdraví vyčíslené 20 body u diagnózy lehký otřes mozku a 30 body u podvrtnutí a natažení krční páteře. Vzhledem k rozhodnutí soudu o vypuštění diagnózy lehkého otřesu mozku z popisu skutku (viz. odůvodnění výše), byl uplatněný nárok poškozené poměrně krácen. S odškodněním nemajetkové újmy za zranění lehký otřes mozku byla proto poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Není vyloučeno, že v tomto občanskoprávním řízení bude dalšími důkazy vznik zmíněného zranění potvrzen a jednoznačně prokázán, a pak bude moci dojít i k úhradě nemajetkové újmy za toto poranění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 11. června 2018

JUDr. Jiří Hanzelka v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.