



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 2. 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Ing. Jany Klímové a Jaroslavy Bezděkové,

**takto:**

**Obžalovaný**

**xxx**, narozený xxx v Nitře, bez zaměstnání, trvale xxx,

**je vinen, že**

dne 15. 7. 2017 v době od 22.30 hodin do 23.15 hodin v Bílovci, obvod Okresního soudu v Novém Jičíně, v místní části xxx v myslivecké chatě v průběhu víkendové akce pořádané v rámci setkání bývalých kolegů ze zaměstnání a jejich rodinných příslušníků, využil silné podnapilosti poškozené xxx, která spala hlubokým spánkem na nafukovací matraci ve společenské místnosti chaty sloužící jako noclehárna a přesto, že v místnosti ležely či spaly další osoby, si nepozorovaně přilehnul na matraci zezadu k poškozené, této, aniž by ji probudil, shrnul oděv v dolní polovině těla až ke kolenům a natlačil se svým obnaženým a ztopořeným penisem zezadu bezprostředně k obnaženému přirození poškozené, přičemž k dokonání pohlavního styku nedošlo, neboť jeho jednání viděla v místnosti přítomná xxx, která toto sdělila dalším účastníkům akce, načež byl obviněný xxx z chaty vyhozen,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti a spáchal uvedený čin souloží, jehož se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k dokonání zločinu nedošlo,

**čímž spáchal**

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

#### a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

#### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal dne 20. 11. 2017 obžalobu na obviněného xxx pro skutek, kterého se měl dopustit jednáním blíže popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku a které právně kvalifikoval jako pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení k vytýkané trestné činnosti uvedl, že byl opilý, nepamatuje si z této akce prakticky nic. Z obou dvou dnů má okno. Pokud se stalo to, z čeho je obviněn, tak je mu to líto. Poškozenou před tou akcí neznal. Zaregistroval ji až někdy v sobotu nad ránem. Neví, jestli se spolu bavili. Ta akce začínala v pátek a on se svou družkou tam přijeli asi ve tři hodiny odpoledne. S družkou neměli během víkendu žádný konflikt, aspoň si na nic takového nepamatuje. Když se v sobotu vzbudil, začal s kamarádem znovu pít pivo a panáky a pak už si to znovu nepamatuje. Kdyby poškozenou dneska potkal, tak by ji nepoznal. V noci z pátku na sobotu spal na stejné nafukovací matraci jako ze soboty na neděli. To ale zjistil až následně podle fotek na facebooku. Ve zbytku odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. V ní uvedl, že ihned po svém příjezdu začal s požíváním alkoholu. Poprvé pod vlivem alkoholu usnul již někdy v průběhu pátečního večera. Probudil se v noci, a protože někteří z účastníků akce byli ještě vzhůru, pokračoval s nimi v pití. Uvědomuje si, že xxx se chvátil, že měl pohlavní styk s pražandou. On ani zpočátku nevěděl, s kým na této akci poškozená byla. Když se podruhé probudil, byl již den. V průběhu dne se od bývalých kolegů dověděl, že jeho družka je na něj našťvaná, jelikož se měl snad líbat s tou pražandou. Nic takového si ale neuvědomuje. S družkou se o tom nebavil a pokračoval v pití alkoholu. Z průběhu dne a večera si nic nepamatuje. K sobě přišel až u lékařského vyšetření, kde byl v přítomnosti policie. Po vystřízlivění v policejní cele se snažil vybavit průběh víkendu, ale na nic si nevzpomněl. Až od vyšetřovatele, který za ním do cely přišel, se dověděl z čeho je podezřelý. Byl z toho překvapen. Pokud se toho dopustil, tak by se chtěl všem omluvit, zejména poškozené.
3. Z výpovědi poškozené xxx jako svědkyně bylo zjištěno, že na akci přijela za kamarádem xxx. Dojela tam s kolegou z práce v pátek večer, asi kolem desáté hodiny. Normálně se bavili, pili, neudálo se tam nic výjimečného. V pátek s oním kolegou spali v autě a tento kolega v sobotu odjel domů. Neví, kde a s kým spal tu první noc pan xxx. Obžalovaného do té doby neznala. Poprvé jej zaregistrovala v sobotu dopoledne. Potkali se venku u stolu. Už si nepamatuje, jestli je někdo seznamoval, ale asi po hodině, co se seznámili, se ji obžalovaný xxx pokusil políbit, když šla pro něco do chaty a ocitli se tam spolu sami. Neví, jestli u toho i něco říkal. Naznačovala mu vlastně po celý den, že o něj zájem nemá. I pan xxx mu říkal, že je tam s ním, tak ať ji nechá na pokoji. Obžalovaný ji zkušně brát kolem ramen, sedal si k ní. Mohl ji takto chytit možná dvakrát. Kromě obžalovaného si tam na ni nikdo nic nedovoloval. Možná tak trochu pan xxx, ale od něj to bere jinak, je to kamarád. V sobotu pila pivo i nějaký tvrdý alkohol, ale už si nepamatuje, co přesně. Neví, v kolik hodin šla spát. Spala vedle pana xxx ve společné místnosti na nafukovací matraci, byli tak domluveni. Když si šla lehnout, xxx už spal. Nepřevlékala se. Měla na sobě černé legíny a růžové tílko, pod tím spodní prádlo. Neví, kde v tu chvíli byl obžalovaný. Když ji potom probudili, dala si ještě jednoho panáka, asi 2 cl. Ta událost se na ni nijak neprojevila, neměla z toho žádné trauma nebo něco takového. Ani v intimním, ani v soukromém životě to nemělo žádné následky.

4. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že na akci přijela již v pátek. Obžalovaný se kamarádil s jejím partnerem, zná jej možná rok nebo dva, ale nestýkají se spolu. Obžalovaný byl na akci s družkou a dětmi. Neví, co dělal, nevšimla si ho. V pátek šla spát sama, manžel ještě zůstal s ostatními. Spali na matraci v té společenské místnosti. Přes noc tam nebyli všichni, někteří spali v autech. Šla si lehnout se synem, druh pak přišel za nimi. V sobotu pak spali na stejném místě. V sobotu už nepila, v pátek jí to stačilo. V sobotu šla spát asi v deset večer. Syn už ležel a ona si lehla k němu. Nepřevlékala se. Když přišla, tak už tam spal xxx, xxx a nějaké děti. Víc dospělých si nevybaví. Paní xxx s panem xxx měli nějakou deku, ale přikrytý byl spíš xxx. Poškozená ležela nalevo od něj a vedle ní bylo ještě místo. Bylo tam dost světla na to, aby viděla. Světlo svítilo u baru a jedna zářivka byla i za barem. Ta místnost byla větší než jednací síň. Její matračka byla vzdálená asi jen metr od matrace, na které spala xxx s xxx. Mezi těmito matračkami byl stůl. Přes ten stůl na jejich matraci nešlo vidět. Nemohla usnout. Někdo pořád chodil do kuchyně. Zaregistrovala, že si na matračku k xxx a xxx někdo lehl, ale v tu chvíli ještě nevěděla, že to byl obžalovaný. Pak slyšela nějaký pohyb, jako by ta nafukovací matrace, na které spali, šoupala o podlahu. Nedalo jí to, nakonec vstala a šla ven. Mohlo uplynout tak 20-30 minut od té doby, co si šla lehnout. Když procházela kolem nich, viděla obžalovaného xxx, jak se snaží paní xxx zneužít. Paní xxx měla stažené kalhoty a obnažené hýždě. Její intimní partie neviděla, protože ležela na boku. Pan xxx si pravou rukou držel ztopořený penis a snažil se do ní dostat. Prostě se do ní snažil trefit. Nedržel ji, neví, jestli byl v pohybu. Ležel na levém boku, nohama směrem k ní. Poškozená xxx ležela taky na levém boku, jak ležel pan xxx, neví. Vzdálenost mezi poškozenou a obžalovaným byla taková, že by se jí obžalovaný mohl dotknout. Nevzpomene si, jestli se pan xxx poškozené xxx dotýkal rukou. Byl v její těsné blízkosti, vzdálenost jeho těla od poškozené mu umožňovala pohyb rukou na penisu. Bylo mezi nimi pár centimetrů. Podrobněji už to není schopná popsat. Jenom prošla, otočila se, aby se podívala, ale nezastavovala. Šla normálním krokem, jenom se po nich ohlédla. Šla těsně kolem jejich matrace, protože na druhé straně byly taky matračky, spaly tam děti. Nebylo tam moc místa, byla hodně blízko, viděla pana xxx i xxx dobře. Dotýkal se xxx asi tím penisem, ale to spíš odhaduje. Netuší, jaké měl obžalovaný spodní prádlo. Obžalovaný měl na sobě kalhoty. Neví, nakolik je měl stažené, muž se nemusí přece vysvlékat, aby si vytáhl penis. Penis měl prostě ztopořený a měl ho v ruce. Vyšla ven a řekla to chlapům. Pan xxx šel dovnitř a pana xxx z té chaty vyhodil. Neví, jestli předtím nejdřív natáhl kalhoty paní xxx. Uvažovali, jestli to mají xxx vůbec říkat. Nevěděli ale, jestli k něčemu došlo, takže ji raději vzbudili a řekli jí o tom. Bylo těžké ji probrat. Nejdřív jim nevěřila, ale když vystřízlivěla, rozhodla se, že zavolají policii. Nechali to na ní. Byla u toho, když poškozenou budili. Pak seděli venku. Poškozená plakala, byla z toho špatná. Nepamatuje si přesně, jestli od jejího probuzení do příjezdu policie vypila poškozená ještě nějaký alkohol. Myslí si, že paní xxx potom ještě někdo nalil panáka, ale přesně si to nepamatuje. V přípravném řízení k sobotnímu večeru svědkyně uvedla, že vzala svého syna a šla s ním spát. V té době na chatě spal vedle nich již xxx a vedle něho poškozená xxx. xxx ležel na zádech a xxx na levém boku a měla přes něj přehozenou ruku. Dále zde na podlaze spali dva malí kluci. Když její syn usnul a ona nemohla zaspát, všimla si, že třetí osoba si přilehla na onu nafukovací postel a že tam s nimi leží. Šla si ven zakouřit. Když procházela kolem nich, všimla si, že tou třetí osobou je xxx, který vlastně taky ležel na levém boku a držel poškozenou přes bok. Když venku dokouřila, šla zpět dovnitř do postele. Chtělo se jí spát, ale opět nemohla vedle svého syna usnout. Pořád slyšela takové šustění, šramocení jako by se guma na podlaze šoupala. Asi 20 minut to poslouchala, protože nemohla usnout. Pak jí to bylo už divné a prostě vstala a šla se podívat, co se děje. Když vycházela prostředkem místnosti ven, podívala se na pravou stranu, kde spaly ty tři osoby – xxx, xxx a obžalovaný. Všimla si, že poškozená xxx je celá rozgajdaná, že tričko měla nakřivo, vlálo jí a kalhoty měla stáhnuté pod holý zadek na stehnech. Za ní ležel xxx v těsné blízkosti, ale šlo vidět, že se snaží vniknout do její vagíny. Viděla, jak měl v ruce směrem k ní ztopořený penis. Když ho uviděla, musel si jí také v tu chvíli všimnout a ucuknul směrem dozadu, jako by se chtěl schovat. Vyšla z chaty ven a řekla to zde přítomným. xxx vběhl do chaty a za pár vteřin vytáhl xxx z chaty

a vyhodil ho na trávu před chatu. Začal mu sprostě nadávat. xxx měl snahu něco vysvětlovat, ale pak zalezl do auta, kde spala jeho družka s dětmi. xxx pak říkal, že xxx je hovado, že musel tu xxx oblíkat, že byla nahá, že jí ty kalhoty natáhnul on. Událost se mohla odehrát kolem 11 hodiny v noci. Zrak má v pořádku a pod vlivem alkoholu nebyla. Viditelnost v té místnosti byla dobrá. Svítily zde stropní zářivky na úrovni barového pultu a z kuchyně také dopadalo světlo přes pootevřené dveře. Neviděla, že by si obžalovaný svůj penis třel. Viděla, že jej má v ruce a byl naštelovaný o kousek níž, takže když ležel za poškozenou, měl penis na úrovni jejího zadku. Když procházela, tak jeho penis neviděla, až v momentě, když od ní ucuknul, tak uviděla, že má penis v ruce.

5. Svědek xxx u hlavního líčení uvedl, že obžalovaného zná asi pět let. Povahou je obžalovaný trochu výbušný, když se napije. S ženami však problémy nemá. Nikoho fyzicky nenapadá, spíše na lidi útočí slovně. Předmětné akce se také zúčastnil. Ze soboty na neděli spal v autě s manželkou a s dcerou, neví tudíž, co se dělo v chatě. Na akci zaregistroval také poškozenou. Docela hodně pila, byla výstřední, měla velký výstřih, působila vyzývavě i svým chováním. Nezaregistroval ale, že by někoho vyloženě sváděla. Z pátku na sobotu spal na předmětné matraci pouze obžalovaný a pan xxx.
6. Z výpovědi xxx jako svědka soud zjistil, že byl organizátorem celé akce. V sobotu večer posedávali venku a pili alkohol. Přišla za nimi xxx a říkala, že vevnitř se něco děje, aby tam šli. Vešel tedy do chaty a viděl, jak obžalovaný xxx ležel na boku vedle xxx, která měla kalhoty stažené ke kolenům. Jakmile otevřel, xxx si zakryl rukama rozkrok. Když vešel do místnosti, bylo tam šero a svítilo jen jedno světlo kvůli dětem. Rozsvítil si na chodbě, takže bylo dobře vidět i matraci, na které xxx s poškozenou leželi. I kdyby na chodbě nerozsvítil, má za to, že skutečnost, že poškozená má stažené kalhoty, by viděl i tak. xxx ležela na boku zády k obžalovanému, nohy měla pokrčené, jeho příchodu si nevšimla, obžalovaný ano. Obžalovaný ležel také na levém boku. Nezaregistroval, zdali se ti dva nějakou částí svých těl dotýkali. Když se obžalovaný zakryl téma rukama, měl pocit, že se snaží něco schovat. Obžalovaného, který měl na sobě tepláky a šustákovou bundu, vytáhnul ven. Nebyl nijak obnažený. xxx potom poškozené natáhla kalhoty a vzbudila ji. V jeho přítomnosti poškozená ještě spala, on ji neoblékal. Byla odhalená jen ve spodní části těla, nahoře nikoliv.
7. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že na akci se pilo i v sobotu. Než šel ten den spát, nabídl xxx, že si může přijít lehnout k němu, protože má velkou matraci. Noc před tím na matraci spal obžalovaný, tomu však spaní na matraci nenabídl, prostě byli opilí. Na akci byl bez partnerky. xxx přijela na akci se svým kolegou z práce, oba v noci z pátku na sobotu spali v autě. V průběhu akce si poškozená stěžovala, že na ni obžalovaný doráží a tak mu domlouval, aby toho nechal. Snažil se jej usměrnit. Obžalovaný vedl takové ty řeči, možná se poškozené i dotýkal. Přišlo mu, že vyhledával společnost poškozené. Poškozená xxx si na nikoho jiného nestěžovala. S xxx měl také menší pracovní konflikt, oba byli opilí. Neví o tom, že by s xxx měl na akci někdo jiný nějakou intimnost. Nikdo se zde tím ani nechválil. Ten večer si šel lehnout jako první, neví ani, kdy xxx přišla a příchod obžalovaného rovněž nezaregistroval. Ze spánku se probрал až v ranních hodinách, mezi druhou a třetí hodinou, a to zde již nebyla přítomna ani policie.
8. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo zjištěno, že v průběhu soboty si mu poškozená xxx stěžovala, že ji obžalovaný obtěžuje, že je až vlezlý a že jí to není příjemné. Řekl jí, že obžalovaný je v pohodě, aby to přehlédla. Ona si pak stěžovala ještě někomu dalšímu. On obžalovanému domluvil, aby se na to „vys...“ a dal xxx pokoj. Obžalovaný se vždycky něčím dopil a pak si šel lehnout. Navečer seděli venku za stolem před chatou a grilovali maso. Mohlo být kolem desáté hodiny v noci, když přišel obžalovaný, že je vyspaný. Dal si pivo a říkal, že má hlad. Grilované maso nechtěl, proto mu řekl, že na chatě na kamnech je ještě ve velkém hrnci polévka a on odešel, že si polévku dá. Z chaty se už nevrátil. Po nějaké době přišla družka od xxx a říkala, že obžalovaný osahává poškozenou, „objíždí“ ji, že má „péro“ v ruce a že poškozená spí. Ona přitom byla opilá a spala jako zabitá. Nestačil ani zareagovat, protože xxx hned do chaty

naběhl a obžalovaného z chaty vyhodil ven a vrátil se zpátky do chaty. Po chvíli vyšel ven a říkal, že xxx byla nahá, že jí musel obléknout kalhotky a tepláky. Obžalovaného poslali spát, nic k tomu neříkal, hned poslechl a zalezl do auta.

9. Z úředního záznamu o výpovědi xxx bylo zjištěno, že v sobotu seděli venku před chatou a bavili se. Někteří z přítomných už spali. Mohlo být kolem jedenácté v noci, když z chaty vyběhla xxx a řekla, že se uvnitř chaty obžalovaný snaží znásilnit xxx. Řekla, že obžalovaný leží na posteli těsně za ní, xxx spí a obžalovaný na ni vytahuje své přirození. xxx vletěl dovnitř a obžalovaného vytáhl ven. Obžalovaný nic konkrétního k tomu, co se dělo uvnitř, neřekl, jenom xxx sprostě nadával a pak šel do svého auta, kde spala jeho žena a dvě děti. Mezitím vyšla z chaty ven poškozená xxx. Řekli jí, že se jí obžalovaný snažil „opíchat“ a ona byla z toho překvapená. Ptali se jí, zdali bere prášky, aby nebyla těhotná. Řekla jim, že prášky nebere a tak jí poradili, aby zavolali policii. Šlo o její rozhodnutí policii zavolat. V průběhu akce se obžalovaný vůbec nevěnoval své rodině, většinou to tam prospal, protože byl neustále opilý. Když se probudil, chvíli pil s chlapy a šel zase spát. Naposledy jej viděla v sobotu večer v kuchyni, kolem osmé až deváté hodiny, jak se zde pohádal právě s poškozenou. Svědkyně xxx v sobotu již vůbec nepila, byla v pohodě. Nejvíce pod vlivem alkoholu byli právě obžalovaný a poškozená. Později jim poškozená sama řekla, že vůbec neví, co se stalo, když spala.
10. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo soudem zjištěno, že v sobotu k večeru seděli venku před chatou a bavili se. Kolem jedenácté hodiny přišla partnerka xxx, která uvnitř chaty uspávala dítě a řekla, že obžalovaný s tou xxx uvnitř na posteli souloží, ale poškozená o tom neví, protože tvrdě spí. Nejdřív myslel, že si dělá srandu, ale když to zopakovala, xxx vběhl do chaty a hned na to obžalovaného vyvekl ven. xxx jim říkal, že jak vběhl dovnitř chaty, viděl xxx, která byla nahá a tvrdě spala. Před ní spal xxx, který byl tvrdý jako „rohlik“. Obžalovaný měl být na xxx natlačený zezadu. xxx řekl, že musel xxx natáhnout na zadek kalhoty, protože byla nahá. Špatně se mu o tom mluvilo. Pak šla dovnitř děvčata, aby xxx vzbudila. Potom se rozhodlo, že se přivolá policii. Po návratu poškozené z policie xxx řekla, že jí obžalovaný obtěžoval již v průběhu dne.
11. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo zjištěno, že je družkou obžalovaného a předmětné akce se také zúčastnila. Její druh se již v pátek opil a v noci na sobotu spal v hájence, ona s dětmi v autě. Když se druhý den probudila, obžalovaný spal ještě s xxx v hájence na matraci. Ostatní si udělali srandu a vzbudili je klaksonem. Zábava pak pokračovala ve stejném duchu jako předešlého dne, čepovalo se pivo a pil se alkohol. Ačkoliv byl obžalovaný opilý ještě z pátku, v pití pokračoval. Kolem oběda si šel lehnout na hodinu do auta a znovu se vrátil mezi ostatní. Byla na něj našťvaná, neboť se jí nevěnoval. Odpoledne šel obžalovaný znovu spát, tentokrát do hájenky. Usnul zde na velké matracce, na které spal již z pátku na sobotu. Začalo poprchávat, tak šli sedět do hájenky, po dešti šli znovu ven. Mezi tím se její druh probral. V jeho přítomnosti jí xxx nabídl, aby si šla i s holkami lehnout na jeho velkou nafukovací matraci. Obžalovaný tuto nabídku slyšel. Jejich holky se však chtěly dívat v klidu na televizi, tak jim do vozidla televizi namontovali a ona, až se setmělo, šla také do auta za děvčaty si již lehnout. Když v noci procitla, obžalovaný u ní nebyl. Opětovně ji vzbudil až kravál, když přijela policii. To již obžalovaný s ní v autě byl. O tom, že by její druh se s poškozenou líbal, nic neví. Když je opilý, má problémy s erekcí.
12. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx a xxx bylo zjištěno, že v jejich výpovědích nejsou obsaženy žádné další nové skutečnosti, které by měly vliv na dosavadní skutková zjištění. Oba ve shodě s ostatními popisují situaci, kdy xxx vyběhla z chaty s tím, že uvnitř hájenky se schyluje k souloži mezi obžalovaným a spící poškozenou xxx.
13. Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie, klinické toxikologie MUDr. Libora Chvíly, CSc. bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a ani v době spáchání žalovaného skutku netrpěl jakoukoliv procesuální duševní chorobou. Projevuje se u něj pouze abúzus alkoholu bez projevů toxikomanické vazby. V době spáchání přečinu nedošlo vlivem duševní choroby či poruchy u něj

k ovlivnění schopnosti rozpoznávací a ovládací. V důsledku opilosti došlo ke snížení obou těchto schopností. Snížení však nepřesáhlo polovinu pásma a bylo výlučně způsobeno stavem opilosti, který byl posuzovaný z přechozích zkušeností schopen předvídat a byl schopen se mu i vyhnout. Nešlo o patickou opilost. Pobyt obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný a nevyžaduje se nařízení jakékoliv formy ochranného léčení. Je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení, stát před soudem, hájit se a chápal smysl případného trestu.

14. Z výsledku dechové zkoušky provedené u poškozené dne 16. 7. 2017 v 00:32 hodin bylo zjištěno, že hladina alkoholu v jejím dechu byla 3,02 promile. U obžalovaného v tentýž den v 01:39 hodin pak 2,14 promile alkoholu v dechu.
15. Z protokolu o ohledání místa činu a pořízené fotodokumentace je zřejmé místo, na kterém mělo dojít k inkriminované události a je zřejmá i vzdálenost mezi místem činu a místem spánku svědkyně xxx.
16. Ze zprávy Fakultní nemocnice Ostrava, gynekologicko – porodnické kliniky bylo zjištěno, že xxx byla dne 16. 7. 2017 ve 4:36 hodin podrobena gynekologické prohlídce. Tělo bylo shledáno bez známek poranění, bez patologického nálezu, bez hematomu. Celkový stav bez alterace. Došlo k provedení stěrů z pochvy.
17. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo zjištěno, že stěry z pochvy poškozené pořízené při gynekologické prohlídce byly podrobeny odbornému zkoumání se závěrem, že ve zjištěných stopách byla detekována pouze přítomnost biologického materiálu jedné osoby ženského pohlaví. Biologický materiál osoby mužského pohlaví nebyl zjištěn.
18. Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu. Vzhledem k obsahu výpovědi obou hlavních aktérů, kteří, ať pravdivě či nepravdivě, prezentují, že si událost, ke které mělo dojít na matraci uvnitř myslivecké chaty, nepamatují a ani si ji neuvědomují, musel soud vycházet především ze svědecké výpovědi xxx. V její výpovědi u hlavního líčení i v přípravném řízení soud neshledává žádných podstatných rozporů, které by zpochybňovaly věrohodnost této svědkyně, která na rozdíl od ostatních osob byla toho dne naprosto střízlivá, alkoholem neovlivněna. Situaci, kterou nejdříve slyšela a posléze i z bezprostřední blízkosti viděla, vyhodnotila jako snahu o uskutečnění soulože ze strany obžalovaného, jak to ostatně prezentovala i ostatním přítomným před chatou, kterým přišla svá zjištění sdělit. Vzhledem k věku této svědkyně, jejímu stavu po stránce psychické i fyzické, zkušenostem z partnerského soužití nelze předpokládat nesprávné vnímání celé situace, zejména pokud její úsudek o zamýšlené souloži je podpořen nepřímo i dalšími důkazy. Předně bylo objektivně prokázáno, že poškozená měla staženy kalhoty a obnažené pozadí. Obžalovaný se krátce předtím probudil z alkoholového opojení, šel se dovnitř chaty najíst polévky, z čehož lze usoudit, že si k poškozené nepřilehl za účelem spánku a nešlo tak o situaci popsanou jeho družkou, že při spaní si běžně strká ruku do rozkroku pod trenýrky. K poškozené ulehl se zcela jinými úmysly. Správnost úsudku svědkyně xxx podporují i další provedené důkazy, kdy bylo zjištěno, že svou náklonost k poškozené a sexuální zájem o ni prezentoval obžalovaný opakovaně již v průběhu dne a v tomto směru mohl být povzbuzen i prezentováním údajné sexuální zkušenosti xxx s poškozenou. I když některá zjištění ze svědecké výpovědi xxx by mohla nasvědčovat tomu, že mohlo dojít i k dokonané souloži (i částečné vsunutí pohlavního údu do pohlavního ústrojí ženy se považuje za dokonanou soulož), nepodařilo se toto provedenými důkazy nijak objektivizovat. Platná judikatura posuzuje jako pokus trestného činu pouhý dotek penisu a vagíny při neúspěšné snaze o vniknutí. Nicméně v daném případě nemuselo dojít ani ke zmíněnému dotyku pohlavních orgánů poškozené a obžalovaného, aby soud mohl zjištění učiněná z výpovědi xxx převzít a jednání obžalovaného posoudit jako pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Každý má právo svobodně se rozhodovat o svém pohlavním životě. Pohlavní styk, ať již klasický nebo i jiný, mezi dvěma osobami musí být chtěný

ze strany obou aktérů, jinak jde o záležitost řešenou v rovině trestního práva. Poškozená xxx byla přítom v rozhodné chvíli ve stavu, kdy nebyla sto projevít souhlas či nesouhlas se sexuálními praktikami s obžalovaným, ale z povahy jejího předchozího chování a z reakcí v průběhu dne vůči obžalovanému je zřejmé, že o intimnosti s obžalovaným, na rozdíl od něj, zájem neměla. Soud uznal obžalovaného vinným ve smyslu podané obžaloby, když je zřejmé, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty pokusu zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, a to i po stránce subjektivní, neboť jednání obžalovaného nepochybně směřovalo k ukoujení jeho sexuálního nutkání (pohlavního pudu). Jeho jednání zaměřené proti intimním partiím těla poškozené a směřující k jeho sexuálnímu uspokojení při obnaženém a ztopořeném penisu v bezprostřední blízkosti obnaženého přirození poškozené, lze považovat za pokus zločinu znásilnění, neboť směřovalo k pohlavnímu styku při zneužití bezbrannosti poškozené.

19. Při úvaze o trestu vycházel soud z ust. § 37 a § 38 trestního zákoníku a zohlednil především kritéria rozhodná pro stanovení druhu a výměry trestu, která jsou zmíněná v ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Na osobu obžalovaného, který má v opise rejstříku trestů sice 6 záznamů z let 1986 – 2010, se pohlíží jako by dosud nebyl soudně trestán, což je skutečnost, která mu při rozhodování o výši a druhu trestu polehčuje. Přitěžující okolnosti soud neshledává. Při zohlednění povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, které jsou mimo jiné utvářeny i následky protiprávního jednání obžalovaného na další život poškozené, okolnosti, že došlo pouze k pokusu trestného činu, s přihlédnutím k osobním poměrům obžalovaného a k možnostem jeho nápravy má soud za to, že v rámci zákonné trestní sazby stanovené v § 185 odst. 2 trestního zákoníku (2 – 10 let), postačí uložení trestu odnětí svobody na spodní hranici uvedené sazby. Při splnění podmínek uvedených v ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku, kdy lze mít důvodně za to, že není třeba přímého výkonu trestu odnětí svobody, byl obžalovanému xxx s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 15. února 2018

JUDr. Jiří Hanzelka  
předseda senátu