ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 11. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Bc. Libuše Pavelkové a Ing. Milana Honeše,

**takto:**

**Obžalovaný**

**xxx,**

nar. xxx v Ostravě, okres Ostrava, bez zaměstnání, trvale bytem ul. xxx, xxx, okres Opava,

**je vinen, že**

**I.**

v období minimálně od února 2014 minimálně do 16. 6. 2015 na různých místech v České republice jako jednatel obchodní společnosti VINDARON PRO s.r.o., sídlem v Ostravě, xxx, IČ: 019 95 171, v rozporu s ustanoveními § 1 odst. 7 a § 4 odst. 1 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, se záměrem provozovat sázkové hry podobné loterii naplňující znaky sázkové hry uvedené v ustanoveních ustanovení § 1 odst. 2, 3 zákona č. 202/1990 Sb., avšak bez toho, že by společnost VINDARON PRO s.r.o. měla povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry, poté, co od různých dodavatelů, mj. od společnosti Autogejms KOMBO, s.r.o., zajistil pro společnost VINDARON PRO s.r.o. hardware internetových zařízení určených ke hře, a poté, co zajistil i licenci herního software od společnosti Verdex Sp. z o.o., sídlem v Polské republice, vyvíjel buď osobně nebo prostřednictvím jím nasmlouvaných osob, s cílem tato internetová zařízení za využití software od společnosti Verdex Sp. z o.o. provozovat pro účely sázkových her, činnost směřující jednak k uzavírání smluv se subjekty, které společnosti VINDARON PRO s.r.o. poskytly nebytové prostory k umístění uvedených internetových zařízení, tak i smluv zajišťujících obsluhu a servis těchto zařízení a výběry peněz (tržeb) z nich, a tak dosáhl toho, že společnost VINDARON PRO s.r.o. minimálně:

1. dne 1. 2. 2014 uzavřela s podnikatelkou Evou Fišerovou, IČ: 72625988, nájemní smlouvu č. xxx, jejímž předmětem byl nájem nebytových prostor v rozsahu 8 m2 v objektu s názvem Stará pošta v Podbořanech, xxx, na základě které byly následně do těchto veřejně přístupných prostor umístěny 3 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od blíže nezjištěného dne v měsíci únor 2014 do 21. 8. 2014,
2. dne 17. 3. 2014 uzavřela s podnikatelem To Diep Tran, IČ: 70029113, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které byly následně do veřejně přístupných prostor herny Delfín ve Františkových Lázních, ul. xxx, umístěny nejprve 3 kusy, později od blíže nezjištěné doby 5 kusů a následně od 30. 8. 2014 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 17. 3. 2014 do 30. 8. 2014,
3. dne 20. 3. 2014 uzavřela se společností ORZY MADE s.r.o., IČ:03214923, nájemní smlouvu č. xxx, jejímž předmětem byl nájem prostoru v rozsahu 25 m2 v nebytovém prostoru s názvem BAR FOŤÁK v Kojetíně, xxx, na základě které byly následně do veřejně přístupných prostor umístěny 3 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 18. 8. 2014 do 27. 8. 2014,
4. dne 31. 3. 2014 uzavřela se společností ELIS, v.o.s., sídlem v Novém Jičíně, ul. Pod Skalkou 2194/1, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které byly následně umístěny do veřejně přístupných prostor restaurace Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm, ul. xxx, celkem 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována nejméně od 31. 3. 2014 do 23. 10. 2014,
5. dne 1. 5. 2014 uzavřela s podnikatelkou Jarmilou Tallovou, IČ: 02931567, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které byl do veřejně přístupných prostor herny Maják ve Frýdku-Místku, ul. xxx, umístěn 1 kus internetového zařízení, které tam bylo provozováno od 1. 5. 2014 do 2. 9. 2014,
6. dne 6. 5. 2014 uzavřela s podnikatelem Vat Lam Thanh, IČ:49306707, nájemní smlouvu č. xxx, jejímž předmětem byl nájem nebytových prostor v rozsahu 2 m2 v herně VVV-BAR-HERNA, v Litomyšli, ul. xxx, a na základě které tam byl umístěn 1 kus internetového zařízení, které tam bylo provozováno od 6. 5. 2014 do 2. 9. 2014,
7. dne 15. 5. 2014 uzavřela s podnikatelem Thang Nguyen Duy, IČ: 64920054, nájemní smlouvu č. xxx, a dále dne 28. 5. 2014 se stejným podnikatelem uzavřela nájemní smlouvu č. xxx, jejichž předmětem byl nájem nebytových prostor o rozloze 10 m2 v provozovně s názvem Herna MINI, v Kojetíně, ul. xxx, a dále dne 12. 5. 2014 uzavřela se stejným podnikatelem nájemní smlouvu č. xxx, jejímž předmětem byl nájem dalších nebytových prostor o rozloze 20 m2 ve stejné provozovně, na základě kterých byly následně do těchto veřejně přístupných prostor umístěno 8 kusů internetových zařízení, přičemž přístroje č. Q01146, č. Q01131, č. Q01124, Q01095, které tam byly provozovány od 13. 5. 2014 do 27. 8. 2014 a další 4 ks internetových zařízení od blíže nezjištěného data v měsíci červenci roku 2014 do 27. 8. 2014,
8. dne 20. 5. 2014 uzavřela se společností TONY a NIKI s.r.o., IČ: 26410222, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor Herny Club bar v Sokolově, ul. xxxx, umístěno 5 kusů herních internetových zařízení, která tam byla provozována od 20. 5. 2014 do 27. 10. 2014,
9. dne 20. 5. 2014 uzavřel se společností TONY a NIKI s.r.o., IČ: 26410222, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které byly do veřejně přístupných prostor Herny Amerika v Sokolově, ul. xxx, umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 20. 5. 2014 do 27. 10. 2014,
10. v přesně nezjištěné době uzavřela nájemní smlouvu se společností Star Game Group, s.r.o., IČ: 22800760, na základě které bylo následně umístěno do veřejně přístupných prostorů herny a baru Forbes v Rokycanech, xxx, celkem 9 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována nejméně od 10. 6. 2014 do 27. 8. 2014,
11. dne 5. 6. 2014 uzavřela se společností McS & Company s.r.o., IČ: 28619731, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které byly následně, do veřejně přístupných prostorů bývalého obchodního domu Mond v Třinci, xxx, umístěny 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 5. 6. 2014 do 2. 9. 2014,
12. dne 11. 6. 2014 uzavřela se společností J.A.R. game group, s.r.o., IČ: 286 39 154, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů herny a baru Nonstopka v Jablunkově, ul. xxx, umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 11. 6. 2014 do 2. 9. 2014,
13. dne 10. 7. 2014 uzavřela s podnikatelem Luďkem Popelou, IČ: 4205728, nájemní smlouvu č. xxx, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů herny New York v Kojetíně, xxx, umístěno 6 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 10. 7. 2014 do 27. 8. 2014,
14. v polovině roku 2014 uzavřela nájemní smlouvu se společností MW GAME s.r.o., IČ: 24840963, na základě které byly následně do veřejně přístupných prostorů Herny baru Las Vegas v Děčíně, ul. xxx, umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována minimálně od 30. 10. 2014 do 11. 11. 2014,

1. dne 10. 12. 2014 uzavřela nájemní smlouvu s podnikatelem Petrem Hrabákem, IČ: 62208225, na základě které byly do veřejně přístupných prostor baru "Club Dustin Herna" v Litvínově na ul. xxx umístěny 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 10. 12. 2014 minimálně do 28. 2. 2015,

přičemž výše uvedená internetová zařízení s nainstalovaným software společnosti Verdex S p.z. o.o. (označovaná i jako tzv. „kvízomaty“) provozovaná společností VINDARON PRO s.r.o. a označená jako "KVÍZ VĚDOMOSTNÍ" nebo "VĚDOMOSTNÍ KVÍZ" nebo "KVÍZ" nebo "QUIZ" nebo "VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ" nebo "KVÍZ-VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ" nebo "Quiz Games" nebo "QUIZ GAMES" nebo "APEX" umožňovala každému zájemci dobrovolně po vložení peněžní sázky, jejíž návratnost nebyla zaručena, hrát, přičemž o výhře či prohře rozhodovala náhoda projevující se ve stanovení hodnoty otázky, a celkový výtěžek z provozu těchto internetových zařízení byl za uvedené období minimálně 961 310 Kč, kdy částka 42 845 Kč se přitom nacházela uvnitř těch internetových zařízení, která byla policejnímu orgánu vydána nebo která byla policejním orgánem zajištěna,

**II.**

v období minimálně od počátku března 2015 minimálně do 5. 11. 2015 na různých místech v České republice, pravděpodobně v reakci na skutečnost, že obchodní společnosti VINDARON PRO s.r.o., sídlem v Ostravě, ul. xxx, IČ: 019 95 171, byla Specializovaným finančním úřadem ze dne 12. 9. 2014, č. j. 193346/14/4000-49000-203325, uložena podle § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a podobných hrách pokuta ve výši 9 750 000 Kč za porušení § 4 odst. 1 zákona o loteriích a podobných hrách, v rozporu s ustanoveními § 1 odst. 7 a § 4 odst. 1 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, se záměrem nadále provozovat sázkové hry podobné loterii naplňující znaky sázkové hry uvedené v ustanoveních ustanovení § 1 odst. 2, 3 zákona č. 202/1990 Sb., avšak bez toho, že by tyto provozovala obchodní společnost VINDARON PRO s.r.o. či jiná společnost, které by byl společníkem či statutárním orgánem, učinil kroky ke koupi obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o., sídlem v Praze 9, ul. xxx, IČ: 03308472, xxx, státním příslušníkem Ukrajiny zdržujícím se převážně na Ukrajině, a před tím i poté, co dosáhl toho, že se xxx stal dne 23. 3. 2015 jediným společníkem a jediným jednatelem společnosti GLETRAN s.r.o., využil toho, že xxx neměl zájem za společnost fakticky jednat a posléze i toho, že mu xxx podepsal plnou moc, která ho (Pavla Čadu) opravňovala za společnost GLETRAN s.r.o. jednat navenek, a za společnost GLETRAN skutečně jednal, a s využitím vztahů navázaných již společností VINDARON PRO s.r.o., aniž by společnost GLETRAN s.r.o. měla podle § 1 odst. 7 a § 4 odst. 1 zákona č. 202/1990 Sb. povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry, poté, co od různých dodavatelů, mj. od společností Autogejms KOMBO,. s.r.o., sídlem v Uherském Brodě, Topida s.r.o., sídlem v Modřicích, DE-PLUS, spol. s r.o., sídlem Brno-Bosonohy, a Alianis s.r.o., sídlem v Babicích, zajistil pro společnost GLETRAN s.r.o. hardware internetových zařízení určených ke hře, a s využitím herního software od společnosti Verdex Sp. z o.o., sídlem v Polské republice, vyvíjel, s cílem tato internetová zařízení za využití software od společnosti Verdex S p.z. o.o. provozovat pro účely sázkových her, opět buď osobně nebo prostřednictvím jím nasmlouvaných osob činnost směřující jednak k uzavírání smluv se subjekty, které společnosti GLETRAN s.r.o. poskytly nebytové prostory k umístění uvedených internetových zařízení, tak i smluv zajišťujících obsluhu a servis těchto internetových zařízení a výběry peněz (tržeb) z nich, a tak dosáhl toho, že společnost GLETRAN s.r.o. minimálně:

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Leo Glabasněm, IČ: 42860130, na základě které byl do Pivního baru "U Sagaše" v Kravařích, ul. xxx, umístěn 1 kus internetového zařízení, které tam bylo provozováno nejméně od 1. 3. 2015 do 13. 5. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností HERRO CB spol. s.r.o., IČ: 25178164, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor herny a baru "Džbán" v Českých Budějovicích, ul. xxx, umístěno celkem 8 kusů internetových zařízení, která tam byly provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelkou Libuší Mokovou, IČ: 46131281, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů herny a baru "MOCCA BAR KOSTKA" v Českých Budějovicích, ul. xxx, umístěno celkem 7 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností LOOKY-STAR s.r.o., IČ: 03876195, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor herny "CORRIDA" v Českých Budějovicích, ul. xxx, umístěno celkem 7 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností KAMPO PUB s.r.o., IČ: 03602931, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů Herny baru v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 7 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,
2. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Play & Win a.s., IČ: 25161606, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor Herny Bar "63" v Českých Budějovicích, ul. xxx, umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,
3. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Jiřím Mokou, IČ: 70635111, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor herny a baru "HANAH BAR" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Liri Džemajlovičem, IČ: 87931338, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů herny a baru "CAFE BAR ASTORIA" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 8 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností KAMPO PUB s.r.o., IČ: 03602931, na základě které bylo umístěno do veřejně přístupných prostorů herny "CAMPAGNULA" v Českých Budějovicích, ul. xxx, umístěno 7 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností MIDEK s.r.o., IČ: 28139194, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů herny a baru "FERRARI" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno10 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelkou Libuší Mokovou, IČ: 46131281, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "BAR 151" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 7 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Martikol s.r.o., IČ: 03858642, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů baru "COTTON BAR" v Českých Budějovicích na ul. xxxumístěny 2 ks internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu ze dne 23. 2. 2015 (s nabytím účinnosti ode dne 1. 3. 2015) se společností Topida s.r.o., IČ: 02618842, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "MYSTERY BAR" v Českých Budějovicích na ul. Rudolfovská 686/66a umístěno 7 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Emirem Baždaličem, IČ: 25194062, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "FANTAZIE - CARAM" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností SLOT Group, a.s., IČ: 62741560, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "LUCKY PLANET" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 10 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelkou Olgou Voráčkovou, IČ: 01283031, na základě které do veřejně přístupných prostorů herny a baru "GLADIATOR GAMES" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Play & Win a.s., IČ: 25161606, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů Herny a baru v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěny 3 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Martikol s.r.o., IČ: 03858642, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů herny a baru "COTTON" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěny 4 ks internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Karlem Christem, IČ: 73496405, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů herny a baru "MOCCA BAR" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěny 3 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností KAMPO PUB s.r.o., IČ: 03602931, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor Herny a baru v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěno 11 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelkou Miluší Petrovou, IČ: 72136227, na základě které byl do veřejně přístupných prostor "Nádražní restaurace" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěn 1 kus internetového zařízení, které tam bylo provozováno od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností HERRO CB spol. s.r.o., IČ: 25178164, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů restaurace "JISKRA" v Českých Budějovicích na ul. xxx umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností SKY-KITE s.r.o., IČ: 26073404, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů herny "DOMINO" v Českých Budějovicích na ul. xxx5, umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností SKY-KITE s.r.o., IČ: 26073404, na základě které byly do veřejně přístupných prostor herny "DOMINO" v Českých Budějovicích na ul. xxx, umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 1. 7. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1.3.2015 se společností SKY-KITE s.r.o., IČ: 26073404, na základě které byly do veřejně přístupných prostor herny a baru "DOMINO" v Neveklově na nám. xxx umístěny 4 kusy internetových zařízení, které tam, byly provozována od 1.3.2015 do 1.9.2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Karlem Rubášem, IČ: 02877775, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor herny a baru "KULIČKA", v Klatovech na ul. xxx umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 9. 9. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností SLOT Group, a.s., IČ: 62741560, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor herny a baru BOUCHALKA "Star Arena" v Klatovech na ul. xxx umístěno 10 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 9. 9. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Františkem Heidlerem, IČ: 72216565, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor herny a baru "U SMRKU" v Klatovech na ul. xxx umístěny 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 9. 9. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Cartego s.r.o., IČ: 29362601, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor baru "ROCKY BAR" v Brně na ul. xxx umístěno 6 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 23. 9. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Cartego s.r.o., IČ: 29362601, na základě které byly do veřejně přístupných prostor herny a baru "U STROMU" v Brně na ul. xxxumístěno 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2016 do 23. 9. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Van Luong Tranem, IČ: 28239709, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů restaurace "BÍLÁ LABUŤ" v Kynšperku nad Ohří na ul. xxx umístěno 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 14. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelkou xxx xxx, IČ: 02448921, na základě které byly do veřejně přístupných prostorů baru "ROCKY SPORT BAR", ve Stráži pod Ralskem, na ul. xxx, umístěny 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 20. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Binh Nguyen Quangem, IČ: 70297631, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor baru "BINGO BAR" v Brně na ul. xxx umístěno 10 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 2. 11. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 2. 6. 2015 se společností G-way s.r.o., IČ: 28634284, na základě které byly do veřejně přístupných prostor restaurace "Lamplota" v Brně na ul. xxx umístěny 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 2. 6. 2015 do 2. 11. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností Ultima-Bud Sp.z o.o., se sídlem v Polsku, Chmielna 6, Swiebodzice, IČ: 021508624, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor baru "SHARK" v Novém Boru na ul. xxx, umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1.3.2015 do 20.10.2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností MASOX, a.s., IČ: 28373154, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "TSUNAMI" v Praze 3 na ul. xxx umístěno 6 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 8. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 6. 5. 2015 se společností SLOT Group, a.s., IČ: 62741560, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor baru "NONSTOP" v Praze 3 na ul. xxx umístěno 10 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 6. 5. 2015 do 8. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností ELIS, v.o.s., IČ: 19010354, na základě které bylo do veřejně přístupných prostor restaurace "MRTVOLA" ve Frenštátě pod Radhoštěm, na ul. xxx umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 5. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelkou Jarmilou Tallovou, IČ: 02931567, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů herny "Maják" ve Frýdku-Místku na ul. xxx umístěn 1 ks internetových zařízení, které tam bylo provozováno od 1. 3. 2015 do 5. 11. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 se společností KUNICK Group Czech republic, s.r.o., IČ: 25661230, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "DREAM PLAY" v Praze na ul. xxx6 umístěno 5 kusů internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 7. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 12. 5. 2015 se společností SLOT Group, a.s., IČ: 62741560, na základě které bylo do veřejně přístupných prostorů baru "STAR ARÉNA" v Novém Boru na ul. xxx umístěno 4 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 12. 5. 2015 do 20. 10. 2015,

1. uzavřela nájemní smlouvu č. xxx datovanou dnem 1. 3. 2015 s podnikatelem Zdeňkem Mácou, IČ: 68981562, na základě které byly do veřejně přístupných prostor baru "Komodor Club" v Novém Boru na ul. xxx umístěny 2 kusy internetových zařízení, která tam byla provozována od 1. 3. 2015 do 20. 10. 2015,

přičemž i výše uvedená internetová zařízení s nainstalovaným software společnosti Verdex S p.z o.o. (označovaná i jako tzv. „kvízomaty“) provozovaná společností GLETRAN s.r.o. a označená jako "KVÍZ VĚDOMOSTNÍ" nebo "VĚDOMOSTNÍ KVÍZ" nebo "KVÍZ" nebo "QUIZ" nebo "VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ" nebo "KVÍZ-VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ" nebo "Quiz Games" nebo "QUIZ GAMES" nebo "APEX" umožňovala každému zájemci dobrovolně po vložení peněžní sázky, jejíž návratnost nebyla zaručena, hrát, přičemž o výhře či prohře rozhodovala náhoda projevující se ve stanovení hodnoty otázky, a celkové tržby z provozu těchto uvedených internetových zařízení v uvedeném období dosáhly částky minimálně 10 584 958 Kč, kdy částka 411 635 Kč byla vyjmuta z těch internetových zařízení, která byla policejnímu orgánu vydána nebo která byla policejním orgánem zajištěna,

**tedy**

neoprávněně provozoval hazardní hru, a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu (ad I a II),

**čímž spáchal**

zvlášť závažný zločin neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku”),

**a odsuzuje se**

**za tuto trestnou činnost** a přečin nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku,kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 12. 2018, čj. 20 T 35/2017 – 684, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě, ze dne 9. 5. 2019, čj. 5 To 59/2019 – 722,

podle § 252 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému** **trestu odnětí** svobody v trvání **2 let a 6 šesti měsíců.** Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, se mu dále ukládá **peněžitý trest** ve výši **2 555 000 Kč** (dvamiliónypětsetpadesátpěttisíc),což představuje 365 celých denních sazeb po 7 000 Kč.

Podle § 70 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věcí, a to**:

* notebook zn. Dell stříbrné barvy (Service Tag S/N: CKHF J52), který byl vydán obžalovaným policejnímu orgánu dne 14. 3. 2017 na základě výzvy dle § 78 tr. řádu
* notebook zn. Sony černé barvy, typ Voyo, model PCG-6J1M, bez v. č., včetně napájecího kabelu zn. Smart Charge, které byl obžalovaným dobrovolně vydán dne 15. 3. 2017 v průběhu konání domovní prohlídky v bytě č. 315/2 na adrese Opava, xxx.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se mu vyslovuje **trest zákazu činnosti** spočívající v  zákazu výkonu funkce statutárního orgánu ve veřejných korporacích **na dobu 3 /tří/ let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 12. 2018, čj. 20 T 35/2017 – 684, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě, ze dne 9. 5. 2019, čj. 5 To 59/2019 – 722, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, **se zabírají**

* peněžní prostředky v celkové výši 454 480 Kč, které byly zajištěny při prohlídkách zajištěných internetových zařízení
* a současně 277 ks internetových zařízení včetně vyjmutých paměťových médií a dalších jejich příslušenství, zejména klíčů, a to 3 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně STARÁ POŠTA, ul. xxx, Podbořany, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně DELFÍN, ul. xxx, Františkovy Lázně, 3 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně HERNA BAR U FOŤÁKA, ul. xxx, Kojetín, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně MRTVOLA, ul. xxx, Frenštát pod Radhoštěm, 1 ks herního technického zařízení, které bylo zajištěno při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně MAJÁK, ul. xxx, Frýdek-Místek, 1 ks herního technického zařízení, které bylo zajištěno při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně HERNA BAR VVV, ul. xxx, Litomyšl, 8 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně KLUB BAR, ul. xxx, Kojetín, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně CLUB BAR, ul. xxx, Sokolov, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně AMERIKA, ul. xxx, Sokolov, 9 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně FORBES, ul. xxx, Rokycany, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně OD MOND, ul. xxx, Třinec, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně NONSTOPKA, ul. xxx, Jablunkov, 6 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně NEW YORK, ul. xxx, Kojetín, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně LAS VEGAS, ul. xxx, Děčín, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně CLUB DUSTIN HERNA, ul. xxx, Litvínov, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně DOMINO, ul. xxx, Neveklov, 10 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „BINGO BAR“, ulice xxx, Brno, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „LAMPOTA“, ulice xxx, Brno, 6 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „ROCKY BAR“, ulice xxx, Brno, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „U STROMU“, ulice xxx, Brno, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „ROCKY SPORT BAR“, ulice xxx, Stráž pod Ralskem, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „SHARK“, ulice xxx, Nový Bor, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „STAR ARÉNA“, ulice xxx, Nový Bor, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „KOMODOR CLUB“, ulice xxxNový Bor, 8 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „DŽBÁN“, xxx, České Budějovice, 7 ks herních technických zařízení, které byly zajištěny při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „KOSTKA“, ulice xxx, České Budějovice, 7 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „CORRIDA“, ulice xxx, České Budějovice, 7 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „HERNA BAR“, ulice xxx, České Budějovice, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „63“, ulice xxx, České Budějovice, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „HANAH BAR“, ulice xxx, České Budějovice, 8 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „ASTORIA“, ulice xxx, České Budějovice, 7 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „CAMPAGNULA“, ulice xxx, České Budějovice, 10 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „FERRARI“, ulice xxx, České Budějovice, 7 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně“151“, ulice xxx, České Budějovice, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „COTTON“, ulice xxx, České Budějovice, 7 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „MYSTERY“, ulice xxx, České Budějovice, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „FANTAZIE – CARAM“, ulice xxx, České Budějovice, 10 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „LUCKY PLANET“, ulice xxx, České Budějovice, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „GLADIATOR GAMES“, ulice xxx, České Budějovice, 3 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „HERNA BAR“, ulice xxx, České Budějovice, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „COTTON“, ulice xxx, České Budějovice, 3 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „MOCCA BAR“, ulice xxx, České Budějovice, 11 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „HERNA BAR“, ulice xxx, České Budějovice, 1 ks herního technického zařízení, které bylo zajištěno při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „NÁDRAŽNÍ RESTAURACE“, ulice xxx, České Budějovice, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „JISKRA“, ulice xxx, České Budějovice, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „DOMINO“, ulice xxx, České Budějovice, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „DOMINO“, ulice xxx, České Budějovice, 1 ks herního technického zařízení, které bylo zajištěno při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „MAJÁK“, ulice xxx, Frýdek-Místek, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „KULIČKA“, ulice xxx, Klatovy, 10 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „STAR ARÉNA“, ulice xxx, Klatovy, 4 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „ U SMRKU“, ulice xxx, Klatovy, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „MRTVOLA“, ulice xxx, Frenštát pod Radhoštěm, 1 ks herního technického zařízení, které bylo zajištěno při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „U SAGAŠE“, ulice xxx, Kravaře, 6 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „TSUNAMI“, ulice xxx, Praha 3, 10 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „NONSTOP“, ulice xxx, Praha 3, 5 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „DREAM“, ulice xxx, Praha, 2 ks herních technických zařízení, která byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků v provozovně „BÍLÁ LABUŤ“, ul. xxx, Kynšperk nad Ohří a 1 ks herního zařízení vydaného xxx dne 29. 10. 2015 dle § 78 trestního řádu, které bylo předmětem zkoumání jeho znaleckého posudku.

**Odůvodnění:**

1. Dne 20. 10. 2017 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně obžalobu na xxx pro skutek, kdy měl stručně řečeno minimálně v období od února 2014 do 16. 6. 2015, jako jednatel obchodní společnosti VINDARON PRO s.r.o., sídlem v Ostravě, vyvíjet buď osobně nebo prostřednictvím nasmlouvaných osob, činnost směřující jednak k uzavírání smluv se subjekty, které společnosti VINDARON PRO s.r.o. poskytly nebytové prostory k umístění internetových zařízení, tak i smluv zajišťujících obsluhu a servis těchto zařízení a výběry peněz (tržeb) z nich, s cílem tato internetová zařízení za využití software od společnosti Verdex Sp. z o.o. provozovat pro účely sázkových her. Obžalobou mu bylo kladeno za vinu, že takto společnost VINDARON PRO s.r.o., uzavřela v uvedené době minimálně 15 nájemních smluv v různých městech v České republice (Podbořany, Františkovy Lázně, Kojetín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Litomyšl, Sokolov, Rokycany, Třinec, Jablunkov, Děčín a Litvínov), na základě kterých bylo následně umístěno do veřejně přístupných prostor nejméně 62 internetových zařízení, tzv. „kvízomatů“. Současně bylo žalobním návrhem xxx kladeno za vinu, že v období minimálně od počátku března 2015 do 5. 11. 2015, se záměrem nadále provozovat sázkové hry podobné loterii, učinil kroky ke koupi obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o., sídlem v Praze 9, xxx státním příslušníkem Ukrajiny, dosáhl toho, že mu xxx xxx podepsal plnou moc, která jej opravňovala za společnost GLETRAN s.r.o. jednat navenek, a za společnost GLETRAN skutečně jednal, a s využitím vztahů navázaných již společností VINDARON PRO s.r.o., vyvíjel, s cílem tato internetová zařízení provozovat pro účely sázkových her, opět buď osobně nebo prostřednictvím jím nasmlouvaných osob činnost směřující jednak k uzavírání smluv se subjekty, které společnosti GLETRAN s.r.o. poskytly nebytové prostory k umístění uvedených internetových zařízení, tak i smluv zajišťujících obsluhu a servis těchto internetových zařízení a výběry peněz (tržeb) z nich. Obžalobou bylo xxx kladeno za vinu, že takto došlo k uzavření nejméně 42 nájemních smluv v objektech provozujících svou činnost v městech Kravaře, České Budějovice, Neveklov, Klatovy, Brno, Kynšperk nad Ohří, Stráž pod Ralskem, Nový Bor, Praha, Frenštát pod Radhoštěm a Frýdek-Místek. Do těchto provozoven bylo dle obžaloby umístěno celkem 217 internetových zařízení. Jednáni obžalovaného xxx, blíže popsané ve výrokové části tohoto rozsudku, státní zástupce právně kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení využil svého práva a k vytýkané trestné činnosti nevypovídal. Byly tak přečteny jeho výpovědi z přípravného řízení. V těchto výpovědích obžalovaný uvedl, že společnost VINDARON PRO s.r.o. nikdy neprovozovala loterii ani jinou sázkovou hru podle zákona č. 202/1990 Sb. Organizovala pouze vědomostní soutěž s názvem „Vědomostní kvíz“. Dříve, než s touto činností započala, si společnost VINDARON PRO s.r.o. nechala prověřit zařízení, včetně softwarového vybavení v Elektronickém zkušebním ústavu v Praze. Výsledkem těchto testů byla inspekční zpráva, ze které je zřejmé, že zařízení neodpovídá § 1 odst. 2, odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb. Mimo to si společnost VINDARON PRO s.r.o. nechala soudními znalci posoudit zařízení a princip jeho fungování, a to s výsledky v podstatě totožnými, ke kterým dospěla EZÚ. Z těchto důvodů, jako jednatel společnosti VINDARON PRO s.r.o. nabyl přesvědčení, že výsledky prováděných testů jsou dostatečnou oporou pro jeho jednání, které tak bylo v dobré víře. Nabyl totiž přesvědčení, že organizování spotřebitelské soutěže s názvem „Vědomostní kvíz“ nepodléhá provozu podle loterijního zákona. V čase, kdy společnost VINDARON PRO s.r.o. byla seznámena s pravomocným rozhodnutím o udělení pokuty za provoz „Vědomostní soutěže“, v co nejkratší době tuto soutěž ukončila. Pokud jde o společnost GLETRAN s.r.o., byl pouze zplnomocněn jednatelem této společnosti k zastupování při jednání s úřady a Policií České republiky. Nikdy za tuto společnost neuzavíral žádné smlouvy, nejednal s cílem uzavírat a vyhledávat nové nebytové prostory a s finančními prostředky ze zařízení na jednotlivých provozovnách, které měly smluvní vztah s GLETRAN s.r.o. do styku nepřišel. S panem xxx se seznámil ve společnosti Autogemjs KOMBO, s.r.o. a zřejmě je seznámil pan xxx. V době, kdy společnost VINDARON PRO s.r.o. dostala pokutu, tak jí byla společností VERDEX zrušena licenční práva na využívání software a pan xxx se zajímal o nové uzavření smlouvy se společnosti VERDEX. Jeho prostřednictvím však pan xxx se společností VERDEX smlouvu neuzavíral. Pouze mu pomohl objasnit některé okolnosti „Vědomostní soutěže“. Nepodílel se ani na převodu společnosti GLETRAN s.r.o. na osobu pana xxx. Ten jej pouze požádal o zastupování společnosti GLETRAN s.r.o. v jednání s úřady a policií. K tomu mu udělil plnou moc dne 16. 6. 2015. Tuto plnou moc mu později vypověděl s odůvodněním, že společnost GLETRAN s.r.o. vědomostní soutěž přestala provozovat. K jednotlivým provozovnám, které jsou uvedeny v usnesení o zahájení trestního stíhání, mající vztah ke společnosti VINDARON PRO s.r.o. uvedl, že smlouvy za společnost VINDARON PRO s.r.o. z pozice jednatele uzavíral on, ale informace k uzavření těchto smluv mu podávali zaměstnanci servisních středisek, které prováděly servisní činnost v rámci provozu zařízení, se kterými měla společnost na servisní činnost uzavřeny smlouvy. Tyto společnosti rovněž umísťovaly zařízení do jednotlivých provozoven. On dával souhlas pro výběr provozovny, ale počet umísťovaných zařízení nechal na těchto servisních společnostech. Finanční prostředky vybírané ze zařízení byly servisními společnostmi vkládány na bankovní účet společnosti VINDARON PRO s.r.o., a to do doby, než byl bankovní účet zablokován finančním úřadem. Mezi největší dodavatele hardware společnosti VINDARON PRO s.r.o. patřily společnosti Autogejms KOMBO, s.r.o., Topida s.r.o., DE-PLUS, spol. s r.o., což byly zároveň mimo jiné i servisní společnosti starající se o servis předmětných technických zařízení, která provozovala společnost VINDARON PRO s.r.o. Dodavatelem software byla pouze společnost Verdex Sp. z o.o. se sídlem v Polské republice. Tato společnost software dodávala různě, někdy byla paměťová média předávána jemu a on je dále předával servisním společnostem. Někdy společnost Verdex předávala paměťová média přímo servisním společnostem. Instalace paměťových médií byla do hardware instalována servisními společnostmi. K provozování zařízení provozovaných společností VINDARON PRO s.r.o. bylo potřeba internetového připojení, respektive připojení k serveru, kdy toto spravovala společnost Verdex. Kde všude společnost VINDARON PRO s.r.o. provozovala herní technická zařízení na území České republiky, není schopen uvést. U vědomostní soutěže, na rozdíl od provozování loterie, kde hráč nikdy nemůže nahlédnout do budoucího děje, ať už hry, nebo sportovního utkání a o jeho prohře nebo výhře rozhoduje náhoda, tak zde soutěžící může kdykoliv nahlédnout na průběh soutěže několik kroků dopředu. Pokud nesouhlasí s budoucím průběhem soutěže, může kdykoliv soutěž ukončit. O tom, jestli bude mít nějakou odměnu v soutěži, vždy rozhoduje správnost odpovědi na otázku nebo jeho psychomotorické dovednosti. Co se týče grafické vizualizace připomínající loterii, tu může kdykoliv soutěžící vypnout a může soutěž pokračovat bez této vizualizace, tzn., že jsou mu zobrazovány pouze otázky. Soutěžící může zvolit variantu odpovědí na otázku až úplně na celý závěr soutěže. Soutěžící dále může využít dvou nápověd. Z jakého důvodu jsou u technických zařízení, která provozovala společnost GLETRAN s.r.o. předkládány posudky a další dokumenty, které si nechala vyhotovit společnost VINDARON PRO s.r.o., se domnívá, že tyto dokumenty společnost GLETRAN s.r.o. získala od společnosti Verdex. Dále se obžalovaný v rámci svých výslechů v přípravném řízení vyjádřil k jednotlivým písemnostem, které byly zajištěny dne 15. 3. 2017 při domovní prohlídce bytu na adrese xxx, v Opavě. Pokud se mezi písemnostmi objevily dokumenty mající vztah ke společnosti GLETRAN s.r.o. (např. stopy č. 39, č. 56, č. 63 aj.), tak uvedl, že tyto dokumenty převzal od pana xxx na Ukrajině s tím, že je měl na žádost policie odevzdat policejnímu orgánu. Neznal jejich obsah, nijak je netřídil a dříve, než je předal policii, byly policejním orgánem při domovní prohlídce zajištěny.
3. Z výpovědi svědka xxxx soud zjistil, že je jednatelem spol. Autogemjs KOMBO s.r.o.. Tato společnost se zabývá provozováním a výrobou loterijních, internetových a jiných zařízení (např. parkovacích automatů). Obžalovaného xxx zná přes dvacet let, spolupracoval s ním už v době, kdy byl ještě jednatelem společnosti Kimex. Jejich vztah je jak pracovní, tak i přátelský. Spolupracoval s ním i v době, kdy byl obžalovaný jednatelem společnosti Vindaron Pro. Jejich dodavatel softwaru z Polska (firma Verdex) měl představu o dalším zařízení, které by se dalo uplatnit na českém trhu, a obžalovaný xxx dostal na daný software licenční práva. Dohodli se na spolupráci. Jejich firma pak pronajímala hardwarové internetové zařízení pro zobrazování databázových aplikací, za jejichž pomoci by se mohl ten software šířit. Bylo to asi v letech 2013 nebo 2014. Spolupracovali dlouhodobě. Jednal přímo s obžalovaným xxx jako jednatelem společnosti. Uzavřeli smlouvy o pronájmu hardwarových internetových zařízení a servisní smlouvu, protože jako dodavatelé hardwaru současně zajišťovali i záruční a pozáruční servis. Na základě plné moci zajišťovali také manipulaci s finančními prostředky. Hardwarových internetových zařízení vyrobili asi 400 – 500 ks. Jsou víceúčelová, jen se přizpůsobují konkrétnímu softwaru. Dá se do nich nainstalovat prakticky cokoli. Zařízení je připojeno do databáze a eviduje veškeré finanční toky. Nebylo vyráběno jen pro tento konkrétní případ, jen mu bylo přizpůsobeno. Software, který poskytla spol. Vindaron Pro, byl vždy dodaný na disku. V jejich firmě se jen odzkoušel, jestli je funkční na jejich hardwaru. Provedla se taková aktivace. Smlouva byla uzavřena na procentuální nájem ze zisku těchto zařízení, takže výše pronájmu hardwarových internetových zařízení byla závislá na ziskovosti jednotlivých zařízení. Neví, kdy přesně byla smlouva se společností Vindaron ukončena. Byla vypovězena, protože se doslechli, že Vindaron ztratil licenční práva na tento software a dál ho nemůže provozovat. Nezajímalo jej, proč společnost Vindaron o tu licenci přišla, jsou to jejich interní věci. Původně měli smlouvu na deset let. Spolupráce s Vindaronem nebyla pro ně ztrátová a ukončení této spolupráce jejich firmu ekonomicky neohrozilo. Přesto hledali pro tato zařízení další využití, když už byla vyrobená. Po společnosti Vindaron získala licenci na pořádání těchto vědomostních soutěží od firmy Verdex spol. Gletran s.r.o. Výrobce softwaru je oslovil s tím, že je zde nová společnost, která bude zařízení provozovat. Uzavřeli tedy nové smlouvy s f. Gletran a zařízení pronajali této společnosti. Tuto společnost zastupoval pan xxx, se kterým jednali a který podepisoval všechny smlouvy. Spolupráce se spol. Gletran byla ukončena v listopadu roku 2015 nebo 2016 ze stejných důvodů, tj. ztráty licenčních práv. Jejich technici měli zplnomocnění od spol. Vindaron, takže s penězi získanými ze soutěže mohli manipulovat. Od nájemců přebírali finanční prostředky, které po vyúčtování vložili na sběrný účet, zřízený společností Autogemjs Kombo. Vystavovali faktury za pronájem hardwarových zařízení a za servisní práce. Po uhrazení těchto faktur připadnul zbytek peněz pořadateli soutěže. Vkladem na jejich sběrný účet si vlastně hlídali své budoucí pohledávky. Má za to, že i s firmou Vindaron Pro i Gletran mají všechny závazky vyrovnány. S panem xxx byl v kontaktu i po ukončení spolupráce se společností Vindaron. Jsou přátelé, setkávají se. Obchodní vztah už neměli. Pan xxx byl ředitelem jedné jejich pobočky na Ukrajině, spolupracoval s nimi asi deset let. Naposledy s ním byl v kontaktu asi před rokem. Potkali se v Rumunsku. Xxx zná asi dvacet let. Je to jeden z mála znalců, který má od ministerstva financí akreditaci na posuzování jiných loterijních zařízení než výherních hracích přístrojů. Obžalovaný xxx se jej ptal, jestli někoho takového zná, takže xxx kontaktoval a zeptal se ho, zda by byl ochotný to posoudit. On s tím souhlasil, ale dál už o tom jednal se spol. Vindaron. Obžalovanému xxx tedy zprostředkoval kontakt na znalce. Pomohl mu spíš jako kamarádovi než obchodnímu partnerovi. Věděl, že obžalovaný xxx má nějakou plnou moc k jednání za společnost Gletran. O nikom jiném, kdo by jednal místo pana xxx, neví. Když něco potřeboval, tak xxx sehnal. Nebyl to jejich zaměstnanec, ale zodpovídal za to, co pro jejich společnost dělal na Ukrajině. To, že měl v ČR nějaké další aktivity, jej příliš nezajímalo. Neví, co pan xxx dělá nyní. Kontakt na něj už nemá. Mail, který měl, už nefunguje. Ta hra spočívala v tom, že si člověk koupí otázku, a jestliže na ni odpoví správně, získá hodnotu té otázky. V případě špatné odpovědi o ty peníze přijde. Ještě než si člověk tu otázku koupil, věděl, kolik za ni může vyhrát. To, že tam byly použité symboly hazardních her, byla jen vizualizace. Účastník si navíc mohl zvolit, jestli tam tu vizualizaci chce mít. Zkoušel to a vždycky šlo dopředu vidět, jaká je hodnota otázky. Nebyla tam jiná možnost jak získat výhru, než správně odpovědět na otázku. Podle jeho názoru, po tom, co si přečetl zprávu EZÚ a vyzkoušel si to, by to zařízení nemělo spadat pod loterijní zákon. Nevyhrávalo se tam na základě náhody. Člověk dopředu věděl, za kolik si tu otázku kupuje.
4. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že obžalovaného xxx zná asi deset let. Poznali se v práci, ve firmě Kimex., kde obžalovaný již pracoval, když on zde nastoupil. Potom se setkali, když pracoval jako jednatel spol. Topida, a spolupracoval s firmou Vindaron. Spol. Topida se zabývala hostinskou a servisní činností, a také pronájmem komerčních prostor. Pro spol. Vindaron dělali servisní činnost, pronajímali jim hardwarové zařízení a komerční prostory. Měli sepsanou servisní smlouvu a další smlouvy o spolupráci. Servisní činnost se týkala údržby internetových zařízení, které zobrazovaly aplikaci vědomostní soutěže. Prováděli opravy, instalace i inkasní činnost. Ta smlouva se týkala jen té vědomostní soutěže. Do té doby s firmou Vindaron nespolupracovali. Fungovalo to tak, že jejich zaměstnanec přijel na příslušnou provozovnu. Částka, kterou měl vybrat, byla určena podle počitadel, které byly součástí zařízení. Daný finanční obnos zaměstnanec z provozovny odvezl, byla vložena do pokladny spol. Topida a potom se provedlo celkové vyúčtování a odvody. Vyúčtování se dělalo několikrát do měsíce, dá se říct, že týdně. Výběry se prováděly dle atraktivnosti daného regionu. Na některých místech to bylo i častěji než jednou za týden. Všechny tyto výběry se nejdřív vkládaly na jejich účet a až pak se provádělo vyúčtování. Byly vypláceny nájmy příslušným provozovnám, které byly určeny procentuálně dle atraktivity místa. Dále se to rozdělovalo podle servisní smlouvy, spol. Vindaron účtovali za servis a za nájem hardwaru. Zbytek se odevzdával firmě Vindaron. Nějaký čas se platby prováděly bankovními převody, posléze v hotovosti. Většinou se s lidmi ze společnosti Vindaron potkali, někdy to předával přímo obžalovanému Čadovi. Jejich spolupráce trvala něco přes rok. Pak jim bylo oznámeno, že spol. Vindaron s touto obchodní činností končí. Zajímali se proč a bylo jim řečeno, že jim zřejmě byla ukončena licence. Byla jim ovšem nabídnuta spolupráce s jinou společností. Tak se seznámil s panem xxx jednatelem spol. Gletran. Projednali to a začali spolupracovat s touto firmou. Obžalovaný xxx se těch prvotních jednání také účastnil. Podmínky této spolupráce se nijak výrazně neměnily. Obměňovalo se to průběžně, ale nebyla tam žádná změna, která by souvisela přímo s příchodem firmy Gletran. Inkasní činnost probíhala stejně. Peníze končily buď na účtu, nebo na pokladně spol. Topida., dodatečně se to vyúčtovalo. Spolupráce se spol. Gletran trvala možná tři čtvrtě roku. Myslí si, že důvod ukončení spolupráce byl podobný jako u firmy Vindaron, tj. ukončení licence. S panem xxx byl v kontaktu jen párkrát, přesně už to nedokáže říct. Za firmu Gletran nejčastěji jednal s panem xxx. Předpokládá, že to byl zaměstnanec této firmy. Všechny závazky jak s firmou Vindaron, tak s firmou Gletran mají vyrovnány. Vystavovali doklady o převzetí tržeb, ale nepamatuje si, že by peníze pro společnost Gletran předával panu xxx. Neví, proč je na účetních dokladech jeho podpis. Jednání s firmou Gletran, kterému byl přítomen i obžalovaný xxx proběhla možná jedno nebo dvě. Byl tam jako jakýsi prostředník. O společnosti Gletran neměl žádné informace. Bylo lepší, když u toho obžalovaný xxx byl, aby mohli zachovat stejné obchodní podmínky, jaké si nastavili s firmou Vindaron. Bylo mu řečeno, že společnosti Vindaron byla ukončena licence s výrobcem tohoto softwaru. S obžalovaným xxx se i po ukončení spolupráce s firmou Vindaron potkával, ale nikoli jako s jednatelem spol. Gletran. Probírali i soukromé záležitosti. Mluvili samozřejmě i o spolupráci s firmou Gletran, rozebírali, jak to funguje. Obžalovaný xxx měl hodně zkušeností, takže tam mohlo ve vztahu ke spol. Gletran fungovat nějaké poradenství. „Vědomostní soutěž“ zkoušel. Hra spočívala v tom, že se do zařízení vloží peníze a musí se odsouhlasit pravidla soutěže. Potom si hráč vybere nějakou vizualizaci a vybere si, jestli chce odpovědět na otázku. Předem je vidět, jakou má otázka hodnotu. Výherní otázky se ukládaly do banky otázek a poté se převáděly zpátky na peníze, které si účastník soutěže mohl nechat vyplatit. Otázky se vlastně kupovaly za cenu vkladu a byly ukládány do banku otázek. Do banku bylo možné otázku odsunout a neodpovídat na ni. Primárně to spočívalo v tom, že byly člověku nabízeny otázky s možnostmi odpovědí. Jestliže člověk odpověděl správně, otázka byla uložena do banky otázek, jestliže nesprávně, došlo ke ztrátě výherní otázky. Když na otázku odpoví člověk špatně, přijde o hodnotu té otázky, takže když byl např. počáteční vklad 100 Kč a otázka byla za 10 Kč, zbude mu 90 Kč. Pokud odpoví správně, tak se mu těch deset korun připíše do banky otázek.
5. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že v rozhodné době provozoval jako majitel firmy P – Joker s. r. o., standardní loterie a nějakým způsobem se dostal k informaci ohledně provozování kvízomatů. S obžalovaným se od vidění znali, protože dělal taky u firmy, která tato zařízení provozovala, ale v osobním kontaktu spolu nebyli. Co se týká „kvízomatů“, tyto neprovozoval, ale firmě Vindaron Pro pronajal prázdné bedny bez softwaru. To byla veškerá spolupráce s firmou obžalovaného. Pronajatých „bedýnek“ měl cca 40 až 50. Přesně neví, kdy to začalo, ale v podstatě to pokračovalo asi 3 roky. Věděl, k čemu mají sloužit jím pronajaté věci. Bylo to pronajaté pro účely provozování nějaké hry, která nespadá do loterií, protože v té hře se nejednalo o náhodu. Protože se v této oblasti pohyboval, tak ví, že loterie spočívá na náhodě, ale tady to na náhodě nespočívalo. Podrobně software ale neznal. Smlouvu sepisoval s obžalovaným xxx. Z internetu stáhli na papír vyúčtování, které buď odeslali, nebo přivezli do konkrétní herny, kde řekli, že ten a ten díl patří člověku, kterému patří herna a zbytek patří Vindaronu. Z účtované částky si nechali díl za pronájem a zbytek předali dál. Peníze předával v hotovosti, a to panu Čadovi. Odvedli DPH, což byla účetní povinnost. Od Vindaronu, konkrétně obžalovaného xxx, dostal potvrzení, že mu předal konkrétní částku. Neví, z jakého důvodu a kdy byla ukončena spolupráce s firmou Vindaron. Pak tam byla druhá firma, ta spolupráce byla obdobná, akorát už tam nebyl obžalovaný xxx, ale jiný pán, jehož jméno neví. Probíhalo to stejně, jako s firmou Vindaron.
6. Z výpovědi svědka xxx vyslechnutého prokurátorem Okresní prokuratury Raciborz bylo zjištěno, že jako předseda představenstva firmy PPHU Verdex Sp. z o.o. spolupracoval s obžalovaným xxx, co by předsedou představenstva společnosti VINDARON PRO s.r.o., a to od září roku 2013. V té době byla sepsána licenční smlouva o používání internetového programového vybavení s názvem „Vědomostní kvíz“. Jeho společnost toto vybavení firmě xxx prodala a společnost obžalovaného (Vindaron Pro) v rámci této licence měla v České republice toto zařízení provozovat. V lednu roku 2015 obdržel od obžalovaného dopis, že má nějaké problémy s úřady, že dostali pokuty a nemohou splnit podmínky licenční smlouvy, protože nemají peníze. Tehdy byla licenční smlouva vypovězena. Společnosti VINDARON PRO s.r.o. prodali pouze programové vybavení, zařízení jako takové jim neprodali, pouze samotné programové vybavení. Obžalovaného zná ještě z doby, kdy byl předsedou firmy Kimex. Potkali se spolu na nějakém veletrhu. S nabídkou spolupráce jejich firem přišel obžalovaný Čada někdy v září 2013. Touto spoluprací měl být právě prodej programového vybavení pro kvíz s názvem „Vědomostní kvíz“. Firma obžalovaného koupila toto programové vybavení a licenci bez práva dalšího prodeje. V  § 3 licenční smlouvy je stanoveno, že jejich programové vybavení nefunguje na zásadě náhody a nic se nevyhrává, pouze se hromadí body za správnou odpověď. Firma Verdex disponuje právním posudkem, že tento program nefunguje na zásadě náhody a nejsou žádné výhry. Programové vybavení spočívá v tom, že se objevují otázky a osoba na ně odpovídá. Instalační programové vybavení firmy Verdex bylo prodáno firmě VINDARON za 10 000 Kč a cena jednotlivé licence na jedno zařízení činila 400 PLN čistého měsíčně. Licence měla platit 10 let od roku 2013 do roku 2023. Pro prezentované problémy firmou VINDARON byla smlouva zrušena dne 9. 2. 2015. Programové vybavení pro vědomostní kvíz nebylo vytvořeno na zakázku obžalovaného, byl to jen hotový výrobek, který on koupil.
7. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že obžalovaného xxx zná asi 4 až 5 let. Zhruba rok spolupracovali, protože v té době pracoval pro firmu D-plus z Brna, která zajišťovala servis elektronických zařízení, spolupracovala s firmou Vindaron. V té době Vindaron provozovala nějaká zařízení, která jsou v dnešní době asi nelegální. Je přesvědčen, že v té době to obžalovaný dělal v dobré víře, protože měl k dispozici na tato zařízení znalecké posudky. Firma, pro kterou pracoval, také dříve provozovala výherní hrací přístroje. Než se takový přístroj dostane na trh, tak v první řadě se muselo jít na Elektrotechnický zkušební ústav. Obžalovaný, nebo někdo z lidí kolem něj jim ukázal papír, že nejde o výherní automat a že toto zařízení nespadá pod loterijní zákon. Pro firmu Vindaron zařizovali servisní činnosti a vyzvedávali i peníze na základě vyúčtování. Tyto pak předali zástupci firmy nebo obžalovanému xxx Nebyli jedinou firmou, která tento servis pro Vindaron zajišťovala. Každý dělal nějaký svůj rajón, nějakou část regionu. Měli k dispozici seznam restaurací a heren, které měli na starosti. Co se týká peněz, tak standardně to fungovalo tak, že přišlo vyúčtování v elektronické podobě, což vystavovala firma Vindaron. Oni na základě vyúčtování, jak to bylo spočítané, tak vytiskli papíry, vzali vyúčtování a jelikož v rámci servisní smlouvy bylo i vybírání finančních prostředků, tak se vydali vybrat hotovost. Obvolali hospodské, ke kterým jezdili na servis. Hospodský už věděl telefonicky nebo e-mailem, kolik je tržba, kolik náleží jim a kolik mají odevzdat. Vyúčtování jim přišlo od firmy Vindaron, takže viděli, kolik peněz si Vindaron nechá a zbytek byl jejich. Tržbu v hotovosti fyzicky předávali buď panu Čadovi, nebo zástupci jeho firmy. Chtěli tržbu posílat přes účet, jak byli zvyklí, ale v tomto případě jim bylo sděleno, že mají odevzdávat hotovost. Místo odevzdání peněz Vindaronu se měnilo, většinou to bylo u nich v kanceláři. Takto nepředávali každou jednotlivou tržbu, ale společnou dohromady vždycky za jeden měsíc. Jejich podíl zanesli do svého účetnictví. Firma Gletran byla pokračováním jejich spolupráce s „kvízomaty“. Neví, v jaké době tato spolupráce začala. Bylo řečeno, že Vindaron končí, ale že další lidé mají oprávnění nebo posudek, za kterým si stojí, že je všechno v pořádku. Tak se začalo spolupracovat s firmou Gletran. Smlouvy podepsali s jednatelem xxx, se kterým se však nejspíš ani neviděl. S lidmi, kteří pro něj pracovali, se ale viděl. Dovezli jim smlouvy, podepsané od jejich jednatele a u nich je zase podepsal jejich jednatel. Zánikem Vindaronu a vznikem firmy Gletran ve spolupráci přibyly jiné kontaktní osoby. Po technické stránce se měnily vizualizace, nějaké programy, byla nějaká vylepšení, protože tam již byly výtky ze strany státu, že to spadá pod hazard., takže nějaké změny tam byly. Pro něj se změnilo akorát to, že již neviděl obžalovaného a peníze dával někomu jinému nebo je posílal po jiných lidech, např. to byl xxx. Bližší okolnosti o uzavření dohody se společností Gletran mu nejsou známy. Svou provizi (5-8%) si fakturovali. Nepamatuje si, jak skončila spolupráce s Gletranem.
8. Z výpovědi xxx jako svědka bylo zjištěno, že obžalovaného xxx zná. Obžalovaný xxx zastupoval společnost Kimex v Ostravě a další společnosti a on byl zaměstnán u Elektrotechnického zkušebního ústavu jako zkušební technik. Obžalovaný xxx fungoval jako zástupce firem, které si u nich objednávaly nějakou činnost. V EZÚ pracoval od roku 1987 do roku 2017, postupně jako zkušební technik, pak jako šéf laborky. Začal jako zkušební technik na elektrickém nářadí a postupně mu přibývaly další obory, domácí spotřebiče a nakonec od roku 2002 i obor hazardních her. Elektrotechnický zkušební ústav byl pověřen ověřováním výherních hracích přístrojů, případně dalších elektrotechnických zařízení. Když někdo chtěl provozovat podle zákona č. 202/1990 Sb. herní zařízení, tak potřeboval prokázat, že zařízení spadá pod tento zákon 202, což se právě prokazovalo nějakými zkouškami. Na základě výsledků zkoušek si mohl zadavatel požádat o vystavení osvědčení na jednotlivá zařízení, která se pak umisťovala do jednotlivých lokalit. V provozu by se zařízení nemělo objevit do té doby, dokud nemá příslušné osvědčení. Obžalovaný xxx mohl odhadem v minulosti žádat o takovéto osvědčení snad v 15 případech. Dne 22. 8. 2013 se na něj obrátil obžalovaný a objednal si pouze jeden článek v rámci těch zkoušek, co se obecně prováděly. Tzn. v rámci softwaru, který byl v daném zařízení instalovaný, požadoval zjistit, jestli tam funguje náhodný proces tak, jak je popsaný v rámci zákona. Nejednalo se o celou úplnou certifikaci. V inspekční zprávě se dělaly opakované zkoušky, které měly zjistit, jestli výstup v rámci softwaru je náhodný nebo ne. V rámci zkoušek se zjistilo, že zařízení vykazuje shodné výsledky, a to opakovaně. Opakovaly se jednotlivé sázky za stejných podmínek s tím, že se zaznamenával průběh zkoušek a na základě toho se sledovaly výsledky. Byly to řádově 1000 cyklů, které se opakovaly a ví, že se postupovalo tak, že se to jelo v různých režimech. Už ale neví, jak podrobně se to dělalo. Dělali opakované testy, které vyšly stejně, tzn., že závěr zprávy byl ten, že princip náhody na zařízení nebyl, protože zařízení dávalo stejné výsledky. Na výši výhry neměl vliv nějaký dílčí generátor náhody. Nezkoumali, zda válce něco generují. Celé zařízení zkoušeli v ústavu. K dispozici měli kompletní zařízení, pokud se jedná o koncový terminál, neměli ale server. Přístroj si nemohli sami zprovoznit, byla potřeba spolupráce se zadávající firmou, protože přístroj je částečně připojen na server. Bylo třeba zprovoznit připojení k serveru. Aby zkoušky mohly začínat vždycky stejně, tak bylo potřeba přístroj před zkouškou vyresetovat do základního nastavení. Z obou důvodů byla nutná spolupráce se zadavatelem zkoušek. Také jim museli dát ještě přístupové kódy k serveru. Zařízení se zkoušelo později ještě jednou. Důvod, proč se tato zpráva dělala dvakrát, byl ten, že původní zpráva se objevila na nějakém stroji a vzniklo z toho velké „haló“, protože tam byla nalepena jen ta první stránka a bylo to vykládáno tak, že tato zpráva udává, že nejde o výherní hrací přístroj. Tato zpráva však hovořila jen o tom, že toto zařízení nesplňuje jeden paragraf. Takže na základě toho a na základě požadavku ministerstva financí se dělala ještě další kontrolní zkouška na tomto zařízení. Nicméně výsledek byl stejný. Nebyl v těchto protokolech rozdíl. Zařízení v procesu přidělování výher a proher neřídí přímo generátor náhodných čísel. Jsou zde matematické formule, které nějakým způsobem vyčítají chování hráče, to, co se na tom stroji děje, a na základě toho tam běží proces přidělování. Podle zákona 202 to fungovalo tak, že to laboratoř nebo inspekční orgán vyzkouší a konstatuje, že to plní všechny požadavky, které to má plnit dle zákona 202. Protokol se předá certifikačnímu oddělení, které na základě toho vystaví osvědčení do provozu. Na základě osvědčení se dá pak zařízení dál provozovat. Tuto část už dělá jiné oddělení. Jednotlivé stupně musí být oddělené, aby to nemělo na sebe vazbu. Žadatel dostane tuto zprávu, na základě které si pak požádá o osvědčení na jednotlivé stroje. V inspekční zprávě ze dne 16. 9. 2013 je zodpovězeno jen to, co si klient objednal, tzn. zkoušku podle jedno jediného článku. Klient si objednal zjištění, jestli v zařízení funguje náhoda. Na základě schéma a na základě zdrojové kódu procházeli jednotlivé kroky, které jsou v rámci zdrojového kódu popsané. V inspekční zprávě není uvedeno, že podkladem pro zpracování zprávy byl i přístupný zdrojový kód. Odůvodnění inspekční zprávy a popis fungování se musí shodovat se zadáním zadavatele. Zadavatel si zadá nějakou zkoušku, co mají zjistit. Je jasné, že výstupem musí být to, jestli to splňuje nebo nesplňuje to, co si zadal. Serverová část nebyla zkoumána. Inspekční zprávu mohli vydat i v situaci, která nastala v roce 2013, kdy software neposuzovali komplexně, protože zprávu mohli vydat na jakýkoliv článek, o který je zákazník požádal, ale pokud to nebylo vydané na kompletní zákon jako takový, tak **nemohou dostat** **osvědčení**, které povoluje zařízení k provozu. Je rozdíl mezi certifikátem a inspekční zprávou. Certifikát žadatel dostane jenom za předpokladu, že výrobek, zařízení splňuje všechny požadavky. V roce 2013 se vystavila pouze inspekční zpráva se závěrem, že zařízení neplní požadavek jednoho článku zákona. Certifikát je v tomto procesu něco víc, bez osvědčení to nejde. Obžalovaný už dříve žádal o certifikace případně o osvědčení. Už neví, co mu kdy bylo konkrétně vystaveno a jakých přístrojů se to týkalo, protože je to historie 10 let zpátky. Policií byl zván k nějakým zásahům v restauracích nebo barech, aby posoudil, zda ta konkrétní zařízení jsou loterijní nebo nikoli. A jednalo se přitom i o zařízení, které dříve zkoumali. Policii sdělovali, že se k tomu nemůžou vyjádřit, protože v rámci toho, co se rozběhlo po té původní zprávě EZÚ, a kdy se tyto stroje začaly umisťovat v rámci různých lokalit, tak byli vystaveni docela silnému masírování ze strany orgánu, který je pověřuje k této činnosti. Na základě tohoto se k tomu přestali vyjadřovat. Vznikla diskuze, jestli na to měli právo nebo neměli, jestli je jejich závěr správný nebo nesprávný. Společnost, která je pověřovala k činnosti (ministerstvo financí), prohlásila, že s nimi zametou a že jim odejmou licenci, a to je pak dost těžké pokračovat v činnosti. I když inspekční zpráva vyzněla se závěrem, že zařízení nesplňuje paragraf o loteriích, tak nemohl na základě této zprávy dostat osvědčení, toto bylo vyloučeno. Takovéto zařízení v žádném případě nemůže dostat povolení k provozování zařízení. Neporovnávali chování přístroje k symbolům na válci či, chování symbolů na válcích. Jediné, co testovali, byl výstup, a to, jak se to chová finančně. Toto bylo podstatné v rámci chování hazardního zařízení. Neví, zda měla poloha válců vliv na výsledek hry, toto se neposuzovalo. V zadání obžalovaného nebyla otázka, zda zařízení bylo loterijním zařízením a také by na takovou otázku nikdy neodpověděli.
9. Z výpovědi xxx jako svědka soud zjistil, že obžalovaného xxx nezná. Pokud jej někdy viděl, tak to muselo být už hodně dávno. Nebyly ani nejsou mezi nimi žádné vztahy. Soudním znalcem byl jmenovaný v roce 1978 v oboru elektronika, ekonomika. Provedl celou řadu znaleckých posudků pro všechny úrovně soudů bez problémů. Asi v roce 2000 byla do ČR poprvé uvedena na trh elektronická ruleta. Byl požádán na ni udělat znalecký posudek, který sloužil ministerstvu financí k tomu, aby povolil rulety k provozování. První znalecký posudek se ministerstvu financí nelíbil, tak si dali schůzku, a tam si ujasnili, co ten znalecký posudek musí obsahovat, aby ministerstvo financí povolilo provozování této rulety. Na ministerstvu financí byl pán, který nesouhlasil zásadně s tím, aby to dělali znalci, že to musí jednoznačně dělat státní zkušební ústav. Tušil, že se něco děje, ale ne z důvodu, že dělá chyby, nebo něco takového, ty důvody v podstatě nezná. Jednou, když odevzdal posudky, tak se klient vrátil, že je ministerstvo financí nechce. Od tohoto okamžiku dělal zásadně tyto posudky jen státní zkušební ústav. Tím z toho byl vyšachován a dále už nikdy žádné další posudky na rulety nedělal. Přesto před několika lety (5, 6 let zpátky) dělal jeden znalecký posudek, ale již ne na elektronickou ruletu, ale na výherní hrací automat, což měl být vědomostní automat., se kterým pak asi vznikly určité problémy. Žadatel od něj chtěl posoudit, zda se toto zařízení liší od jiných běžných výherních automatů, jestli je jiný. Nechal si ho instalovat a 2 měsíce na něm hrál. Zjistil, že automat je trošku jiný než hrací automat. Kdy člověk, který na něm hraje, musí určité vědomosti mít a ty tam vložit a teprve potom hra pokračuje dál. U běžného automatu se mačkají jenom tlačítka. To je vše. Tento znalecký posudek mu nezadal soud, ale dělal jej pro firmu VINDARON PRO. Po nahlédnutí do svých listin zjišťuje, že znalecký posudek si objednal pan Juřička z firmy Autogame. Měl posoudit, zda je zařízení zařazeno do kategorie vědomostní soutěže a zda naplňuje nebo nenaplňuje znaky loterie dle zákona č. 202. Stroj mu celý přivezli a on na něm začal pracovat. Opíral se ještě o závěry státního zkušebního ústavu, který na toto zařízení vydal posudek. Tento posudek měl k dispozici v rámci zkoumání přístroje. V přístroji byla celá řada možností, kombinací, byl to chytrý stroj. Dalo se přecházet i do obtížnějších her, ale už si to nepamatuje. Byla tam grafika, několik variant her. Popsal funkčnost ovládacích prvků. Zda byly na přístroji válce, si nepamatuje, má dojem, že tam byla jen elektronika. Analýzu softwaru neprováděl, protože se opíral o sdělení, které vydal státní zkušební ústav, a který píše ve svém vyjádření, že zkoumal software a že pravděpodobnost výhry odpovídá a je tam. On jen hledal, jak to funguje, jestli se dá vyhrát. Jeho posudek nepopisuje odlišnosti od jiných přístrojů, obsahuje závěr, ke kterému došel, tj. že se domnívá, že tento vědomostní automat je jiné zařízení než hrací automat. Hrací automat je na principu, že hráč mačká a buď to vyjde, nebo to nevyjde. Tady se muselo odpovídat na otázky a připisovaly se body. „Kvízomat“ bylo tedy jiné zařízení než běžné automaty. Systém měl serverovou část, ale nebyl seznámen s její funkčností. Nikdo po něm nechtěl posoudit jednotlivé části stroje, funkčnost přístroje. Měl jen posoudit, zda odpovídá zákonu, nebo jak se liší od běžných automatů, dál se o to nezajímal, nikdo to po něm nechtěl. Před vyhotovením znaleckého posudku byl kontaktován písemně na základě předchozí žádosti. Byl totiž na předváděcí akci těchto automatů, myslí, že ve Frýdku-Místku, kde diskutoval s nějakým pánem, který byl údajně autorem. Tvrdil, že je to převzaté z Polska. Neví, zda ten pán byl autorem nebo nebyl. Choval se tak, že o tom ví naprosto všechno, ale že nápad převzal z Polska. Zda to přivezli celé z Polska, neví, ale mu již dali výrobek, který byl zhotoven tady. Požadoval, aby mu výrobek přivezli na chalupu. Nějaký technik přijel a na jeho chalupě to instaloval a zprovoznil. Ukázal mu principy hry a on na tom hrál. Peníze do přístroje nevkládal, udělalo se to tak, že se otevřela zadní skříňka a pokladna se vyřadila z provozu. Peníze tam házel, bylo to tedy zaplacené a on mohl hrát. Peníze si mohl ale vytáhnout zpět, kam by jinak došel. Zval si různé lidi, aby neměl jen svůj subjektivní názor. Dělal si evidenci výher, kdy jeho manželka skutečně vyhrála, protože zná historii. On někdy vyhrál a někdy ne. Na zařízení by se dalo dost vyhrát, ale lidé neznají míru. Znalecký posudek odeslal na firmu Vindaron i s fakturou, kterou mu zaplatili. Mezi tím vstoupila do toho policie a než si stačili odvést přístroj, tak si policie dne 13. října 2015 pro něj přijela. Na chalupě má internetové připojení, přístroj toto vyžadoval.
10. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že obžalovaného zná od roku 2014. Dělal tenkrát mandatáře na hernách a dostal na obžalovaného kontakt. Začali spolupracovat. Pracoval pro firmu VINDARON PRO s.r.o. Dostal na starost nějaké herny, odkud se občas stáhla tržba. Nedokáže říci, jak dlouho pro tuto firmu pracoval, po nějaké době se firma měnila. Z  firmy mu zavolali, že VINDARON PRO s.r.o. již není, ale je jiná firma, se stejnou činností a mzdou. Dostal novou mandátní smlouvu, kterou podepsal on a jednatel té nové firmy, jméno si již nepamatuje, musí být ve spise. Po předestření jména Voropay souhlasí a doplňuje, že se s tímto mužem nikdy nesetkal. Na okolnosti podepsání nové mandátní smlouvy si již nevzpomíná. V rámci té nové smlouvy měl na starosti 4-6 provozoven v oblasti Čech. Ve Vindaronu s obžalovaným Čadou a ve druhé firmě s panem xxx. Co se týkalo jím prováděných činností tak vyjma servisu (drobný servis, čištění akceptorů, výměna tlačítek), pokud bylo potřeba, stáhl peníze na základě faktury, kterou dostal vždy začátkem měsíce. Do dneška za tuto činnost nedostal ještě zaplaceno. Byli domluveni, že za to dostane nějakou výplatu, ale nedostal, takže to dělal celou dobu zadarmo. Servisní práce byly minimální a také je nedostal zaplaceny. Nepotřeboval znát podrobně, jak přístroje fungují, protože prováděl základní servis – vyměnit tlačítka, vyčistit akceptor. Měl to jako vedlejší příjem při své práci, když působil jako mandatář pro Victoria Tip, a.s, a obhospodařoval okolo 10 provozoven. Obstaravatelé mu dali pro Vindaron později Gletran finanční hotovost uvedenou na faktuře. K předání faktur docházelo většinou osobně od pana Janečky. Tuto vzal, jel na místo, kde mu na příslušné provozovně vyplatili finanční hotovost, podepsali fakturu. Převzal peníze, oni obdrželi druhou část faktury. Peníze s fakturou pak předal zpět na mateřskou firmu. Příjem peněz nepodepisoval, ani na žádná jiná potvrzení. Na faktuře bylo již konkrétně napsáno, kolik se má vybrat a tolik se i vybralo. Peníze se vybíraly měsíčně, vždy na začátku měsíce za předchozí měsíc. S každou vybranou částkou k panu Janečkovi nejel. Faktury mu vystavoval pan Janeček s logy firem VINDARON PRO s.r.o. a později s logem GLETRAN s.r.o. Faktura měla dvě části, jedna zůstala u něj, tuto nakonec předal panu Janečkovi s penězi a druhá část zůstávala u provozovatele. Potvrzení o předání peněz od pana Janečky také nedostal. Není schopen zprůměrovat, jaké částky měsíčně převážel, nepamatuje si to. Když měl na starosti přístroje VINDARON PRO s.r.o. s obžalovaným xxx se setkal asi 2 – 3x. On mu nevysvětloval princip fungování přístrojů. Nepotřeboval nic vysvětlovat, na „kvízomatech“ nehrál. U přístrojů byla přiložena inspekční zpráva, kterou měli na těch provozovnách přiloženu v nějakých šanonech. Proč ji tam měli, to neví. Myslím si, že společnost GLETRAN s.r.o. začala fungovat po ukončení činnosti společnosti VINDARON PRO s.r.o. Telefonoval mu tenkrát pan xxx, že se mění firma na GLETRAN s.r.o., že bude jiný jednatel. S obžalovaným xxx potom už nekomunikoval. Není mu známo, že by pan Čada vykonával nějakou činnost za společnost GLETRAN s.r.o. Firma DP&K-CZQ, byla firmou po GLETRAN s.r.o. Pracoval v ní jen chvíli, skončil v roce 2016. Pan Čada tam nebyl činný. I zde komunikoval s panem xxx. Technicky změna společnosti VINDARON PRO s.r.o. na GLETRAN s.r.o. probíhala tak, že se měnily smlouvy. Neví, zda došlo k úpravě samotných přístrojů a zda u nich vevnitř došlo k úpravě nějakých komponentů či disků. To už je větší servis, který nezvládá, takže neví. O softwaru, a jak tento funguje v těchto přístrojích, nic nevěděl.
11. Ze svědecké výpovědi xxx bylo soudem zjištěno, že obžalovaného xxx zná asi 10 let. Na stránkách VINDARON PRO s.r.o. nebo Kvízomatu se dozvěděl, že obžalovaný je jednatelem společnosti. Byl tam na něj uveden kontakt. Zavolal mu, neboť měl zájem o práci a sjednali si schůzku. Byl totiž v tu dobu bez práce. Schůzka proběhla v Ostravě. Probírali možnost, zda by mohl pracovat jako obchodní zástupce. Domluvili se na spolupráci. Pokud šlo o jeho pracovní náplň, tak měl nabízet hrací přístroje, tzv. „kvízomaty“, které si sám vyzkoušel už v Českých Budějovicích, a zajišťovat technickou stránku věci. Sami hospodští, mezi které již předtím jezdil, tato zařízení poptávali, tak zajišťoval jejich realizaci. Zajímalo jej, zda to není loterie tak, jak se to prezentovalo v médiích. Proto se obžalovaného xxx ptal, jak to funguje. Říkal, že tam náhoda není, i když se se tam točí válce. Měl to velmi dobře vysvětleno na svých stránkách. Bylo to i ve znaleckých posudcích, které viděl přímo na stránkách, a které zpracoval technický zkušební ústav. Jeho náplní práce, kromě nabídek zařízení firmy VINDARON PRO s.r.o. a servisu, bylo rovněž vyúčtování jednotlivých provozů. Toto probíhalo jednou měsíčně. Po skončení měsíce sám vstoupil do databáze – systému, provozoven, které měl na starosti, vytiskl si vyúčtování jednotlivých provozoven. Pak, zavolal na provozovny a domluvil se, kdy přijede provést vyúčtování. Vedoucí provozovny to s ním vyúčtoval, podepsal papíry, odsouhlasil částku, že souhlasí, což si mohl ověřit přímo na tom zařízení. Podepsal, že souhlasí, dal mu peníze v hotovosti. Potvrdil mu převzetí peněz, na jaký doklad, to již neví, ale myslí, že na příjmový pokladní doklad. Peníze odvezl. Hospodský ještě odpočítával dle smlouvy peníze za pronájem. Se zbytkem finanční částky, kterou převzal, se postupovalo tak, že vždy jednou za měsíc přijel xxx, obchodní zástupce, kterému předal peníze, které znovu překontrolovali. Pouze jednou peníze posílal na účet, jinak se předávaly v hotovosti. Měl z těchto peněz určitou procentuální odměnu, po odevzdání peněz panu xxx, tuto odměnu dostal. Všechny částky zaváděl do účetnictví. Z provozoven svážel různé částky, záleželo to na počtu přístrojů umístěných v provozovně. Na jeden přístroj šlo o částky od tisíce do desetitisíců korun. Dnes si to nepamatuje přesně. Jméno xxx mu nic neříká, nezná ho. Po ukončení spolupráce s firmou VINDARON PRO s.r.o. pracoval pro jinou firmu se stejnou činností. Měl na starosti stejné provozovny, ale některé i jiné, odměňování a postupy práce byly podobné. V danou chvíli nevykonával jinou podnikatelskou činnost, ze které by měl další příjmy. Ze začátku měl na starost pár provozoven, postupem času se to rozrostlo asi na 10 – 20 společností v rámci Jižních Čech. Zda obžalovaný xxx jakkoliv vystupoval za společnost GLETRAN s.r.o., tak k tomu může jen uvést, že obžalovaný přijel jednou do Českých Budějovic na provozovnu k xxx, kde v té době zabavovali policisté přístroje na provozovně. Přijel to řešit. Neví, které ze společností v tu dobu přístroje patřily, zda VINDARON PRO s.r.o. nebo GLETRAN s.r.o. Hovořili spolu a obžalovaný říkal, že přinese znalecké posudky a vysvětlí, oč se tady jedná. Ani on sám neví, pro kterou společnost, v době zabavování přístrojů, pracoval. Později se již s obžalovaným asi neviděl. Pokud spolu hovořili, tak pouze telefonicky. Činnost pro druhou společnost ukončil poté, co byla ukončena soutěž na těchto zařízeních. Před nástupem do firmy VINDARON PRO s.r.o., tak dělal obchodního zástupce pro Coca-Colu v Jižních Čechách, měl na starosti gastro provozovny, diskotéky. Protože měl znalost těch provozů, proto začal pracovat pro firmu VINDARON PRO s.r.o. Bylo mu jedno, pro kterou firmu bude pracovat. V té době se také zajímal o firmu, která provozovala hry šipek, fotbálků. Ze stejného důvodu se začal zajímat i o práci pro firmu VINDARON PRO s.r.o. Pokud se mu podařilo získat nového zákazníka, informoval xxx. Oba z toho měli provizi, pracovali dohromady.
12. Z výpovědi xxx jako svědka, uskutečněné prostřednictvím videokonferenčního zařízení, bylo zjištěno, že jménem společnosti SKY-KITE s.r.o. uzavřel několik smluv se společností DPK týkající se umístění a zajištění provozu dovednostních a vědomostních technických zařízení, tzv. „kvízomatů“. Před uzavřením tohoto smluvního vztahu byla společnosti SKY-KITE s.r.o. předložena zástupcem společnosti DPK rozsáhlá dokumentace o charakteru těchto technických zařízení, z níž jednoznačně vyplývalo, že se nejedná o zařízení, jejichž provozování podléhá zákonu č. 202/1990 o loteriích a jiných podobných hrách a tato dokumentace obsahovala popis vědomostních a dovednostních soutěží, certifikát pravosti, inspekční zprávu o ESO č. 303894-01/01 ze dne 16. 9. 2013, znalecký posudek soudního znalce xxx ze dne 1. 7. 2014, tři krátké technické expertízy a posudky laboratoří z Varšavy a Lodže z Polska, dokumentaci správního řízení vedeného Městskou částí Brno – Královo Pole, čj. 965/215/3PED/2200/KORM. V dobré víře společnost SKY-KITE s.r.o. umístila tato technická zařízení ve svých provozovnách a plnila smluvně převzaté závazky. Přijaté finanční prostředky z této činnosti řádně zdanila a českému státu odváděla nemalou daň z příjmu právnických osob. Později byl provoz vědomostních a dovednostních automatů prověřován orgány činnými v trestním řízení v Českých Budějovicích a Příbrami, kterým společnost SKY-KITE s.r.o. poskytla veškerou součinnost, včetně smluvní dokumentace, přehledu dosaženého obratu a daňových dokladů. O výsledku prověřování skutečností nebyla společnost SKY-KITE s.r.o. orgány činnými v trestním řízení nikdy informována. Stejným způsobem společnost SKY-KITE s.r.o. spolupracovala s orgány celní správy, které taktéž prověřovaly provozování dovednostních a vědomostních technických zařízení. I orgánům celní správy společnost SKY-KITE s.r.o. poskytla veškerou součinnost, včetně smluvní dokumentace, přehledu dosaženého obratu a daňových odvodů. Konečným výsledkem této snahy společnosti SKY-KITE s.r.o. na objasnění legálnosti provozování vědomostních a dovednostních technických zařízení a výsledkem spolupráce společnosti SKY-KITE s.r.o. s orgány celní správy, bylo udělení likvidační pokuty ve výši 2 000 000 Kč za údajné nedovolené provozování hazardních her. Tuto pokutu společnost SKY-KITE s.r.o. českému státu řádně splácí. Ostatní subjekty, které s orgány českého státu – celní správou a orgány činnými v trestním řízení nespolupracovaly, neposkytovaly smluvní dokumentaci a přehled o dosažených obratech, obdržely od celní správy pokuty ve výši maximálně statisíců korun. Další subjekty se vyhnuly zaplacení sankčních položek českému státu tím, že společníci převedli své podíly na tzv. „bílé koně“. Pokud orgány českého státu takto vyvozují odpovědnost vůči spolupracujícím subjektům a udělují jim miliónové pokuty, nemohou se divit, že již nechce poskytovat sebemenší součinnost. To je také důvod, pro který odmítá jako svědek v této trestní věci vypovídat. Jednáním orgánů činných v trestním řízení a celní správy je pro společnost SKY-KITE s.r.o. stejně nebezpečné, jako jednání společnosti DPK a osob s touto společností spojených. Vzhledem k postoji svědka a k obsahu jeho výpovědi učiněné před soudem a obsahem výpovědi z přípravného řízení, byla jeho dřívější výpověď dle § 211 odst. 3 trestního řádu přečtena. V ní xxx jako svědek uvedl, že smlouvy podepsané mezi společností SKY-KITE s.r.o. a společností VINDARON PRO s.r.o. byly dodány na provozovny, kterých se umístění zařízení, tzv. „kvízomatů“ týkalo. Tyto provozovny byly vytipovány ze strany společnosti VINDARON PRO s.r.o. Při návozu zařízení do provozoven byly na provozovně ponechány rovněž klíče k výběru tržeb ze zařízení. Jednou za měsíc jedna z asistentek ze systému společnosti VINDARON PRO s.r.o. vyjela přehled tržeb ze zařízení. Výběry tržeb ze zařízení měli na starost jednotliví provozní daných provozoven. Peníze se následně ukládaly do pokladny společnosti a následně dle uzavřených smluv se zbývající část ponížena o jejich provizi dle uzavřených smluv předávala společnosti VINDARON PRO s.r.o. Na každé provozovně byla od společnosti VINDARON PRO s.r.o. ponechána nějaká hotovost určená na výplatu výher, která byla průběžně dle výplat výher doplňována z kas zařízení. Někdy začátkem roku 2015 jim bylo oznámeno ukončení provozování zařízení ze strany společnosti VINDARON PRO s.r.o., a že provoz zařízení přechází na společnost GLETRAN s.r.o. K tomuto byly zaslány ukončovací smlouvy za VINDARON PRO s.r.o. a nové smlouvy za společnost GLETRAN s.r.o. Tyto smlouvy byly znovu připomínkovány ze strany právního zástupce společnosti SKY-KITE s.r.o. (xxx). Smlouvy jim byly doručeny s podpisem jednatele společnosti GLETRAN s.r.o. panem xxx. V této souvislosti jim byla rovněž předložena plná moc xxx k zastupování společnosti GLETRAN s.r.o. a tato byla datována k měsíci červnu roku 2015. Tato plná moc jim byla dodána ale později, než smlouvy samotné. Do té doby komunikovali pouze elektronicky a po obdržení plné moci obžalovaného již komunikovali s xxx. Výběr a odvod tržeb ze zařízení probíhal úplně stejně jako v případě společnosti VINDARON PRO s.r.o. Za společnost GLETRAN s.r.o. došlo i k nějakému odkupu zařízení ze strany SKY-KITE s.r.o. Přesněji šlo o odkup pouze skeletů těchto zařízení. Jelikož tato nabídka společnosti GLETRAN s.r.o. byla výhodná, tak s tímto odkupem souhlasili. Tato zařízení pak zpětně pronajali společnosti GLETRAN s.r.o. na základě smlouvy. Společnost GLETRAN s.r.o. si poté do těchto zařízení sama instalovala paměťová média se software. Po boku zařízení společnosti VINDARON PRO s.r.o., či následně GLETRAN s.r.o. byla v některých jejich provozovnách provozována ještě jiná technická zařízení, která byla ale odlišná. Provozovaly je jiné společnosti. Od července roku 2015 byla ale tato zařízení v provozovnách zajišťována ze strany policie. Společnost GLETRAN s.r.o. dále s provozem svých zařízení pokračovala, až provoz těchto zařízení přešel před současnou společnost DP&K, což bylo někdy v měsíci listopadu roku 2015.
13. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že začala v květnu 2014 podnikat v restauraci Kraken ve Frýdku – Místku (není předmětem obžaloby). Od společnosti INVA Group, a.s. si pronajala restauraci. V této restauraci pracovala předtím asi 15 let a znala ji dobře. Šlo o hernu, provozovali hrací automaty. V herně byly instalovány kulečníky, fotbálky, šipky. Celkem měla pronajato 1000 metrů čtverečních a přímo využívala jen 300 metrů čtverečních. Veškeré zařízení herny měla v nájmu. Pronajaté prostory převzala bez automatů. S hracími automaty to začalo tak, že v létě tam přijel mladík, který jí nabízel „kvízomaty“. Věděla, že to v okolních hospodách funguje, takže si ze 3 – 4 nabídek vybrala 2 „kvízomaty“. Na jejich provoz byla sepsána smlouva na její provozovně. S kým ji přesně uzavřela, si už nevybavila. Po podpisu smlouvy přivezli 2 „kvízomaty“, které převzala kolegyně, takže neví, kdo přesně je přivezl. Z jejich provozu měla provizi asi 30 %. Pokud došlo k nějakým problémům, řešili to telefonicky. Peníze si někdo vyzvedával, ale kdo, to už neví. Tržby z „kvízomatů“ byly nižší a byla v minusu. Potom tam přišli z finančního úřadu, také u toho nebyla. Kolegyni řekli, že je to nelegální a tato zařízení by zde neměla být. Proto zavolala, aby si je odvezli, tím ukončili smlouvu. Jejich provoz trval asi půl roku. Obecně byl do herny vstup od 18 let. Do „kvízomatu“ se vkládaly peníze, ona i kolegyně vyplácely výhry. Ona i vložené peníze vybírala. Určitě vedla evidenci. Pokud automat otevřela a vybrala peníze, tyto uložila a použila na výplatu výher. Jednou za měsíc se udělala kontrola a tomu pánovi, který pro peníze přijel, tyto předala. Provizi 30 % z těch peněz jí vyplácel onen pán. Jméno xxx má spojeno se společností Vindaron. Má dojem, že tato společnost má souvislost s těmi 2 zajištěnými „kvízomaty“, které byly v její provozovně po celou dobu. Příjmy z  „kvízomatů“ zaváděla do účetnictví. Po předložení smlouvy o ukončení nájmu (č. l. 9192 – Bar Kraken x firma Vindaron Pro, s.r.o.) a smlouvy o nájmu č. 2015/BBAC (č. l. 9189 – Bar Kraken x firma Gletran s.r.o.) svědkyně ohledně ukončení nájemní smlouvy uvedla, že šlo o ukončení na její popud, smlouva už byla předvyplněná. Nic z toho, co je na ní psáno, není psáno jejím písmem. Ke smlouvě ze dne 1. 3. 2015 pak uvedla, že to jí přišel ten pán říci, že se změnil název firmy. Na druhé straně smlouvy je její podpis. Vybavuje si, že již nechtěla v té smlouvě pokračovat, což také tomu pánovi, který ji přivezl, řekla, ale on ji přesvědčil, aby pokračovala dále. Šlo o jednoho a téhož člověka, který s ní uzavíral i tu původní smlouvu. I přes upozornění, že obě smlouvy podepsal za nájemce někdo jiný, jednou xxx a jednou xxx, uvádí, že je to sice možné, ale jí ty smlouvy přinesla jedna a tatáž osoba. Ohledně provozu vědomostních zařízení jednala po celou dobu stále jen s jedním člověkem, se kterým sepisovala tu první smlouvu, a který si chodil později i pro peníze. Tomuto i volala, když byl nějaký problém. Určitě jej měla uloženého v mobilu. Zda měla i jeho vizitku, to již neví.
14. Z výpovědi xxx jako svědka soud zjistil, že pracuje jako hospodský již několik let ve stejné restauraci Základna, která sídlí na adrese xxx. Další provozovnu má na adrese xxx, xxx, to je Club Dustin. Dříve to byla herna. Tuto provozoval i v letech 2014 – 2015. V herně byly šipky, fotbálek, kulečníky. Tzv. „kvízomaty“, tam měl jen krátce. Firma, která je provozovala, si příslušné prostory pronajala. Firma byla z Moravy, ale její název už dnes neví, ale je to určitě v dokumentech, které policii předložil. Co si vybavuje, tak provoz „kvízomatů“ vznikl tak, že tato zařízení měli naproti v restauraci, kde se to osvědčilo. Došlo tedy ke kontaktu, který mu poskytl pan Kalivoda z vedlejší provozovny a vyzkoušel to. Jeho zákazníky to ale neoslovilo. Nejprve zkoušeli jeden přístroj, potom říkali, že to chce větší nabídku, tak tam měli 2 – 3 „kvízomaty“. Nakonec je stáhli, protože nebyla poptávka a provozovat se jim to nevyplatilo. Provoz těchto zařízení měli smluvně ošetřen, ale dnes si podrobnosti nevybavuje. Ví, že někdo z té firmy přijel a sepsal to na místě a potom to během krátké doby odvezli. Ani tu odměnu za provoz si dnes nevybavuje, ale příslušná čísla již policii dodal. Má za to, že provoz automatů byl řízen na dálku přes internet, obsluha snad ani klíče od toho nikdy neměla. Vždy se tam někdo dostavil a peníze si vybral. Myslí si, že z toho žádné velké provize neměli. Dá se to dohledat v účetnictví, protože podíl, který obdržel, vždy do účetnictví zaváděl. Byl určitě přítomen, jak ty automaty přivezli, ale konkrétně již není schopen dnes nikoho označit. Ke skončení provozu došlo tak, že mu zavolali, že to odvážejí, a on jim to vydal. Je možné, že je mohl před jejich odvozem přemístit do skladu. Důvod odvozu z provozovny do skladu byl ten, že si to chtěli odvézt a jim to tam překáželo. Provoz těch „kvízomatů“ mu podezřelý nepřišel. Provozovali je všude kolem. V herně žádné výherní automaty umístěny neměl, byl tam pouze ten „kvízák“. Měli tam ale automat na výměnu peněz pro obsluhu, a to z důvodu, že tam byl cigaretový automat a další věci, které se spouštěly díky mincím. Měnič byl k dispozici jen pro obsluhu. Byly tam dohady, že je to špatně, tak jej odvezl do skladu také. Bylo to v tu dobu, jak odvážel ty „kvízomaty“. Odvezl to sám. Řekli mu, aby ty mašiny odvezli. Po předložení nájemní smlouvy (č.l. 9888), svědek uvedl, že ta firma se skutečně jmenovala Vindaron, podpis na smlouvě je jeho. Smlouva byla podepsána u něj v restauraci, nikoliv v Ostravě, tam nebyl. Také na účetních dokladech (č.l. 9892 a 9894) jsou jeho podpisy, tyto listiny poznává. Již si nevybavuje, zda podepsal nějakou novou smlouvu, nicméně pokud ano, tak vše zůstalo při starém, jen se změnil název provozovatele přístrojů. Zařízení zůstala na provozovně stejná. Řešilo se to po telefonu, že vše zůstane stejné, stroje, lidi, akorát se změní provozovatel, jeho název už dnes také neví. Byla přečtena výpověď svědka z přípravného řízení. V této výpovědi z přípravného řízení uvedl, že poté, co město Litvínov vydalo vyhlášku, která zakazovala provozování hracích přístrojů na území města Litvínov, zjistil, že v patře nad jeho provozovnou, kde se nacházela jiná herna, byly provozovány tzv. „kvízy“. Začal se zajímat o možnost provozování těchto přístrojů, a když ve zmíněné herně měli telefonní číslo na zástupce společnosti, který umístění „kvízomatů“ zprostředkoval, tohoto muže kontaktoval. Dohodli se na umístění 4 kusů zařízení v jeho provozovně. Při návozu těchto zařízení obdržel nějaké dokumenty, podle kterých měla být zařízení legální. Obdržel také klíče k obsluze zařízení a k výběru tržeb z tohoto zařízení. Cestou e-mailu obdržel instrukce včetně čísla bankovního účtu, kam má zasílat tržby s tím, že mu bude zasíláno měsíční vyúčtování se zohledněním jeho provize. Vzpomíná si, že bankovní účet, na který měl po odečtení nájmu posílat tržby, patřil nějaké společnosti jménem „Štístko“. Od návozu technických zařízení již s nikým osobně nejednal. Vše chodilo e-mailem a odvody tržeb prováděl dle obdržených instrukcí. Po několika měsících byl kontaktován stejným mužem, se kterým jednal na začátku telefonicky a ten mu uvedl, že společnost se dala dohromady s nějakou jinou, tedy, že založili nějakou jinou společnost. Již si nevybaví, zda v této souvislosti podepsali nějakou novou smlouvu. Vše ale zůstalo při starém, jen se změnil název společnosti. Zařízení zůstala v provozovně pořád stejná, akorát prý na dálku něco změnili. Během provozování pod novou společností došlo ke snížení počtu zařízení o 2 kusy, jelikož dle jejich sdělení se provoz tolika zařízení nevyplatil. Po předestření jmen xxx, xxx, xxx a xxxuvedl, že xxx byl tím mužem, se kterým jednal v souvislosti s kvízy prostřednictvím telefonu. Po přečtení této výpovědi svědek její obsah odsouhlasil s tím, že v té době si vše pamatoval lépe.
15. Z výpovědi xxx bylo zjištěno, že obžalovaného zná pouze jménem, v osobním styku s ním nebyl, nikdy jej neviděl. V létech 2014 – 2015, pracoval jako provozní v herně Shark, na adrese Nový Bor 280, kdy měl tuto provozovnu v pronájmu od majitelky objektu, své ženy xxx. O provozování herních přístrojů a uzavření smluv k jejich provozu si toho moc již nepamatuje, je to 5 let a vše podstatné již uvedl při výpovědi na Policii ČR. Obchodního zástupce, se kterým uzavřel smlouvu, si jménem nepamatuje. Šlo o nějaké „kvízomaty“. Měl v nájmu 3 – 4 přístroje, ale po jakou dobu, to si už také nepamatuje. Smluvní dokumentaci neřešila manželka, ale on. Vždy ohledně „kvízomatů“ jednal jen s jednou osobou. Má za to, že tato jediná osoba zastupovala pouze jednu firmu. S touto osobou, vyjma těch smluv, řešil vyúčtování, a to tak, že onen zástupce přijel s podklady výtěžnosti, kde bylo vygenerováno, jaký je koho podíl. Na místě se to nepočítalo, už to měl připraveno. Jeho provize za nájem se řešila vyplacením hned na místě. Měl přístup do hracího přístroje a vybíral z něj peníze. Vybrané peníze neodváděl na účet, vše předával v hotovosti zástupci oné firmy. Všechny jeho příjmy jsou součástí účetnictví, které předložil Policii ČR. Poruchovost přístrojů, pokud vůbec byla, byla minimální. Obžalovaný určitě není ten muž, od kterého přebíral peníze. Jméno obžalovaného bylo uvedeno na smlouvách a teď na předvolánce k soudu. Myslí si, že 1 – 2x přímo s obžalovaným xxx telefonicky něco řešil. V přípravném řízení xxx jako svědek uvedl, že má v pronájmu provozovnu Shark v Novém Boru, asi od roku 2007. V této provozovně provozuje bar a hernu, kde byly umístěny výherní hrací přístroje. Po vydání vyhlášky omezující provoz výherních hracích přístrojů v Novém Boru byl kontaktován panem Šefrem, který mu nabídl možnost umístění nových zařízení, která podle jeho názoru nepodléhala zákazu danému touto vyhláškou. Provozovatelem těchto zařízení měla být společnost Vindaron. Podepsal příslušnou smlouvu, kterou měl pan xxx u sebe, ale kdo ji podepsal za společnost Vindaron již neví. Na základě této smlouvy umístila společnost Vindaron do jeho provozovny několik zařízení (4 nebo 5). Společnost Vindaron osobně zastupoval pan xxx. S obžalovaným mluvil v této věci několikrát telefonicky, a to až po provedených kontrolách v souvislosti s provozem těchto nových zařízení. Pan xxx jej tenkrát na obžalovaného odkázal a ten jej následně ujišťoval, že je vše legální. Ze zařízení vybíral jednou za měsíc peníze on a předával je panu xxx na základě vyúčtování. Za provoz zařízení měl dle smlouvy nárok na odměnu představující určitá procenta z tržby těchto zařízení. Tyto peníze mu pan xxx na základě vyúčtování jednou měsíčně předával. Později mu pan xxx oznámil, že je nutné změnit provozovatele zařízení ze společnosti Vindaron na společnost Gletran. K tomuto se podepsala nová smlouva, jinak se nic neměnilo, vše zůstalo při starém. Zařízení se v podniku rovněž neměnila, zůstala tam stejná po celou dobu. Tato zařízení byla v provozu denně. K této výpovědi, která byla přečtena u hlavního líčení, svědek uvedl, že tato výpověď je přesnější. V době jejího podání na policii si celou věc pamatoval lépe.
16. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx sepsaného dne 8. 4. 2015 bylo zjištěno, že je provozovatelkou restaurace U Zastávky v Bakově nad Jizerou. Jelikož město Bakov nad Jizerou zakázalo provozování výherních hracích automatů v obci, musela výherní hrací automaty z restaurace odstranit. Následně se dověděla, že existují nějaké hrací automaty, které nepodléhají loterijnímu zákonu. Dostala kontakt na společnost. VINDARON PRO s.r.o.. Mělo se jednat o nějaký vědomostní kvíz. Koncem června roku 2014 se telefonicky zkontaktovala s nějakým mužem z této společnosti, který jí tvrdil jednoznačně, že kvízová hra nespadá pod loterijní zákon. Proto jej požádala o 3 tyto kvízové hry. V té době již byly v některých okolních provozovnách tyto hry instalovány. Dne 5. 7. 2014 přijel zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o., který se jí představil jako pan xxx. Přivezl dva hrací automaty s tím, že třetí dodá dodatečně. Z důvodu poruchy byl dne 16. 7. 2014 jeden z „kvízomatů“ odvezen a současně místo něj byl přivezen jiný. Kolem 19. 8. 2014 byl opravený kvízový automat přivezen. Od té doby byly provozovány 3 vědomostní hry. Po ukončení každého měsíce, vždy tak v prvním týdnu, za ní přijel zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o., což byl vždy pan xxx a přivezl vyúčtování. Z tržby si vždy ponechala 35 % a zbytek odvezl pan xxx. Kolem 26. 3. 2015 za ní přijel pan xxx s tím, že jí předložil Dohodu o ukončení nájemní smlouvy č. VIN 2014-0087 z 5. 7. 2014. Jako důvod ukončení nájmu uvedl, že společnosti VINDARON PRO s.r.o. končí. Pochopila to, že do vyřešení soudního sporu. Zároveň s touto dohodou o ukončení nájemní smlouvy jí nabídl novou nájemní smlouvu s jinou společností, GLETRAN s.r.o. Dle vyjádření pana xxx nedochází ke změně obsahu smlouvy, jen ke změně společnosti, která nyní tuto vědomostní soutěž provozuje. Smluvní podmínky by měly být shodné. Smlouva, která jí byla předložena k podpisu, byla již ze strany zástupce této nové společnosti podepsána. Pan xxx nic neřekl o tom, že by v případě nějakých problémů s „kvízomaty“ měla volat někoho jiného. Brala to tak, že v případě problémů má stále volat jemu, tedy na tel. xxx. Pan xxx zároveň s podpisem nových nájemních smluv také přehrál software v kvízových automatech. Následně jí ukázal, že se jedná o upravenou variantu původní vědomostní soutěže. Tato se od původní liší zejména tím, že na konci v případě, že soutěžícímu dojdou peníze v kreditu, tak mu přístroj automaticky nabídne otázku poslední záchrany. Odpověď na tuto otázku se nedá nijak obejít, soutěžící ji musí zodpovědět. V případě správné odpovědi je mu vyplacen zpět celý jeho vklad a takový soutěžící neprohrává vlastně nic (Poznámka soudu: Restaurace U Zastávky v Bakově nad Jizerou není předmětem obžaloby).
17. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx, sepsaného dne 24. 4. 2015, bylo zjištěno, že je majitelem a provozovatelem Restaurace Na Růžku v xxx. Poté, co město Bakov nad Jizerou vydalo vyhlášku o zákazu výherních hracích automatů, musel výherní hrací automaty zrušit. Následně probíhalo opakované jednání s městskou radou ohledně opětovného povolení omezeného množství hracích automatů. Některých těchto jednání se účastnili i nějací muži, kteří následně po jednom z těch zasedání jim nabídli, že mohou dodat jako náhradu za výherní automaty jiné automaty, konkrétně vědomostní soutěž, která nepodléhá Vyhlášce města Bakov nad Jizerou. Když město Bakov nad Jizerou své stanovisko nezměnilo, domluvili se s ostatními provozovateli restaurací, že využijí nabídky společnosti VINDARON PRO s.r.o. Dne 29. 4. 2014 přijel zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o., který s sebou přivezl jeden stroj, který instaloval. Nemohl být ale zprovozněn, neboť v restauraci nebyl internet. Poté, co internet zajistil, zástupce společnosti se opět dostavil a stroj zapojil a spustil. Dne 24. 3. 2015 poté, co byla u něj provedena kontrola Policií ČR a pracovníky specializovaného finančního úřadu, tak se u něj zastavil opět ten muž ze společnosti VINDARON PRO s.r.o., kterému do té doby předával peníze a předložil mu k podepsání ukončení nájemní smlouvy č. xxx. Podle ní k ukončení nájmu dochází k 25. 3. 2015. Zástupci společnosti VINDARON PRO s.r.o. sám volal a požadoval ukončení nájmu, neboť nechtěl mít s tímto strojem problémy. Zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o. mu současně sdělil, že společnost VINDARON PRO s.r.o. přebrala nová společnost GLETRAN s.r.o., která je tak novým provozovatelem tohoto stroje. Dal mu k podepsání novou nájemní smlouvu č. 2015/BCAH. Předmět smlouvy byl vlastně stejný, jen je zde uvedeno, že účelem nájmu je podnikatelská činnost nájemce dle předmětu jeho činnosti prostřednictvím internetového zařízení. Nájemné bylo shodné. Samotná nájemní smlouva byla datována k 1. 3. 2015, ale on ji podepisoval až 24. 3. 2015, kdy podepisoval ukončení nájemní smlouvy s VINDARON PRO s.r.o. Ve stejný den 24. 3. 2015 tento muž přehrál software v této hře, se sdělením, že dochází ke změně hry. V následujících dnech se ještě dostavil a přelepil nějaké polepy, zobrazující tuto hru. K nové hře mu sdělil, že došlo k jedné změně na konci hry – zobrazení „OTÁZKY POSLEDNÍ ZÁCHRANY“ (Poznámka soudu: Restaurace Na Růžku v Bakově nad Jizerou není předmětem obžaloby).
18. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 6. 3. 2015 s xxx bylo zjištěno, že od Správy železniční a dopravní cesty má pronajaty prostory v Bakově nad Jizerou, v katastru obce Malá Bělá, které mu slouží jako hospoda (Pivnička U trati). Přesně již neví, jak se dověděl o „kvízomatu“, tedy o vědomostní soutěži, ale někdo mu tuto vědomostní soutěž nabídl. Pak získal kontakt na obžalovaného xxx ze společnosti VINDARON PRO s.r.o. a ptal se jej na podmínky. Nakonec se domluvili, že tuto vědomostní soutěž umístí v prostorách jeho hospody. Při jednání s obžalovaným xxx zjistil, že ten dobře ví, že v Bakově nad Jizerou je vydán zákaz výherních hracích automatů. Obžalovaný jej ujišťoval, že předmětná vědomostní soutěž nespadá pod loterijní zákon. Z jeho výkladu pochopil, že není problém vědomostní soutěž provozovat i v místě, kde je takovýto zákaz výherních hracích automatů, jelikož nespadá pod loterijní zákon. Následně mu přivezli do hospody jeden stroj – vědomostní soutěž. Sepsal nájemní smlouvu a protokol o umístění vědomostního kvízu. V restauraci měl zapojen pouze jeden tento přístroj, ze kterého zajišťoval výběr finanční hotovosti a každý měsíc prováděl vyúčtování. Peníze předával společnosti VINDARON PRO s.r.o. a následně si vyfakturoval podíl z takto vybraných peněz ve výši 35 % jako nájem. Pro peníze si každý měsíc jezdil osobně zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o. O tom, že společnost VINDARON PRO s.r.o. obdržela pokutu za provozování těchto zařízení, se dověděl od obžalovaného, který mu ale řekl, že se věc stále řeší. Řekl mu také, že vědomostní kvíz má provozovat dále. Toto mu sdělil někdy na začátku února při vyúčtování měsíce ledna 2015. Proto také vědomostní kvíz neukončil a zajišťuje jeho provoz nadále (Poznámka soudu: Pivnička U trati v obci Malá Bělá – Bakov nad Jizerou, není předmětem obžaloby).
19. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 16. 6. 2016 s xxx bylo zjištěno, že si zhruba od roku 2011 pronajal bar v provozovně Dream v ulici xxx, Praha 3 (skutek 40/II). Provozovnu má pronajatou na základě podnájemní smlouvy se společnosti Kunick Group Czech Republik s.r.o. Jako provozní má na starost chod baru, zásobování a údržbu prostor. V tomto baru, přesně neví odkdy, si pronajala společnost Gletran část prostor, a to k provozování své podnikatelské činnosti, spočívající v provozování vědomostních „kvízomatů“. Od 1. 11. 2015 tuto podnikatelskou činnost zde vykonává společnost DP&K-CZ Q s.r.o. Provoz „kvízomatů“ zajišťoval pan xxx, který byl, předpokládá, manažerem společnosti Gletran s.r.o. a později DP&K-CZ Q s.r.o. Zřejmě jednal na základě nějakého zmocnění, které on však nikdy neviděl. Pan xxx se do provozovny dostavoval a kompletně se o „kvízomaty“ staral, zajišťoval činnosti mezi společnostmi Gletran s.r.o. a Kunick Group Czech Republik, a následně i mezi společností DP&K-CZ Q s.r.o. a společností Kunick Group Czech Republik s.r.o. Pan xxx jej několikrát požádal, aby z „kvízomatů“ vybral hotovost a následně mu ji protokolárně předal, což také učinil. Výhry z „kvízomatů“ byly evidovány na baru a následně na výhry vyplacené finanční prostředky byly panem Seidlem vyúčtovány. K vyplácení výher sloužily klíče, které měla obsluha baru od pana xxx. Klíče od kas těchto technických zařízení měl pouze on a pan xxx. „Kvízomaty“ se vybíraly každý všední den, účetnictví bylo on-line.
20. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 16. 3. 2016 bylo zjištěno, že vyslýchaný xxx se k policejnímu orgánu dostavil se svým právním zástupcem xxx. Ke své osobě uvedl, že poslední dva roky pracuje pro společnost Net&Games a.s. Brno jako obchodní manažer. Jeho náplní práce je vyhledávání prostor provozoven, kde se provozují VLT a VHP, na které bylo vydáno povolení. Staral se o kontroly těchto provozoven, odvod tržeb, které byly odevzdávány do čtrnáctého dne příslušného měsíce. Se společností Vindaron Pro s.r.o., Gletran s.r.o., příp. Fullmax nikdy nejednal a nikoho z těchto společností nezná. O tzv. „kvízomatech“ ví pouze ze sdělovacích prostředků. Některé provozovny je skutečně mají, ale on, potažmo společnost, pro kterou pracuje, se „kvízomaty“ nezaobírají. O tom, že by měl předkládat vyúčtování od společnosti Vindaron Pro a Gletran, toho si není vědom.
21. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného policejním orgánem dne 8. 6. 2016 s xxx bylo zjištěno, že tento se seznámil s obžalovaným xxx minimálně před pěti lety. Tenkrát mu obžalovaný nabídl práci servisního technika pro společnost Vindaron Pro. Vysvětlil mu specifické úkoly, které se týkají technického zařízení. Společnost Vindaron Pro se zabývala vědomostní soutěží, tzv. internetovým technickým zařízením. Kromě servisních služeb technických zařízení umístěných v provozovnách dostával od obžalovaného vyúčtování pro jednotlivé provozovny, faktury a na základě těchto písemností prováděl vyúčtování. Zaškolil jej, do celé věci ohledně vědomostní soutěže jej zasvětil pouze xxx, nikdo jiný. Mzda mu byla vyplácena jednou měsíčně obžalovaným osobně do ruky. Neví, zda má o převzetí mzdy nějaké potvrzení či doklad. Kdy ukončil pracovní poměr u společnosti Vindaron Pro, si nevzpomíná. Když tuto práci ale ukončil, obžalovaný jej zkontaktoval na pana xxx se kterým podepsal dohodu o provedení práci. Kdy ukončil spolupráci s touto společností Gletran s.r.o., si nevzpomíná. Od 1. 11. 2015 ale provádí servisní služby pro společnost DP&K CZ Q s.r.o., a to na základě dohody o provedení práce. Pokud ví, společnosti Gletran skončila nějaká licence a právě z toho důvodu pracuje pro společnost DP&K CZ Q s.r.o., opět jako servisní technik. S xxx jsou kamarádi, ale neví, jak jeho firma spolupracovala se společností Vindaron.
22. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx sepsaného dne 30. 3. 2015 soud zjistil, že je majitelem a provozovatelem hospůdky „U džbánu“ v xxx. Původně to byla „ Bar – herna U džbánu“. Poté, co město Bakov nad Jizerou vydalo vyhlášku o zákazu výherních hracích automatů, tak hospůdku přejmenoval. K 31. 12. 2012 byly odvezeny všechny výherní hrací automaty. Od té doby neměl v hospůdce tolik zákazníků jako dříve. Již neví přesně, od koho se dověděl, že existuje něco jako vědomostní kvíz, tedy hrací automat „kvízomat“. Začal se o toto zařízení zajímat a na internetu nalezl nějaké informace. Stroj jej zaujal, proto oslovil společnost Vindaron Pro s.r.o. Tehdy mu bylo vysvětleno, že se skutečně nejedná o výherní hrací automat. Jejich zařízení prý nepodléhá zákazu obce o umístění výherních hracích automatů, ani terminálů. Mají to prý dokonce testováno a schváleno. Ubezpečovali jej, že s tímto zařízením nebude mít problém. Projevil proto zájem o jedno takovéto zařízení, neboť pro něj to mohl být přivýdělek, který mu vypomáhá s hrazením základních nákladů na provoz jeho restaurace. Dle dohody dne 29. 4. 2014 za ním přijel zástupce společnosti Vindaron Pro s.r.o., který se mu představil jako pan xxx, a předložil mu i svou vizitku. Ten sebou přivezl i technické zařízení, které instaloval, zapojil do internetu a spustil. Dal mu k podepsání nájemní smlouvu č. xxx. Dle smlouvy měl také na starost výběr peněz ze zařízení. Na základě plné moci a pověření měl za úkol vyplácet odměny účastníkům této znalostní soutěže. Dle smlouvy bylo nájemné stanoveno jako podíl z příjmu přístroje ve výši 35% za každý kalendářní měsíc. Zbylé peníze odváděl společnosti Vindaron. Po ukončení každého měsíce vždy v prvém týdnu za ním přijel zástupce společnosti Vindaron Pro s.r.o., kterým byl vždy pan xxx. Ten přivezl vyúčtování, ve kterém bylo zapsáno, kolik bylo peněz vhozeno do stroje, kolik činila výhra, jaký je rozdíl k vyplacení společnosti Vindaron Pro s.r.o. a kolik činí jeho podíl. Nikdo jiný kromě pana xxx s vyúčtováním nepřijel. Pan xxx rovněž zajišťuje občasný servis stroje, pokud byla nějaká porucha. V době, kdy pan xxx přístroj instaloval, tak mu předal i servisní klíče od stroje, aby mohl z něj vyndat hotovost a také vyplatit odměnu účastníkům soutěže. Zároveň mu vysvětlil, jak hra funguje a jak má na konci hry provést výplatu. Vysvětlil mu, že při výběru „výhry“, kterou má účastník vědomostní soutěže evidovanou ve hře, je pouze jeden postup. Musí se nejprve „otevřít okno“, „banka otázek“, kde je vpravo dole tlačítko „převést na jednu“. Na obrazovce se zobrazí „jedna a poslední otázka“, pod kterou jsou tlačítka „ano“ – „ne“. Mezi nimi je pak tlačítko „nápověda“. Je potřeba stisknout tlačítko „nápověda“, díky kterému se zobrazí dvě podbarvená tlačítka „ano“, „ne“. Tlačítka jsou podbarvená tak, že jedno je zelené, druhé červené. Jako nápověda slouží právě ona barva, kdy správná odpověď má více barvy, kdy tato barva přesahuje do druhého políčka, když je správná odpověď „ano“, tak barva z tohoto políčka přesahuje i do políčka „ne“, tím je dáno, že správná odpověď je „ano“. Po stisknutí správné odpovědi dojde k přesunutí hodnoty „bank otázek“ do kreditu, který je možné následně vyplatit Účastník soutěže má takto možnost využít nápovědu dvakrát. V případě, že se na dva pokusy zmýlí, tak je možné využít vkladu další hotovosti, na základě kterého se obnoví opět dvě možnosti nápovědy. Skutečnost, že společnosti Vindaron Pro s.r.o. byla specializovaným finančním úřadem za provozování těchto vědomostních kvízů uložena správní pokuta, proti které společnost Vindaron Pro s.r.o. podala stížnost, o níž bylo rozhodnuto odvolacím Finančním ředitelstvím v Brně, které nabylo právní moci 20. 1. 2015, a které potvrdilo předchozí rozhodnutí specializovaného finančního úřadu, nevěděl. O tomto rozhodnutí se dověděl až nyní při výslechu od Policie České republiky. Zástupce společnosti Vindaron mu tuto informaci nesdělil (Poznámka soudu: Provozování hracího automatu v hospůdce U džbánu, xxx není předmětem obžaloby).
23. V úředním záznamu o podaném vysvětlení sepsaném dne 10. 7. 2015 xxx uvedl, že asi od roku 2009 je zaměstnancem společnosti Auto Games a.s. Praha na pozici provozní technik, tato společnost provozovala výherní hrací automaty a videoloterijní terminály. Jeho náplní práce bylo zajišťování provozu hracích přístrojů, jednání s finančními úřady, zabezpečování dokumentů provozu sázkových zařízení, výběr finančních prostředků a drobný servis. Byl rovněž oprávněn uzavírat nájemní smlouvy a smlouvy o provozu technických zařízení. Měl rovněž na starosti internetové zařízení na „Vědomostní soutěž“. Těmito zařízeními se zabývá až od roku 2014, jejich společnost má totiž na základě smlouvy dodávat společnosti Vindaron Pro korpus internetového zařízení na vědomostní soutěž, kdy vnitřní zařízení a software si dodává sama společnost Vindaron. Rovněž smluvně usazují toto internetové zařízení na provozovny po celém území České republiky, a následně zabezpečují servis a výběr finančních prostředků. On byl vždy informován, že na určité provozovně je dodáno servisními techniky internetové zařízení na „Vědomostní soutěž“, které je připraveno ke spuštění. On tam zajel, zapojil jej, spustil a s vedoucím provozovny opsal stavy elektronických počítadel, pak zavolal na jejich call centrum, kde mu na dálku zabezpečili připojení k internetu. Předtím ještě sepsal s vedoucím provozovny smlouvu o nájmu. V případě, že se internetové zařízení na vědomostní soutěž porouchá, přijedou na místo jejich servisní technici. Pokud ví, v okrese Nový Jičín byly instalovány internetová zařízení na vědomostní soutěž, o které se stará pouze ve Frenštátě pod Radhoštěm v restauraci Mrtvola. Tyto jsou řádně v provozu od měsíce února 2015, ale již nejsou společnosti Vindaron, ale společnosti Gletran. S obžalovaným xxx ze společnosti Vindaron Pro se osobně nikdy nesetkal, pouze s ním mluvil telefonicky ohledně nájemních smluv, a také ohledně zabavování internetového zařízení na „Vědomostní soutěž“ ze strany Policie České republiky, ke kterému docházelo v restauraci Mrtvola. Dotazoval se jej, jak má ve věci dále postupovat. Obžalovaný tenkrát od něj požadoval protokol o zabavení internetových zařízení.
24. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného s xxx dne 12. 6. 2017 bylo zjištěno, že v době výslechu je jednatelem společnosti VINDARON PRO s.r.o. Jednatelem společnosti je od roku 2015. Stal se jím poté, co jej o to požádal jeho známý xxx. V té době měly být ve společnosti nějaké problémy. Konkrétně obžalovaný xxx již nemohl tuto funkci vykonávat. Proto xxx požádal jej. Osobně dokumentaci k jednatelství nepřipravoval, vše vyřizoval xxx, který mu předložil veškeré smlouvy. On si je pouze přečetl a podepsal. Od toho okamžiku je jednatelem společnosti VINDARON PRO s.r.o. O této společnosti ví pouze to, že se zabývala provozem nějakých internetových zařízení. Od doby jeho jednatelství je společnost nečinná. V době nastoupení na pozici jednatele žádné účetnictví ani jakoukoli jinou dokumentaci související s chodem společnosti nepřevzal. K dovyřízení veškerých náležitostí v souvislosti se společností VINDARON PRO s.r.o. udělil plnou moc obžalovanému xxx. Za společnost VINDARON PRO s.r.o. bylo podáno nulové daňové přiznání, jelikož společnost byla nečinná, neměla zisky ani výdaje. Do současné doby mu obžalovaný Čada účetnictví společnosti nepředal. O podnikatelské bankovní účty společnosti se nezajímal, ani neví, zda k nim má přístup či jiná oprávnění.
25. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení sepsaných s xxx postupně ve dnech 20. 1. 2016, 18. 3. 2016 a 30. 3. 2016 bylo zjištěno, že na základě plné moci, kterou mu udělila jeho zaměstnavatelka xxx, uzavřel nájemní smlouvu se společností GLETRAN s.r.o. k pronájmu prostor na adrese xxx, Brno, kde se nachází Sportbar Tara. Zástupkyně společnosti GLETRAN s.r.o. mu sdělila, že tyto automaty jsou povolené a schválené. Tyto listiny však nikdy neviděl. Společnost GLETRAN s.r.o. do pronajatých prostor umístila 4 kusy hracích přístrojů, tzv. „kvízomatů“. Tyto přístroje přivezl nějaký muž, který následně vybíral rovněž peníze z těchto přístrojů. Původně však byly v provozovně umístěny tzv. kvízové hrací přístroje společnosti VINDARON PRO s.r.o. Jednalo se přibližně o období od počátku roku 2015 do cirka konce března 2015. V průběhu měsíce března přijeli zástupci společnosti VINDARON PRO s.r.o. a stroje odvezli s tím, že do týdne přivezou nové. Asi za týden ti samí lidé přivezli nové stroje a on dostal novou smlouvu uzavřené se společností GLETRAN s.r.o. Dle jeho názoru se jednalo o stejnou společnost, jen se jinak jmenovala. Jména zástupců společnosti si nepamatuje, ale byli to stejní, kteří přístroje společnosti VINDARON PRO s.r.o. odvezli. Společnost GLETRAN s.r.o. měla hrací přístroje umístěné v provozovně Tara asi do konce října 2015, kdy si je nenadále, bez předchozího vyrozumění, odvezla. Do dnešního dne neobdržel žádné ukončení uzavřených smluv na pronájem prostor. Z podnájemní smlouvy č. 26916428-6 sepsané dne 10. 12. 2014 s obchodní firmou VINDARON PRO s.r.o. bylo zjištěno, že se týká nájmů prostor v objektu xxx, Brno. Účelem podnájmu dle této smlouvy je provozování znalostní soutěže (vědomostní kvíz), prostřednictvím internetových zařízení. Smlouva nabyla účinnosti dnem 1. 1. 2015 (Poznámka soudu: Sportbar Tara není předmětem podané obžaloby).
26. Ze znaleckého posudku Ústavu soudního inženýrství Žilinské univerzity v Žilině, zapsaného pod poř. č. 07/2018/ČR, předloženého soudu obhajobou, a z výpovědi znalce Ing. Jiřího Jelínka bylo zjištěno, že na otázky formulované obžalovaným xxx bylo ve znaleckém posudku zodpovězeno takto: Po vložení finanční hotovosti do akceptoru bankovek se před spuštěním vědomostní nebo dovednostní soutěže zobrazí obrazovka vyžadující pro pokračování soutěže odsouhlasení pravidel soutěže, pokud soutěžící neodsouhlasí tyto pravidla, je zaručena návratnost celého vkladu soutěžícího do soutěže „vědomostní soutěž“. Ve vědomostní soutěži „vědomostní soutěž“ o výhře nebo prohře nerozhoduje zcela ani zčásti náhoda, nebo neznámá okolnost. Účastník soutěže má možnost náhledu do dalšího (budoucího) kroku průběhu znalostní soutěže pomocí tlačítka „info“ a získat tak informaci o hodnotě následující otázky. I v tomto okamžiku má možnost soutěž ukončit a nezakoupit následující otázku. V případě soutěže s vizualizací pod tlačítkem „info“ účastník soutěže s hodnotou následující otázky vidí postavení válců a symbolů na nich, vidí hodnotu otázky, která je stejná jak při použití tlačítka „info“, tak po zakoupení otázky. Postavení válců a symbolů na nich nemá žádný vliv na hodnotu otázky a ani nemá žádný vliv na soutěž. Výsledek soutěže „vědomostní soutěž“ je určovaný pouze na základě vědomostí a dovedností. Grafické zobrazení symbolu na válcích nemá v soutěži na nic vliv, válce nemají vliv na výši výhry ani na její stanovení apod. Z pouhého postavení symbolů na válcích nelze získat žádnou výhru ani nic prohrát. Pokud účastník soutěže souhlasí s podmínkami vědomostní soutěže a začne některou z vědomostních soutěží, v případě nabízené odměny, lze tuto vyplatit pouze, pokud odpoví správně na otázku. Na vědomostní otázky je možno odpovídat prostřednictvím tří druhů u grafických rozhraní. Patří mezi ně i varianta umožňující soutěžit i bez vizualizace, hodnota otázky je stejná při použití tlačítka „info“, o její hodnotě před zakoupením jako po jejím zakoupení. Její hodnota se využitím tlačítka „info“ nemění. Účastník soutěže má po celou dobu průběhu hry možnost získat informaci o hodnotě následující otázky, přitom si nezakoupit a hru ukončit, kredit mu zůstane nezměněn. Účastníkovi soutěže v použití tlačítka „info“ před nabízenou otázkou není v průběhu hry nikdy a ničím bráněno. Znalecký posudek dále poukázal na protokoly o kontrole provedené specializovaným finančním úřadem v herně-baru na xxx v Českých Budějovicích (skutek 17/II) a v provozovně herny Domino xxx v Neveklově (skutek 25/II), z kterých je patrno, že pracovníci finančního úřadu použili tlačítko „info“ a zobrazila se jim informace o výši výhry v následující nabízení otázce. Je tak zřejmé, že při těchto kontrolách měli předem informaci o hodnotě další nabízené otázky – výši výhry v nabízené otázce a proto jejich závěry o tom, že není soutěžícímu k dispozici informace o výši výhry v následující otázce, jsou nesprávné. Výše výhry v nabízených otázkách k zakoupení není pro účastníka soutěže předem neznámou okolností, tuto informaci má účastník soutěže předem poskytnutou, vždy před každou nabízenou otázkou k zakoupení. O výhře nebo prohře nerozhoduje nikdy zcela nebo zčásti náhoda, nebo neznámá okolnost. Před každou nabízenou otázkou k zakoupení má účastník soutěže danou informaci o ceně sázky a o hodnotě otázky – výši výhry v nabízené otázce k zakoupení skrze tlačítko „info“. Výše výhry v otázce není před nabízenou otázkou k zakoupení pro účastníka soutěže předem neznámou okolností nebo náhodou ani zčásti. Získání výhry v soutěžní otázce závisí vždy jen na správnosti odpovědi na otázku, o získání výhry k zakoupené otázce žádná náhoda nerozhoduje. Pouze finanční prostředky zobrazené v kreditu, to znamená nepoužité v soutěži, je možné vyplatit. Z banku otázek není možné bez zodpovězení otázek finanční prostředky vyplatit. U hlavního líčení Ing. Jiří Jelínek, vyslechnutý jako znalec uvedl, že s problematikou byl seznámen již dříve, neboť 2 nebo 3 posudky již zpracovávali pro jednu slovenskou firmu. Ví, že tento typ „kvízomatů“ je rozšířen i na Slovensku. Při zpracování posudku měl k dispozici samotné herní zařízení, se softwarem na hard disku, a dále měl od objednavatele všechny protokoly z celní správy a finančního úřadu a popis soutěže od objednavatelů. Zvlášť mu byl přivezen přístroj panem Gazárkem a zvlášť mu pan xxx přivezl hard disk. xxx vystupoval za firmu Verdex. Projeli tu soutěž po 500 otázkách celkem čtyřikrát. U dvou testů nezávisle na otázce odpovídali 500 x ANO a dvou testů nezávisle na otázce byla odpověď 500 x NE. Na základě testů došli k závěru, že jde o algoritmus jdoucí stále dokola, tj. o uzavřenou smyčku. Dělali interakci soutěžícího zařízení, které bylo na internetu. Byli přitom propojeni se základními servery. Byli tam kolegové od obžalovaného xxx, kteří zařízení zprovoznili a zpřístupnili po dobu 2 měsíců. Z jejich zkoumání není patrno, že by zvenčí došlo ke změně algoritmu. Zdrojovými kódy se nezabývali. Tyto software jsou všechny psané v linuxových prostředích – otevřených zdrojích. Pravdou je, že šikovný programátor generátor náhody schová do zdrojového kódu a málokdo jej u zdrojového kódu najde. Nejzajímavější a nejpřesnější zkoumání software jako celku bylo empirické zkoumání. K otázce, zda by nebylo přesnější zkoumat zdrojový PUK kód, aby se popsal přesně algoritmus průběhu soutěže, tak to by mohl být druhý krok, ale oni se tím nezabývali. Bylo tomu, tak proto, že stačilo testování interakce hry. Pokud by měl popsat, podle kterého algoritmu byla stanovena hodnota jednotlivé otázky, tak v začátku si obrázkovou nebo otázkovou soutěž hráč nastaví sám. Potom už si hodnotu otázky stanovil program, určil jí algoritmus. Matematické algoritmy moc nezná, tento algoritmus (jak se nastaví hodnota otázky) nezkoumal, zkoumal to jen empiricky. Hodnota otázek se vyvíjela různě. Nevysledoval tam žádnou souvislost, zákonitost či anomálii. Věděl, že možnost poslední otázky je uložena na serveru, vše ostatní vybral z elektronického zařízení. V různých fázích hry se dalo přesně určit, jaká bude hodnota příští otázky. V tom přístroji, který zkoumal, byla jen jedna soutěž, a to „Vědomostní soutěž“. Prokázat, že zkoumal to samé, co bylo provozováno v hernách a barech uvedených v obžalobě a co bylo zajištěno Policií ČR, tak to se neprokáže nikdy. Pokud jde o „kvízomaty“, které byly dány do provozu v roce 2014 – 2015, k těmto se vyjádřit nemůže. U zkoumaného zařízení vše nasvědčovalo tomu, že tam žádný generátor náhody nebyl. Generování jakékoliv náhody nemůže vyjít stejně. Lze mít za prokázané, že pokud udělám 500 x nějaký výsledek, podruhé to 500 x zopakuji a výsledek je stejný, pak to znamená, že algoritmus je pevný a neměnný. Algoritmus se točí neustále dokola. Dle znalce symboly na válcích nemají žádný vliv na výhru ani vklady. Když se na válcích zastaví např. řada pomerančů, tak se soutěžícímu sama o sobě žádná výhra nepřipíše. To nemá na nic vliv. Seznámil se se závěry posudku ITC a jeho doplňkem. Pokud se v nich uvádí, že otázky závisí na nějaké pseudo náhodě, tak oni se domnívají, že nikoli. Zkoumaný software je možno porovnat se software (hard diskem), kteréhokoliv z provozovaných zajištěných zařízení. Pomocí kontrolního součtu vznikne algoritmus písmen a číslic a jejich vzájemným porovnáním zjistím, zda jsou hard disky rozdílné nebo totožné. Policejnímu orgánu opakovaně nabízeli, že jsou schopni udělat posudek, na kterékoliv zabavené zařízení, policejní prezidium na toto však nikdy nepřistoupilo.
27. Ze znaleckých posudků vypracovaných Ing. Jiřím Bernatíkem a z jeho výslechu jako znalce u hlavního líčení bylo zjištěno, že na základě zadavatele Policejního prezidia České republiky ze dne 17. 9. 2015 vyhotovil znalecký posudek, zapsaný v deníku znalce pod číslem 246. Ke zkoumání mu byl předložen hrací automat, tzv. „kvízomat“, výrobního čísla AGK220140183 (provozovaný v restauraci Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm). Při znaleckém zkoumání v rámci odpovědí na zadané otázky znalec zjistil, že znalostní soutěž „vědomostní kvíz“ je pořádána společností Vindaron Pro s.r.o. Ostrava. Výrobce VHP je pak společnost Auto Games plus a.s. Praha-Modřany. Při zkoumání VHP i při analýze jeho programového vybavení nebyly nalezeny jakékoliv informace o certifikaci tohoto VHP. Znalec nejprve provedl v souladu s forenzní praxí k zajišťování datových stop kopii originálu HDD s operačním systémem a daty na vlastní pevný disk, a následně provedl zkoumání na této bitové kopii. Spouštění systému také probíhalo na této bitové kopii – původní disk a jeho data tedy zůstala zachována beze změn v souladu se standardy forenzního zkoumání datových stop. Po spuštění přístroje a naběhnutí operačního systému a herního software se objevila očekávaná chyba oznamující nepřístupnou síť. Systém VHP byl poté připojen k falešnému serveru, který odchytával veškerou komunikaci ze systému VHP. Zároveň byla tato komunikace zachytávána na samotném VHP. Následně bylo zjištěno, že systém VHP se snaží komunikovat s následujícími adresami: xxx a průzkum ukázal, že se jedná o systém umístěný v České republice, druhou adresou je xxx a průzkum ukázal, že se jedná o systém umístěný v Ruské federaci. Na otázku, zda zařízení splňuje znaky loterie, znalec na základě provedených zkoumání a s ohledem na fakt, že tato otázka vede spíše na právní analýzu, nemůže exaktně odpovědět. Nicméně VHP umožňuje vklad i vybrání hotovosti a dle provedených analýz pravděpodobně umožňuje výhru či prohru vkladu – s ohledem na nefunkčnost VHP (nepřipojeno z důvodu zachování originálních dat k internetu a v lokálním provozu se projevila nefunkčnost dotykového panelu VHP) a nedostupnost zdrojových kódů, však uvedené nelze exaktně potvrdit. Ve vyjádření Okresní prokuratury v Glibicích, které bylo zadavatelem znalci postoupeno, se uvádí, že v § 3 smlouvy uzavřené mezi polskou firmou Verdex, jako tvůrcem softwaru internetové aplikace „vědomostní kvíz“ a jejím partnerem – odběratelem a následně vlastníkem software a licencí firmou Vindaron Pro s.r.o., jak uvedeno ve vyjádření na straně 5, tak tento software není založen na principu náhody, jsou pouze sbírány body za správné odpovědi. Tento fakt víceméně potvrzuje i zjištění konzultanta, znalce z dekompilace a zkoumání software, kdy tento ve svém vyjádření uvádí: „Systém linkuje a využívá generátor náhodných čísel, ale nikoli pro odpovědi. Výstupy jsou opřeny o výsledky dekompilace a zkoumání systému – zdrojové kódy nebyly k dispozici. Při vybrání bonusové otázky je v samotné aplikaci volána funkce random, ale podle zkoumání dekompilovaného výstupu nemá vliv na samotnou výhru. Nejedná se tedy o prvek náhody rozhodný pro výhru/prohru“. Konzultant znalce však vždy jako fakt, na který je nutno brát zřetel, uvádí, že předložené výstupy jsou opřeny pouze o výsledky dekompilace a zkoumání systému, neboť zdrojové kódy SW (SW=software) nebyly k dispozici. Na vysvětlenou nutno poznamenat, že bez zdrojových kódů se žádný specialista nedostane reálně k exaktním výsledkům. Navíc vzhledem k tomu, že dekompilovaný výstup má 771 951 řádků, bylo by na rekonstrukci dekompilovaného kódu potřeba týmu lidí a relativně dost času (odhadem v řádu měsíců). Ve znaleckém posudku jeho zpracovatel doporučuje cestou právní pomoci zajistit od polské firmy Verdex jako tvůrce SW-internetové aplikace „vědomostní kvíz“ též zdrojové kódy této aplikace pro exaktní zjištění odpovědí na otázky položené znalci. Znalec Ing. Jiří Bernartík byl následně požádán o vypracování dalšího znaleckého posudku, jehož zadavatelem bylo opět Policejní prezidium České republiky s datem zadání 19. 4. 2016, na základě něhož soudní znalec vyhotovil znalecký posudek, zapsaný v deníku znalce pod č. 272. Podkladem pro vypracování nového znaleckého posudku byly policejním orgánem předány zbylá tři technická zařízení zajištěná v restauraci Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm (výrobní číslo AGK xxx, AGK xxx, AGK xxx – skutek 4/I), dále technická zařízení zajištěná v herně Forbes v Rokycanech (9 ks bez výrobních čísel – skutek 10/I) a 4 ks technických zařízení zajištěných v provozovně Club Dustin herna na adrese xxx v Litvínově (skutek 15/I). Soudní znalec spolu se svými konzultanty xxxx a Ing. xxx si provedli prohlídku zajištěných výherních hracích přístrojů ve skladu Velký Újezd, kde došlo k rozpečetění VHP, provedení fotodokumentace vnějšího i vnitřního prostředí „kvízomatů“, a po dohodě se zástupci policejního orgánu byly z „kvízomatů“ vytaženy pevné disky k analýze. Obdobně jako u předchozího znaleckého posudku bylo možno učinit závěr, že výrobcem VHP je společnost Auto Games plus a.s., a to dle zobrazení na identifikačním štítku VHP s logem této společnosti. Obdobně i při zkoumání VHP i při analýze jeho programového vybavení nebyly nalezeny jakékoliv informace o certifikaci tohoto VHP. Znalec při odpovědích na zadané otázky komentuje pouze VHP, výrobní číslo AGK xxx, kdy u ostatních VHP jsou jeho zjištění de facto totožná. U tohoto VHP bylo zkoumáním zjištěno, že hesla uživatelů ROOT a GAME jsou stejná. Stejně tak je shodné prostředí – operační systém a nastavení systému spolu s jeho aplikacemi (HW – hardware) je mírně rozdílný. Vzhledem k existenci tří obrazovek místo dvou při zkoumání VHP v minulém znaleckém posudku. Ve VHP nebyla nalezena žádná finanční hotovost. V konstrukci VHP ani v jeho SW též nebyly zjištěny žádné technické ani programové prostředky, které by představovaly počítadla vložené a vyplacené hotovosti. Nicméně co do softwaru VHP znalec zde opět uvádí, že tyto závěry jsou opřeny pouze o výsledky dekompilace SW a zkoumání systému, neboť zdrojové kódy SW nebyly k dispozici. Uživatelská hesla jsou stejná stejně tak jako operační systém. Dle přiložených seznamů HASH jednotlivých souborů používaných samotnou aplikací Verdex je možno uzavřít, že se jedná o stejnou aplikaci jako u přístroje z minulého znaleckého posudku. Ve způsobu nasazení jsou sice rozdíly, ale ty se týkají provozních souborů. Mezi hracími zařízeními byly zjištěny pouze nepatrné rozdíly ohledně účasti v soutěži zaměstnanců organizátora ohledně výše ceny, kterou se účastník účastní soutěže a ohledně sdělení stran srážkové daně. Znalec v novém znaleckém posudku tedy uzavírá, že nově zkoumané technické přístroje mají v podstatě stejné softwarové i hardwarové vybavení jako technický přístroj, který byl zkoumán v předchozím znaleckém posudku. U hlavního líčení pak soudní znalec doplnil, že celá kauza nelegálních výherních hracích přístrojů pro něj započala už v listopadu roku 2014, kdy byl ze strany Městského ředitelství Policie České republiky Brno osloven k vyhotovení znaleckého posudku, který byl následně veden pod číslem 234 jeho znaleckého deníku. Nicméně zadavatel následně svůj požadavek na vypracování znaleckého posudku zrušil. U hlavního líčení znalec dále uvedl, že technicky byla zařízení postavena na běžné technologii osobních počítačů pod operačním systémem volně šiřitelné distribuce Linux. Pod touto distribucí byla provozována jednak komunikace vůči síťovému prostředí internetu, kterou při zkoumání tohoto přístroje simulovali náhradou tohoto prostředí falešným serverem. Tato komunikace byla odchytávána a následně byl způsobem dekompilace, zkoumán předmětný aplikační software výherního přístroje. Závěry tohoto zkoumání, to je odpověď na otázku č. 5, kde je řečeno jednoznačně, že část otázky, kde je dotazován znalec, zda zařízení splňuje znaky loterie, je otázkou právní, jde tedy spíše o právní analýzu, nikoli odbornou. Nicméně daný přístroj umožňuje vklad i vydání hotovosti a dle provedených analýz pravděpodobně umožňuje výhru či prohru vkladu. Nicméně s ohledem na nefunkčnost tohoto přístroje není možné toto zjistit exaktně. Zadavatelem nebyly znalci doručeny zdrojové kódy, proto bylo možno se ve vlastním posudku, co se týče závěrů této analýzy, odvolávat pouze na výsledky dekompilace. Společně s konzultantem, kterým byl xxx, konstatovali, že předložené výstupy jsou opřeny pouze o výsledky této dekompilace. Jelikož zdrojové kódy nebyly k dispozici, tak nelze exaktně říci, zda, s pravděpodobností hraničící s jistotou, vevýhernímprocesu prvky náhody přítomny jsou či nikoliv. Prvky náhody byly zjištěny pouze u otáčení válců přístroje. Točení válců přitom mělo vliv na výběr otázek. Již ve znaleckém posudku bylo jednoznačně uvedeno, že jakékoliv informace o certifikaci těchto „kvízomatů“ nebyly zjištěny. Souhrnně lze uvést, že u všech zkoumaných přístrojů, které při vypracování zn. posudku měl k dispozici, certifikace přístrojů nebyla zjištěna. Certifikace bývají většinou uvedeny jak na samotném výherním hracím přístroji, tak i v jeho dokumentaci, ale tuto neměl k dispozici. Zkoumaný „kvízomat“ zprovoznili v rámci možností falešným serverem a funkčnost přístroje byla v takovémto případě omezená, neboť server nebyl schopen zprovoznit komunikaci, tak, aby mohl vyzkoušet plnou funkčnost přístroje. Ten vzdálený server nebyli schopni analyzovat, protože komunikace byla šifrovaná. V reálném provozu pak nebylo možné stroj zkoumat, protože by ovlivnili vzdálená data a neví se, jaké události by byly vyvolány vzdáleným připojením se ve vlastním zkoumaném přístroji. Mohlo tam být naprogramováno i to, že při připojení by došlo k výmazu všech dat v přístroji. Proto se přístroj musí zkoumat tím způsobem, aby byla zachována data jak na té vzdálené straně, pro případné zajištění, tak na té straně provozovaného přístroje. Pokud jiný znalec svoji analýzu podložil tím, že na tom přístroji hrál s manželkou několik měsíců, pak slyšený znalec pochybuje o tom, že by měl k dispozici zdrojové kódy, protože zkoumání zdrojových kódů by zabralo mnohonásobně kratší dobu. Netuší, proč by tento znalec šel do analýzy takovým nepodloženým způsobem, stylem – hraji a zjišťuji, zda je tam prvek náhody, když ze zdrojových kódů mohl vyčíst zadání od tvůrce aplikačního vybavení. Je to otázka pro znalce z oboru statistiky, kolik her bylo odehráno, s jakými výsledky, jak je to zadokumentováno a statisticky podloženo, aby mohl být učiněn závěr, že je tam prvek náhody nebo není. Pokud by se takovýto znalec připojil k internetu, mohl hrát, k tomu zdrojové kódy nepotřeboval. Na posudcích se znalcem Jiřím Bernatíkem spolupracovali v týmu Ing. Miček, Ing. Jiří Bartoš, prof. Klimeš. Celý posudek (ve znaleckém deníku uvedeným pod číslem 246) vyústil k doporučení vyžádání zdrojových kódů internetové aplikace „vědomostní kvíz“ od tvůrce software z Polska. Následně byly skutečně zdrojové kódy i zajištěny, ovšem jak je řečeno v dodatku znaleckého posudku č. 1 – na kódech předložených zadavatelem nebyla nalezena potřebná data, která by měla charakter zdrojových kódů. Znalec u hlavního líčení cituje z dodatku číslo 1 ke zn. posudku číslo 246 z 10. 1. 2016: „Disk byl zkoumán opět forenzními metodami, tzn. v režimu pouze čtení, přestože tam byla nalezena struktura Verdex aplikace, tak ta struktura byla prázdná a veškeré zkoumané soubory, které tam byly nalezeny, měly přípony: „doc“, „dod“, „pdf“, „txt“. Nic z toho nejsou zdrojové kódy, protože zdrojové kódy v tom prostředí, ve kterém bylo VHP provozováno, byly zřejmě vytvořeny v programovacím jazyku „C“, nebo „C++“, „python“ a podobných, v tento moment by musely mít ty soubory přípony: „\*.h“, „\*.c“, „\*.cpp“, „\*.py“.“ Řečené je uvedeno v dodatku zn. posudku č. 246 na straně 7. Na disku měly být zdrojové kódy, ale s určitostí zde nebyly. (Zjištěno, že dodatek znaleckého posudku není součástí spisového materiálu). Otáčení válců bylo náhodné a bylo na něm odvislé přiřazení konkrétní otázky. Bylo zjištěno, že systém náhodných čísel je používán nikoliv pro odpovědi, tzn. pro výhru a prohru, ale pro náhodný výběr – random bubnů (random je anglický výraz pro náhodu), který má vliv na otázky. Znalec přiznává, že pokud jde o random drums – tzn. náhodné postavení bubnů, pak pouze z logiky věci dedukuje, že postavení bubnů nutně musí ovlivňovat výběr otázky. Jedinou náhodu, kterou v zařízení našel, bylo toto postavení bubnů. Co to ovlivňuje, by byl schopen rozklíčovat až ze zdrojových kódů. Dekompilací, tzn. bez přítomnosti zdrojových kódů, byla zjištěna pouze funkce random, a velmi pravděpodobně, tak jak je dokumentováno ve znaleckém posudku, tato funkce random ovlivňovala pozici válců, ale to je výsledek dekompilace, nikoliv zkoumání zdrojových kódů. Funkce random pravděpodobně ovlivňuje postavení válců. Pokud je dotazován, co to ovlivňuje při hře, to nemůže vědět, nemá k dispozici ani analýzu a ani zdrojové kódy. Nemůže tedy říci, zda tato náhoda ovlivňuje výhru nebo prohru. To podle něj zjistit nelze. Bez zdrojových kódů se nelze posunout dále. Dále odkazuje na jeden ze závěrů svého posudku, že dekompilovaný výstup má 771 951 řádků. Čili v tento moment rekonstrukce tohoto dekompilovaného kódu je otázka práce týmů po řádu měsíců, a ani tak by výsledek nemusel být jednoznačný. Z pohledu znalce je to neefektivní práce s problematickým výsledkem. Po seznámení se závěrem znaleckého posudku vypracovaného v této trestní věci (znalecký posudek č. 4216012454b ze dne 4. 3. 2016 vyhotovený Institutem pro testování a certifikaci, a.s.) ohledně generování výhry na válcích (str. 11 posudku), znalec sděluje, že z této definice vyplývá jediná věc, bez znalosti zadání, tzn. jakým způsobem je postavena analýza programové části výherního hracího přístroje a zdrojových kódů a jak je tato analýza promítnuta do zdrojových kódů, nelze odpovědět. Jedna věc je „analýza“ (zadání funkčnosti daného programu), ale jak to bude potom zpracováno do zdrojového kódu daného programu, který zařízení ovládá, to je už potom druhá věc. Dá se to z toho dedukovat, zda tato analýza byla dodržena či ne. Jinými slovy, to co bylo znalci předloženo, je více – méně část analýzy, jak má software fungovat, ale je otázkou, zda takto opravdu funguje. Následně byl slyšený znalec seznámen se závěry znalce Ing. Jiřího Jelínka. K těmto znalec Ing. Bernatík uvedl: Technické zařízení, které tento znalec zkoumal, tak to nešlo o zapečetěný standardní přístroj připojený standardním způsobem, ale znalci byl dodán jakýsi hard disk kýmsi, zřejmě dodavatelem. Jaký byl ale obsah toho hard disku? Kdo ví, kdo to garantuje? Druhá věc je potom samotné připojení ke vzdálenému serveru, kde prostě, tak jak již uvedl v předchozí části své výpovědi, může dojít k čemukoliv. V okamžiku kdyby (omlouvá se za tuto spekulaci) čelil obvinění a měl k dispozici možnosti ovlivňovat tuto strukturu, nebude pro něj problém ovlivnit toto prostředí tím způsobem, aby se chovalo tak, jak chce on. Vychází to z jeho znalostí IT a současných možností jak přístroji ovládané obecně programy fungují. Zdůrazňuje, že jde o spekulaci, ale také technicky proveditelný fakt. Znalec uzavírá, že zařízení bylo v dané době a daném místě provozováno za daných podmínek, což znamená stav toho zařízení a nastavení vzdáleného serveru, kde docházelo ke komunikaci. Co bylo předmětem komunikace, jak komunikace probíhala, co vzdálený server na tom zařízení ovlivňoval, nikdo není schopen dnes dokázat. Jediným způsobem bylo odchytávání komunikace na základě příkazu k odposlechu této komunikace, kdy se tato odchytne, následně se analyzuje. V daný okamžik se zajišťují prostředky na straně vzdáleného serveru, vzdáleném zařízení a potom se toto celé zkoumá. Např. otázky, které jsou pokládány soutěžícím, mohly být skutečně uloženy na hard disku, jak popisuje jeden ze znalců, ale tak tomu mohlo být jen v dané chvíli, s daným nastavením zařízení a serverem a při dané komunikaci. Jak však chcete dokázat, že v následujícím okamžiku to nebude jinak, že nebudou otázky přepsány ze strany serveru, že nebude změněna volba těchto otázek, tzn. herní plán, atd. K otázce certifikace znalec doplnil, že přístroje měly certifikaci k provozu elektrického zařízení na běžné síti 240V (logo přeškrtnuté popelnice a vedle toho CE). Tento internetový kiosek byl provozován pod licenčně volně šiřitelným programovým vybavením LINUX, čili v tomto smyslu certifikaci k tomuto operačnímu systému nebyla potřebná. Jiné certifikace při znaleckém zkoumání nenalezl, navíc certifikace podle zákona o loteriích a sázkách mu jako znalci k hodnocení nepřísluší.
28. Ze čtyř znaleckých posudků vyhotovených Institutem pro testování a certifikaci, a.s., Zlín a následného výslechu jeho zpracovatelů u hlavního líčení bylo zjištěno, že při vyhotovení prvního znaleckého posudku čj. 4216012454 si pracovníci Institutu pro testování a certifikaci přibrali jako konzultanta Ing. Jana Janku. Pro účely znaleckého zkoumání jim bylo policejním orgánem vydáno technické zařízení výrobního čísla xxx zajištěné v baru Fantazie, xxx, v Českých Budějovicích (skutek 14/II.). Toto technické zařízení model „Jupiter“ neprošlo u ITC (Institut pro testování a certifikaci) jako pověřené autorizované osoby dle zákona č. 202/1990 Sb. procesem odborného posuzování a osvědčování provozuschopnosti technických zařízení a systémů pro provozování loterií a jiných podobných her, tzv. „certifikačním procesem“. K posuzovanému technickému zařízení nebyly doloženy žádné dokumenty, včetně prohlášení o shodě. Označení CE dokládá, že výrobek byl posouzen před uvedením na trh Evropského hospodářského prostoru a splňuje legislativní požadavky EU, tzn., že výrobce ověřil, případně nechal ověřit, notifikovanou osobou, že výrobek splňuje všechny příslušné základní požadavky z příslušné směrnice. Označení CE umožňuje volný pohyb zboží v rámci trhu zemí Evropského hospodářského prostoru. Ne všechny výrobky musí být označeny CE, ale pouze ty kategorie výrobků, pro které označení CE stanoví příslušná směrnice. Grafická podoba označení CE musí být umístěna na vybraných zařízeních viditelně, čitelně a nesmazatelně. Značku CE je třeba doložit prohlášením o shodě. Prohlášení o shodě je třeba mít podloženo dokumentací a musí v něm být uvedeny údaje umožňující identifikaci výrobce nebo zplnomocněného zástupce, popis elektrického zařízení, odkaz na příslušné harmonizované normy atd. Výrobce zkoumaného technického zařízení není znám. Posouzení a zjištění, zda technické zařízení umožňuje výhru či prohru vkladu a zda o výhře či prohře rozhoduje náhoda, nebo předem neznámá okolnost, nebo událost uvedená provozovatelem v předem stanovených herních podmínkách a jaké je nastavení výherního podílu, nebylo možno znalci realizovat a nelze učinit k této otázce tudíž závěry. Důvodem je skutečnost, že posuzované technické zařízení je koncipováno jako terminál, vyžadovalo po zapnutí autorizaci ze strany serveru. K řešení otázky možného odemknutí software a spuštění terminálu byl přizván konzultant specializovaný v oboru elektronika a kybernetika. Konzultant měl provést analýzu programového kódu a za tím účelem obdržel soubor „LOTTO“ z herního terminálu. Cílem zkoumání bylo umožnění spuštění tohoto souboru, který za stávajících okolností se připojuje na servery zhotovitele a další spuštění je zamítnuto. Zkoumáním nebyla rozpoznána žádná „URL“ (doménové adresa serveru), program odkazuje na další soubory na disku. V další fázi analýzy bylo provedeno krokování jednotlivých fází činností programu. Program je však velmi komplexní a v řadě kroků kontroluje i hardware, který obsluhuje. V průběhu úprav programu se podařilo několik kontrolních funkcí obejít, avšak pro komplexní ochrany by bylo nutné krokovat celý proces spuštění aplikace, vytvoření identického prostředí s původním a zejména připojení původní HW prvků, jako touchscreen, počítadlo atd. Tento proces by byl velmi časově náročný a není jisté, v jakém časovém horizontu by se implementovanou ochranu podařilo vyřadit. Proto byla další analýza kódu ukončena. Software se u tohoto technického zařízení nachází pouze na HDD. Samotný HDD však nestačí, protože neumožňuje spuštění a otestování přístroje. Spuštění v tomto případě přesto není možné, protože je přístroj vázaný na autorizaci ze serveru. Řešením by bylo otestování herních vlastností přístroje v době, kdy je plně spuštěn, tzn. je provozovatelem umožněn přístup k příslušnému potřebnému serveru. Zkoumané technické zařízení je totiž koncipováno jako terminál, který nefunguje samostatně, ale vyžaduje po zapnutí autorizaci ze strany serveru. Druhý znalecký posudek vydaný dne 4. 3. 2016 pod čj. 4216012454-b byl vypracován opět Ing. Michalem Plešrem a jeho spolupracovníky Mgr. Jiřím Hešem, Ing. Václavem Kverkou a Bc. Martinem Kořínkem. K vypracování tohoto znaleckého posudku byl přibrán jako konzultant Ing. Tomáš Zahradnický, Eur. Ing. Ph.D. Znaleckému ústavu byl přitom dodán pevný disk obsahující obraz pevného disku ze serveru IP adresy 85.118.128.108 zajištěný policejním orgánem. Po ITC bylo požadováno na základě nově zjištěných skutečností (zajištění pevného disku ze serveru uvedené IP adresy), provedení doplnění znaleckého zkoumání. Zkoumaným terminálem bylo opětovně, jako u předchozího znaleckého posudku, technické zařízení výrobní číslo SGS 1341 zajištěné policejním orgánem dne 1. 7. 2015. Z obsahu znaleckého posudku je patrné, že na zkoumaném diskovém obrazu ve složce /verdex, se nachází aplikace lotto. Jde o 32 bitovou aplikaci pro platformu Linux. Aplikace byla zkoumána prostředky reverzního inženýrství konzultantem a bylo zjištěno, že tato aplikace ihned po startu provádí ve své hlavní funkci main dešifrování řetězce uloženého na adrese 08266050. S tímto řetězcem provádí volání systémové funkce exec, čímž dojde k nahrazení celé aplikace lotto v paměti počítače aplikací gen\_data. Aplikace lotto proto dále nebyla zkoumána. Terminál původně vyžadoval autorizaci ze strany severu. Vzhledem k tomu, že k žádné takové autorizaci nedocházelo, terminál na své obrazovce ohlašoval, že je uzamčen serverem a nebylo možné s ním pracovat. Ke zprovoznění bylo nutné zjistit, jakým mechanismem tato autorizace probíhá a provést autorizaci terminálu mechanismem vlastním. Aplikací Wireshark byla dříve zachycena komunikace terminálu se dvěma servery. Byla však šifrovaná a nebyla čitelná. Konzultant byl schopen dešifrovat dříve zachycenou komunikaci mezi prvním ze dvou serverů a terminálem (server na IP adrese xxx na portu xxx). Konzultant poté vytvořil vlastní serverovou aplikaci, která funkcionalitu prvního serveru zcela nahrazuje. Tato aplikace byla přeložena pro počítač na platformě LINUX, ke kterému byl terminál připojen prostřednictvím sítě kabelu Ethernet. Bylo provedeno přesměrování komunikace a tímto došlo k eliminaci nezbytnosti připojení k prvnímu ze dvou vzdálených serverů. Druhým vzdáleným serverem byl server na IP adrese xxx na portu xxx, se kterým terminál musel původně komunikovat, a který bude nadále nazýván řídícím serverem. Hlavní síťová komunikace probíhá v samostatném vláknu ve funkci na adrese xxx. Mezi terminálem a řídícím serverem na portu xxx probíhá neustálá šifrovaná komunikace. Bylo zjištěno, že jde o šifru Twofish z volně dostupné knihovny mcrypt. Konzultant opětovně vytváří vlastní server (duplikát řídícího serveru), běžící na stejném portu, který komunikuje stejným protokolem a který terminálu poskytuje informaci o tom, že provoz je povolen. Tímto došlo k eliminaci nezbytnosti připojení k druhému ze serverů (řídícímu serveru) a zprovoznění terminálu pro účely požadovaného odborného posouzení. Následným zkoumáním pak znalecký posudek dospívá k závěru, že software umožňuje vložení finančních prostředků, hru o finanční prostředky a jejich následné vyplacení. Vložení finančních prostředků je možné prostřednictvím akceptoru bankovek. Vložené finance jsou registrovány v účetnictví lokálně na terminálu, i vzdáleně na serveru. Aktuální hodnota vložených finančních prostředků je pro hráče zobrazena v poli KREDIT. Software obsahuje celkem 18 her (jedenkrát otázková soutěž, jedenkrát obrázková soutěž, šestnáctkrát otázková soutěž s vizualizací). Všechny hry umožňují za sázku (5 – 500 Kč) zobrazit otázku. Hra začíná stisknutím tlačítka OTÁZKA, které z KREDIT odečte hodnotu sázky a zobrazí otázku. Otázku je možné a) zodpovědět, b) počkat na vypršení časového limitu, c) ignorovat a pokračovat na další hru stisknutím tlačítka OTÁZKA, d) nebo ze hry odejít. Hra Obrázková soutěž umožňuje pouze varianty a) a b). Vypršení časového limitu je vyhodnoceno jako špatná odpověď. Pro všech 17 dalších her platí u ad. a) (hodnota do KREDIT/špatná odpověď). Pro připsání „Hodnota/Hodnota otázky“ (výhra), do KREDIT, je třeba správně odpovědět před uplynutím časového limitu. Při zvolení špatné odpovědi není připsáno nic. Pro ad. b) (Hodnota do BANK) časový limit je 180 nebo 300 sekund. Po vypršení časového limitu je hodnota připsána do BANK. Pro ad. c) (Hodnota do BANK) ignorovaná otázka je připsána do „Otázky v bance“ a Hodnota je připsána do BANK. Pro ad. d) při odejíti ze hry tlačítkem ODEJÍT je Hodnota připsána do BANK. Jedna z otázkových soutěží s vizualizací obsahuje logo firmy AUTOGAMES a při zkoumání webu www.autogames.cz lze dohledat, že grafické značení je shodné s grafickým značením hry „Golden Joker II“. Zkoumáním bylo také zjištěno, že aplikace gen\_data, obsahuje nejméně čtyři hry Joker. Srovnáním obsahu dostupných datových souborů z fotografií obrazovek terminálu vyplývá, že jde o hru „Golden Jocker“. Hodnota otázky ve hře Golden Jocker se určuje ve dvou krocích. V prvním kroku se nastaví na základní hodnotu, která se ve druhém kroku v případě výhry na virtuálních válcích terminálu mění na hodnotu získanou výpočtem výhry z válců. Znalecký posudek pak následně přesně popisuje tento proces a současně i způsob výpočtu výhry. Výpočet výhry ve hře Golden Jocker se provádí ve funkci počínající na adrese xxx. Tato funkce testuje postupně všech pět výherních linií a stanovuje u každé z nich dílčí výhru. V každé linii je identifikován typ „ovoce“ a počet „žolíků“. Dále na adrese xxx následuje určení, zda daná výherní linie vyhrává, a to jako logický součin ovoce na té, které pozici válce, v dané výherní linii. Je-li tento součin nenulový, je linie výherní. Určí se výhra pro daný druh „ovoce“, a je-li v dané výherní linii žolík, násobí se výhra v dané linii ještě dvakrát. Celková výhra se pak určí jako součet dílčích výher ze všech výherních linií. Po dokončení výpočtu výhry dojde vždy k nastavení hodnoty ceny otázky v každé ze tří možných cest, kterými program může pokračovat. Kterou cestou program bude pokračovat, závisí na dvou faktorech a) na hodnotě příznaku, který vstupuje do funkce počítající výhru a b) výši výhry. Bylo zjištěno, že ať se program vydá po výpočtu výhry kteroukoliv cestou, vždy upraví hodnotu otázky. Je-li výhra větší než 0 (na výherních liniích je taková kombinace „ovoce“, která generovala výhru), je upravena cena otázky na hodnotu celkové výhry. Jak již bylo uvedeno, hodnota otázky je nejdříve nastavena na základní hodnotu otázky a dále je upravena hodnotou výhry z válců terminálu. Aby mohla být daná poloha válců výherní, záleží na dvou faktorech a) poloze válců, b) zda herní matematika programu gen\_ data, takovou kombinaci připustí. Lze učinit závěr, že hra Golden Jocker určuje cenu otázky ve dvou krocích. V prvním ji nastaví na základní hodnotu. Pak následuje pohyb válců ovlivněný pseudonáhodnou funkcí rand a herní matematikou. Po dokončení tohoto procesu je známo, zda koncová poloha válců je výherní. V případě, že je koncová poloha válců výherní, je nastavena hodnota otázky na výši výhry. Výpočet hodnoty otázky (SW zařízení) = rozhodnutí o výhře či prohře ve hře Golden Jocker. Během hraní se ve hře Golden Jocker hráči zobrazují otázky. Na tyto otázky je možné buď odpovědět výběrem odpovědi ANO nebo NE, nebo na otázku neodpovídat. Pokud se hráč rozhodne na otázku neodpovědět, dojde k jejímu vložení do „BANKY OTÁZEK“ na adrese xxx. Alokovaná otázka se zařadí na konce spojového seznamu otázek. Tento seznam obsahuje všechny otázky, na které hráč neodpověděl, a to ve stejném pořadí, v jakém je hráč viděl. Pokud na některou otázku hráč odpověděl, v tomto spojovém seznamu se nacházet nebude. Další textová otázka, která se hráči zobrazí, je vždy otázka bezprostředně následující v databázi textových otázek za otázkou, kterou hráč viděl ve hře naposledy, dojde-li se na konec databáze textových otázek, bude mít následující číslo opět 1. „BANKA OTÁZEK“ zobrazuje informace z dříve vybudovaného spojového seznamu otázek. Z tohoto seznamu se vyzvedne první otázka a je umožněno hráči na ni odpovídat ANO, NE, čerpat nápovědu (je-li k dispozici), anebo použít tlačítko „změň na 1 otázku“. Všechny hry obsahují v menu INFO stránku „Ukázka následující otázky“, která zobrazí pořadové číslo a hodnotu následující hry. Po této ukázce již není možné změnit hodnotu sázky, až do odejití ze hry tlačítkem ODEJÍT. Pokud je v bance otázek alespoň jedna odložená (ignorovaná), je možné vstoupit do „banky otázek“ a na odložené otázky odpovídat nebo zvolit „změň na jednu otázku“, kde jsou všechny otázky v banku nahrazeny jedinou otázkou s hodnotou odpovídající součtu hodnot všech odložených otázek, a časový limit je změněn na 120 sekund. Pro usnadnění odpovědi je možné využít až dvě nápovědy. Nápověda zobrazí barevný teploměr ANO/NE a šipku ukazující do části ANO nebo do části NE. Šipka ukazuje vždy pravdivě. Tato funkce „změň na jednu otázku“ v kombinaci s nápovědou umožňuje snadno převést BANK do KREDIT. Znalecký posudek se vyjadřuje i k soutěži Poslední šance. V případě, že účastník soutěže za celý svůj vklad a hodnotu nezodpovězených otázek nakoupí otázky a nebude mu nabídnuta otázka, na základě které by ukončil svou účast v soutěži, nebo jeho zůstatek vkladu do soutěže je menší než hodnota otázky za nejnižší cenu, nebo zcela vyčerpal svůj vklad do soutěže, je účastníkovi nabídnuta možnost „poslední otázky“ s výběrem odpovědi z 10 možných, v hodnotě za správnou odpověď o 5 % vyšší, než byl jeho původní vklad do soutěže. Otázka i odpovědi jsou distribuovány přímo ze serveru z IP xxx, podle Whois záznamu umístěného v zahraničí (RUS). Tento server nebyl k dispozici, proto nelze určit, jaké otázky obsahuje a jak jsou vybírány. Z reverzní analýzy terminálové části je zřejmé, že se jedná o jednu otázku a až 10 odpovědí, kdy každá může být pravdivá či nepravdivá. Časový limit pro zodpovězení je 10 sekund. Ověřenou metodikou aplikovanou ITC byl zjištěn i výherní podíl. Když pevné nastavení výherního podílu výrobcem nebylo zjištěno. Pro hru „Golden Jocker“ bylo odehráno 73 824 her. Metodika stanovuje výherní podíl ze 100 000 her. Testované zařízení nedokáže však uložit do banky 100 000 otázek. Výherní podíl je proto určen z menšího množství odehraných her. Výherní podíl byl zjišťován pouze na jedné z instalovaných her (Golden Jocker) a jen v základní hře, při ignorování otázek a přímém přepisu do banky, kterou je pak možno pomocí klíče přímo vyplatit. Splnění vědomostního prvku tak není nutnou podmínkou pro aktivní hru na tomto zařízení. Výherní podíl v procentech činil 94,31 %. Účelem vyžádání třetího a čtvrtého posudku, které ITC vypracoval ve dnech 20. 6. 2016 a 23. 9. 2016 bylo ověření, zda v paměťových médiích zajištěných policejním orgánem, které v počtu 83 kusů, respektive 23 kusů byly předány Institutu pro testování a certifikaci, ověření, zda v těchto paměťových médiích existuje složka „verdex“. Znalecký ústav dospěl zkoumáním k závěru, že na všech 106 ks HDD/SSD dodaných k porovnání, byl nahrán operační systém Linux, ve třetím oddílu se nacházela složka „verdex“. U 6 kusů SDD na jejich disku nacházel soubor lotto odlišný od prvního HDD (viz. první znalecký posudek ICT). Ve všech ostatních případech byly na disku nalezeny soubory lotto a „gen\_data“ se stejnými kontrolními součty. Stejné kontrolní součty zaručují, že jde o soubory identické a jedná se proto o stejný software, ve stejné verzi, od stejného výrobce. Jeden ze zpracovatelů ústavních znaleckých posudků Ing. Michal Plešr u hlavního líčení doplnil, že to, zda má „kvízomat“ znak loterie, bylo zkoumáno do hloubky analýzou software. Analýza jednoznačně prokázala, že zkoumané zařízení vykazovalo, resp. byly zaznamenány prvky náhody, a to generátor náhodných čísel, random funkce, které se dají prokazatelně dokladovat. Veškeré toto zkoumání bylo potvrzeno tzv. zakódovanými soubory (hash-soubory). Znalecký posudek, který vypracovali, se vztahuje pouze k zařízení, které jim bylo předáno Policií ČR. V jednom ze závěrů znaleckého posudku se uvádí, že zkoumaná hra, která byla jako jeden reprezentant z celkem 16 válcových her analyzována, tak určuje cenu otázky ve dvou krocích. V prvním ji nastaví na základní hodnotu, potom následuje pohyb válců, který je dokazatelně ovlivněný funkcí random, což bylo analyzováno aadhaarní matematikou. Po dokončení tohoto procesu je známo, zda koncová poloha válců je výherní. Na základě této polohy se nastavuje hodnota otázky na výši výhry. Závěry znaleckých posudků upřesnil a doplnil k dotazům stran zejména Ing. Tomáš Zahradnický, EUR ING, PhD. Ten u hlavního líčení uvedl, že válce byly otáčeny na základě náhodnosti. V software, který zkoumal, je zabudována tzv. herní matematika, což je soustava algoritmů, která určuje minimální a maximální přípustnou výhru v daném kole té hry. V okamžiku, kdy se vyhodnotí to minimum a maximum, tak ten software hledá kombinaci tak, že pomocí generátoru náhodných čísel pootáčí válce a sleduje, jaká kombinace padla. Pokud ta kombinace je v rozmezí, kterou připustí herní matematika anebo se nevejde do nějakého stanoveného počtu pokusů, tak pokud se podaří v rámci toho počtu pokusů nalézt kombinaci, která se vejde do minima – maxima, tato hodnota je převzatá a tato hodnota se pak nastaví do ceny příslušné otázky. Pokud se nepodaří v rámci daného počtu pokusů nalézt kombinaci, která je vhodná, tak se hledá jakákoliv jiná kombinace, která je nevýherní. Náhoda tedy otáčí válci a tím pádem i výhra je náhodná v rozmezí, které stanoví ona herní matematika. Otázky, které se zobrazovaly nad válci, byly vybírány jedna po druhé ze seznamu otázek na pevném disku. Znění úvodní otázky záleželo na okolnostech, kam seznam otázek v předchozí hře došel a na okamžiku, ve kterém soutěžící k přístroji přišel. Funkce random měla přímý vliv na postavení válců, ze kterých se označovala výhra, která se poté nastavovala do ceny otázky. Takže ten vliv je nepřímý, ale je tam. Tento znalec v posudku konkrétně prováděl reverzní inženýrství software na pevném disku a zkoumal soubory, které na něm byly. Zprovozňoval zkoumané zařízení tak, aby fungovalo bez kontaktu se serverem, který nedovoloval jeho použití. Jinými slovy zprovozňoval zařízení tak, aby bylo funkční. Dále prováděl reverzní analýzu software, který byl na pevném disku nalezen. K funkci tlačítka INFO uvedl, že při doteku tlačítka INFO se zobrazila obrazovka, na které byly tzv. výherní linie. Při druhém stisku se objevila obrazovka, na které se zobrazilo budoucí postavení válců, číslo a hodnota otázky. Hráč tedy znal hodnotu příští otázky.V rámci dané hry pak hráč mohl hrát dál, tzn. stisknout tlačítko OTÁZKA a potom na těch válcích padlo skutečně to, co se předtím objevilo v tom tlačítku INFO. V této fázi již nebylo možné změnit sázku, ale hráč mohl hru opustit, čili přestat hrát. V okamžiku, kdy se válce otáčí, to je již jen simulace dopředu připraveného tahu, čili ten tah se připravuje už v okamžiku onoho náhledu. Čili pokud se stiskne tlačítko INFO, tak to generování té výsledné pozice proběhlo už v tuto chvíli, a to, co se objeví potom (po stisku té otázky), tak to už je vlastně ta situace, která byla vygenerována předtím. Válce jsou použity k tomu, aby byla stanovena hodnota otázky. S válci se otáčí prostřednictvím funkce rand. Přitom se zkoumá, jaké kombinace obrázků na těch válcích padly, a z toho se odvozuje cena otázky. Takže náhoda se děje, když hráč zmáčkne tlačítko INFO a chce vědět tu kombinaci, která padne. Pokud to tlačítko INFO nezmáčkne, tak náhoda proběhne až při stisku tlačítka DALŠÍ OTÁZKA. V každém případě se v obou případech otáčí válce, ale v jednom případě proběhne náhoda trochu dříve. V okamžiku, kdy si hráč kupuje další kolo, tak pokud se podíval do INFO, tak ví, zda v tom dalším kole vyhraje nebo nevyhraje. V okamžiku kdy se dotočí válce, respektive když se dokončí animace válců, tak v tu chvíli se změní hodnota otázky buď na hodnotu, která připadá na výhru, která se generovala náhodným generátorem v závislosti na postavení otáčení válců, anebo zůstane stejná, v případě, že kombinace válců nevyhrála. Soutěžící po stisknutí INFO ví dopředu, jak se mu nastaví symboly na válcích, ví, kolik získá za správnou odpověď na soutěžní otázku. Když se válce dotočily, skončila ta vizualizace, cena otázky se změnila na výhru, případně zůstala stejná, pokud daná kombinace byla nevýherní a teď se hráč může, pokud chce výhru získat ihned, pokusit odpovědět na zadanou otázku. Pokud na ni odpovídat nebude, ta otázka tak, jak je, se přesunuje do tzv. „banky otázek“. Jestli se hodnota, která se nastavila na těch válcích, přepíše do ceny otázky, to rozhoduje postavení válců. Zda se tato hodnota přepíše do „kreditu“, tak to rozhoduje to, zda hráč odpoví na otázku správně. Další možnost je, že tuto otázku nechá bez odpovědi, v tom případě se přepíše do banky otázek. Pokud nyní opustí hru, vstoupí do banky otázek, může nyní proto, aby tuto hotovost vybral, na tu otázku znovu odpovědět (může tam těch otázek být víc), čili prokážete nějakou znalost tím, že na otázku odpoví. Druhá možnost je, že bude v bance otázek čerpat nápovědu, která je vždy 100 % spolehlivá. Tím se eliminuje jakákoliv nutnost jeho znalostí. Soutěžící má 2 nápovědy na každé vložení finanční hotovosti. Třetí možnost je, že se použije „černého klíče“ a tím se dá opět vybrat výhru bez nutnosti na cokoliv odpovídat. Klíče má k dispozici pověřená obsluhující osoba – např. barman. Ke sdělení obhájce, že ve věci byly předloženy znalecké posudky znalce Bernatíka a znalecký posudek znaleckého ústavu z Žiliny, z jejichž obsahu je zřejmé, že znalci prováděli v podstatě takový pokus, že hráli na tom automatu a dávali stejnou odpověď, třeba vždy „ANO“, nebo vždy „NE“, a tuto sekvenci udělali několikrát, přitom vždy před započetím té hry, jako by ten přístroj „resetovali“. Po odehrání třeba 200 her, měli stejný kredit, respektive vždy dosáhli stejné výhry nebo stejné prohry. Na základě toho třeba znalec Bernatík dochází k závěru: „V samotné aplikaci je volána funkce random, ale podle zkoumání dekompilovaného výstupu nemá vliv na samotnou výhru, nejedná se tedy o prvek náhody rozhodný pro výhru/prohru“. Rovněž znalecký posudek Ústavu súdného inženýrstva v Žilině dospěl k závěru, že grafické zobrazení symbolů na válcích nemá v soutěži na nic vliv, válce nemají vliv na výši výhry, ani na její stanovení a podobně. Z pouhého postavení symbolů na válcích nelze získat žádnou výhru ani nic prohrát. K uvedenému znalec (Zahradnický) uvedl, že posudek pana znalce Bernatíka neměl k dispozici. Co se týče posudku Ústavu súdného inženýrstva v Žilině, není schopen posoudit, zda v tomto ústavu hodnotili vůbec stejné zařízení. V tom posudku chybí jakákoliv identifikace hardware i software toho zařízení. Není tam uveden kontrolní součet, čili nelze vyloučit, že posuzovali něco úplně jiného. Pokud zkoumaný software byl stejný a byl spuštěn vícekrát ze stejné výchozí pozice, potom generátor náhodných čísel funkce rand, bude generovat sekvenci čísel, která se vypočítá matematickou rovnicí. Pokud by ten generátor byl zinicializován vždy stejně, tak v tom případě by i ta sekvence byla vždy stejná. V terminologii výpočetní techniky se tomu říká „generátor pseudonáhodných čísel“. Čili stejná inicializace generátoru způsobí stejnou sekvenci výstupů. Je to vlastnost generátoru náhodných čísel, že pokud se inicializují na stejnou hodnotu, potom generují stejné výsledky Generátor těch pseudonáhodných čísel závisí na nějakých výchozích parametrech, a když jsou ty výchozí parametry stejné, tak se potom chová stejně. Pokud se ten generátor používá výhradně k jednomu účelu, pak při stejných výchozích parametrech bude mít skutečně např. otázka č. 56 pořád stejnou výherní hodnotu. Ve hře se však zobrazují různé animace a další věci, které mohou používat stejný generátor. Pokud by se ten generátor sdílel k více účelům, tak potom byste nedostali stejný výsledek. Pokud by byl použit pouze pro toto jedno otáčení, k ničemu jinému dalšímu by nebyl sdílen, tak potom byste při stejné inicializaci dostali stejný výsledek za předpokladu, že ten stroj bude dokonale vyresetován do původního stavu. Při znaleckém zkoumání neměli k dispozici zdrojové kódy, postupovali prostředky reverzní analýzy. Zdrojový kód je text, který je psán v nějakém programovacím jazyku. Z tohoto programovacího jazyku je nástrojem, kterému se říká „kompilátor“, prováděna dekompilace. Prováděl ji znalec Bernatík. Prováděli ji i oni. Ten „dekompilátor“ transformuje strojový kód do vyššího programovacího jazyku. V jejich případě to byl programovací jazyk „c“, což byl i jazyk, ve kterém byla ta věc vytvořena. Proces kompilace je ztrátový proces. Informace, která je obsažena ve zdrojovém kódu se z nějaké části zahazuje, jsou tam třeba komentáře, že tato funkce provádí toto, to není potřeba v tom výsledku, čili se to odstraňuje. To, co vznikne, je „strojový kód“. Ten už potom zpracovává počítač. Oni postupovali tak, že tento strojový kód převedli do tzv. asembleru, což je lidský zápis toho strojového kódu. Zde je 1:1 ekvivalence toho strojového kódu a toho asembleru. Nad tím z toho asembleru se to potom převádí prostřednictvím dekompilátoru do této o jednu vyšší úroveň a nad touto úrovní se prováděla většina analýz. Nutno však říci, že dekompilování je proces, který některé informace nemá k dispozici. Takže podoba kódu, který vznikne dekompilováním a podoba originálního zdrojového kódu se mohou lišit. Nicméně ty myšlenky, které jsou v něm obsažené, tak jsou bezchybně uvedeny v tom asembleru. Narazili na situaci, kdy ten dekompilovaný kód úplně dobře neodpovídal tomu, co bylo v tom asembleru a v těchto případech šli do té analýzy o tu úroveň níže. Čili pokud byly nějaké pochyby, šli do toho asembleru a zkoumali to v tom. Proto i ve svém posudku napsali, že pseudokód, který se tady vyskytuje, ten je informativní a pravdu má ten asembler. Jaká je chybovost při tom překladu toho strojového kódu přes asembler do toho dekompilátoru? Jaká je možnost ztráty části programů, chybové přečtení, když neměli šifrovací klíč, kterým to bylo šifrováno? Šifrovací klíče si bez problémů extrahovali z programu a bez nich by ani nebyli schopni postavit server, který se tvářil jako server, který nedovoloval hru u tohoto zařízení. Chybovost nějaká tam je, kvantifikovat ji znalec nedokáže, nicméně u klíčových závěrů byl vždy ověřen i asembler. Pokud tam byla nějaká nekonzistence, nebo se něco nezdálo, vždy šli o tu úroveň níže. Server, který si vytvořili pro účely zprovoznění toho programu, nemůže být 100 % shodný s originálním serverem, který byl někde provozován v rámci reálného provozu ve spojení s těmi jednotlivými zařízeními v restauracích. Vytvořili něco jiného, co se „tváří“ jako ten server. To zařízení se serverem komunikuje prostřednictvím šifrovaného komunikačního kanálu. Po dešifrování toho kanálu jsou čitelné zprávy, které si mezi sebou posílají. To zařízení potřebuje odpovědi serveru, jinak nedovolí hru. Implementovali vlastní server, který umožnil hraní tím, že dodal odpovědi, které byly nezbytné a odpovědi, které umožňovaly tu hru. Zařízení, které vytvořili, odpovídalo terminálu, tomu co bylo třeba, aby hra mohla probíhat. Zaznamenali, že existují příkazy, které by mohly nějakým způsobem měnit konfigurace. Např. byla tam automatická aktualizace a další příkazy. Tyto příkazy studovali, ale neimplementovali je. Šlo obvykle o odpovědi na periodický dotaz, který to zařízení posílá jednou za čas a chce odpověď serveru. Znalec připouští, že ve zkoumaném zařízení byly i jiné možnosti vědomostní soutěže než s vizualizací válců, tyto však nebyly zkoumány do takových podrobností. Vše ve znaleckém posudku a před soudem uvedené se vztahuje k jedné z her GOLDEN JOKER. Ostatní hry, ty které jsou válcové, mohou mít jiný počet válců, jiný způsob mechanismu výhry, ale k tomu nebylo v tom posudku nic psáno. V zařízení byly i neválcové hry. U zkoumané hry pokud by hráč otázky zcela ignoroval, tak ty otázky se mu budou načítat do „banku otázek“. Potom, aby se mu ten bank vyplatil, tak stiskne tlačítko „sloučit na jednu otázku“ a použije nápovědu. Tím se eliminuje znalostní část a získá výhru přímo do kreditu. Tato výhra může být vyšší než vklad nebo může být nižší než vklad, záleží na tom, co vyhrál. Jaké byly hodnoty těch otázek. Po zmáčknutí tlačítka INFO, budu vědět, kolik vkládám do dalšího kola, jaká bude hodnota budoucí otázky. Soutěžní otázku zjistím, až si ji koupím nebo když bych měl seznam otázek. To už vím (po zmáčknutí tlačítka INFO), za kolik si ji kupuji, kolik za ni získám, jaká bude grafika – grafické zobrazení válců. Otázky jsou vybírány po řadě ze seznamu. Mám-li seznam, mohu i predikovat, jaká otázka bude následující. Znění otázky je vždy stejné. Co ale se může měnit, je časový limit pro odpověď té které otázky. Čím vyšší sázka, tím je kratší časový limit.
29. Ze znaleckých posudků z oboru kriminalistika odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, vypracovaných kriminalistickým ústavem Praha dne 2. 1. 2017 a 3. 7. 2017 bylo zjištěno, že bylo zkoumáno celkem 48 paměťových médií z herních technických zařízení, zajištěných v této věci policejním orgánem (2 paměťová média ve znaleckém posudku z 2. 1. 2017 a 46 paměťových médií ve znaleckém posudku z 3. 7. 2017). Zkoumáním bylo zjištěno, že složka „Verdex“ se nachází ve všech zkoumaných paměťových médiích. Na všech zkoumaných HDD se nachází i soubor „lotto“ a soubor „gen\_data“. Tyto dva soubory jsou textově nečitelné soubory. Podobné soubory se v operačních systémech na bázi Linuxu používají jako spustitelné soubory jednotlivých programů a aplikací. Kontrolní součet MD5 (vypočítaná textová informace, která se vztahuje k digitální informaci a slouží k ověření, zda je vlastní informace úplná a nebyla změněna) souboru „lotto“ s referenčním kontrolním součtem MD5 je ve všech případech zkoumaných HDD stejný. Kontrolní součet MD5 souboru „gen\_data“ je naopak s výjimkou 4 zkoumaných HDD rozdílný.
30. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, vypracovaného dne 8. 2. 2016 Ing. Janem Jankou jako listinného důkazu, bylo zjištěno, že dne 11. 12. 2015 během konání prohlídky jiných prostor a pozemků, na adrese Brno, xxx (tato provozovna není předmětem obžaloby) byl odborným způsobem zajištěn jeden kus pevného disku značky Western digital. Před vlastním znaleckým zkoumáním byl ze serveru vyjmut pevný disk Western digital a pod operačním systémem Linux byla vytvořena binární kopie kompletního disku. Znalec nemohl provést kompletní analýzu Hardware, jelikož neměl k dispozici příslušný server. Měl totiž k dispozici pouze věrnou binární kopii pevného disku. Znalec postupně prozkoumal nainstalovaný software a bylo zjištěno, že zkoumaný počítač byl využíván jako webový server, na kterém byla nainstalovaná serverová aplikace Apache s podporou jazyka PHP a databází MI SQL. Znalec rovněž provedl analýzu datových souborů, vyskytujících se na zkoumaném disku. Na disku byly zjištěny uložené www stránky, které se odkazovaly na MI SQL databáze. V adresáři „WAR/LOK/APACHE2/“ byly nalezeny logové soubory obsahující záznamy příchozích spojení. Z logů jsou patrné IP adresy počítačů, které využívaly nainstalovaného webového serveru.
31. Ze znaleckého posudku z oboru Kybernetika odvětví Výpočetní technika vypracovaného dne 27. 2. 2015 na základě opatření podle § 105 odst. 1 trestního řádu v trestní věci Čada a spol. soudním znalcem Ing. Janem Jankou jako listinného důkazu soud zjistil, že znalci byl předložen ke zkoumání herní automat „Quizard“, který byl zajištěn v Baru Herna Kulička v Klatovech. Předmětem této trestní věci, dle vymezení obžalobou, je sice rovněž provozování „kvízomatů“ v této herně, ale až za období od 1. 3. 2015 (viz skutek 26/II). Provozovatelem zkoumaného zařízení je společnost Mainblast s.r.o., Praha 1, vlastníkem domény „quizard.cz“ je společnost MIDA Game s.r.o. (společníkem uvedené společnosti je Miloslav Calta). Jako výrobce SW je v kvízu uvedena firma Quizard s.r.o., dle obchodního rejstříku je u ní stejný jednatel jako u firmy Mainblast s.r.o. (znalecký posudek Ing. Janky). Znalecký posudek byl zpracován ve dnech 2. 2. 2015 až 27. 2. 2015. Znalec nejprve provedl kopii flash karty s operačním systémem na vlastní pevný disk. Po spuštění přístroje a naběhnutí operačního systému a herního software se uživateli objeví hláška o tom, že licence programu vypršela a není možné spustit žádnou z her. Znalec provedl převod programu do strojového zápisu (zdrojový kód) a vyhledal kontrolní mechanismus ověření data spuštění. Na základě zjištěných údajů pak pomocí terminálu nastavil pro program platné datum licence na 1.6.2014. V této chvíli bylo možno již herní automat spustit a plně užívat. Všechny hry v zařízení fungují na principu: *1) Nastavení sázky (5 – 100 Kč), 2) Stisknutí tlačítka „otázka“ (na dotykové obrazovce nebo mechanickým tlačítkem na panelu), 3) „Roztočí se výherní válce“, 4) Pokud se zobrazí některá z výherních kombinací, je zobrazena otázka s nabídkou odpovědí A nebo B. V případě, že hráč odpoví správně, je částka připsána do sekce „bank“ a je možno ji použít na další sázku (točení válců). Pokud odpoví špatně, o výhru přijde. Další možností je otázku „odložit“. Pokud nenastane žádná výherní kombinace, je nabídnuta otázka v hodnotě 1/10 vsazené částky, kterou je možno zodpovědět nebo „odložit“. 5) Takto lze pokračovat až do nulové hodnoty zůstatku kreditu nebo banky.* Znalec vložil do zařízení 5 000 Kč a začal hru se sázkou 100 Kč na jedno otočení. Automat nastavil výherní kombinaci (třešně, žolík, třešně) v hodnotě 400 Kč a zobrazil otázku č. 1649 - Grabštejn je?: a) český hrad, b) plemeno psa. Znalec odpověděl správně a částka 400 Kč byla připsána do „bank“. V situaci, kdy nenastala výherní kombinace válců, byla nabídnuta otázka v hodnotě 10 Kč (1/10 ze sázky 100 Kč). V případě správné odpovědi by bylo přiznáno 10 Kč do položky „bank“. Znalec takto pokračoval ve hře dále a zároveň i některé otázky odkládal pro možnost jejich pozdějšího zodpovězení. V případě, že hráč nezodpověděl otázku je její výše přesunuta do pole „hodnota odložených otázek“, a dále se o tuto částku hraje v samostatné hře, kde je opět možno otázku zodpovědět nebo vše vsadit na jednu otázku. V případě výhry je částka připsána do „BANKy“ a je možno za tuto částku opět „točit“ elektronické válce.
32. Ze znaleckého vyjádření Ing. Zdeňka Kosiny, CSc., znalce v oborech kybernetika, výpočetní technika, sázkové hry, herní algoritmy a zařízení, bylo zjištěno, že předmětem jeho vyjádření je klasifikace sázkových her typu „kvízomat“, které jsou založeny na kombinaci náhodného a znalostního principu, a to z hlediska, jaký podíl na matematické naději potenciální výhry mají náhodné procesy na straně jedné a znalosti hráče na straně druhé. Zpracovatel znaleckého vyjádření rozlišuje první skupinu her, které jsou založené pouze na náhodném procesu (např. ruleta, vrh kostkou). Do oblasti tzv. hazardních her patří i takové, kde naděje na výhru záleží kromě náhody i na znalostech hráče. Je to druhá skupina her založená na náhodném procesu ovlivněném znalostí algoritmu. Jde například o téměř všechny hry karetní, provozované v kamenných i on-line kasinech. Statistický výherní podíl nelze u těchto her analyticky stanovit, neboť záleží na individuálních schopnostech jednotlivých hráčů. U hazardních karetních her má v naději na výhru značný vliv znalost optimální strategie. Samozřejmě si lze představit i takové hry, kde k ovlivnění matematické naděje na výhru je možné dospět i tím způsobem, že znalostní prvek nebude s náhodným procesem propojen integrací do algoritmu hry, ale bude připojen sekvenčně. Jde o třetí skupinu her založených na kombinaci náhody a znalostí. Při jejich první alternativě se nejprve ponechá proběhnout náhodný proces a poté se připojí proces, jehož výsledek závisí na znalosti, případně postřehu hráče. V druhé alternativě je hráč nejprve podroben znalostnímu kvízu. V případě úspěchu hráče pak následuje náhodný proces, jehož výsledek určuje výši proplacené výhry. Z algoritmického hlediska jsou obě alternativy identické až na to, že v prvním případě lze obtížnost kvízu přizpůsobit výsledku náhodného procesu. V obou uvažovaných případech je však matematická naděje na výhru nepřímo úměrná součinu pravděpodobnosti, která odpovídá výsledku náhodného procesu a pravděpodobnosti toho, že hráč splnil podmínku znalostního kvízu. Podle názoru xxx lze hry uvedené ve třetí skupině (kam patří i kvízomat), přiřadit k hazardním hrám. Jak bylo ukázáno, určitý podíl znalostí na pravděpodobnost výhry se uplatňuje i u zcela konvenčních her karetních, o jejichž zařazení do kategorie klasických hazardních her nebylo nikdy pochyb.
33. Z rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu (dále také jen SFÚ) ze dne 12. 9. 2014 bylo zjištěno, že pod sp. zn. 63/2014P (čj. 193346/14/4000-491000-203325) byla společnosti VINDARON PRO, s.r.o., IČ: 01995171 uložena pokuta ve výši 9 750 000 Kč za porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích, které je správním deliktem podle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích, a kterého se dopustila tím, že v době od 18. 9. 2013 nejméně do 25. 4. 2014 provozovala loterii a jinou podobnou hru prostřednictvím technického zařízení, označeného jako „Quiz“ nebo „Kvíz vědomostní“ bez povolení Ministerstva financí ČR v provozovnách specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí pod body 1 – 47 (mezi 47 provozovnami figuruje pouze jedna, která je předmětem této trestní věci, konkrétně provozovna na adrese Anglická 36/17 ve Františkových lázních – skutek 2/I. obžaloby). Správní orgán prvního stupně (SFÚ) na základě provedené kontroly zjistil provozování předmětných technických zařízení, v jejichž hře je přítomen prvek náhody, což zjistil ze samotné hry, neboť výhra či prohra závisí na hodnotě zodpovězené otázky, stanovené v závislosti na náhodně generovaných pozicích symbolů v rámci válcové hry. Dále tento správní orgán vyšel ze znaleckého vyjádření znalce v oboru kybernetiky, výpočetní techniky, sázkové hry, herní logaritmy a zařízení, xxx, podle kterého sázkové hry typu „kvízomat“, které jsou založeny na kombinaci náhodného a znalostního principu, lze přiřadit k hazardním hrám. Tyto hry jsou založené na kombinaci náhody a znalosti, kdy v první alternativě se ponechá proběhnout náhodný proces, a poté se připojí proces, jehož výsledek závisí na znalosti či postřehu hráče. V druhé alternativě je hráč nejprve podroben znalostnímu kvízu a v případě úspěchu pak následuje náhodný proces, jehož výsledek určuje výši proplacené výhry. Správní orgán se dále vypořádal s námitkou společnosti VINDARON PRO, s.r.o., že vzhledem k rozhodnutí Elektrotechnického zkušebního ústavu, který žalobci nevydal certifikát k předmětným technickým zařízením, se nejedná o loterii, a to tak, že předmětná inspekční zpráva č. 303894-01/01, o kterou společnost VINDARON svou námitku opírá, byla vydána na základě inspekce jen části softwaru zařízení „vědomostní kvíz“ s názvem „Loto“, a proto zprávu, respektive závěry inspekční zprávy nelze v žádném případě interpretovat v tom smyslu, že zařízení „vědomostní kvíz“ nespadá pod účinnost zákona o loteriích. Takto zprávu vyhodnotil samotný ústav na svých internetových stránkách. Specializovaný finanční úřad proto uzavřel, že společnost VINDARON se vytýkaného jednání dopustila a uložil jí proto pokutu ve výši 9 750 000 Kč. Do rozhodnutí podala odvolání společnost VINDARON PRO, s.r.o., o kterém rozhodovalo Odvolací finanční ředitelství, a z jeho rozhodnutí soud zjistil, že rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu ze dne 12. 9. 2014 potvrdilo. Z odůvodnění rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství je patrné, že společnost VINDARON ve svém odvolání namítá především procesní pochybení při doručování rozhodnutí o uložení rozhodnutí, dále je přesvědčena o nesprávném zjištění skutkového stavu věci a nesprávném právním posouzení věci. Pokutovaná společnost dále namítá nepřezkoumatelnost výše uložené pokuty a připomínkuje znalecké vyjádření xxx. Odvolací správní orgán přitom konstatoval, že ze strany Specializovaného finančního úřadu nedošlo k porušení § 34 odst. 2 správního řádu, a pokud rozhodnutí o uložení pokuty zaslal přímo účastníku řízení, jednal v souladu se správním řádem. Dále odvolací orgán po zhodnocení důkazních prostředků a veškerého spisového materiálu konstatoval, že jednáním VINDARON PRO, s.r.o. zcela nepochybně došlo k porušení § 4 odst. 1 zákona o loteriích, dle kterého loterie a jiné podobné hry mohou být provozovány pouze na základě povolení vydaného příslušným orgánem. Odvolací orgán se plně ztotožnil se stanoviskem Ministerstva financí, které se domnívá, že kvízové hrací automaty jsou technické přístroje přímo ovládané hráčem, umožňující okamžitou výhru, stejně tak jako výherní hrací přístroje nebo video loterijní terminály a naplňují základní znaky loterie ve smyslu ustanovení 1 odst. 2 a odst. 3 loterijního zákona. Opačný výklad by byl proti základním principům a účelům loterijního zákona. Ministerstvo financí považuje postup společnosti VINDARON PRO, s.r.o. za snahu o obcházení, respektive porušování zákonných ustanovení. Nad rámec tohoto prezentovaného stanoviska odvolací orgán uvedl, že náhled do dalšího kroku hry GAME QUIZ je omezen pouze na jedno roztočení válců, kdy toto není rozhodujícím faktorem z důvodu obvyklého odehrání mnohonásobně vyššího počtu roztočení válců v rámci jedné hry (vložení a popřípadě vyplácení peněz z „kvízomatů“). To znamená, jelikož účastníci hry nemohou nahlédnout například na 100x budoucí roztočení válců před samotným roztočením válců, že tato možnost je z hráčského pohledu takřka nevyužitelná a je evidentní, že slouží jako snaha o zastření přítomnosti prvku náhody ze strany provozovatele zařízení. Závěrem odvolací orgán dodává, že pokud by hypoteticky výherní hrací přístroj povolený dle § 2 písm. e) zákona o loteriích umožňoval náhled do jednoho budoucího roztočení válců, stále by se jednalo o výherní hrací přístroj splňující všechny znaky loterie nebo jiné podobné hry uvedené v § 1 odst. 2 a 3 zákona o loteriích, jelikož o výsledku hry by stále rozhodovala náhoda či předem neznámá okolnost. Odvolací orgán ve svém rozhodnutí zastává názor, že pokud v jakékoliv fázi rozhodování o výhře nebo prohře nehraje nevýznamnou roli, je podmínka náhody podle § 1 odst. 2 loterijního zákona splněna. S námitkou nepřezkoumatelnosti výše uložené pokuty se odvolací správní orgán vypořádal tak, že zdůraznil, že zákon o loteriích neobsahuje konkrétní aspekty, jež by měly být při stanovení výše pokuty správním orgánem zohledňovány. Výše pokuty je vždy věcí správního uvážení. Odvolací orgán zdůraznil, že oblast loterií a jiných podobných her je oblastí velmi rizikovou pro určité skupiny jedinců a zároveň se jedná o oblast, ve které by mohlo docházet například k trestné činnosti „praní špinavých peněz“, proto jsou podmínky pro provozování loterií a jiných podobných her a pro zajištění ochrany osob mladších 18 let tak přísné. I při tomto konstatování odvolací orgán dospěl k závěru, že míra uvážení správního orgánu a z toho plynoucí výše uložené pokuty nevybočila z mezí a hlediska stanovených zákonem. Odvolací správní orgán rovněž neuznal námitku společnosti VINDARON, že znalecké vyjádření vypracované soudním znalcem panem xxx., rozhodně nemůže být znaleckým posudkem nebo odborným vyjádřením, která by mohla být správním orgánem v daném případě použita pro posouzení skutečnosti, k němuž je třeba odborných znalostí. Odvolací orgán v závěru konstatuje, že v předmětném správním řízení byl Specializovaným finančním úřadem skutkový stav ve věci zjištěn dostatečně a takto zjištěný skutkový stav má oporu ve spisu a není s ním rozporu. Společnost VINDARON PRO, s.r.o. požádala o přezkoumání rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství Krajský soud v Ostravě. Ten svým rozhodnutím ze dne 4. 5. 2017 pod sp. zn. 22 AF 19/2015 rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č. j. 1604/15/5000-10610-709908 ze dne 19. 1. 2015 zrušil a věc vrátil Odvolacímu finančnímu ředitelství k dalšímu řízení. Ve svém odůvodnění Krajský soud v Ostravě uvedl, že Specializovaný finanční úřad, ani Odvolací finanční ředitelství neporušili ustanovení § 56 správního řádu, když posouzení přítomnosti prvku náhody ve hrách na žalobcem provozovaných zařízeních neustanovili znalce a při závěru, že hry hrané na předmětném technickém zařízení obsahují prvek náhody, správně posoudili postup žalobce, který je provozoval bez povolení Ministerstva financí ČR jako jednání v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona o loteriích, podle kterého loterie a jiné podobné hry mohou být provozovány pouze na základě povolení vydaného příslušným orgánem. Správně tudíž toto jednání posoudili jako správní delikt podle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích a uložili žalobci pokutu. Krajský soud se však neztotožnil s posouzením Odvolacího finančního ředitelství ohledně uložené pokuty, tedy s jeho závěrem, že likvidační sankce je v daném případě na místě. Krajský soud považuje za nepřezkoumatelný závěr, že uložená pokuta odpovídá obvyklým příjmům z takovýchto technických zařízení a není proto pro žalobce likvidační. Odvolací finanční ředitelství přitom stejně jako Specializovaný finanční úřad blíže nespecifikovali tyto „obvyklé příjmy z technických zařízení“. Z těchto důvodů krajský soud napadené rozhodnutí zrušil pro nepřezkoumatelnost výše uložené pokuty a věc vrátil Odvolacímu finančnímu ředitelství k dalšímu řízení. Ke kasační stížnosti Odvolacího finančního ředitelství však Nejvyšší správní soud tento rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 5. 2017 zrušil pro nepřezkoumatelnost a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Po vrácení věci krajský soud opětovně ve věci rozhodl, a to rozsudkem ze dne 8. 3. 2018 pod č.j. 22 AF 19/2015-150 a tímto rozsudkem žalobu společnosti VINDARON PRO, s.r.o., kterou se domáhala zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č.j. 1604/15/5000-10610-709908 ze dne 19. 1. 2015 a jemu předcházejícího rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu č.j. 193346/14/4000-49000-203325 ze dne 12. 9. 2014 zamítl. V tomto svém novém rozhodnutí krajský soud konstatoval, že nedoručení rozhodnutí specializovaného finančního úřadu zvolené zástupkyni společnosti VINDARON PRO, s.r.o., ale přímo této společnosti, sice bylo procesní vadou, která ovšem neměla vliv na zákonnost rozhodnutí. Opětovně se soud neztotožnil s názorem žalobce, že přítomnost prvků náhody ve hře hraného na technických zařízeních musí posoudit znalec. Jak vyplývá z popisu her a též z popisů obsaženého ve znaleckém posudku předloženého žalobcem, jedná se o poměrně snadnou hru, k pochopení jejíhož fungování není třeba žádných speciálních znalostí. Je tedy zřejmé, že fungování a principy hry může pochopit každý, bez zvláštního vzdělání, tedy též správní orgán, zejména pokud jako správní orgán prvního stupně vystupoval Specializovaný finanční úřad. Ten totiž je podle § 11 odst. 1 zákona č. 456/2011 Sb. finančním úřadem s osobní působností nad osobami provozujícími loterii nebo jinou podobnou hru, a to mimo jiné pro účely výkonu dozoru nad loteriemi a jinými podobnými hrami. Krajský soud dále uzavřel, že jak Specializovaný finanční úřad, tak i Odvolací finanční ředitelství se důkladně a bez logických rozporů vypořádali s námitkami žalobce (společnost VINDARON PRO), i s jeho důkazními návrhy, včetně odkazů na inspekční zprávu č. 303894-01/01 Elektrotechnického zkušebního ústavu, který posuzoval pouze jednu část hry z herního plánu, a proto žalobci nedal příslušný certifikát (tedy nikoliv proto, že by provoz tohoto technického zařízení nepodléhal režimu zákona o loteriích). V předmětných hrách je kromě vkladu, jehož návratnost se nezaručuje a výhry, obsažen též prvek náhody, rozhodující o výhře. Tento prvek náhody správní orgány správně spatřovaly v neznalosti **hodnoty** následující otázky před vložením sázky a **způsobu přidělení** této hodnoty, které hráč nemůže ovlivnit. Jeho vědomosti jsou tak bez významu. Pokud je cena otázky nižší než vklad, hráč prohrává, i když odpoví správně. Hry hrané prostřednictvím žalobcem provozovaných zařízení splňují všechna kritéria pro loterii, či jinou podobnou hru, vyplývající z § 1 odst. 2 zákona o loteriích. Krajský soud nově naopak neshledal důvodnou námitku nepřezkoumatelnosti a nesprávnosti výše uložené pokuty. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal tentokrát kasační stížnost žalobce, tedy společnosti VINDARON PRO. Nejvyšší správní soud ve svém novém rozhodnutí ze dne 17. 10. 2018 č. j. 1 AS 136/2018-32 mimo jiné opětovně zdůraznil, že Odvolací finanční ředitelství, ani krajský soud při posuzování předmětných technických zařízení nezpochybňovali, že před vsazením na další otázku lze nahlédnout na její hodnotu a v tomto okamžiku též ze hry vystoupit. Námitka, že nebyla zohledněna možnost náhledu na hodnotu následující otázky a možnosti vystoupení ze hry, tak není ze strany společnosti VINDARON PRO důvodná. Nejvyšší správní soud má za to, že závěr, podle kterého je u dotčených her přítomný prvek náhody, a že tedy šlo o loterii, či jinou podobnou hru, kterou společnosti VINDARON provozovala bez potřebného povolení, je správný. Shodně se správními orgány i krajským soudem považuje Nejvyšší správní soud za náhodu, tedy předem neznámou okolnost ovlivňující výhru či prohru **hodnotu** přidělenou jednotlivým otázkám. Podstatné dle soudu je, že i přes správnou odpověď na položenou otázku může dojít k prohře, neboť v důsledku hodnoty přidělené otázce může dojít k situaci, kdy hodnota otázky je nižší, než sázka na tuto otázku. Jinak řečeno, u dotčených her – vědomostních kvízů – je přítomna okolnost, kterou hráč nemůže ovlivnit a která má současně přímý vliv na to, zda dojde k (**celkové**) výhře nebo prohře. Na tom nic nemění ani skutečnost, že hráč může před učiněním sázky na jednotlivou otázku nahlédnout dopředu na její hodnotu a hru případně ukončit. Možnost takového postupu totiž jednak nic nemění na tom, že hodnota je otázce přidělována zcela náhodně, bez možnosti ovlivnění procesu přidělení hodnoty. Podstatné pak je, že hráči je takto odhalená pouze hodnota nejblíže následující otázky, nikoli otázek dalších (hodnota je odhalována postupně vždy ve vztahu ke každé otázce). Hráči tedy i přes plnou vědomost aktuální dílčí prohry jsou motivováni k pokračování ve hře onou neznámou okolností, hodnotou dalších (budoucích) otázek. Nebýt náhodného přidělování hodnot otázkám, nebylo by reálné ani dosažení výhry. Co se týče možnosti vystoupit ze hry po odhalení hodnoty následující otázky, konstatuje soud, že jde o okolnost, která se vztahuje spíše k posouzení prvku dobrovolnosti účasti na hře, nikoli prvku náhody. V závěru Nejvyšší správní soud zdůraznil, že prvek náhody není dán neznalostí hodnoty otázky (jak nepřesně v odůvodnění svého rozsudku uvedl Krajský soud), ale **přidělováním hodnot otázkám**. Kasační stížnost žalobce VINDARON PRO, s.r.o. byla Nejvyšším správním soudem zamítnuta.
34. Z technické expertizy č. E/064/2013 ze dne 19. 6. 2013 provedené výzkumnou laboratoří Vyšší odborné školy informatiky a dovedností, ul. xxx, Lodž, Polská republika (na jiném místě spisového materiálu je založen překlad této technické expertizy s uvedením výzkumná laboratoř Vysoké školy informatiky, ul. xxx Lodž – jde však o totožný dokument) bylo zjištěno, že předmětem zkoumání, které si objednala společnost DP & K Sp. z o. o. Katowice, byl software „Vědomostní kvíz“ instalovaný v počítačovém zařízení vybaveném dvěma obrazovkami, panelem s tlačítky, mincovníkem, akceptorem bankovek a hopperem (násypkou). Na základě účasti v registrovaných sériích soutěží „Vědomostní kvíz“ bylo prokázáno, že průběh sekvencí soutěží je zcela opakovatelný v podmínkách poskytnutí stejných odpovědí na soutěžní otázky. Deterministický charakter průběhu soutěže byl zjištěn jak v oblasti pořadí prezentovaných otázek, tak i v sekvenci hodnot nabízených výher. Jinými slovy, používaný algoritmus sloužící ke zjištění hodnoty nabízených výher je funkcí parametrů dosavadního průběhu soutěže. Naproti tomu soutěžní otázky jsou prezentovány podle stanoveného pořadí, jejich skladování v oblasti skupin, úrovně obtížnosti. Podle výše uvedeného je třeba konstatovat, že software „Vědomostního kvízu“ předložený ke zkoumání neobsahuje ve svých postupech žádné prvky náhodnosti, které by mohly ovlivnit průběh soutěže. Průběh soutěží je zcela opakovatelný, což je činí předvídatelnými. Uživatelé aplikace před zahájením soutěže zavádějí vlastní platební prostředky, které jsou evidovány na počítadle „kredit“. Opakovaná možnost zobrazit soutěžní otázky je placená z počítadla „kredit“. Soutěžní otázky jsou zařazeny do jednoho souboru otázek. Výhra je závislá na době čekání na odpověď podle zásady, že čím kratší doba na poskytnutí odpovědi, tím je výhra větší. Před přijetím rozhodnutí o pokračování v soutěži je účastník pokaždé informován o hodnotě výhry nabízené v další kvízové otázce. Algoritmus programu zajišťuje, že výhry účastníků soutěže počítané v cyklech 100 000 otázek dosahují úrovně 75 % jimi vložených platebních prostředků.
35. Z technického posudku č. 222/NBW/2013BR ze dne 23. 7. 2013 vyhotoveného Výzkumnou a cejchovací laboratoří elektrotechnického institutu Varšava, bylo zjištěno, že zkoumaným objektem byl software „VĚDOMOSTNÍ KVÍZ“. Licenčníka a producenta společnosti DP&K spol. s r.o. Katovice. Technické zkoumání bylo prováděno s ohledem na přítomnost prvků náhody v programu zařízení. Statistická data dodaná producentem a popis fungování programu, jakož zkušební hry provedené s ohledem na přítomnost prvků náhody v programu zařízení, nepotvrzují přítomnost prvků náhody v programu zkoumaného zařízení.
36. Z protokolu o vydání věci sepsaného dne 14. 3. 2017 bylo zjištěno, že obžalovaný po výzvě policejního orgánu dle § 78 tr. řádu vydal dobrovolně notebook stříbrné barvy Dell a další písemnosti tvořící přílohy spisového materiálu, mezi kterými se nacházela například i plná moc udělená společností GLETRAN a Ing. Pavlu Čadovi ze dne 16. 6. 2015 a odvolání této plné moci ze dne 26. 2. 2016. Mezi listinami byly i dvě plné moci k zastupování společnosti Gletran xxx jakož i příjmový pokladní doklad ze dne 13. 4. 2016, vystavený mezi xxx a společností GLETRAN s.r.o.
37. Z protokolu o provedení domovní prohlídky provedené na základě příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 3. 2017 (sp. zn. 4 Nt 1411/2017), na adrese Opava, ul. xxx bylo zjištěno, že jde o byt, jehož vlastníkem je Rostislav Tichý. Jde o kamaráda obžalovaného, který jej zde nechává bydlet, přičemž nájemní smlouvu neuzavírali. Tento byt užívá pouze obžalovaný po dobu asi 2 let. Před provedením domovní prohlídky obžalovaný uvedl, že v bytě by se mohly nacházet nějaké věci z účetnictví společnosti VINDARON PRO, které má připravené na rekonstrukci účetnictví. Pokud se zde nacházejí nějaké výpisy z účtu společnosti GLETRAN nebo jiné doklady ohledně převodu této společnosti, tak mu je zde možná nechal pan xxx. Před zahájením domovní prohlídky obžalovaný Pavel Čada dobrovolně věci v listinné podobě, spolu s SSD diskem značky GOOD RAM notebookem značky ASUS a notebookem zn. Sony, vydal a představovaly celkem 76 položek. Jelikož bylo dáno podezření, že se na místě nacházejí i další materiály, bylo přistoupeno k realizaci domovní prohlídky, při které však již žádné další relevantní materiály nalezeny nebyly. Při prohlídce byla pořízena fotodokumentace, když bylo nafoceno i všech 76 vydaných věcí označených jako „zajištěné stopy“. Celkem 17 zajištěných stop má vztah ke společnosti GLETRAN s.r.o. Např. část stopy č. 39 tvoří i příjmový pokladní doklad ze dne 18. 2. 2015 na částku ve výši 225 900 Kč vystavený společností TERRY INVEST CAPITAL s.r.o. Praha za úhradu ceny převodu 100 % podílu společnosti GLETRAN s.r.o. xxx, dále zde jsou přístupové údaje xxx k internetovému a telefonickému přístupu k bankovnímu účtu vedenému u banky Raiffeisenbank a.s., dále smlouva o převodu obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o. z xxx na xxx, bez data, s ověřením podpisu xxx na ÚMČ Praha – Satalice, ze dne 18. 2. 2015, bez podpisu xxx, a to ve třech vyhotoveních, dále návrh smlouvy o zajišťování servisu (s přepsanými údaji ze společnosti VINDARON PRO s.r.o. na společnost GLETRAN s.r.o. bez podpisu), dále příkazní smlouva ze dne 30. 3. 2015 uzavřená mezi společností GLETRAN s.r.o. a advokátní kanceláří Svatoš, Svatošová & partneři s.r.o. Stopu č. 41 tvoří návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku ke společnosti GLETRAN s.r.o. ze dne 26. 2. 2016. Dále smlouva o převodu obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o. z xxx na xxx, nar. 19. 12. 1967, ze dne 26. 2. 2016. Stopy č. 42 a 45 obsahují smlouvy o zajišťování servisu uzavřené mezi společností GLETRAN s.r.o. a společnostmi Topida s.r.o., AUTO GAMES KOMBO s.r.o, D-plus s.r.o. a dalšími subjekty. Ze zajištěných stop, které jako takové tvoří přílohy tohoto spisového materiálu, vyplývá, že obžalovaný xxx přebíral za společnost GLETRAN finanční prostředky související s provozem herních technických zařízení provozovaných touto společností, což je zřejmé zejména ze zajištěných příjmových dokladů. Obžalovaný také připravoval převod obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o. z xxx na svoji osobu, a to v ten samý den, kdy mělo dojít k úhradě ceny za převod obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o. na xxx, což je zřejmé z držby smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti GLETRAN s.r.o. z xxx na xxx s ověřeným podpisem xxx ze dne 18. 2. 2015. Obžalovaný se také podílel na převodu obchodní společnosti na xxx a rovněž následně z xxx na xxx. A konečně ze zajištěných materiálů vyplývá, že obžalovaný ovládal datovou schránku a internetový, případně telefonní přístup k bankovnímu účtu společnosti GLETRAN s.r.o., což vyplývá z držení originálu přístupových údajů k uvedeným službám. Při této domovní prohlídce byly mezi zajištěnými stopami, které byly vydány obžalovaným dle § 78 tr. řádu i věci vztahující se ke společnosti VINDARON PRO s.r.o. I tyto tvoří přílohy tohoto spisového materiálu. Vyplývá z nich, že za společnost VINDARON PRO s.r.o. jednal výhradně jediný jednatel společnosti xxx, který za společnost jednal dále i poté, co byl vymazán dne 10. 6. 2015 jako statutární orgán a jednatelem společnosti se stal xxx, který xxx udělil plnou moc dne 30. 6. 2015 k zastupování společnosti VINDARON PRO s.r.o., a to v celém rozsahu. Obžalovaný uzavíral i ukončoval veškeré smlouvy, zajišťoval veškerý chod společnosti a také zajistil software pro technická zařízení u společnosti VERDEX. Obžalovaný inkasoval finanční prostředky zpravidla v hotovosti na základě faktur a pokladních dokladů.
38. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat ze dne 3. 7. 2017 bylo zjištěno, že Kriminalistickému ústavu Praha byly předloženy 3 notebooky předané obžalovaným policejnímu orgánu jednak dne 14. 3. 2017 (viz. protokol o vydání věci – odstavec 36 odůvodnění – notebook Dell) a jednak 2 notebooky vydané při domovní prohlídce provedené dne 15. 3. 2017 v bytě na ulici xxx v Opavě (viz. bod 37 odůvodnění). V notebooku ASSUS disk D obsahoval 3 složky, přičemž první z nich označená „datovka GLETR“ obsahovala 4 soubory typu \*.pdf jejichž obsahem byla oznámení odeslané Specializovaným finančním úřadem adresované společnosti GLETRAN s.r.o. ze dne 10. 4. 2015 a 24. 4. 2015, a to 2x oznámení o zahájení kontroly a 2x dodatečné oznámení o zahájení kontroly na zde uvedené provozovny nad dodržováním zákona o loteriích. Vyhodnocením zpřístupněného obsahu dat ze zajištěné techniky bylo zajištěno více než 300 faktur a příjmových podkladních dokladů vystavených ve většině případů ze strany různých dodavatelů (nejčastěji provozovatelů restauračních zařízení), odběrateli VINDARON PRO s.r.o. nejčastěji na základě smluv o spolupráci, o podnájmu a přestavbu kabinetu zařízení „Quiz“ za příslušná období roku 2013. Rovněž byly zjištěny faktury za dodání instalačního software pro IZ QUIZ v počtu 450 ks ve výši 7 415 025 Kč, za dodání interface mezi komunikační strukturou nemocnicím v Ostravě a v Brně v celkové výši 530 585 Kč, dodání hardware IZ QUIZ a nespecifikovaného zboží společnosti sídlící v Chorvatsku. Ze zjištěných dokumentů jsou signifikantní zejména rozhodnutí SFÚ adresované společnosti VINDARON PRO s.r.o., posudky v polském jazyce pro společnost DP & K Sp. z o.o. k zařízení QUIZ WIEDZI, licenční smlouva na program QUIZ WIEDZI uzavřená v polském jazyce mezi společnosti PPHU VERDEX Sp. z o.o. a VINDARON PRO s.r.o. a podmínky a pravidla účasti ve znalostních soutěžích „Vědomostní kvíz“ a „iSTARS“.
39. Z rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu č. j. 224250/15/4300-00805-050516 spisové značky xxx ze dne 27. 10. 2015 bylo zjištěno, že Specializovaný finanční úřad jako správní orgán věcně a místně příslušný uložil společnosti VINDARON PRO s. r. o., IČ: 01995171, pokutu ve výši 10 000 000 Kč pro porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích, kterého se dopustil tím, že v období nejméně od 15. 9. 2014 do nejméně 23. 4. 2015 provozoval loterii a jinou podobnou hru prostřednictvím minimálně 112 kusů technických zařízení označených jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“ nebo „VĚDOMOSTNÍ KVÍZ“ nebo „QUIZ VĚDOMOSTNÍ“ nebo „QUIZ“ nebo „VĚDOMOSTNÍ QUIZ“, a to v celkem 29 provozovnách, ve 14 městech a obcích v České republice. Dle vyznačené doložky právní moci toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 11. 2015. Mezi hernami a bary, kde byly tyto „kvízomaty“ umístěny, byla mimo jiné i provozovna Herna bar Las Vegas na adrese xxx, Děčín IV – Podmokly, ve které se v době od 30. 10. 2014 do minimálně 11. 11. 2014 provozovaly dva kusy technických zařízení označených jako „kvíz vědomostní“ bez povolení Ministerstva financí ČR (skutek 14/I). Stejně tak zde patří i Herna 777 v Kynšperku nad Ohří (skutek 31/II). Správní orgán zde zahájil kontrolu dne 8. 4. 2015 a při vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází jeden kus technického zařízení, u něhož byl zjištěn provozovatel VINDARON PRO s.r.o. Ostrava. Správní orgán pokutou postihl i provoz celkem 7 kvízomatů v Herně Amerika (dva kusy) a Herně Club bar (pět kusů) na adrese xxx v Sokolově (skutky 8 a 9/I).
40. Z rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu čj. 223215/15/4300 – 00805 – 050472 spisové značky 77/2015P ze dne 13. 10. 2015 bylo zjištěno, že společnosti GLETRAN s.r.o. Praha 9, IČ 03308472, byla uložena pokuta ve výši 10 000 000 Kč za porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v období nejméně od 1. 3. 2015 a nejméně do 14. 7. 2015 provozoval loterii nebo jinou podobnou hru, prostřednictvím minimálně 873 kusů technických zařízení označených jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“ nebo „VĚDOMOSTNÍ KVÍZ“, nebo „KVÍZ“, nebo „QUIZ“, nebo „VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ“, nebo „KVÍZ – VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ“, nebo „KVÍZ GAMES“, nebo „QUIZ GAMES“, nebo „APPEX“, a to v celkem 220 provozovnách na celém území České republiky. S výjimkou několika málo provozoven (ve správním rozhodnutí chybí např. provozovny v Neveklově, Praze, Novém Boru, tedy skutky 25, 36, 37, 40, 41 a 42/ II), jsou tyto provozovny i součástí žalobního návrhu ve věci 3 T 194/2017 zdejšího soudu. Specializovaný finanční úřad jako správní orgán jako věcně a místně příslušný ve svém rozhodnutí dospěl k závěru, že hra provozovaná prostřednictvím výše zmíněných technických zařízení provozovaných společností GLETRAN s.r.o., naplňuje definiční znaky loterie a jiné podobné hry, kterými jsou prvky dobrovolnosti a vkladu, náhody a prvek výhry. Správní orgán považuje provozování hry prostřednictvím těchto technických zařízení za provozování loterie a jiné podobné hry, která je regulována zákonem o loteriích. Odvolací finanční ředitelství jako věcně příslušný správní orgán svým rozhodnutím ze dne 12. 2. 2016, odvolání podané společností GLETRAN s.r.o. dne 30. 10. 2015 (doplněné dne 16. 11. 2015) proti rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu ze dne 23. 10. 2015 zamítl, a toto napadené rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství čj. 5700/16/5000-10610-711361 ze dne 12. 2. 2016 vydané dne 15. 2. 2016 tak nabylo právní moci dne 16. 2. 2016.
41. Z licenční smlouvy uzavřené v Raciborzi dne 15. 9. 2013 mezi P.P.H.U. „Verdex“ Sp. z o.o. se sídlem v Raciborzi, zastoupenou xxx (poskytovatelem licence) a společností VINDARON PRO, s.r.o. Ostrava, zastoupenou xxx (odběratelem licence) bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je poskytnutí oprávnění k používání internetového programového vybavení pro vědomostní kvíz a instalačního programu v přístupových zařízeních pro účast v soutěži „vědomostní kvíz“. Tento název je pouze orientační a odběratel licence může používat pro soutěž rovněž jiný název. Poskytovatel licence ve smlouvě prohlašuje, že programové vybavení umožňuje organizování vědomostních, postřehových a rychlostních soutěží s prvky psychomotoriky. Smluvní strany se dohodly, že rozsah této smlouvy je omezen pouze na území ČR. Poskytovatel licence prohlašuje, že programové vybavení neobsahuje prvky náhody a působí v dobré víře, když předkládá technickou expertízu č. E/064/2013 z 19. 6. 2013, právní posudek právního poradce xxx ze dne 27. 5. 2013, technický posudek č. 222/NBW/2013/BR ze dne 27. 5. 2013, vydaný Sdružením laboratoří Elektrotechnického ústavu ve Varšavě. Odběratel licence není dle smlouvy oprávněn programové vybavení prodávat dál. Poskytovatel licence nesouhlasí, aby do programového vybavení bylo jakkoli zasahováno. Licence se poskytuje na období od 15. 9. 2015 do 15. 9. 2023.
42. Z protokolu o vydání a odnětí věci sepsaného u Okresního velitelství Policie v Raciborzi dne 3. 7. 2016 bylo zjištěno, že Adam Brožek dobrovolně vydal sofware - původní počítačový program nebo více programů, které jsou ve stavu umožňujícím jejich zkoumání na nosiči údajů, včetně zdrojových kódů, vytvořených společností Verdex Sp. z o.o. pro společnost VINDARON PRO s.r.o. na základě licenční smlouvy ze dne 15. 9. 2013, konkrétně pevný disk značky GoodRam 30 GB, č. GOG008714, SSDPR-C40-030.
43. Licenční smlouva byla uzavřena i dne 1. 3. 2015 rovněž v Raciborzi mezi společností P.P.H.U. „Verdex“ Sp. z o.o. a společností Gletran s.r.o. Licenze byla udělena na dobu od 1. 3. 2015 do 1. 3. 2017. Vzhledem k neplnění této licenční smlouvy ji dne 5. 7. 2016 společnost P.P.H.U. „Verdex“ Sp. z o.o. vypověděla s okamžitým účinkem.
44. Ze zprávy Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, územní pracoviště Ostrava, bylo zjištěno, že daňový subjekt VINDARON PRO s.r.o., daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob podal pouze za rok 2013. Daňová přiznání za zdaňovací období roku 2014 a 2015 nebyla podána ani na základě výzev úřední osoby správce daně. Tento daňový subjekt je registrován k dani z přidané hodnoty od 16. 11. 2013 jako měsíční plátce. Daňová přiznání podal pouze za zdaňovací období listopad 2013 až červenec 2014. Další daňová přiznání k dani z přidané hodnoty nebyla daňovým subjektem podána, a to ani na základě výzev úřední osoby správce daně. Daňová kontrola byla provedena na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2014. Tato daňová kontrola byla zahájena dne 13. 10. 2014. Téhož dne byla osobně doručena zástupci daňového subjektu výzva k podání daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2014. Dne 5. 11. 2014 bylo podáno daňovým subjektem přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2014, ve kterém daňový subjekt vykázal daňovou povinnost ve výši 1 059 584 Kč, kterou uhradil dne 9. 12. 2014. Správce daně při kontrole daně z přidané hodnoty zkontroloval návaznost jednotlivých daňových dokladů předložených daňovým subjektem na předloženou evidenci a návaznost těchto evidencí na podaná přiznání za kontrolovaná období a nebylo zjištěno rozdílu. Finanční úřad u daňového subjektu správce daně eviduje bankovní účet 2900498229/2010, vedený u Fio banky, a.s. Daňovému subjektu zpracovávala účetnictví paní xxx z Bohumína. Daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2013 bylo zpracováno a podáno daňovým poradcem xxx. Při jednání s finančním úřadem byl daňový subjekt zastupován xxx.
45. Ze zprávy AUTOGAMES PLUS, a.s., Uherský Brod, ze dne 10. 4. 2015 bylo zjištěno, že společnost AUTOGAMES PLUS, a.s, je výrobcem výrobku s názvem „internetové zařízení pro zobrazování databázových aplikací“. Tato internetová zařízení byla prodána společnosti Autogejms KOMBO, s.r.o., která spolupracovala se společností VINDARON PRO, s.r.o. na základě smlouvy o nájmu věcí movitých. Dále byla mezi společnostmi Autogejms KOMBO, s.r.o. a VINDARON PRO, s.r.o. uzavřena smlouva o zajišťování servisu. Spolupráce však byla ukončena, a to z důvodu porušování platebních podmínek společností VINDARON PRO, s.r.o. Za VINDARON PRO, s.r.o. komunikoval s jejich firmou jednatel xxx. Zmíněná internetová zařízení, jak již výše uvedeno, pronajala společnosti VINDARON PRO, s.r.o. společnost Autogejms KOMBO, s.r.o. Uvedené je dokladováno smlouvou o nájmu věci movitých, která však stejně jako smlouva o zajišťování servisu, rovněž uzavřená dne 1. 3. 2014, je sjednána mezi společnostmi AUTO GAMES KOMBO, s.r.o. a společností VINDARON PRO, s.r.o. Společnost AUTO GAMES KOMBO, s.r.o. je zastupována jednatelem xxx. Dodatky č. 1 k těmto smlouvám sepsané dne 1. 10. 2014, již ale podepisovala společnost Autogejms KOMBO, s.r.o. (shodné IČ:25945351). Na základě uvedených smluv o zajištění servisu a nájmu movitých věci docházelo k fakturaci, přičemž člen představenstva AUTOGAMES PLUS, a.s. xxx předložil policejnímu orgánu celkem 24 faktur mezi dodavatelem Autogejms Kombo, s.r.o. a odběratelem VINDARON PRO s.r.o. Vyhodnocením a analýzou těchto faktur bylo zjištěno, že na těchto fakturách je uveden způsob platby převodním příkazem, přičemž na základě analýzy účtu 789945820287/0100, který vlastní společnost Autogejms Kombo nebylo zjištěno, že by takto fakturované částky byly na tento účet od společnosti VINDARON PRO připsány. Z provedeného vyhodnocení dále vyplývá, že jednotlivé faktury obsahují údaje o celkových měsíčních příjmech společnosti VINDARON PRO z provozu pronajatých technických zařízení tzv. „kvízomatů“, kdy výše příjmů činila za období od března 2014 do února 2015 částku 30 616 390 Kč. Dle smlouvy o zajišťování servisu má být fakturovaná odměna dodavatele tvořená 15 % z celkové tržby získané v příslušném kalendářním měsíci z provozu všech internetových zařízení. V příslušných fakturách je tedy uveden i údaj o celkové tržbě, z níž je 15 % odměna za zajišťování servisu vypočtena. Stejný údaj, bohužel nepatrně odlišný, je i na fakturách účtujících pronájem těchto zařízení za jednotlivé měsíce. Zde je z vyčíslené celkové tržby získané v příslušném kalendářním měsíci z provozu všech pronajatých internetových zařízení počítáno 35 %. Údaj o celkové tržbě se shoduje pouze při vyúčtování měsíce března 2014 (877 520 Kč). Celková tržba za roční období (březen 2014 až únor 2015) při součtu celkových tržeb uvedených na fakturách účtujících pronájem internetových zařízení, činí v tomto případě 29 225 398 Kč.
46. Ze zprávy Komerční banky, a.s. k účtu č. xxx společnosti Autogejms KOMBO, s.r.o. a kopií pokladních složenek k tomuto účtu, které banka poskytla, bylo zjištěno, že banka poskytla policejnímu orgánu seznam osob figurujících na vkladových listech. Tyto osoby vkládaly hotovost na různých pobočkách Komerční banky, a.s. Došlo k vyhodnocení celkem 70 vkladů na účet společnosti Autogejms KOMBO, s.r.o. v období od 9. 4. 2014 do 21. 10. 2014. Součet 70 vkladů činil 7 557 448 Kč. Jak již zmíněno výše, platby společnosti VINDARON PRO dle vystavených faktur za zajištění servisu a pronájem internetových zařízení zde zaznamenány nejsou. Účet byl založen 3. 10. 2001 společností Kombo, s.r.o., IČ 25945351 (smlouvu podepsal xxx). Dispoziční právo má od 31. 3. 2014 do současnosti pouze xxx. Uživatelé internetového bankovnictví jsou xxx, xxx a xxx. Na tento účet bylo v době od 31. 3. 2014 do 23. 10. 2014 připsáno několik plateb z účtu xxx v celkové výši 583 821 Kč s popisem vkladu Odvod kvízy. Za stejné období byly na tento účet připsány další dvě platby z protiúčtu xxx se stejným popisem vkladu „odvod kvízy“ v celkové výši 23 737 Kč. Obdobné zjištění bylo učiněno i u platby ve výši 54 845 Kč z protiúčtu Future prospekt, s.r.o. Na tento účet Autogejms KOMBO vložil xxx za období od 10. 7. 2014 do 10. 10. 2014 čtyři platby v celkové výši 192 384 Kč a xxx za období od 9. 6. 2014 do 10. 7. 2014 čtyři platby v celkové výši 194 992 Kč.
47. Ze zprávy České spořitelny, a.s., a poskytnutých výpisů ke sporožirovému účtu č. xxx (pro orgány činné v trestním řízení se stal účet zajímavým poté, co provozní z klubu Dustin Herna Litvínov xxx, jej označil za účet, na který posílal tržby z „kvízomatů“) bylo zjištěno, že k založení tohoto účtu došlo 13. 4. 1982. Majitelem účtu je xxx, ročník 1995, bytem Veselí nad Moravou. Dispoziční právo k tomuto účtu má kromě majitele xxx a xxx. Vyhodnocením tohoto účtu bylo zjištěno, že xxxx ve sledovaném období od 31. 3. 2014 do 28. 2. 2015 poslal na tento účet jednu platbu v celkové výši 4 993 Kč (z účtu xxx) a dále na tento účet vložil xxx dne 7. 1. 2015 částku 123 370 Kč, každý měsíc dále na tento účet přichází od xxx, ročník 1976, částky v řádech statisíců a každý měsíc částky v desetitisíců od xxx. Na sledovaný účet xxx pak přicházejí z účtu č. xxx (název účtu xxx) ve sledovaném období částky v řádech miliónů korun (celkem 8,5 milionů).
48. Orgány činné v trestním řízení nechaly prověřit několik dalších zájmových účtů, které uskutečňovaly finanční tok s účtem společnosti Autogejms KOMBO (č. xxx). Konkrétně jde o účet č. xxx - xxx, vedený u Komerční banky, a.s., kdy jde o běžný podnikatelský účet. Jeho vyhodnocením bylo zjištěno, že za období od 31. 3. 2014 do 23. 10. 2014 bylo na tento účet připsáno několik zájmových plateb z účtu Autogejms KOMBO, s.r.o. v celkové výši 199 116 Kč a dále z účtu xxx byly odeslány dvě platby na účet společnosti AUTO GAMES, a.s. (xxx) v celkové výši 266 000 Kč. Účet 1076323890287/0100- FUTURE PROSPECT, s.r.o., vedený u Komerční banky, a.s., byl založen 4. 12. 2013 xxx. Jde o běžný podnikatelský účet. Již zmíněno výše, že z tohoto účtu období od 31. 3. 2014 do 23. 10. 2014 odešla jedna zájmová platba ve výši 54 845 Kč na účet Autogejms KOMBO, s.r.o. (v popisu transakce uvedeno „odvod kvízy“). Dále z tohoto účtu bylo odesláno několik plateb na účet xxx č. xxx v celkové výši 498 743 Kč a sám xxx zaslal ve sledovaném období na tento účet jednu platbu v celkové výši 75 000 Kč. Z účtu FUTURE PROSPECT byly odeslány i dvě platby na účet xxx v celkové výši 25 600 Kč a obráceně Jaroslav Pospíšil poslal na tento účet platbu 9 600 Kč. Třetím zájmovým účtem je účet č. xxx xxx, vedeného u Komerční banky. Tento účet založil xxx 24. 3. 2011 a jde o běžný podnikatelský účet. I u tohoto účtu již bylo výše uvedeno, že z něj odešlo 7 plateb na účet Autogejms KOMBO, s.r.o. v celkové výši 583 821 Kč, kdy v popisu transakce bylo uvedeno „Autogames kombo - odvod kvizy xxx“. Z účtu xxx odešlo několik plateb i na účet společnosti AUTO GAMES, a.s., a to v celkové výši 1 943 808 Kč. Poslední šetřený zájmový účet je účet Jaroslava Pospíšila vedený u Komerční banky, a.s. pod číslem xxx. Jde o běžný občanský účet. Jeho vyhodnocením bylo zjištěno, že v období od 31. 3. 2014 do 23. 10. 2014 odešly z účtu dvě platby na účet Autogejms KOMBO, s.r.o. v celkové výši 23 737 Kč. I o těchto platbách byla již výše zmínka. Z účtu Jaroslava Pospíšila však odešly i další čtyři platby na účet AUTO GAMES, a.s. (xxx), a to v celkové výši 80 342 Kč. V závěru tohoto vyhodnocení možno uvést, že lze vyčíst vzájemnou propojenost vlastníků výše uvedených účtů s tím, že jde o účty spojené s tržbou z technických zařízení, tzv. „kvízomaty“.
49. Ze zprávy Ministerstva financí ČR – Státní dozor nad sázkovými hrami a loteriemi ze dne 31. 5. 2016 bylo zjištěno, že obchodní společnost VINDARON PRO s.r.o., IČO 01995171, nesplňuje podmínky stanové v ustanovení § 1 odst. 7 a § 4 odst. 6 Loterijního zákona pro provozovatele loterií a jiných podobných her a tudíž jí Ministerstvo financí ČR nemohlo a ani nemůže vydat povolení k provozování loterií a jiných podobných her. Ze strany obchodní společnosti VINDARON PRO s.r.o. nebyla Ministerstvu financí ČR v období od roku 2013 ke dni podání této zprávy doručena žádná písemnost – dotaz na podmínky pro vydání rozhodnutí o povolení k provozování loterií a jiných podobných her, či dokonce žádost o povolení k provozování technických zařízení, tzv. „kvízomatů“. Je tak zřejmé, že obchodní společnost VINDARON PRO s.r.o. nepředložila Ministerstvu financí ČR žádnou technickou dokumentaci k tzv. „kvízomatům“. Obchodní společnost VINDARON PRO s.r.o. tudíž není Ministerstvem financí evidována jakožto provozovatel loterií a jiných podobných her, kterému by bylo vydáno povolení k provozování loterií a jiných podobných her.
50. Ze zprávy Ministerstva spravedlnosti, Odboru justičního dohledu, ze dne 27. 11. 2015 bylo zjištěno, že znalec xxx při podání znaleckého posudku ze dne 3. 6. 2014 čj. 1/2014, nepřekročil své znalecké oprávnění, neboť zadání znaleckého posudku odpovídá rozsahu jeho znaleckého oprávnění, tj. oboru elektronika, tedy technickému zkoumání elektroniky. Neměl ale přijmout otázky týkající se právního hodnocení, tedy zda terminál spadá do regulované oblasti zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách, neboť jde o právní hodnocení věci. Dle ustálené judikatury však jen z tohoto důvodu odmítnout znalecký posudek nelze.
51. Ze zprávy Elektrotechnického zkušebního ústavu, s. p. (dále v textu odůvodnění rozsudku i EZÚ) ze dne 9. 3. 2015 bylo zjištěno, že xxx objednal dne 22. 8. 2013 odborné posouzení generátoru náhodných čísel (RNG) u hry „Vědomostní kvíz“. Elektrotechnický zkušební ústav potvrdil tuto objednávku na posouzení RNG v zařízení vědomostní kvíz, výrobce VERDEX Sp. z o.o. Raciborz a na základě výsledků testů předloženého software s názvem „lotto“, která rozhoduje o výhře nebo prohře a rozhoduje o tom, zda okolnost, jež určuje výhru, nesmí být nikomu předem známa a zda je takového druhu, aby nemohla být provozovatelem nebo účastníkem soutěže ovlivněna, vydal Inspekční zprávu č. 303894 – 01/01 ze dne 16. 9. 2013. Obdobně u Elektrotechnického zkušebního ústavu, s. p., objednal dne 18. 10. 2013 Miroslav Calta, MIDA GAME s.r.o. Česká Lípa, zprávu o posouzení RNG na modelu hry „QUIZARD“. I v tomto případe EZÚ potvrdil objednávku zpracování zprávy o posouzení RNG zařízení „QUIZARD“, výrobce MIDA game s.r.o. Česká Lípa a na základě výsledků testů posoudil, zda algoritmus využívaný zařízením splňuje požadavky náhodného procesu a vydal Zprávu o posouzení č. 305042 – 01/01 ze dne 11. 11. 2013. Elektrotechnický zkušební ústav není pověřen vydávat rozhodnutí a nebyl ani požádán o službu pověřené autorizované osoby, nevydal žádná osvědčení o provozuschopnosti technického zařízení, ani inspekční certifikáty pro výše uvedená zařízení „Vědomostní kvíz“ nebo „Quizard“. Vydal pouze výše zmíněnou inspekční zprávu číslo 303894-01/01 ze dne 16. 9. 2013 a zprávu o posouzení č. 305042-01/01 ze dne 11. 11. 2013. Z inspekční zprávy na výrobek „Vědomostní kvíz“ ze dne 16. 9. 2013 bylo pak zjištěno, že cílem inspekce bylo posoudit, zda zařízení „Vědomostní kvíz“ splňuje požadavky § 1 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb. v platném znění a požadavky § 1 odst. 3 tohoto zákona. V příloze této zprávy se nachází výsledky zkušebních testů, které byly provedeny nad procesem znalostní soutěže. Cílem provedených testů je prokázat skutečnost, že průběh znalostní soutěže je určován soustavou matematických rovnic a vedoucí k následujícímu výsledku: „Při stejném chování účastníka (odpovědi na otázku) a se software spuštěným ze stejné pozice, se musí výsledky testů shodovat“. Podmínky testů č. 1 a 2: zahájení testu startem procesu, vložení hotovosti 5000 kreditů, hodnota jednoho kola znalostní soutěže 5 kreditů, odpověď na otázku vždy ANO, počet otázek 1000, banka otázek shodná. Na konci obou testů byl výsledkem stav hotovosti v zařízení 4507 kreditů. Za stejných podmínek byly provedeny testy č. 3 a 4 s tou výjimkou, že odpověď na otázku byla zvolená vždy NE. I u těchto dvou testů byl počet kreditů – tedy stav hotovosti v zařízení na jejich konci stejný, tentokrát 2720 kreditů. Zpracovatel inspekční zprávy xxx po prostudování podkladů, prozkoumání předložených materiálů a provedených zkouškách – testech konstatuje, že předmětné technické zařízení „Vědomostní kvíz“, včetně instalovaného software nesplňuje požadavky § 1 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb. a nesplňuje také požadavky § 1 odst. 3 tohoto zákona. K obdobným závěrům dospěl Elektrotechnický zkušební ústav i ve Zprávě o posouzení ze dne 11. 11. 2013 ohledně výrobku „QUIZARD“, výrobce MIDA GAME s.r.o. Česká Lípa.
52. Ministerstvo financí ve svém sdělení ze dne 17. 1. 2014 zdůraznilo, že závěry inspekční zprávy EZÚ č. 303894-01/01 ze dne 16. 9. 2013 nelze v žádném případě interpretovat v tom smyslu, že zařízení „vědomostní kvíz“, nespadá pod účinnost zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách v platném znění. Ministerstvo financí se kategoricky distancuje od dezinformací, že Elektrotechnický zkušební ústav vydal v tomto smyslu pro zařízení „Vědomostní kvíz“ inspekční certifikát. Ministerstvo financí, státní dozor nad sázkovými hrami a loteriemi na základě obdržených videodokumentů i na základě vlastního praktického seznámení se s problematikou účasti na hře prostřednictvím kvízových hracích automatů dospělo k závěru, že v případě kvízových hracích automatů, přestože na rozdíl od videoterminálů či výherních hracích přístrojů je jejich nabídka rozšířena o „vědomostní otázky“, se jedná o loterii nebo jinou podobnou hru ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 a odst. 3 loterijního zákona, neboť kumulativně naplňuje základní prvky zde uvedené definice, a to vklad, náhodu a možnost výhry. U her provozovaných prostřednictvím kvízových hracích automatů není návratnost zaplaceného vkladu zaručena, a to ani za předpokladu správně zodpovězené otázky účastníkem, neboť o výhře nebo prohře (prostřednictvím variabilní hodnoty otázky) rozhoduje nastavený výherní poměr založený na poměru vkladu a hodnoty otázky v rámci stanoveného cyklu. Tento výherní poměr je nastaven ve prospěch provozovatele (nikoliv účastníka) hry. I při správně zodpovězené otázce dochází u naprosté většiny jednotlivých her k prohře s tím, že výše připsaného kreditu je nižší než sázka na jednu hru. Ve výjimečných případech následuje v dílčí hře nabídka hodnoty otázky vyšší než činí vklad (sázka). Po jejímž správném zodpovězení je ekvivalent hodnoty otázky v kreditech připsán do celkového kreditu. Tato hodnota otázky dosahuje zpravidla vyšší hodnoty než je výše sázky. Z pohledu účastníka hry tak o výhře nebo prohře rozhoduje předem neznámá okolnost, kterou je výše neznámé hodnoty otázky následující po otázce s hodnotou účastníkovi známou. Právě tato výše hodnoty otázky je okolností předem neznámou, neboť účastník nemá možnost náhledu na celý průběh jím plánovaného počtu jednotlivých her. Jestliže by byl náhled do budoucích otázek (včetně jejich hodnoty) účastníkovi k dispozici, pak by byl účastník schopen racionálně dovodit, že návratnost jím vložených prostředků je nereálná. Vzhledem ke skutečnosti, že souhrnný poměr výher a proher v dílčích hrách je v rámci obecně specifikovaného herního cyklu k tíži účastníka, a to v souvislosti s předem nastaveným výherním poměrem, má účastník možnost výhry pouze v omezeném množství dílčích her daného cyklu. V tomto lze shledat shodu s legálně provozovanými technickými zařízeními s tím, že vědomosti účastníka mají v případě účasti na hře prostřednictvím vědomostního kvízu v naprosté většině vliv pouze na výši celkové prohry účastníka. V případech, kdy se na výhře nebo prohře podílí prvek náhody zároveň i s prvkem znalostním, je nutno individuálně posuzovat konkrétní prvky ve vzájemných souvislostech v rámci jednotlivých případů, a to nejen z hlediska podílu matematicky vyjádřené šance na potenciální výhru na straně jedné a znalosti hráče na straně druhé. Podmínka náhody je splněna ve všech případech, kdy o výhře nebo prohře rozhoduje náhoda nebo předem neznámá okolnost, kterou účastník hry nemá objektivní možnost žádným způsobem ovlivnit, předvídat na základě zkušeností či veřejně dostupných informací ani ji zjistit pomocí matematického vzorce. Hodnota otázky generována v druhém a dalších kolech není účastníkovi hry známá a právě tato neznámá okolnost je důvodem motivujícím sázejícího k další účasti ve hře s úmyslem získat výhru v hodnotě vygenerované ceny otázky v dalších kolech. To vše za předpokladu, že v naprosté většině her sázející získá při správně zodpovězené otázce za vklad, např. ve výši 5 Kč, výhru v hodnotě 1 Kč (hodnota ztráty kreditu). Na základě této konstrukce je více než jednoznačné, že i uplatněním svých vědomostí je hráč vystaven (v naprosté většině pokusů), při realizaci sázky v minimální výši 5 Kč, ztrátě 4 Kč z vkladu (sázky) s tím, že očekávání možné vyšší hodnoty otázky generované na základě účastníkovi neznámé okolnosti je právě oním stimulem, který udržuje sázejícího ve hře. V tomto případě tedy o výhře rozhoduje náhoda, neboť nebýt náhodně generovaného postavení symbolů na válcích (promítajícího se do výše hodnoty otázky), nebylo by reálné dosažení výhry osobou sázejícího v kontextu ustanovení § 1 odst. 2 loterijního zákona. Dalším prvkem, který sehrává z hlediska posuzování předmětných technických zařízení významnou roli, je část válcových her v nabídce software kvízových hracích automatů, v jejichž rámci lze kredit nakumulovaný v části „Vědomostní kvíz“ využít formou vkladu do hry. V této části je již výhra (prohra) zcela a jednoznačně závislá na postavení symbolů na válcích při jejich zastavení (totožný postup jako je tomu z hlediska sázejícího – např. u výherních hracích přístrojů nebo videoloterijních terminálů). Tímto sdělením Ministerstvo financí ČR konstatuje své odborné vyjádření, respektive svůj právní názor, že kvízové hrací automaty jsou technické přístroje, přímo ovládané hráčem, umožňující okamžitou výhru, stejně jako výherní hrací přístroje nebo videoloterijní terminály a naplňují základní znaky loterie ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 odst. 3 loterijního zákona. Opačný výklad by byl proti základním principům a účelu Loterijního zákona. Konečný a nezpochybnitelný verdikt o správnosti takového posouzení však náleží výhradně jen a pouze soudu. Výše citované právní stanovisko Ministerstvo financí ČR rozeslalo dne 7. 8. 2014 prostřednictvím Svazu měst a obcí ČR jednotlivým městům a obcím v České republice. Duplicitně byly tyto informace Ministerstva financí ČR o doporučeném postupu při shledání provozování technických herních zařízení obecně označovaných jako „kvízomaty“ nebo „vědomostní kvízy“, včetně výše citovaného právního stanoviska Ministerstva financí ČR, rozeslány do datových schránek jednotlivých obcí.
53. Z odborného vyjádření Elektrotechnického zkušebního ústavu čj. EZÚ: 403885-01/01 z 29. 9. 2014 a jeho doplňku ze dne 28. 11. 2014 bylo zjištěno, že předmětem odborného zkoumání byl „kvíz vědomostní“, provozovaný v objektu restauračního zařízení v Brně na adrese: xxx (není předmětem obžaloby). Prohlídka tohoto zařízení a jeho zkoumání byly provedeny dne 12. 9. 2014. Zpracovatel odborného vyjádření měl možnost prozkoumat algoritmus zařízení „kvíz vědomostní“, který určuje přidělení otázky a vyhodnocuje odpovědi účastníka soutěže. Tento proces nebyl náhodný. Otázky byly přidělovány přesně v pořadí, v jakém byly uloženy v serveru provozovatele zařízení a byly veřejně přístupné. O výhře nebo prohře jedné hry rozhodovala znalost účastníka soutěže. Součástí soutěže realizované tímto zařízením jsou však i další procesy, např. proces určení hodnoty jedné otázky, možnost účastníka soutěže na otázky neodpovídat a kumulovat nezodpovězené otázky v tzv. „bance otázek“ s možností jejich náhrady na novou jedinou otázku. Tyto procesy neměl možnost zpracovatel odborného vyjádření prozkoumat a nemůže se vyjádřit, zda jde o náhodné procesy řízené generátorem náhodných čísel či řízené nenáhodným algoritmem. Okolnost, jež určuje výhru nebo prohru je dána (ne)znalostí účastníka soutěže, správné odpovědi na přidělenou otázku, avšak hodnota správné odpovědi rovná se hodnota výhry, je definována programovým vybavením zařízení a může mít i hodnotu nižší, než je cena otázky. Lze konstatovat, že možnost okamžité výhry částky převyšující vklad je definována programem. V rámci výsledku zkoušek souvisejících s vydáním inspekční zprávy č. 303894-01/01 ze dne 16. 9. 2013 lze najít jednotlivé odpovědi, jejichž hodnota převyšuje cenu otázky, případně také sekvence několika odpovědí, jejichž celková hodnota překračuje celkovou cenu souvisejících otázek. U zkoumaného zařízení v rámci odborného posouzení nebylo toto sledováno. Okolnost, jež určuje výhru nebo prohru je závislá na znalostech účastníka soutěže, ale hodnota případné výhry je definována programem zařízení. Zpracovatel odborného vyjádření neměl možnost nastavení programového vybavení zařízení dlouhodobě zkoumat. Lze předpokládat, že instalovaný program je nastaven tak, že součet hodnot vkladů do jednotlivých her převyšuje součet hodnot výher jednotlivých her.
54. Z prohlášení Elektrotechnického zkušebního ústavu ze dne 3. 7. 2015 bylo zjištěno, že tento ústav již od roku 1990 působí v oblasti odborného posuzování loterií a jiných podobných her. Za dobu 25 let odborného posuzování a osvědčování VHP a technických zařízení pro loterie a jiné podobné hry mají v uvedené oblasti značné zkušenosti. Od roku 2005 jsou akreditovaným inspekčním orgánem poskytujícím služby třetím stranám, mj. pro obor „Inspekce hracích přístrojů a technických zařízení pro provozování sázkových her včetně přídavných zařízení“. EZÚ byl v poslední době nesprávně spojován s tvrzením, že vydal stanovisko, které uvádí, že „kvízomaty“ nejsou hrací automaty a nespadají pod účinnost zákona č. 202/1991 Sb., v důsledku čehož jejich provozovatelé neodvádí předepsané daně. Elektrotechnický zkušební ústav však nikdy neprovedl inspekci celého zařízení „kvízomat“, která je jednou z podmínek povolení jeho provozování. EZÚ provedl na základě objednávky zákazníka inspekci pouze té části zařízení – „kvízomatu“ (část programového vybavení), která rozhoduje o přidělení otázky. Výstupem této inspekce byla inspekční zpráva č. 303894 – 01/01, jejíž věcný obsah Ministerstvo financí nikdy nerozporovalo. EZÚ posuzoval pouze část programového vybavení zařízení „Vědomostní kvíz“ týkající se vědomostní soutěže ve vztahu k části zákona, přesněji § 1 odst. 2, odst. 3 zákona číslo 202/1990 Sb. v platném znění. Provozovatelé se nicméně záměrně odvolávají pouze na část inspekční zprávy EZÚ a takto dezinterpretují její výstupy. Ke kompletnímu posouzení potřebuje mít EZÚ k dispozici nejen terminál, ale také serverovou část celého systému. Elektrotechnický zkušební ústav tak nikdy neprohlásil (nevydal) inspekční certifikát, že zařízení „kvízomat“ je či není technickým zařízením spadajícím pod účinnost zákona č. 202/1990 Sb., protože předmětem inspekce byla pouze část zařízení „Vědomostní kvíz“, a to znalostní soutěž. Odborné posouzení a osvědčování pověřenou autorizovanou osobou zařízení „Vědomostní kvíz“, nikdy nikdo u EZÚ neobjednal.
55. Z notářského zápisu NZ xxx (N xxx) sepsaného notářkou xxx, bylo zjištěno, že xxx nar. xxx jako jediný společník obchodní společnosti VINDARON PRO s.r.o., Ostrava, IČ 01995171, učinil následné rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti VINDARON PRO s.r.o.: Odvolává stávajícího jednatele společnosti Pavla Čadu, nar. 8. 12. 1969 a jmenuje nového jednatele společnosti xxx, nar. 18. 7. 1961. O tomto právním jednání byl sepsán notářský zápis, po přečtení účastníkem panem xxx byl výslovně schválen a před notářkou xxx byl podepsán dne 10. 6. 2015.
56. Dle účetních dokladů, které předložil policejnímu orgánu obžalovaný xxx, a které se týkaly celkových tržeb z technických zařízení umístěných v provozovnách v Českých Budějovicích (skutky ad. 2 – 24/II.) bylo zjištěno, že z celkového počtu 128 technických zařízení byla dohledána tržba u celkem 109 těchto zařízení a činila částku v celkové výši 8 366 077 Kč. Konkrétně jde o tržby 340 965 Kč (skutek 2/II.), 334 179 Kč (skutek 3/II.), 267 238 Kč (skutek 4/II.), 366 742 Kč (skutek 5/II.), 557 610 Kč (skutek 6/II.), 178 804 Kč (skutek 7/II.), 814 629 Kč (skutek 8/II.), 136 847 Kč (skutek 9/II.), 709 314 Kč (skutek 10/II.), 231 404 Kč (skutek 11/II.), 74 720 Kč (skutek 12/II.), 1 117 267 Kč (skutek 13/II.), 143 926 Kč (skutek 14/II.), 1 003 390 Kč (skutek 15/II.), 521 590 Kč (skutek 16/II.), 520 061 Kč (skutek 17/II.), 104 726 Kč (skutek 18/II.), 45 562 Kč (skutek 19/II.), 254 349 Kč (skutek 20/II.), 26 516 Kč (skutek 21/II.), 78 414 Kč (skutek 22/II.), 352 451 Kč (skutek 23/II.) a 185 373 Kč (skutek 24/II.). U této skupiny provozoven z Českých Budějovic (skutky ad. 2 – 24/II.) nebyla dohledána tržba ze dvou technických zařízení z herny a baru Mocca bar Kostka (skutek 3/II.), z jednoho internetového zařízení z herny – baru na ul. xxx (skutek 5/II.), tři zařízení z herny a baru Cafebar Astoria (skutek 8/II.), ze čtyř internetových zařízení z herny CAMPAGNULA (skutek 9/II.), jednoho zařízení z baru Cotton bar (skutek 12/II.), jednoho internetového zařízení z baru Cotton (skutek 18/II.) a ze sedmi internetových zařízení z herny a baru na ulici xxx2 (skutek 20/II.).
57. Z protokolů o vydání hmotné věci sepsaných dne 9. 10. 2015 a 3. 11. 2015 policejním orgánem bylo zjištěno, že obžalovaný byl vyzván k vydání kompletního účetnictví společnosti GLETRAN, což obžalovaný skutečně dobrovolně učinil, když vydal část účetnictví společnosti GLETRAN s.r.o., a to faktury za nájemné dle příslušných nájemních smluv k provozovnám, které servisuje společnost Topida s.r.o. za období březen až srpen 2015, faktury za nájemné dle příslušných nájemních smluv k provozovnám, které servisuje společnost Auto Games Kombo za období březen až červen a srpnem 2015, a faktury za nájemné dle příslušných nájemních smluv k provozovnám, které servisuje společnost DE – PLUS, s.r.o., Brno za období březen až srpen 2015. Dle protokolu z listopadu 2015 pak dobrovolně vydal i faktury za nájemné dle příslušných nájemních smluv k provozovnám, které servisuje společnost Alianis s.r.o. za období březen až srpen 2015, faktury za nájemné dle příslušných nájemních smluv k provozovnám, které servisuje společnost DE – PLUS s.r.o. za období březen až srpen 2015, faktury za nájemné dle příslušných nájemních smluv k provozovnám, které servisuje společnost GLETRAN s.r.o. za období březen až srpen 2015, nájemní smlouvy uzavřené mezi společností GLETRAN s.r.o. a dalšími participujícími subjekty, servisní smlouvy uzavřené mezi společností GLETRAN s.r.o. a dalšími participujícími subjekty, dodatečně dodané faktury přijaté za nájem prostor a přehled příjmů – tržeb z veškerých zařízení za období březen – srpen 2015. Vyhodnocením přehledu příjmů (tržeb) z veškerých technických zařízení („KVÍZOMATŮ“) za období březen až srpen 2015 bylo zjištěno, že každý měsíc obsahuje dvě složky, přehled jednotlivých provozoven a přístrojů v nich umístěných a přehled tržeb za jednotlivé provozovny (přístroje), přičemž tyto dvě složky, vzhledem k absenci klíčových identifikačních znaků, nebylo možné provázat, respektive spárovat jednotlivé tržby s příslušným technickým zařízením. Dodatečně se u části technických zařízení podařilo jednotlivé tržby spárovat (viz. předchozí odstavec odůvodnění). Ze smlouvy o nájmu internetového zařízení uzavřené dne 24. 2. 2014 mezi pronajímatelem TOPIDA s.r.o., zastoupené xxx a nájemcem společnosti VINDARON PRO s.r.o. Ostrava, zastoupené jednatelem xxx, bylo zjištěno, že touto smlouvou se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci na stanovenou dobu předmět nájmu k užívání a nájemce se zavazuje hradit za toto pronajímateli nájemné. Specifikace předmětu nájmu (internetové zařízení) tvoří přílohu č. 1 této smlouvy. Bylo sjednáno měsíční nájemné odpovídající 35 % výnosů z předmětu nájmu v příslušném kalendářním měsíci. Nájemní smlouva byla uzavřená na dobu neurčitou. Současně mezi stejnými subjekty byla téhož dne uzavřena smlouva o zajišťování servisu, dle které byla sjednána odměna dodavatele (TOPIDA s.r.o.) částka 15 % z výnosu ze všech internetových zařízení pronajatých objednateli (VINDARON PRO s.r.o.) dodavatelem.
58. Ze spisového materiálu založeného ve svazku 7/II. řady bylo zjištěno, že jak společnost VINDARON PRO s.r.o., tak společnost GLETRAN s.r.o. měly uzavřeny nájemní smlouvy i s obchodní firmou HOPE-GUEST, s.r.o., Brno (IČ: 29277973), ohledně nájmu nebytových prostor za účelem provozování znalostní soutěže (VĚDOMOSTNÍ QUIZ). Jsou zde založeny jak nájemní smlouvy, tak vyhodnocení provozu „vědomostních kvízů“ i příslušné faktury vystavené na základě smluv o pronájmu věcí movitých, nicméně provozování těchto technických zařízení v příslušných objektech není předmětem obžaloby (např. Pivnice Erika, Úvoz 120, Brno, Bar U pumy, xxx, Brno, Doraz bar, nám. xxx, Brno, Bistro, xxx5, Brno aj.).
59. Ze zprávy jednatele DE-PLUS, spol. s r.o., Pražská 80, Brno, xxx ze dne 23. 2. 2017 bylo zjištěno, že společnost DE-PLUS, spol. s r.o., Pražská 670/80, Brno, IČ:49453742, měla uzavřen smluvní vztah týkající se podnájmu nebytových prostor se společností GLETRAN s.r.o. i se společností VINDARON PRO s.r.o. Obě firmy zastupoval pan Pavel Čada, tel. 604178097. Úhrady ve vztahu k oběma těmto společnostem se uskutečňovaly v hotovosti.
60. Ze zprávy společnosti Play & Win R.D. a.s. České Budějovice ze dne 19. 4. 2017 a jimi doložených nájemních smluv, faktur a jiných účetních dokladů bylo zjištěno, že tato firma spolupracovala, pokud jde o provoz internetových zařízení, jak se společností VINDARON PRO s.r.o., tak se společností GLETRAN s.r.o. Za obě tyto společnosti jednal obžalovaný xxx. K finančnímu vyrovnání docházelo v hotovosti. K fakturaci mezi společností Play & Win R.D. a VINDARON PRO s.r.o. docházelo souhrnně za všechny tři provozovny (herna Play & Win,xxx, Brno – není předmětem obžaloby, Herna – bar na xxx, České Budějovice – skutek 17/II. a Herna „63“ na xxx v Českých Budějovicích – skutek 6/II. Provozování internetových zařízení v hernách v Českých Budějovicích ve vztahu ke společnosti VINDARON PRO s.r.o. není předmětem žalobního návrhu.).
61. Společnost **VINDARON PRO s.r.o.** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 14. 8. 2013. Jejím prvním a jediným společníkem byla společnost Ekonomický a poradenský servis s.r.o., se sídlem v Olomouci, a to až do 17. 9. 2013, kdy se jejím jediným společníkem stal xxx. Do dne 17. 9. 2013 byl jediným jednatelem společnosti xxx, od 17. 9. 2013 až do 10. 6. 2015 byl jediným jednatelem obžalovaný xxx, od 10. 6. 2015 dosud je jediným jednatelem xxx. Předmětem podnikání společnosti je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Její základní kapitál je po celou dobu její existence pouze 200 tis. Kč.
62. Společnost **GLETRAN s.r.o.** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 19. 8. 2014. Od jejího založení až do 23. 3. 2015 byla společnost TERRINVEST CAPITAL s.r.o., sídlem v Praze 9. Od 23. 3. 2015 do 17. 3. 2016 byl jediným jejím společníkem xxx, od 23. 3. 2015 dosud je společníkem xxx. S vlastnictvím obchodních podílů kdy byly xxx a xxx se kryje i jejich jednatelství. Předmětem podnikání společnosti je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Její základní kapitál je po celou dobu její existence pouze 200 tis. Kč.
63. Ke společnosti **Verdex Sp. z o.o.,** sídlem v Polské republice na adrese Plebicytowa 2A, 47-40 Racibórz bylo zjištěno, že jejím akcionářem je xxx, bratr xxx (ve věci opakovaně předvoláván jako svědek). Firma provádí činnost od 8. 4. 1999 zaměřenou na přípravu a podávání nápojů.
64. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx, z kopie nájemní smlouvy č. xxx a z vyhodnocení provozu vědomostního kvízu za období únor až červenec 2014 bylo zjištěno, že paní xxx provozovala Bar Stará pošta v Podbořanech, xxx. Někdy v lednu 2014 přijel do této provozovny zástupce společnosti   
    VINDARON PRO s nabídkou instalace „kvízomatů“. S Evou Fišerovou domluvili podmínky nájemní smlouvy, která byla uzavřena 1. 2. 2014 pod číslem FP 2014 – 0001. Účelem nájmu nebytových prostor v rozsahu 8 m² bylo provozování znalostní soutěže – „Vědomostní kvíz“. Po odjezdu xxx do zahraničí převzal veškerou agendu týkající se provozovny a „kvízomatů“ její manžel xxx. Jednou za měsíc prováděl vyúčtování spočívající v tom, že klíči otevřel jednotlivě každý „kvízomat“ a vybral peníze ze zásobníku. V souladu s nájemní smlouvou provedl vyúčtování. Peníze pro společnost Vindaron zasílal převodem z účtu nebo si pro ně přijel jejich zástupce. Za měsíc únor 2014 tak odvedl částku 13 141 Kč, v následujících měsících 95 517 Kč, 23 430 Kč, 8 091Kč, 18 878 Kč a 47 556 Kč. Celková tržba za měsíce únor 2014 až červenec 2014 tak činila 317 469 Kč (20 217 Kč + 146 553 Kč + 36 046 Kč + 12 447 Kč 29 043 Kč + 73 163 Kč). Jak bylo zjištěno ze zprávy Specializovaného finančního úřadu, v této provozovně Stará Pošta byla dne 19. 3. 2014 provedena plánovaná kontrola herny. Pracovníky státního dozoru bylo zjištěno, že v provozovně jsou umístěny tři kusy tzv. „kvízomatů“. V návaznosti na tyto skutečnosti bylo provedeno dne 15. 7. 2014 následné šetření za účelem zjištění aktuálního stavu. Tři „kvízomaty“ byly v stále v provozu a pracovníci státního dozoru xxx xxx provedli ověření funkčnosti těchto zařízení. Variant her co do obsahu a vnější podoby bylo velké množství, jsou často obměňovány a doplňovány, o čemž svědčí i jedna varianta inspirovaná fotbalovým mistrovstvím světa, které skončilo před několika dny. Kontrolní pracovníci objevili i nabídku označenou „Více kvízů“ a zvolením této nabídky se dostali do hry, v níž lze hrát válcové hry bez nutnosti odpovídat na otázky. Počtu uskutečněných sázek sice odpovídá jakýsi údaj na obrazovce „počet otázek v banku“, ale jakákoliv výherní kombinace válců současně navýší kredit, ale také odmaže i určitý počet z banky otázek bez nutnosti odpovídat. Znění otázek se v průběhu tohoto hraní před účastníkem nikde ani neobjevuje. V průběhu kontroly se dostavil host, který zasedl k jednomu z „kvízomatů“ a na dotaz co, bude hrát, uvedl, že hraje vždy pouze tuto hru, protože on se žádnými otázkami nezdržuje. Ze zprávy Městského úřadu Podbořany bylo zjištěno, že Obecně závaznou vyhláškou města Podbořany č. 6/2011 platnou od 1. 1. 2012 byl stanoven zákaz provozu loterií a jiných podobných her na území města Podbořany. Z pořízené fotografické dokumentace policejním orgánem byla potvrzena přítomnost „kvízomatů“ v počtu 3 ks v provozovně Stará pošta a z protokolu o vydání a předání věci bylo zjištěno, že Eduard Fišer vydal 3 ks „kvízomatů“ černé barvy, 3 svazky klíčů k těmto automatům o 32 klíčích a 8 100 Kč v hotovosti uložených v těchto zařízeních (2 900 Kč + 3 200 Kč + 2 000 Kč). Zmíněné „kvízomaty“ byly předány do skladu Policie ČR v Ústí nad Labem a částka 8 100 Kč byla složena na účet č. xxx vedený u ČNB. (Skutek 1/I).
65. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení paní xxx bylo zjištěno, že je spolumajitelkou restaurace Delfín ve Františkových Lázních, xxx. V její restauraci byla dne 18. 9. 2014 provedena Policií ČR prohlídka jiných prostor a pozemků, při které byly zajištěny a následně odňaty mimo jiné i dva „kvízomaty“ model No: CS2308 CVT a No: 2308TA343. Na základě uzavřené nájemní smlouvy se společností VINDARON PRO s.r.o., měla od března roku 2014 v provozovně celkem 5 těchto zařízení, ale cca koncem srpna 2014 přijeli pracovníci uvedené společnosti s tím, že musí 3 automaty odvézt. V ten den zbylé 2 „kvízomaty“ tlačítkem vzadu vypnula a od té doby byly mimo provoz. Smlouvu sepsala se xxx. Z automatů měla tržby od 5 000 Kč do 7 000 Kč měsíčně, což bylo 35 % z celkových tržeb. Na těchto automatech hráli denně jeden až dva hráči. Nájemce, tedy obchodní firma VINDARON PRO s.r.o., ji ujišťovala, že provoz těchto „kvízomatů“ je zákonný. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, kterou povolil svým rozhodnutím ze dne 15. 9. 2014 Okresní soud v Chebu, bylo zjištěno, že byly zajištěny 2 svazky klíčů po 7 a 6 (správně také 7) klíčích, nájemní smlouvy a také dva „kvízomaty“ s prázdnými pokladnami. Nájemní smlouva č. FB-2014-0005 byla uzavřena dne 17. 3. 2014. Z vyhodnocení provozu vědomostního kvízu bylo zjištěno, že v březnu 2014, při třech „kvízomatech“, byla celková tržba 2 754 Kč. Odvod společnosti VINDARON PRO v tomto měsíci činil 1 790 Kč. Následné měsíce tyto částky představovaly 29 100 Kč a 18 915 Kč (4/2014), 18 491 Kč a 12 019 Kč (5/2014), 27 068 Kč a 17 594 Kč (6/2014) 16 203 Kč a 10 532 Kč (7/2014) a 18 038 Kč a 11 725 Kč (8/2014). Z listinných důkazů je rovněž zřejmé, že v měsíci červnu 2014 byl jeden z původních tří „kvízomatů“ odvezen a nové tři byly přivezeny. Z vyhodnocení provozu vědomostního Quizu za období březen 2014 až srpen 2014 bylo zjištěno, že celková tržba z provozu všech „kvízomatů“ za uvedené období činila 111 654 Kč. Umístění a provoz těchto „kvízomatů“ byl zahrnut i do rozhodnutí o uložení pokuty uložené ve správním řízení Specializovaným finančním úřadem společnosti VINDARON PRO s.r.o. ze dne 12. 9. 2014. (Skutek 2/I).
66. Z úředních záznamů o podání vysvětlení xxx, xxx a xxx bylo zjištěno, že v roce 2014 měla v pronájmu HERNU BAR U FOŤÁKA, xxx,  Kojetín, společnost Orsi made s.r.o., jejímž společníkem a jednatelem byl xxx. V té době byl provozním v této provozovně pan xxx, který se od 13. 2. 2015 stal nájemcem tohoto baru. Vzhledem k vyhlášce Města Kojetína si z baru někdy v polovině roku 2014 odvezla firma Forbes výherní automaty a xxx navštívil pan xxx, zástupce společnosti Vindaron, s nabídkou pronájmu prostor v HERNĚ BAR U FOŤÁKA. Jeho nabídku xxx přijal. Do pronajatých prostor byly umístěny „kvízomaty“, které byly dne 27. 8. 2014 vydány včetně klíčků policii. Tržby z „kvízomatů“ předával panu xxx pan xxx. Od 13. 2. 2015 převzal do nájmu tento bar xxx, který uzavřel 1. 3. 2015 se společností Gletran smlouvu o nájmu a obdobnou smlouvu k 1. 11. 2015 i se společností DP&K CZQ s.r.o. Brno. I tyto následně umístěné „kvízomaty“ byly rovněž vydány Policii ČR dne 24. 3. 2016. Milan Lejsek nebo jeho provozní vybírali z „kvízomatů“ hotovostní tržby, které se jednou za měsíc po odečtení nájmů za prostory předaly panu xxx, který byl zástupcem jak společnosti GLETRAN s.r.o. Praha, tak společnosti DP&K CZQ s.r.o. Brno. Ze zprávy Specializovaného finančního úřadu ze dne 15. 1. 2016 a z protokolu o kontrole podle ustanovení § 12 zák. č. 255/2012 Sb. (kontrolovaná osoba VINDARON PRO s.r.o. Ostrava – místo kontroly – HERNA BAR U FOŤÁKA), bylo zjištěno, že z údajů dostupných z obchodního rejstříku je obžalovaný xxx jednatel společnosti VINDARON PRO s.r.o. jako fyzická osoba v angažmá nejméně 3 subjektů zabývajících se provozováním loterií a jiných podobných her (KIMEX CASINO a.s. Ostrava, KIMEX EU a.s. Paskov, KIMEX 07 Paskov) a vzhledem k jeho působení v představenstvech tří provozovatelů loterií a jiných podobných her byl zcela jistě dostatečně obeznámen s právními předpisy upravujícími provozování loterií a jiných podobných her v České republice, včetně definice loterie nebo jiné podobné hry a musel si být tedy vědom toho, že loterie nebo jiné podobné hry mohou být v České republice provozovány pouze na základě povolení vydaného příslušným orgánem. Kontrolou SFÚ dne 17. 6. 2014 v HERNĚ BAR U FOŤÁKA bylo zjištěno, že se v této provozovně nachází tři kusy technických zařízení označené jako kvíz. Po celou dobu kontroly byla technická zařízení v provozu. U jednoho z nich se aktivně účastnil hry muž. Na monitoru měl zobrazenu válcovou hru, stiskem tlačítka start roztočil válce, po jejichž roztočení se na monitoru zobrazila vědomostní otázka. Na tuto neodpověděl a opět stiskem tlačítka START roztočil válce. V tomto okamžiku se původní vědomostní otázka přesunula do banku otázek. Po opětovném dotočení válců se zobrazila další vědomostní otázka, kterou znovu stiskem tlačítka START přesunul do banku otázek. Toto byl jediný způsob hry, který během hry aplikoval. V banku otázek se mu kumulovaly nezodpovězené otázky, muž otázky zjevně nečetl. Princip hry spočíval pouze v tom, jaká kombinace symbolů se mu na válcích objeví, zda bude výherní či ne. Pokud došlo k určité kombinaci znamenající výhru, byla načtena do kreditu. Po určité době chtěl muž ukončit hru a vyplatit výhru. Zavolaná obsluha mu sama všechny otázky nakumulované v banku otázek převedla na jednu jedinou otázku, na tuto otázku byla obsluze poskytnuta nápověda, která se shodovala se správnou odpovědí. Obsluha stiskla správnou odpověď a vyplatila muži výhru. Poté muž hrací místo u technického zařízení opustil. Kontrolní skupinou SFÚ (xxx a xxx), bylo zjištěno porušení zákona o loteriích. Pracovníci kontrolního orgánu zjistili v uvedené provozovně provozování technických zařízení kvíz, která splňovala všechny znaky loterie, nebo jiné podobné hry podle ustanovení § 1 odst. 2 a 3 zákona o loteriích, a to bez povolení vydaného příslušným orgánem pro toto technické zařízení. Z protokolu o vydání věci sepsaného dne 27. 8. 2014 bylo zjištěno, že došlo k vydání tří přístrojů mající znaky „kvízomatů“, a to včetně celkem 11 klíčů. Nedílnou součástí tohoto protokolu o vydání věci je fotografická fotodokumentace o 37 fotografiích. V říjnu 2014 byly do objektu HERNY BAR U FOŤÁKA navezeny nové přístroje o počtu 5 ks, nesoucích znaky „kvízomatů“, které byly provozovány. Podle Obecně závazné vyhlášky č. 2/2012 Města Kojetín o zákazu provozování sázkových her a loterií a jiných podobných her na celém území města bylo zjištěno, že provozování sázkových her loterií a jiných podobných her se na celém území města Kojetína s účinností od 1. 5. 2012 zakazuje. Sázkové hry, jejichž provozování bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky lze provozovat nejdéle do doby stanovené vydaným povolením. (Skutek 3/I).
67. Z úředních záznamů o výpovědi xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, jakož i z kopie nájemní smlouvy č. xxx z 31. 3. 2014 z protokolu o vydání věci ze dne 23. 10. 2014, jakož i z protokolu o ohledání místa činu z téhož dne a z vyhodnocení provozu „kvízomatů“ bylo zjištěno, že v Restauraci Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm došlo dne 23. 4. 2014 k umístění dvou „kvízomatů“ (internetové zařízení na vědomostní soutěž) a následně dne 11. 7. 2014 k umístění dalších dvou těchto internetových zařízení. Dne 23. 10. 2014 byly policejnímu orgánu vydány všechny čtyři uvedené „kvízomaty“ bez finanční hotovosti, ale společně se 4 svazky klíčů (celkem 12 ks) a router značky TRENDNET model T100-S80. Vědomostní kvízy byly v restauraci Mrtvola provozovány v období od dubna 2014 do října 2014 a dle vyhodnocení jejich provozu činila celková tržba z nich 201 910 Kč (8 821 + 13 718 + 42 698 + 18 001 + 21 987 + 64 006 + 32 679 Kč). Ze smlouvy o nájmu č. 2015/BAFF uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi firmou ELIS, v.o.s., zastoupenou xxx jako pronajímatelem a firmou GLETRAN s.r.o. zastoupenou xxx jako nájemcem bylo zjištěno, že pronajímatel se zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru v objektu Restaurace Mrtvola ve Frenštátě pod R. v rozsahu čtyř m2, když smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, počínaje dnem 1. 3. 2015. Na provázanost firem VINDARON a GLETRAN lze usuzovat z vyhodnocení provozu vědomostního kvízu za měsíce únor 2015 a březen 2015, kdy jsou v obou případech tržby vyúčtovávány organizátorem společností VINDARON PRO s.r.o. Za měsíc únor je celkovým příjmem ze dvou „kvízomatů“ částka 500 Kč a Zdeněk Eliáš přijímá převzetí odměny (nájemné) ve výši 325 Kč od společnosti VINDARON PRO, s.r.o, dne 4. 3. 2015. Obdobně pak celkový příjem ze shodně označených dvou „kvízomatů“ (AGK220140469 Q-2871 a AGK220140470 Q-2874) činil za měsíc březen 2015 částku 9 112 Kč a xxx přijímá převzetí odměny (nájemné) tentokrát ve výši 5 923 Kč, ale opět od společnosti VINDARON PRO s.r.o, a to dne 9. 4. 2015. Jak bylo zjištěno z úředního záznamu o výpovědi xxx, od roku 2008 pracovala na pozici manažera ve společnosti Auto Games, a.s. Její pracovní náplní bylo umísťovat video loterijní terminály, spouštět je a starat se o jejich provoz a provádět vyúčtování. Od roku 2014 zprostředkovávala další produkt, a to internetové zařízení na vědomostní soutěž pro společnost Vindaron. S tímto internetovým zařízením byla seznámena na školení v Uherském Brodě, které vedl pan xxx. Tyto internetová zařízení na vědomostní soutěž poté nabízela nájemcům, nebo tito ji sami kontaktovali, případně byla vysílána panem xxx, aby dojednala jejich umístění u konkrétního budoucího pronajímatele. V okrese Nový Jičín zprostředkovávala umístění internetového zařízení v baru „U Mrtvoly“ ve Frenštátě pod Radhoštěm S panem xxx jednala za firmu Vindaron. Následně jezdila jednou měsíčně provádět vyúčtování. Jelikož odešla na mateřskou dovolenou, provozovnu ve Frenštátě pod Radhoštěm předala panu xxx. Obdobně, jako ve Frenštátě pod Radhoštěm, zprostředkovávala provoz internetového zařízení ještě na dalších čtyřech až pěti provozovnách. Zjištění k tomuto skutku byla zjištěna i z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx (viz samostatný odstavec č. 23 tohoto odůvodnění). Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo zjištěno, že obžalovaný xxx mu nabídl práci servisního technika pro společnost Vindaron Pro. Pro tuto firmu pracoval od září 2013. Blíže k jeho výpovědi viz bod 21 tohoto odůvodnění. Součástí příslušného svazku spisového materiálu je i přípis společnosti BonverWin a.s. ze dne 16. 10. 2014, adresovaný Městu Frenštát pod Radhoštěm, jehož obsahem je žádost o přehodnocení problematiky provozu sázkových zařízení ve městě Frenštát pod Radhoštěm. Společnost BonverWin a.s Městu Frenštát sděluje, že opakovaně upozorňovali na skutečnost, že pokud dojde k faktickému ukončení činnosti legálních provozovatelů loterií, pak na jejich místo nastoupí podvodné společnosti, které budou nezákonně a kriminálně provozovat nedovolené loterie. Bohužel jimi predikovaný stav věci se naplnil a poté, kdy bylo Ministerstvem financí ČR v důsledku Obecně závazné vyhlášky Města č. 2/2012 řádným provozovatelům odňato povolení provozovat loterie v Městě Frenštát pod Radhoštěm, iniciativy se ujali „nelegálové“. Podle zjištění pracovníků obchodního oddělení společnosti BonverWin a.s. ve městě Frenštát pod Radhoštěm jsou bez povolení provozovány v provozovně BAR MRTVOLA čtyři kusy „kvízomatů“ a také v provozovně Saky bar dva kusy internetových kiosků. Domnívají se, že takovýchto zařízení je ve Frenštátě pod Radhoštěm provozováno více. Společnost BonverWin a.s. nabízí městu Frenštát pod Radhoštěm spolupráci pro případ, že by se město opětovně vrátilo k provozování loterií. (Skutek 4/I).
68. Dne 29. 8. 2014 byly zahájeny úkony trestního řízení na základě oznámení Ministerstva financí ČR ve věci neoprávněného provozování „kvízomatů“ v prostorách restauračního zařízení na ulici xxx ve Frýdku – Místku (Restaurace Maják). Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 8. 9. 2014 s xxx, nájemní smlouvy č. xxx z 1. 5. 2014 (původní a přeškrtnuté datum 18. 9. 2013), a z protokolu o vydání věci ze dne 2. 9. 2014 včetně pořízené fotodokumentace k tomuto procesnímu úkonu bylo zjištěno, že v měsíci květnu 2014 oslovil xxx, která provozuje restauraci Maják, obžalovaný xxx za společnost VINDARON PRO s.r.o. s tím, že jí nabídl umístění a provoz „kvízomatů“ v její provozovně. Dohodli se, že nájemné bude 35 % z výdělku daného „kvízomatu“. Uzavřeli smlouvu o nájmu nebytových prostor v rozsahu 2 m2, a to v provozovně Maják, na ul. xxx Vyúčtování nájemného prováděla xxx a měsíční částka za nájem činila cca 2 000 Kč (této částce odpovídá měsíční tržba ve výši 5 700 Kč). xxx vybrala peníze z kasy „kvízomatu“, spočítala si výši svého nájmu dle nájemní smlouvy a pro zbývající částku si přijel obžalovaný osobně. Nájmy za jednotlivé měsíce měla řádně zaúčtovány ve svém účetnictví. Dne 3. 9. 2014 byla vyzvána paní xxx k vydání „kvízomatu“ označeného CVT Cyberview, což dobrovolně učinila spolu se dvěma kusy klíčů s bílým plastovým přívěskem s nápisem „KASA“ a 2 ks kruhových klíčů s dvěma kusy plastových přívěsků. Protokol o vydání věci byl podepsán i xxx. O vydání věci byla policejním orgánem pořízena fotodokumentace. Následně dne 24. 9. 2014 došlo v garáži č. 13 v areálu Policie ČR, na ul. Beskydské, ve Frýdku – Místku, k otevření tohoto zajištěného „kvízomatu“ (výrobní číslo 2308TA134). Pomocí zajištěného klíče byla otevřena jeho pokladna, kde byla nalezena bankovka v nominální hodnotě 100 Kč. (Skutek 5/I).
69. Dne 24. 7. 2014 oznámilo Ministerstvo financí ČR Policejnímu prezidiu ČR skutečnosti, které mohou nasvědčovat spáchání trestného činu neoprávněného provozování loterie a podobné sázkové hry. V provozovnách, které byly předmětem oznámení, byla provedena ze strany odboru státního dozoru SFÚ kontrola. Na základě výsledku těchto kontrol byla vypracována přehledná tabulka, z níž soud zjišťuje, že tyto kontroly proběhly v celkem 48 provozovnách ve 29 obcích napříč Českou republikou. Pouze ve 4 těchto kontrolovaných provozovnách nebyly umístěny tzv. „kvízomaty“. Ve zbylých 44 provozovnách kontrola zjistila celkem 133 kusů tzv. „kvízomatů“. Mezi kontrolovanými provozovnami byla i herna VVV, na ulici Tyršova 275 v Litomyšli. Z protokolu o kontrole SFÚ provedené v herně VVV v Litomyšli bylo zjištěno, že kontrola byla zahájena dne 22. 7. 2014 v 9:32 hodin. Kontrolou bylo zjištěno, že se v provozovně nachází jeden kus technického zařízení označeného jako QUIZ. Zkušební hrou bylo zjištěno, že vědomostní kvíz je v tomto případě zástupnou součástí hry, respektive jedním z prvků hry, neboť prvek náhody je primárně zastoupen v podobě náhodně vygenerované struktury symbolů na válcích a účast na vědomostním kvízu je již sekundárním prvkem. K tomu, aby mohlo být dosaženo výhry, je podmínkou výherní postavení náhodně generovaných symbolů na válcích. Zastoupení dovednostních nebo vědomostních prvků v rámci procesu hry nemá dopad na její výsledek. Pracovníci kontrolního orgánu přitom zvolili hru „NEW BRASIL“ a byl vložen vklad 50 Kč. Po stisknutí tlačítka START proběhla hra, po které bylo z kreditu odepsáno 5 Kč. Tento vklad nebylo možné v průběhu hry zvyšovat. Po skončení jednotlivé hry se na obrazovce objevila kvízová otázka, na kterou mohl hráč odpovědět hned, nebo byla uložena do banku otázek. V případě správné odpovědi se do kreditu připsal 1 bod, který se rovná 1 koruně. V případě nesprávné odpovědi zůstal kredit nezměněn. Vzápětí i bez zodpovězené kvízové otázky byla na obrazovce nabídnuta další hra. Kontrola ze strany SFÚ dle protokolu dospěla k závěru, že kontrolovaná osoba – tedy VINDARON PRO s.r.o. se dopustila porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích, a to tím, že minimálně v době od 9. 7. 2014 provozovala v kontrolované provozovně technické zařízení QUIZ, které splňovalo všechny znaky loterie nebo jiné podobné hry dle ustanovení § 1 odst. 2, odst. 3 zákona o loteriích, a to bez povolení vydaného příslušným orgánem pro toto technické zařízení. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 2. 9. 2014 s Vat Lam Thanhem, úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 1. 10. 2014 se Zdeňkem Jakubcem, z protokolu o hledání místa činu ze dne 2. 9. 2014 a pořízené fotodokumentace, jakož i z nájemní smlouvy č. xxx bylo zjištěno, že v herně s barem VVV-BAR-HERNA na ulici xxx v Litomyšli bylo zjištěno celkem 6 výherních hracích automatů při pravé stěně herny a při levé stěně herny stojí tři výherní hrací automaty. Vpravo, vedle posledního z této trojice výherních hracích automatů stojí výherní automat šedostříbrné barvy, který je označen z přední strany nápisem KVÍZ. Tento internetový výherní automat výrobního čísla AGK220140130 se dvěma klíči byl na výzvu policejního orgánu vydán dne 2. 9. 2014 Vat Lam Thanhem. Tento „kvízomat“ byl nainstalován do herny dne 6. 5. 2014 poté, co v měsíci květnu 2014 přišli za provozovatelem herny VVV-BAR-HERNA panem xxx zástupci společnosti VINADRON PRO s.r.o. Ostrava, kterou nadále pak zastupovala společnost Autogejms, konkrétně xxx a pan xxx. K jeho umístění došlo na základě nájemní smlouvy podepsané xxx, jako pronajímatelem a společností VINDARON PRO s.r.o. zastoupenou xxx ze dne 6. 5. 2014. Tržba z pokladny „kvízomatů“ se vybírala jednou měsíčně a každý 20. den v měsíci si pro ni přijížděl zaměstnanec společnosti Autogejms. Z výdělku „kvízomatu“ obdržel 35 % provozovatel xxx, kdy se jednalo o částky cca 500 až 800 Kč měsíčně. Dle vyhodnocení provozu vědomostního kvízu za měsíce květen, červen a červenec bylo zjištěno, že celková tržba z tohoto „kvízomatu“ za uvedené období činila 2 117 Kč (766 Kč + 806 Kč + 545 Kč). „Kvízomat“ v herně VVV-BAR-HERNA v Litomyšli osobně instaloval xxx, který rovněž vybíral tržby, kdy jezdil osobně do této provozovny jednou za měsíc a vybrané peníze následně uložil na účet společnosti Autogejms KOMBO s.r.o. On sám pracuje ve společnosti Autogejms v pozici provozní pracovník. Je mu známo, že společnost Autogejms zajišťuje servis a umisťování automatů pro společnost VINDARON PRO s.r.o. Ostrava. (Skutek 6/I).
70. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx a z kopií nájemních smluv, uzavřených mezi ním a společností VINDARON PRO s.r.o, bylo zjištěno, že je provozovatelem a nájemcem baru na ulici xxx v Kojetíně. Když provozovnu otevřel, měl pouze bar. Vzhledem k tomu, že tento bar měl před tím i hernu, kontaktovala jej firma VINDARON, respektive pan xxx. Osobně se s ním ale neviděl. Nejprve se domluvili na provozování čtyř automatů, následně na dalších čtyřech. xxx jej upozornil, že na automaty není zapotřebí povolení, neboť jde o vědomostní kvíz. Že na to má posudek a všechna ostatní povolení. Tržbu vybíral on. Všechny částky byly zapisovány přímo v automatech, a proto nepotřeboval jinou evidenci. Pro tržbu přijeli pracovníci VINDARONU, dvakrát muž, jednou žena, a přivezli přesnou fakturu, kterou jim vyplatil. Smlouva o nájmu ze dne 12. 5. 2014 byla uzavřena na prostory v objektu Klub - bar dne 12. 5. 2014, nájemní smlouva č. xxx byla uzavřená na nebytové prostory v objektu Herny Mini dne 15. 5. 2014 a na stejné prostory je uzavřená i nájemní smlouva č. xxx ze dne 28. 5. 2014. Dle vyhodnocení provozu vědomostního kvízu za měsíce červen, červenec a srpen 2014 bylo zjištěno, že ze čtyř zařízení umístěných v herně Mini byly celkové tržby v uvedených měsících ve výši 1 023 Kč, 11 479 Kč a 8 299 Kč (20 801 Kč). U čtyř zařízení v Klub - baru byly celkové tržby za stejná období 2 133 Kč, 18 501 Kč a 2 213 Kč (22 847 Kč). Z protokolu o vydání věcí ze dne 27. 8. 2014 bylo zjištěno, že xxx policejnímu orgánu dobrovolně vydal 8 ks „kvízomatů“ s 8 svazky klíčů v celkovém počtu 30 klíčů. Nedílnou součástí protokolu o vydání věci je fotodokumentace v počtu 56 fotografií. V pěti z 8 zařízení se nacházely finanční částky ve výši 40 Kč, 590 Kč, 360 Kč, 1 120 Kč a 200 Kč, tedy celkem 2 310 Kč. (Skutek 7/I.).
71. Z úředního záznamu o výpovědi xxx sepsaného dne 27. 10. 2014 bylo zjištěno, že je jednatelem společnosti TONY a NIKI s.r.o. Habartov. Předmětem podnikatelské činnosti je mimo jiné i hostinská činnost. Firma provozuje hernu Texas v Habartově, hernu Barbar v Chodově a herny Club bar a Amerika v Sokolově, obě na ulici xxx. V obou hernách v Sokolově bylo umístěno celkem 7 tzv. „kvízomatů“, které mu nabídla k vyzkoušení firma AUTO GAMES a.s., se kterou spolupracuje více než 10 let. V herně Club bar bylo umístěno 5 těchto přístrojů, v herně Amerika dva. Všechny tyto přístroje byly přivezeny společností AUTO GAMES a.s. Praha – Modřany a začaly být provozovány dnem 3. 6. 2014. Majitelem všech „kvízomatů“ je společnost VINDARON PRO s.r.o. Ostrava. S touto společností zastoupenou xxx má uzavřeny dvě nájemní smlouvy, obě dne 20. 5. 2014. Výběry z kas mohl provádět pouze on nebo jeho manželka xxx. Vyplacené výhry z „kvízomatů“ obsluha zaznamenávala do sešitu. Tržba z „kvízomatů“ byla vyčíslena společností AUTOGAMES a.s. podle stavů OUT / IN na přístrojích. Vyúčtování přivážel zástupce této společnosti, kterému vyplácel požadovanou částku při měsíčním vyúčtování. V nájemních smlouvách je jako zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o. uveden xxx, ale toho osobně nezná a nikdy s ním nebyl v osobním ani telefonickém kontaktu. Vše ohledně „kvízomatů“ vyřizoval pan xxx. Z nájemních smluv č. xxx (herna Club bar) a číslo xxx (herna Amerika), bylo zjištěno, že účelem nájmu dle těchto smluv bylo provozování znalostní soutěže prostřednictvím internetových zařízení. Obě smlouvy byly sepsány dne 20. 5. 2014 mezi pronajímatelem firmou TONY a NIKI s.r.o. Habartov a nájemcem společností VINDARON PRO s.r.o. Ostrava. Dle protokolu o vydání věci ze dne 27. 10. 2014 a pořízené fotodokumentace vydal na výzvu policejního orgánu xxx z herny Club bar celkem 5 kusů tzv. „kvízomatů“ AUTOGAME PLUS a.s. včetně klíčů a finanční hotovosti v nich vložené v celkové výši 5 505 Kč (0 Kč + 0 Kč + 2 400 Kč + 800 Kč + 2 305 Kč) a z herny Amerika dva kusy tzv. „kvízomatů“ AUTOGAME PLUS a.s. se dvěma svazky tří klíčů a celkovou hotovostí z těchto automatů ve výši 850 Kč (650 Kč + 200 Kč). Z vyhodnocení provozu vědomostního kvízu a také výpovědi Duong Ha Quoce bylo zjištěno, že v měsíci červnu 2014 byl celkový příjem z „kvízomatů“ v Club baru 5 434 Kč a v Baru Amerika 1 293 Kč (z toho tržba pro VINDARON PRO s.r.o. 3 532 Kč a 840 Kč), v měsíci červenci 2014 částka 1 854 Kč a 1 381 Kč (ve prospěch VINDARON PRO s.r.o. 1 205 Kč a 898 Kč), v měsíci srpnu 2014 částka 3 343 Kč a 1 830 Kč (ve prospěch VINDARON PRO s.r.o. 2 173 Kč a 1 190 Kč), v měsíci září 10 608 Kč a 47 Kč (ve prospěch VINDARON PRO s.r.o. 6 895 Kč a 31 Kč) a v říjnu 2014 částku 2 780 Kč a 121 Kč. V celkovém součtu pak jde za uvedené období o tržbu Odvody firmě VINDARON PRO s.r.o. v tomto měsíci provedeny nebyly z důvodu vydání „kvízomatů“ Policii České republiky. (Skutek 8 a 9/I).
72. Z úředních záznamů o podaných vysvětlení xxx (barmanky), xxx (provozní), xxx (vrchní provozní společnosti STAR GAME GROUP s.r.o.), xxx (barmanky), xxx (barmanky), Jaroslava Volka (zaměstnanec společnosti VIKTORIA TIP, a.s.), z protokolu o ohledání místa činu ze dne 27. 8. 2014 a pořízené fotodokumentace, jakož i z protokolu o vydání věci z téhož dne, včetně pořízené fotodokumentace k tomuto protokolu, bylo zjištěno, že provozovnu Forbes Game, v Rokycanech, na xxx, provozuje společnost STAR GAME GROUP s.r.o. Dříve tak činila ve spolupráci s firmou FORBES CASINO a.s., když v tomto sport baru provozovali videoloterijní terminály. Z důvodu vyhlášky města Rokycany ohledně zákazu provozování hracích přístrojů na území města bylo Ministerstvem financí odebráno povolení k provozování těchto terminálů. Po ukončení provozu videoloterijních terminálů byly do Herny – Sportbar v provozovně Forbes Game umístěny firmou VINDARON PRO s.r.o. jejich stroje. Tyto byly dodány najednou, v jeden den a šlo o zařízení, která všechna byla zajištěna policií dne 27. 8. 2014. Tržby z vědomostních kvízů vybíral v rámci svých pracovních povinností pouze xxx. Tržbu vybíral nepravidelně, někdy jednou za týden, jindy jednou za 10 dnů. Poslední výběr finanční hotovosti z automatů provedl 25. 8. 2014 a poté i 27. 8. 2014 na základě žádosti policejního orgánu. Peníze a klíče od automatu následně předal obsluze – xxx, která automaty, finanční hotovost i klíče od automatů vydala policii. Dne 27. 8. 2014 došlo tak k vydání 9 ks hracích automatů spolu s 9 svazky klíčů po třech a dále k vydání finanční hotovosti v celkové výši 18 700 Kč. Dle protokolu o vydání věci Diana Burdová na výzvu policejního orgánu dobrovolně vydala 9 „kvízomatů“ včetně klíčů, které obsahovaly finanční hotovost 18 700 Kč (1 000 Kč + 1 900 Kč + 300 Kč + 1 400 Kč + 2 000 Kč + 2 600 Kč + 3 300 Kč + 2 200 Kč +4 000 Kč). Pokud přišel nějaký host k barmance s tím, že chce vyplatit výhru z „kvízomatů“, ta vzala od příslušného zařízení vyplácecí klíč. Na příslušném zařízení pak viděla výši výhry, klíč zasunula do zařízení z boku a otočila s ním. Tím výhra na „kvízomatu“ zmizela a ona se zákazníkem šla k baru, kde mu v hotovosti příslušnou výhru vyplatila. Při předávání směny pak celkovou výši vyplácených výher vyplnila do příslušné tabulky. Po odvezení „kvízomatů“ z herny byla tato uzavřena. Dobu umístnění vědomostních kvízů do herny Forbes v Rokycanech nelze s určitostí stanovit. Podle xxx byly v provozu 3 měsíce, dle xxx od července 2014, dle xxxod poloviny července. Podle xxx, který na těchto automatech občas prováděl servisní práce, byly „kvízomaty“ umístěny v baru Forbes asi půl roku. xxx na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedl, že do herny Forbes v Rokycanech dochází, neboť zde pracuje jeho přítelkyně xxx. Občas si zahrál i na „kvízomatu“, do kterého pokud se vhodí bankovka, tak jako první vyběhne otázka, zda hrající osoba dosáhla věku 18 let. Po stisknutí tlačítka ANO se může pokračovat do obrazovky MENU, kde se vybere požadovaná hra. Ve „kvízomatu“ se při každé otáčce objeví primitivní otázka typu: „Kolik má rok měsíců?“. Další otázky si nevybavuje. xxx na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedla, že hrála na „kvízomatu“ pouze dne 27. 8. 2014. Princip „kvízomatu“ nezná. Se začátkem hry jí pomohla obsluha. Ona následně hrála pouze automat, kde jí při každé otočce vyběhla otázka, na kterou ale neodpovídala. Typy otázek, které se jí zobrazovaly, neví, jelikož si je ani nečetla. xxx vyslechnutý na úřední záznam o podaném vysvětlení také uvedl, že dne 27. 8. hrál „kvízomat“ poprvé. Do „kvízomatu“ vhodil bankovku v nominální hodnotě 100 Kč, v menu si vybral požadovanou hru a začal hrát. Všiml si, že během hraní na obrazovce vybíhají jednoduché otázky. Pokud znal odpověď, tak odpovídal. Poté hrál spíše otáčení symbolů na obrazovce. Po skončení své hry nic nevyhrál. xxx na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedl, že v herně Forbes v Rokycanech hrál „kvízomaty“ 2x nebo 3x. Nevybavuje si však, že by při hraní těchto „kvízomatů“ vybíhaly nějaké otázky. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx a xxx bylo zjištěno, že jsou oba pracovníky Generálního finančního ředitelství Praha, Specializovaný finanční úřad Plzeň. V rámci své pracovní činnosti obdrželi pokyn k provedení kontroly v provozovnách, kde bylo podezření, že by mohly být provozovány „kvízomaty“. Na základě toho provedli dne 16. 7. 2014 kontrolu v herně Forbes v Rokycanech. V herně zjistili 9 výherních hracích přístrojů typu VINDARON. Na jednom z přístrojů nastavili na obrazovce pravidla hry a fotograficky toto zadokumentovali. Obsluha jim tenkrát sdělila, že tato technická zařízení jsou v provozu asi 2 měsíce. Typů „kvízomatů“ bylo v té době více, a i průběh hry se podle jejich typu mění. „Kvízomaty“, které zjistili dne 16. 7. 2014 v Herně Forbes, označili jako „kvízomaty“ na základě toho, že na obrazovce přístroje svítil nápis „Vědomostní kvíz“ a po zobrazení pravidel na obrazovce bylo zjištěno, že se jedná o soutěž „Vědomostní kvíz“. Z toho bylo zřejmé, že se jedná o tzv. „kvízomat“. Na přístroji v ten den nehráli. Zápis o kontrole ze dne 16. 7. 2014 je založen na čl. 1439. Ze zprávy xxx, jednatele společnosti Star Game Group s.r.o. bylo zjištěno, že smlouvu o podnájmu prostoru sloužícího k podnikání (1. nadzemní podlaží domu č.p. 129 stojícímu na pozemku parc. č. 125/1 v Rokycanech) uzavřela se společností VINDARON PRO, s.r.o. jako podnájemcem společnost T&S Tape & Sons s.r.o. Most jako nájemce dne 10. 6. 2014, a to na dobu určitou od 10. 6. 2014 do 31. 12. 2014. Smlouvu o podnájmu se společností VINDARON PRO, s.r.o, zprostředkoval xxx. Za společnost VINDARON PRO, s.r.o, vystupoval xxx. Dne 30. 10. 2015 z důvodu nehrazení nájemného (55 000 Kč měsíčně), kdy došlo k úhradě nájemného pouze za měsíc červen 2014, byla dána nájemcem výpověď nájemní smlouvy. Předmět nájmu měl být vyklizen nejpozději do dne 5. 11. 2014. Z Obecně závazné vyhlášky Města Rokycany č. 6/2012 o zákazu provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her, schválené usnesením zastupitelstva města dne 10. 12. 2012, bylo zjištěno, že sázkové hry podle § 2 písm. g), i), l), m) a n) a loterie a jiné podobné hry podle § 2 písm. j) a § 50 odst. 3 zák. o loteriích je zakázáno provozovat na celém území města Rokycany. Žádné přechodné ustanovení nebylo stanoveno. Tato obecně závazná vyhláška nabyla účinnosti patnáctým dnem po dni svého vyhlášení. Vyvěšeno na úřední desce dne 11. 12. 2012, sejmuto dne 27. 12. 2012. Této obecně závazné vyhlášce předcházela Obecně závazná vyhláška Města Rokycany č. 7/2011, která byla schválená usnesením č. 3295 zastupitelstva města dne 19. 12. 2011, dle které bylo na celém území města Rokycany zakázáno provozování výherních hracích přístrojů dle § 2 písmeno e) zákona o loteriích. (Skutek 10/I).
73. Z nájemní smlouvy číslo xxxsepsané dne 5. 6. 2014 mezi obchodní firmou McS & Company s.r.o. Třinec, zastoupenou xxx jako pronajímatelem a nájemcem společností VINDARON PRO s.r.o. Ostrava, zastoupenou xxx, bylo zjištěno, že předmětem nájmu této smlouvy je pronájem nebytových prostor v objektu na xxx v Třinci (prostory bývalého OD Mond), v rozsahu 15 m2. Dne 3. 9. 2014 ve 13:00 hodin byl vyzván podle § 78 tr. řádu xxx k vydání 4 výherních automatů černé barvy s bílými tlačítky, s nápisem „QUIZ“, což dle protokolu o vydání věci dobrovolně učinil včetně vydání 4 svazků klíčů k těmto „kvízomatům“ a modemu značky EDIMAX. Ohledně vydání těchto „kvízomatů“ byla policejním orgánem pořízena fotodokumentace – 18 ks fotografií. Při kontrole těchto zajištěných věcí provedené dne 24. 9. 2014 se nepodařilo otevřít pomocí vydaných klíčů tyto výherní automaty, a až následně, poté, co obžalovaný na výzvu policejního orgánu vydal příslušné klíče, a za jeho přítomnosti, dne 9. 10. 2014 došlo k otevření všech čtyř výherních automatů, přičemž uvnitř těchto automatů se nenacházely žádné finanční prostředky.(Skutek 11/I).
74. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 23. 9. 2014 s xxx bylo zjištěno, že pracuje jako provozní a servírka v baru Nonstopka v Jablůnkově. Faktickým provozovatelem baru je společnost J.A.R. game group, s.r.o., za kterou jedná pan xxx z Ostravy. Ten jí někdy v červnu nebo červenci sdělil, že do herny, kde v minulosti byly výherní automaty, budou umístěny tzv. „kvízomaty“, s tím, že jde o legální záležitost. Následně byla kontaktována obžalovaným xxx, který zastupoval společnost Vindaron, jež je majitelem těchto „kvízomatů“. Uzavřela s ním nájemní smlouvu na umístění těchto zařízení. Následně bylo do herny nainstalováno celkem 5 „kvízomatů“, které byly připojeny k internetu. S obžalovaným již více nejednala a další podrobnosti k případu jí nejsou známy. Evidenci vkladů a výher si nevedla a provizi za umístění „kvízomatů“ již s obžalovaným řešil pan Mučka. Dle protokolu o vydání věci byla dne 3. 9. 2014 vyzvána xxx k vydání těchto 5 kusů výherních automatů, které dobrovolně vydala spolu se svazky klíčů a nájemní smlouvou číslo RE-2014-0076. Tato nájemní smlouva byla uzavřena dne 11. 6. 2014. Účelem nájmu dle této smlouvy je provozování znalostní soutěže (vědomostní QUIZ). Při kontrole těchto zajištěných věcí dne 24. 9. 2014 v garáži č. 13 v areálu Policie ČR, ve Frýdku – Místku, na ul. Beskydské, byly ze zapečetěných obálek vytaženy klíče, nicméně pomocí nich se nepodařilo otevřít kasy těchto automatů. I v tomto případě následně obžalovaný vydal předmětné klíče a za jeho přítomnosti dne 9. 10. 2014 byly tyto zajištěné výherní automaty otevřeny. V těchto výherních zařízeních byla zajištěna celková částka 4 000 Kč (0 Kč + 500 Kč 1 400 Kč + 1 300 Kč + 800 Kč). O kontrole těchto zajištěných věcí v areálu Policie ČR byla pořízena fotodokumentace. (Skutek 12/I).
75. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo zjištěno, že pracuje v baru Herna New York v Kojetíně jako provozní. Majitelem provozovny je pan Luděk Popela. V této herně bylo nejprve provozováno 6 „kvízomatů“, které byly později zajištěny policií. Následně však byly dovezeny další „kvízomaty“ a k jejich opětovnému zabavení došlo v březnu roku 2016. Výhry z „kvízomatů“ vyplácela obsluha, a to z kasy provozovny. Ze zařízení se peníze nevyplácely. Výhry se zaznamenaly do sešitu. Jako provozní disponovala klíči od těchto „kvízomatů“. Pomocí nich vybírala každý den tržbu, kterou poznačila do sešitu a předala panu Popelovi. Pan Popela pak jednou měsíčně tržbu předával panu xxx. Z nájemní smlouvy č. xxx ze dne 10. 7. 2014 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi pronajímatelem xxx a nájemcem společnosti VINDARON PRO s.r.o., zastoupenou xxx. Předmětem nájmu byly nebytové prostory v rozsahu 30 m². Smluvní strany se dohodly, že nájemné je stanovené v závislosti na atraktivitě daného místa a činí 35 % podílu na znalostní soutěži za každý kalendářní měsíc, včetně DPH. Z protokolu o vydání věci ze dne 27. 8. 2014 bylo zjištěno, že na základě policejní výzvy k vydání věci vydal xxx v zastoupení xxx policejnímu orgánu 6 ks hracích přístrojů společně se svazky klíčů. Dále byla vydána hotovost z jednoho hracího přístroje ve výši 400 Kč. Dodatečně paní Slouková vydala sedmý svazek klíčů, kterých je tak nyní v součtu 56 kusů. Součástí protokolu o vydání věci je i policejním orgánem pořízena fotografická dokumentace v počtu 49 fotografií. K listinným důkazům v této části obžaloby patří i protokol o ústním jednání ze dne 25. 2. 2016 ve věci správního řízení vedeného pod sp. zn. 16/2016P u Specializovaného finančního úřadu, oddělení správního řízení, ve kterém byl vyslechnut jako účastník řízení xxx, nar. xxx. Do protokolu uvedl, že více než 15 let provozuje Hernu Bar New York na adrese xxx, Kojetín. V jeho provozovně byly provozovány i výherní hrací automaty, přesněji tyto provozovala firma Forbes game, později přejmenovaná na Viktoria – tip. Z důvodu vydání vyhlášky Města Kojetín Ministerstvo financí skončilo povolení k provozování těchto VLT. Když mu jeden den VLT vypli, na druhý den jej telefonicky kontaktoval pan xxx s nabídkou, že by do uvolněných prostorů, pokud by mu je pronajal, umístil „kvízomaty“. O tom, že „kvízomaty“ na trhu jsou, se vědělo všeobecně. On tedy osobně „kvízomaty“ nevyhledával, ale byly mu nabídnuty. Ohledně „kvízomatů“ vždy jednal s panem xxx. Ten mu předložil nájemní smlouvu za firmu VINDARON, č. xxx z 10. 7. 2014, i smlouvu o nájmu č. xxx z 1. 3. 2015 za firmu Gletran a stejně tak jako později i smlouvu o nájmu č. 2015/BCAC se společností DP&K CZQ, s.r.o. ze dne 1. 12. 2015. Vzhledem k tomu, že v té době se mluvilo různě, jeden tvrdil, že „kvízomaty“ jsou v pořádku, druhý, že v pořádku nejsou, požadoval po panu xxx nějaké doklady k provozu těchto zařízení. Ten mu předložil inspekční zprávu SU č. 303894-01/01 a znalecký posudek vypracovaný xxx. Když mu tyto doklady předložil, nechal stroje ve své provozovně umístit. Tržbu odváděl panu xxx v hotovosti jednou měsíčně. On už dopředu věděl, jaké bude vyúčtování a přijel to zkontrolovat a převzít peníze. Údržba a servis technických zařízení byla rovněž zajišťována přes pana xxx. xxx předal SFÚ v kopii měsíční vyúčtování z tržeb v počtu celkem 22 listů. Ze sestavené tabulky tržeb je zřejmé, že v červenci 2014 byla celková tržba 70 660 Kč, v měsíci srpnu 2014 81 302 Kč, tj. celkem 151 962 Kč. Po odvezení 6 „kvízomatů“ (27. 8. 2014) došlo 3. 10. 2014 k opětovnému navezení dalších 6 přístrojů se znaky „kvízomatů“. Policií ČR (vrchní inspektor nprap. Pavel Patala, OHK SKPV ÚO Přerov) byl zajištěn v provozovně NÁVOD KE HŘE KVÍZOVÉHO AUTOMATU ve znění: *„! Automat se hraje jako každý jiný, na otázky nemusíte odpovídat! 1. Vyberte možnost „Game quiz“. 2. Vyberte si některou z her. 3. Hrajete jako kterýkoliv jiný automat, otázky ignorujte – dál mačkáte tlačítko START. Hry můžete libovolně střídat. 4. Chcete-li vybrat výhru, vrátíte se do hlavní nabídky, zvolíte „Změnit na jednu otázku“ a odpovíte podle nápovědy.* ***! Nápověda je vždy správná ! O výhru nepřijdete !!!*** *5. Vyberte si výhru“*. (Skutek 13/I).
76. Z příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného dne 4. 11. 2014 Okresním soudem v Děčíně pod sp. zn. 0 Nt 925/2014 bylo zjištěno, že prohlídka nebytových prostor budovy č. p. xxx v Děčíně (Bar Las Vegas), které jsou ve vlastnickém právu xxx, byl vydán na návrh státního zástupce po zjištění, že v předmětné herně jsou provozovány nelegálně, bez nezbytných povolení Magistrátu města Děčín či Ministerstva financí ČR, výherní hrací přístroje či videoloterijní terminály. Jak plyne z odůvodnění tohoto příkazu, strážník Městské policie xxx zjistil v této provozovně provoz osmi kusů takovýchto nelegálních automatů. Dle zprávy Magistrátu měst Děčín bylo sice v herně povoleno 8 kusů výherních automatů, z nichž u 5 kusů byl pravomocným rozhodnutím ministerstva provoz ukončen. Navíc Obecně závaznou vyhláškou Města Děčín č. 3/2013 je povoleno provozování maximálně 4 kusů výherních hracích přístrojů. Jak bylo zjištěno z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 11. 11. 2014, jsou prostory Herny a baru Las Vegas provozovány společností MW Game s. r. o. Praha a odpovědným vedoucím je zde xxx, který je současně vedoucím sdružení „Život je hrou“. Ten před prohlídkou uvedl, že dobrovolně vydá hrací automaty včetně finanční hotovosti nacházející se uvnitř. Dobrovolně rovněž vydá veškeré písemnosti či doklady, jež se nacházejí v Herně Las Vegas týkající se občanského sdružení „Život je hrou“. Hrací automaty, které se však nacházejí přímo v prostorách herny Las Vegas, dobrovolně nevydá, jelikož je neprovozuje a nejsou jeho. Kdo tyto dva tzv. „kvízomaty“ provozuje, neví. V průběhu prohlídky byla tato dvě zařízení nazvaná „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“, výrobní číslo 01138 a 01139 policejním orgánem odňata. K těmto dvěma zařízením byly ještě zajištěny tři listy formátu A4 – prohlášení firmy VINDARON PRO s. r. o. z 31. 3. 2014 a dva návody na obsluhu tohoto vědomostního kvízu. K ohledání obou zařízení „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“ výrobních čísel 01138 a 01139 došlo ve skladu zajištěných věcí Policie ČR č. 6 – Zadní Kopanina (viz čl. 483, svazek 2/I), když došlo k násilnému překonání za užití elektrické vrtačky a rozbrušovačky. Uvnitř těchto zařízení byly nalezeny finanční hotovosti ve výši 1 600 Kč, resp. 1 280 Kč, tedy celkem 2 880 Kč, což je zadokumentováno i fotograficky, viz DVD na čl. 484. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx sepsaného dne 4. 5. 2016 bylo zjištěno, že od září 2014 pracovala brigádně v Herně baru Las Vegas na ulici Tržní. Již v době, kdy nastoupila do herny, byl zde oddělený prostor nějakého sdružení, do kterého byly navezeny automaty. Případným zájemcům o hru musela vydat kartičku, bez níž do tohoto prostoru nemohli vstoupit. V době jejího nástupu již přímo v herně byly dva „kvízomaty“. Výhry z něj byly zapisovány do jedné knihy. Jak „kvízomaty“ fungovaly, neví. Od jejího nástupu do herny byly „kvízomaty“ stále zapnuté. Výhry z nich vyplácela ona, a to z peněz ze šuplíku u baru. Peníze na tyto výhry doplňoval pan Petrus. Domnívá se, že peníze z „kvízomatů“ vybíral také pan Petrus. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx sepsaného dne 4. 5. 2016 bylo zjištěno, že někdy v polovině roku 2014 nastoupila do Herny a baru Las Vegas jako barmanka. V té době již zde byl oddělený prostor a v něm hrací přístroje v majetku sdružení „Život je hrou“. Asi měsíc po jejím nástupu do herny přivezl nějaký pán dva „kvízomaty“ a předložil jí návod, jak je má obsluhovat. Ten pán se později již nikdy neukázal. xxx ale s někým ohledně těchto dvou „kvízomatů“ několikrát mluvil po telefonu. Návod na obsluhu obou „kvízomatů“ byl papír formátu A4 z jedné strany popsaný, vytištěný z počítače. Oba „kvízomaty“ byly neustále v provozu a stále zapnuté. U těchto zařízení pouze vynulovala stav počítadel po výhře. Ze zprávy Elektrotechnického zkušebního ústavu ze dne 10. 2. 2015 bylo zjištěno, že oba vědomostní kvízy výrobní číslo 01138 a 01139, které byly zajištěny při prohlídce nebytových prostor dne 11. 11. 2014 v baru Las Vegas v Děčíně, nejsou Elektrotechnickým zkušebním ústavem evidovány. EZÚ nikdy tato zařízení necertifikoval, a tudíž ani nevydal osvědčení k jejich provozu. Z rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu č. j. 224250/15/4300-00805-050516 spisové značky 100/2015P ze dne 27. 10. 2015 bylo zjištěno, že Specializovaný finanční úřad jako správní orgán věcně a místně příslušný uložil společnosti VINDARON PRO s. r. o. pokutu ve výši 10 000 000 Kč za skutek porušení ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích, kterého se dopustil tím, že v období nejméně od 15. 9. 2014 do nejméně 23. 4. 2015 provozoval loterii a jinou podobnou hru prostřednictvím minimálně 112 kusů technických zařízení označených jako „kvíz vědomostní“ nebo „vědomostní kvíz“ nebo „quiz vědomostní“ nebo „quiz“ nebo „vědomostní quiz“, a to mimo jiné i v provozovně herna a bar Las Vegas na adrese Tržní 135/21, Děčín IV – Podmokly, kde v době od 30. 10. 2014 do minimálně 11. 11. 2014 provozoval dva kusy technických zařízení označených jako „kvíz vědomostní“ bez povolení Ministerstva financí ČR. (Skutek 14/I)
77. Z nájemní smlouvy č. xxx, uzavřené mezi pronajímatelem xxx a obchodní firmou VINDARON PRO s.r.o. Ostrava, jako nájemcem, bylo zjištěno, že smlouva o nájmu nebytových prostor se týká objektu Club Dustin Herna, xxx v Litvínově a účelem tohoto nájmu je provozování znalostní soutěže (vědomostní kvíz). Smlouva dle bodu 5 závěrečných ustanovení nabývá platnosti dnem podpisu a účinnosti, tj. dnem 10. 12. 2014. Společnost VINDARON PRO s.r.o. zastoupená obžalovaným xxx současně udělila plnou moc xxx za společnost VINDARON PRO s.r.o. vyplácet odměny účastníkům znalostní soutěže provozované v prostorech dle nájemní smlouvy xxx a současně pověřila xxx a xxx předáním odměn účastníkům znalostní soutěže. Dle vyhodnocení provozu vědomostního kvízu byly zjištěny tržby z celkem 4 „kvízomatů“ za měsíce - prosinec 2014 částka 35 851 Kč, leden 2015 částka 14 267 Kč, únor 2015 částka 10 896 Kč. Celková částka 61 014 Kč je vypočtena jako rozdíl mezi vkladem do soutěže a odměnou v soutěži. Nezohledňuje DPH, licenční práva či smluvní nájemné. Z Obecně závazné vyhlášky č. 5/2011 města Litvínova o regulaci provozování sázkových her – loterií a jiných podobných her bylo zjištěno, že na celém území města se zakazuje provozování sázkových her podle § 2 písm. e, g, i, l, m, n zákona o loteriích, provozování loterií a jiných podobných her podle § 2 písm. j) zákona o loteriích a provozování loterií a jiných podobných her podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích. Tato vyhláška nabývá účinnosti z důvodu naléhavého obecného zájmu dnem vyhlášení. Na úřední desce byla vyvěšena dne 25. 11. 2011 a zastupitelstvo města Litvínov se na jejím vydání usneslo na zasedání dne 24. 11. 2011. Ze smlouvy o zajišťování servisu, kterou dle zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, uzavřeli jako dodavatel společnost P – Joker s.r.o. Brno a společnost VINDARON PRO s.r.o. Ostrava, zastoupená xxx, jednatelem, jako objednatel (zástupce společnosti P – Joker s.r.o. je označen pouze příjmením „Procházka“) bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je závazek dodavatele zajišťovat pro objednatele servis internetových zařízení a závazek objednatele zaplatit dodavateli sjednanou odměnu. Servis dle této smlouvy zahrnuje provádění záručních a pozáručních oprav veškerých internetových zařízení, která dodavatel vyrobil a následně prodal či pronajal třetí osobě a v nichž bude objednatel provozovat vědomostní soutěž KVÍZ. Odměna dodavatele bude vypočtena jako 10 % z celkové tržby získané v příslušném kalendářním měsíci z provozu všech internetových zařízení. Mezi stejnými subjekty byla uzavřena i smlouva o podnájmu věcí movitých, a to dne 1. 7. 2014, ve které je společnost P – Joker označována jako nájemce a společnost VINDARON PRO s.r.o. Ostrava jako podnájemce. Podnájemce, tedy společnost VINDARON PRO s.r.o. se dle této smlouvy zavazuje za podnájem internetových zařízení platit nájemci měsíční podnájemné, které bude vypočteno jako 35 % z celkové tržby získané v příslušném kalendářním měsíci z provozu všech internetových zařízení. Smluvní strany se dohody, že nájemce, tedy společnost P – Joker, pro podnájemce, tedy pro společnost VINDARON PRO s.r.o., bude zajišťovat umístění internetových zařízení v prostorech, na kterých se smluvní strany dohodly, výběr tržeb z internetových zařízení, vyúčtování provozu internetových zařízení, běžný servis a údržbu internetových zařízení. Jednatel společnosti xxx kromě citovaných smluv předložil policejnímu orgánu i výdajové podkladní doklady firmy P – Joker s.r.o., ze kterých je zřejmé, že firma P – Joker s.r.o. vyplatila firmě VINDARON PRO s.r.o. ve dnech 2. 2., 5. 2., 7. 2., 8. 2., 9. 2., 12. 2. a 14. 2. 2015 odvody z tržeb za měsíc leden 2015 v celkové výši 1 176 644 Kč (215 000, 185 000, 224 674, 86 794, 56 575, 231 430 a 177 171 Kč). Ve dnech 2. 3., 4. 3., 6. 3., 9. 3. a 11. 3. 2015 za měsíc únor 2015 pak byla vyplacena firmou P – Joker s.r.o. společnosti VINDARON PRO s.r.o. celková částka 865 037 Kč (172 855, 199 729, 192 211, 241 349 a 58 893 Kč). Všechny tyto výdajové pokladní doklady jsou opatřeny razítky firem VINDARON PRO s.r.o. a P – Joker s.r.o. a podpisy zástupců těchto firem. Výdajové pokladní doklady jsou však neočíslované a pro absenci posloupnosti těchto účetních dokladů nelze potvrdit jejich úplnost. Počínaje dnem 3. 4. 2015 jsou zcela shodným způsobem odvody tržeb (za měsíc březen 2015) vypláceny již firmě GLETRAN s.r.o. Praha. Provoz „kvízomatů“ v Club Dustin Herna na základě smlouvy o nájmu č. xxx, jež byly provozovány společností GLETRAN s.r.o. a vydány policejnímu orgánu dne 24. 9. 2015, nejsou předmětem této obžaloby. Proto i xxx, která byla vyslechnuta na úřední záznam dne 24. 9. 2015 vzhledem k tomu, že od Club Dustin Litvínov nastoupila až 2. 9. 2015 popisuje okolnosti provozování těchto „kvízomatů“, kdy již byly spravovány společností GLETRAN s.r.o. Ve své výpovědi se mimo jiné vyjadřuje i k odvozu dvou „kvízomatů“ a výherního hracího automatu z objektu herny těsně před provedením domovní prohlídky ze strany policejního orgánu dne 24. 9. 2015. Provozovatel provozovny Club Dustin Herna xxx poukazoval finanční prostředky pro VINDARON PRO s.r.o. na číslo účtu xxx, tedy na účet vedený u České spořitelny, a.s., který patří xxx. Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx je tento účet určen pouze pro soukromé účely pana xxx. Jedná se o sporožirový účet, ke kterému má ona dispoziční právo z praktických důvodů, jelikož k ní má pan xxx důvěru. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 29. 5. 2017 s xxx bylo zjištěno, že asi před 4 lety se v Opavě seznámil s obžalovaným, který mu nabídl spolupráci s firmou VINDARON PRO s.r.o. Spolupráce měla spočívat v umísťování herních technických zařízení, tzv. kvízů do podniků. V té době měl dostatek práce, proto nabídku odmítl, nicméně se domluvili, že dostane několik smluv od firmy VINDARON PRO s.r.o., které v případě, že někdo projeví zájem, použije. Smlouvy byly asi 4 nebo 5 a byly již podepsány ze strany obžalovaného. V případě zájmu měl pouze vyplnit do prázdné kolonky pronajímatele. Jelikož někdy v té době začalo docházet k vydávání obecně závazných vyhlášek omezujících hazard, začala být poptávka po jiných zařízeních. Vzpomněl si na tyto smlouvy a kvízy a nabídl je mimo jiné i do restaurace v Litvínově, kterou provozuje pan Hrabák. Také pracoval na základě mandátní smlouvy i pro firmu ŠTÍSTKO, a.s., jejímž majitelem je pan xxx. Ten jej někdy v roce 2014 – 2015 telefonicky požádal, zda by mu nemohl vyzvednout v TIPSPORT BARu Litvínov (provozovatelkou paní xxx), částku kolem 100 000 Kč. V předmětné herně bylo umístěno asi 8 „kvízomatů“ a on si dovodil, že to jsou peníze z jejich provozu. Peníze převzal a ještě ten den vložil na účet, který mu dal pan Procházka. Firmu GLETRAN s.r.o. nezná. Z úředního záznamu o výpovědi xxx, sepsaného dne 5. 5. 2015, bylo zjištěno, že je švagrem majitele prostor Club Herna Dustin v Litvínově. xxx mu někdy po zahájení provozu klubu řekl, že společnost VINDARON PRO s.r.o. dodá do klubu nějaké hrací přístroje, přičemž se jedná o vědomostní soutěž. Osobně byl přítomen tomu, když 4 přístroje byly převezeny a umístěny do klubu. Podle přízvuku ti muži byli z Moravy. Přístroje vyžadovaly připojení k síti internet, a proto xxx musel zajistit rozvod internetu. xxx a později i člověk, se kterým podepisoval zplnomocnění, jej ujišťovali, že nejde o výherní hrací přístroj, ale o vědomostní soutěž a kdyby nastal nějaký problém, že by jej vyřešil advokát společnosti VINDARON PRO s.r.o. Právní zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o. jej nakonec i telefonicky ujistil, že o hrací automaty nejde. Ačkoliv osobně na nich nikdy nehrál, viděl a ví, jak tyto fungují. Po odsouhlasení pravidel hry si hráč může vybrat hru, přičemž na výběr je jich asi 20. Hry jsou v podstatě stejné, liší se pouze v grafice. Po výběru hry se zobrazí na displeji hrací válce a po jejich otoční pak hráči naskočí výhra nebo prohra a následně otázka. Ta výhra se hráči přepíše rovnou do banku a nemusí kvůli tomu odpovídat na tu otázku. Ta otázka se dá buď zodpovědět, čímž se hráči po správné odpovědi připíše jedna koruna do banku anebo se tato otázka dá odložit do BANK OTÁZEK a lze pokračovat ve hře s těmi válci. V podstatě se jedná o normální hrací automat. Asi před 2 měsíci nahrála tato společnost do těch přístrojů nový software, který umožňuje to, že pokud hráč prohraje celý svůj vklad, tak po správném zodpovězení doplňující otázky je mu celý vklad vrácen do banku a může pokračovat ve hře nebo si ho může i vybrat. Před nahráním toho nového software tato možnost nebyla. Takže v případě, že hráč celý vklad prohrál, byla hra ukončena. (skutek 15/I).
78. Ze zprávy Specializovaného finančního úřadu Praha ze dne 22. 4. 2015 bylo zjištěno, že dne 19. 2. 2015 byla provedena kontrola v provozovně na adrese xxx, Kravaře, a to za účasti Policie ČR. Kromě technických zařízení, která na provozovně byla provozována na základě platných rozhodnutí Ministerstva financí, bylo v baru U Sagaše umístěno také jedno technické zařízení, tzv. „kvízomat“, který v době kontroly provozovala společnost VINDARON PRO s.r.o. V rámci kontrolní činnosti provedené dne 7. 3. 2015 bylo zjištěno, že tento „kvízomat“ již neprovozuje společnost VINDARON PRO s.r.o., ale nově společnost Gletran, s.r.o. Z Obecně závazné vyhlášky Města Kravaře č. 2/2013, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města bylo zjištěno, že vyhláška nabývá účinnosti dne 1. 1. 2014 a na celém území města zakazuje provozování sázkových her podle § 2 písm. e, g, i, l, m, n) zákona o loteriích, dále loterii a jiné podobné hry podle § 2 písm. j) zákona o loteriích a rovněž provozování loterií a jiných podobných her podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích. Z protokolu o vydání věci ze dne 13. 5. 2015 bylo zjištěno, že xxx vydal policejnímu orgánu „kvízomat“ umístěný v provozovně Pivní Bar U Sagaše, ulice xxx v Kravařích. Následně dle protokolu o vydání hmotné věci, sepsaného dne 30. 3. 2016 vydal xxx i klíče k předmětnému „kvízomatu“ v počtu 4 ks. Pomoci klíčů došlo dne 30. 3. 2016 k otevření tohoto „kvízomatu“ a z jeho prostoru byly vytaženy 4 ks bankovek v hodnotě 200 Kč a jedna bankovka v hodnotě 100 Kč, což je dokladováno pořízenou fotodokumentací. Částka v celkové výši 900 Kč byla pak společně s další částkou ve výši 31 400 Kč složena dne 6. 10. 2016 na účet Policie ČR u České národní banky, jak vyplynulo z příslušné pokladní složenky ( č. l. 31, 32). Ze smlouvy o nájmu č. 2015/BAJI, bylo zjištěno, že byla uzavřena 1. 3. 2015 mezi xxx, IČ: 42860130 a obchodní společností Gletran, s.r.o. Praha 9. Předmětem smlouvy o nájmu byl závazek pronajímatele přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Herna Bar, xxx, Kravaře. Účelem nájmu je podnikatelská činnost nájemce prostřednictvím internetového zařízení. Podkladem pro výpočet nájemného je měsíční vyhodnocení soutěže. Dne 28. 2. 2015 byla ukončena nájemní smlouvy xxx mezi xxx a obchodní firmou VINDARON PRO s.r.o. Druhého dne, tedy 1. 3. 2015 byla uzavřena již výše zmíněná smlouva o nájmu č. 2015/BAJI. Z účetních dokladů dodavatele xxx bylo zjištěno, že za měsíc březen 2015 přijal nájemné v celkové výši 556 Kč a v měsíci dubnu 2015 částku 918 Kč (dle smlouvy o nájmu jde o 35 % z celkového výnosu). Z protokolu o kontrole podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb. provedenou Specializovaným finančním úřadem v provozovně xxx na ulici xxx v Kravařích bylo zjištěno, že v provozovně byl zjištěn jeden kus technického zařízení označeného jako „vědomostní soutěž“, byl kontrolní skupinou učiněn závěr, že kontrolovaná osoba Gletran, s.r.o. Praha 9 porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím jednoho kusu technického zařízení označeného jako vědomostní soutěž. Dle průvodního dopisu byla provedena kontrola i 19. 2. 2015 a obě kontroly jsou doloženy videonahrávkou. Nelze s určitostí říci, zda „kvízomat“ kontrolovaný v obou kontrolních dnech představuje totožné technické zařízení, neboť nebylo označeno výrobním číslem registrační známkou či jiným identifikátorem, avšak na základě vizuálního zhlédnutí a skutečností zjištěných v rámci jiných kontrol těchto technických zařízení může SFÚ konstatovat, že ve dnech 19. 2. 2015 a 7. 4. 2015 byl na předmětné provozovně stále stejný „kvízomat“. Jelikož Ministerstvo financí ČR obdrželo celou řadu dotazů, jejichž obsahem byla žádost o sdělení optimálního postupu při shledání výskytu tzv. „kvízomatů“ na území obce, rozeslalo Ministerstvo financí dne 7. 8. 2014 všem městům a obcím přípis, ve kterém je seznamují se stanoviskem Ministerstva financí, vyjádřeném v aktuálně vydané tiskové zprávě Ministerstva financí z 31. 7. 2014. Současně obcím doporučili postup popsaný v informačním letáčku a přípis doplnili rozšiřujícím právním stanoviskem Ministerstva financí ke „kvízomatům“. V tiskovém prohlášení ze dne 31. 7. 2014 se uvádí, že Ministerstvo financí podalo trestní oznámení kvůli nelegálnímu provozování tzv. „vědomostních kvízů“. Nepovolená technická zařízení, která kombinují klasickou sázkovou hru se znalostními otázkami, se nachází v desítkách provozoven. Ministerstvo financí již nehodlá nečinně přihlížet tomu, jak takzvané „kvízomaty“ zaplevelují naši zemi. S nelegálními provozovateli bylo zahájeno správní řízení a hrozí jim pokuta až do výše 10 000 000 Kč. Náměstek ministra financí uvedl, že se domnívá, že všechny osoby, které se na provozu „kvízomatů“ podílejí, ať už přímo nebo nepřímo, se dopouštějí trestného činu. Loterie nebo jiná podobná hra musí splňovat zákonem definované prvky – vklad, náhodu či předem neznámou okolnost, která rozhoduje o výhře a možnosti výhry. „Kvízomaty“ tyto zákonné znaky naplňují, neboť z pohledu účastníka o výhře či prohře rozhoduje předem neznámá okolnost, která v tomto případě představuje výši hodnoty otázky. Vědomosti účastníka mají vliv pouze na výši jeho celkové prohry. Provozováním „kvízomatů“ tak dochází k cílenému porušení zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Zanedbatelné zcela jistě není ani krácení povinného odvodu státu, který představuje 20 % z rozdílu mezi vsazenými a vyplacenými částkami a dále odvod 55 Kč denně za každý povolený přístroj. V právním stanovisku Ministerstva financí je uvedeno, že Ministerstvo financí na základě obdržených videodokumentů, a zároveň i na základě vlastního praktického seznámení se s problematikou účasti na hře prostřednictvím kvízových hracích automatů, dospělo k tomuto závěru: V případě kvízových hracích automatů, přestože na rozdíl od videoterminálů či výherních hracích přístrojů je jejich nabídka rozšířena o „vědomostní“ otázky, se jedná o loterii nebo jinou podobnou hru ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 a 3 loterního zákona, neboť kumulativně naplňuje základní prvky zde uvedené definice, a to vklad, náhodu a možnost výhry. Z pohledu účastníka hry tak o výhře nebo prohře rozhoduje předem neznámá okolnost, kterou je výše neznámé hodnoty otázky následující po otázce s hodnotou účastníkovi známou. Právě tato výše hodnoty otázky je okolnosti předem neznámou, neboť účastník nemá možnost náhledu na celý průběh jím plánovaného počtu jednotlivých her. Jestliže by byl náhled do budoucích otázek (včetně jejich hodnoty) účastníkovi k dispozici, pak by byl účastník schopen racionálně dovodit, že návratnost jím vložených prostředků je nereálná. Souhrnný poměr výher a proher v dílčích hrách je v rámci obecně specifikovaného herního cyklu k tíži účastníka, a to v souvislosti s předem nastaveným výherním poměrem, má účastník možnost výhry pouze v omezeném množství dílčích her daného cyklu. V tomto lze shledat shodu s legálně provozovanými technickými zařízeními s tím, že vědomosti účastníka mají v případě účasti na hře prostřednictvím vědomostního kvízu v naprosté většině vliv pouze na výši celkové prohry účastníka (skutek 1/II).
79. Z protokolu o kontrole provedené SFÚ Praha v Herně Bar Džbán, xxx, České Budějovice, dne 3. 4. 2015 smlouvy o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015, protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, provedené dne 1. 7. 2015 na základě příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích (2 Nt 707/2015), jakož i z fotodokumentace pořízené při této prohlídce bylo zjištěno, že při kontrole SFÚ bylo zjištěno v provozovně Džbán, že se zde nachází 8 ks technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Pracovníci kontrolního orgánu provedli zkušební hry, které zaznamenaly na videozáznam. Opětovně byla provozovna navštívená dne 16. 4. 2015 a počet technických zařízení umístěných v herně se nezměnil. Kontrolní orgán uzavřel, že společnost Gletran, s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 8 kusů technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Dle smlouvy o nájmu přenechal pronajímatel HERRO CB s.r.o. České Budějovice, zastoupený xxx nájemci společnosti Gletran, s.r.o. část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Džbán na xxx v Českých Budějovicích v rozsahu 16 m². Účelem nájmu je podnikatelská činnost nájemce provozovaná prostřednictvím internetových zařízení. Po započetí prohlídky jiných prostor a pozemků dne 1. 7. 2015 byly dobrovolně vydány hrací vědomostní kvízy v počtu 8 ks spolu se svazky klíčů. Spolu s nimi došlo i k vydání smlouvy o nájmu č. xxx a sešitu A4 v pevné barevné vazbě s vyúčtováním jednotlivých hracích vědomostních kvízů. Sešit formátu A4 je přílohou spisového materiálu a vedený jako stopa č. 11. V předmětném sešitu je uvedeno vyúčtování za jednotlivé „kvízomaty“ umístěné v herně Džbán. Na základě tohoto vyúčtování, které je psáno ručně, nelze stanovit přesnou výši zisku, který mohl být provozem „kvízomatů“ získán, nicméně je z tohoto sešitu zřejmé, že „kvízomaty“ v této herně byly provozovány minimálně od března 2015 do doby jejich zajištění (1. 7. 2015). Ve všech osmi hracích vědomostních kvízech vydaných policií nebyly zajištěny žádné finanční prostředky. Kasičky předmětných technických zařízení byly prázdné. Z úředních záznamů o výpovědi xxx, xxx (jednatelé společnosti HERRO CB s.r.o.). Vandy Nekoly (provozní Herny bar Džbán), xxx (servírky) a xxx (číšníka) nebyly zjištěny žádné další relevantní skutečnosti (skutek 2/II).
80. Z protokolu o kontrole SFÚ společnosti Gletran, s.r.o., provedené v herně Kostka, na ulici xxx v Českých Budějovicích dne 3. 4. 2015 soud zjistil, že kontrolním orgánem bylo zjištěno, že v provozovně se nachází 10 ks technických zařízení, označených jako „vědomostní soutěž“. Provozování žádného z těchto technických zařízení nebylo povoleno Ministerstvem financí, ani jiným správním orgánem dle zákona o loteriích. Na přístrojích byly provedeny kontrolní hry, o jejichž průběhu byl pořízen videozáznam. Znovu byla provozovna navštívena kontrolním orgánem dne 16. 4. 2015 a bylo zjištěno, že je zde stále umístěno oněch 10 ks kontrolovaných technických zařízení. Na vyžádání pracovníků kontrolního orgánu k předložení veškeré dokumentace týkající se předmětných technických zařízení byla jim přítomnou xxx předložena smlouva o nájmu č. xxx z 1. 3. 2015. Na základě příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích vydaného dne 26. 6. 2015, pod sp. zn. 2 Nt 708/2015, byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků v objektu provozovna MOCCA BAR KOSTKA dne 1. 7. 2015. V průběhu prohlídky byly policejnímu orgánu dobrovolně vydány vedle stolního počítače a hotovosti 113 043 Kč (následně policejním orgánem vráceno), i 10 ks výherních zařízení, ohledně nichž bylo zjištěno, že sedm z nich souvisí se smlouvou o nájmu uzavřenou mezi xxx a společností Gletran, s.r.o. č. 2015/BBFD z 1. 3. 2015. Smlouvu o nájmu pod č. xxx uzavřela xxx s Gletranem s.r.o. znovu dne 29. 4. 2015, kterou došlo k rozšíření pronajímaného prostoru objektu Kostka z dosavadních 4 m² na 16 m². V sedmi technických zařízeních provozovanými společností Gletran byla nalezena celková finanční částka 25 000 Kč (3 800 Kč + 4 000 Kč + 1 400 Kč + 3 800 Kč + 3 000 Kč + 7 000 Kč + 2 000 Kč). Dále vedle klíčů k uvedeným technickým zařízením byly vydány i dokumenty vztahující se k herním přístrojům na provozovně a také provozní záznamy provozovny MOCCA BAR KOSTKA, umístěné v papírové krabici (stopa č. 16 přílohy č. 4). Z těchto provozních záznamů je zřejmé, že „kvízomaty“ byly na provozovně Kostka provozovány nejméně od 1. 10. 2014 do 30. 6. 2015, přičemž na jedné straně je vyúčtování baru a na druhé straně je vyúčtování týkající se provozu „kvízomatů“, přičemž ke každému vyúčtování je také přiložen pokladní doklad z Fortuny (stav kasy). O dřívějším umístění „kvízomatů“ v této provozovně vypovídají i další dokumenty zajištěné při prohlídce jiných prostor (viz. příloha č. 3 – stopa č. 18). Obsahem přílohy č. 3 svazku 12/2 jsou nájemní smlouvy uzavřené mezi xxx a společností VINDARON PRO s.r.o. ze dne 18. 6. 2014, 10. 7. 2014 a 10. 9. 2014. Je zde založena i smlouva o nájmu internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací ze dne 29. 4. 2015 uzavřená mezi xxx jako pronajímatelem a společnosti VINDARON PRO s.r.o. jako nájemcem. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx, sepsaného dne 12. 10. 2015 bylo zjištěno, že pracuje jako obsluha automatu a barmanka v Moka baru v Českých Budějovicích od 2. 1. 2015. Již v době jejího nástupu byly v herně Moka bar vědomostní kvízy, které patřily společnosti VINDARON a dva výherní automaty Quizard, jejichž majitele nezná. Dne 1. 7. 2015 policie všechny herní přístroje zabavila a asi 14 – 20 dní nato se v MOCCA baru objevily jiné herní přístroje, a to 5 vědomostních kvízů společnosti Gletran a 3krát Quizard, jehož majitele opět nezná. Tyto přístroje jsou v baru i ke dni konání jejího výslechu (skutek 3/II).
81. Z protokolu o kontrole podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, provedené specializovaným Finančním úřadem Praha vůči společnosti Gletran, s.r.o. Praha bylo zjištěno, že kontrola byla provedena v herně CORRIDA na Husově 495/74 v Českých Budějovicích dne 2. 4. 2015. Na vstupu do této provozovny byl uveden provozovatel LOOKY- STAR, s.r.o., Chlum u Třeboně. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se v ní nachází 8 ks technických zařízení označených jako vědomostní kvíz. Pracovníci, kteří provedli několik kontrolních her na těchto technických zařízeních, o jejímž průběhu pořídili videozáznam, požádali o předložení veškeré dokumentace k těmto technickým zařízením. Přítomným xxx jim byla předložena smlouva o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015. Kontrolní orgán učinil závěr, že kontrolovaná osoba Gletran, s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 8 ks technických zařízení jako vědomostní kvíz. Při opakované návštěvě této provozovny dne 16. 4. 2015 zde bylo stále umístěno a provozováno 8 ks předmětných technických zařízení. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 Nt 709/2015 byla provedena prohlídka jiných prostor v herně CORRIDA, s kterou bylo započato 1. 7. 2015 ve 12:57 hodin, tedy o necelou hodinu později, než byla provedena prohlídka v asi kilometr vzdálené provozovně MOCCA BAR KOSTKA na ulici xxx. Na rozdíl od provozovny MOCCA BAR KOSTKA, kde bylo z 9 herních zařízení zajištěna celková finanční částka 49 300 Kč, při prohlídce herny CORRIDA, v průběh které bylo vydáno 7 hracích přístrojů, včetně klíčů, v nich žádné finanční prostředky při prohlídce zajištěny nebyly, až při následné prohlídce těchto zajištěných technických zařízení, ve skladu v Zadní Kopanině (bývalé vojenské sklady) dne 7. 10. 2015 poté, co bylo přistoupeno k otevření zabavených „kvízomatů“, byla nalezena ve třech těchto „kvízomatech“ celková částka 6 570 Kč. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaném dne 20. 1. 2016 s xxx bylo zjištěno, že společnost LOOKY – STAR, s.r.o., byla založená v prosinci 2014 za účelem provozování hostinské činnosti a provozování heren. Jednatelkou společnosti je jeho manželka xxx, kterou on při výkonu této funkce zastupuje. Tato společnost provozovala na území města České Budějovice hernu Bar CORRIDA. Další stejnou provozovnu měli v Chlumu u Třeboně. Obě tyto provozovny po zásahu policie v Českých Budějovicích 1. 7. 2015 uzavřely. V obou uvedených provozovaných on vykonával funkci provozního a jeho pracovní náplní bylo zabezpečení provozu baru a vědomostní soutěže. Toto vykonával na základě plné moci, kterou mu vystavila společnost VINDARON a později společnost Gletran. Společnost LOOKY – STAR, s.r.o. neprovozovala tato technická zařízení, ale pouze je obsluhovala. Provozovatelem těchto zařízení byla VINDARON a později společnost Gletran, s.r.o. Vzájemné majetkové vztahy mezi těmito podnájemci mu nebyly známé. Bylo mu jen sděleno, že společnost VINDARON končí z důvodu udělené pokuty ve správním řízení a společnost Gletran, s.r.o. je nástupcem. Došlo k tomu někdy na jaře 2015, kdy byla provedená změna podnájemce, a to ukončujícím protokolem a vyúčtováním mezi LOOKY – STAR, s.r.o. a VINDARONEM. Byla také uzavřená nová podnájemní smlouva a uděleny nové plné moci. Technické zařízení při tom byla ponechána na místě, ale byl v nich vyměněn software vědomostní soutěže. Do současné doby neví, zda předmětné zařízení vědomostní kvíz lze nebo nelze legálně provozovat. Od současného provozovatele technického zařízení vědomostní kvíz bylo jejich společnosti nabídnuto nové technické zařízení k provozování vědomostní soutěže. Neví, jak na tuto nabídku reagovat. Dle smlouvy o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015 je zřejmé, že společnost Gletran s.r.o. si u společnosti LOOKY – STAR, s.r.o. pronajala i části prostoru v objektu CORRIDA Chlum, Chlum u Třeboně 374 (není předmětem tohoto trestního řízení). Ze smlouvy o nájmu č. xxx sepsané dne 1. 3. 2015 mezi společností LOOKY – STAR, s.r.o. Chlum u Třeboně a společnosti Gletran, s.r.o. bylo zjištěno, že předmětem smlouvy o nájmu je část prostoru sloužícího k podnikání v objektu CORRIDA České Budějovice, na ulici xxx, a to v rozsahu 16 m². Účelem nájmu je podnikatelská činnost společnosti Gletran, s.r.o. prostřednictvím internetových zařízení. Strany se dohodly na výši měsíčního nájemného 35 % z celkového výnosu. Asi po měsíci bylo nájemné doplňkem ke smlouvě navýšeno o další tři % (skutek 4/II.)
82. Jak bylo zjištěno z protokolu o kontrole SFÚ společnosti GLETRAN s. r. o. provedené v provozovně na ulici xxx v Českých Budějovicích, byla tato kontrola zahájena 2. 4. 2015 v 11:20 hodin za přítomnosti osoby xxx. Na vstupu do provozovny byl uveden provozovatel KAMPO PUB s. r. o. České Budějovice. Po vstupu do této provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 7 kusů technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Pracovníci kontrolního orgánu na těchto technických zařízeních provedli zkušební hry a jejich průběh zaznamenali na videozáznam. Do technického zařízení vložili bankovku v hodnotě 100 Kč. V obrázkové soutěži byla odehrána hra za vklad 5 kreditů, otázka v hodnotě 1 a po správné odpovědi byl stav kreditu 96. Poté byla zvolena otázková soutěž a hra za vklad 5 kreditů. Stav kreditů byl 91, hodnota otázky 1 a po správné odpovědi byl stav kreditů 92. V průběhu kontrolní hry pak bylo pokračováno. Přítomná osoba byla požádána o předložení veškeré dokumentace týkající se předmětných technických zařízení. Byla jim předložena smlouva o nájmu č. xxx z 1. 3. 2015 a pověření osob k předání odměny účastníkům znalostní soutěže. Stejný počet technických zařízení byl zjištěn i při následné kontrole dne 16. 4. 2015. Po vydání příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 Nt 710/2015 byla dne 1. 7. 2015 prohlídka jiných prostor v objektu provozovny Herna, bar v domě č. p. xxx provedena, jak vyplynulo z protokolu o provedení této prohlídky. Vedle finanční částky v celkové výši 63 900 Kč zajištěné v zázemí za barem, která byla následně provozovateli baru vrácena, byla vedle listinných dokladů vydána i herní zařízení v celkovém počtu 8 kusů, kdy čtyři byla označena jako „QUIZ Games“ bez výrobního čísla, tři jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“ s výrobním číslem Q012891, Q01291 a Q01292 a poslední herní zařízení bylo bez označení a bez výrobního čísla. Opětovnou vizuální kontrolou těchto zajištěných technických zařízení v policejním skladu dne 29. 3. 2016 bylo možno dovodit, že 7 z technických zařízení bylo provozováno firmou GLETRAN a jedno technické zařízení pravděpodobně firmou FULMAX s. r. o. V „kvízomatech“ provozovaných společností GLETRAN s. r. o. byla zajištěna celková finanční hotovost 8 790 Kč (1 120 Kč + 1 640 Kč + 1 530 Kč + 300 Kč + 2 700 Kč + 600 Kč + 900 Kč). V „kvízomatu“, jehož provozovatelem je pravděpodobně firma FULMAX bylo zajištěno 3 400 Kč. Ze smlouvy o nájmu č. 2015/BCCD uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi pronajímatelem KAMPO PUB s. r. o. České Budějovice a nájemcem firmou GLETRAN s. r. o. Praha 9 bylo zjištěno, že pronajímatel se zavazuje přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostorů sloužícího k podnikání v objektu Herna bar na ulici xxx v Českých Budějovicích v rozsahu 20 m2, kdy účelem nájmu je podnikatelská činnost nájemce dle předmětu činnosti prostřednictvím internetových zařízení. Strany se dohodly, že výše měsíčního nájemného bude vypočtena jako 35% z celkového výnosu. Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx ze dne 12. 10. 2015 bylo zjištěno, že v Herně baru na xxx pracovala jako brigádník od srpna 2014 do 31. 7. 2015. Náplní její práce byla kromě obsluhy na baru i obsluha automatů, což zahrnovalo vyplácení výher pomocí vyplácecích klíčů. Výhry se pak zaznamenaly do zvláštního sešitu, kde se napsalo datum, číslo „kvízomatu“ a výše výhry a směna. Tento sešit byl zabaven policií dne 1. 7. 2015 spolu s „kvízomaty“. Jednatel společnosti KAMPO PUB s. r. o. pan xxx k věci nevypovídal stejně jako jeho družka xxx která dne 28. 7. 2015 vydala policejnímu orgánu klíče od technických zařízení – „kvízomatů“, a to nejen z provozovny na ulici xxx, ale i z provozovny na xxx, kterou rovněž společnost KAMPO PUB s. r. o. provozovala (skutek 5/II).
83. Při kontrole SFÚ Praha v herně na xxx v Českých Budějovicích byla kontrolnímu orgánu předložena smlouva o nájmu č. xxx, ze které bylo zjištěno, že pronajímatel Play & WIN R.D. a. s. České Budějovice pronajala nájemci GLETRAN s. r. o. Praha 9 k dočasnému užívání část prostorů sloužícího k podnikání v objektu Herna 63, xxx, České Budějovice v rozsahu 2 m2. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou od 1. 3. 2015. Jak vyplynulo z protokolu o této kontrole společnosti GLETRAN s. r. o. Praha 9, která byla zahájena dne 16. 4. 2015 v 10:15 hodin, nacházely se v provozovně tři kusy technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Žádné z těchto technických zařízení nebylo na viditelném místě označeno výrobním identifikačním ani jiným evidenčním číslem a nebylo označeno registrační známkou. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na těchto zařízeních kontrolní hry a o celém jejich průběhu pořídili videozáznam. SFÚ dospěl k závěru, že kontrolovaná osoba GLETRAN s. r. o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 3 kusů technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Byly pořízeny i fotografie v počtu 7 kusů. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 NT 711/2015 byla provedena prohlídka nebytových prostor provozovny s názvem Herna Bar „63“ na adrese xxx, v Českých Budějovicích. Tuto hernu provozuje společnost Play & WIN R.D. a. s. V průběhu prohlídky byly zajištěny hrací zařízení v počtu 5 kusů a v nichž byly uloženy finanční prostředky v celkové výši 4 700 Kč. Současně bylo vydáno přítomným xxx i 5 kusů svazků klíčů od těchto hracích zařízení. Mimo prostor těchto technických zařízení byly zajištěny i další finanční prostředky v celkové výši 27 213 Kč, které však byly následně policejním orgánem vráceny, neboť tyto finanční částky s provozem „kvízomatů“ nesouvisely. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx (obsluhy herny), xxx (obchodní manažer), xxx (obsluhy baru), xxx (barmanky) a xxx (barmanky) nebyly zjištěny žádné podstatné relevantní skutečnosti k projednávané věci, pouze se obecně vyjádřili k provozu „kvízomatů“ a k tomu, že výběry hotovostí s kas vědomostních kvízů prováděla xxx a finanční prostředky předávala panu xxx. V provozovně Herna Bar „63“ bylo umístěno 5 kusů zařízení vědomostní kvíz. Na vyplácení výher z „kvízomatů“ měla obsluha zvlášť v peněžence v trezoru za barem. Barmanky měly klíče od všech automatů na vyplacení výher a tyto klíče sloužily k vymazání výhry (kreditů z automatů). Výhry z „kvízomatů“ byly zaznamenávány na papír. Společnost Play & Win R.D. a. s. provozovala kromě Herny Bar „63“ na ulici xxx i Hernu Bar na ulici xxx (skutek 6/II.).
84. Při kontrole společnosti GLETRAN s. r. o. ze strany specializovaného Finančního úřadu Praha provedené dne 2. 4. 2015 od 11:20 hodin v provozovně HANAH BAR na ulici xxx v Českých Budějovicích bylo z protokolu sepsaného o průběhu této kontroly zjištěno, že na vstupu do provozovny byl jako provozovatel uveden xxx. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 5 kusů technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Kontrolní orgán provedl několik kontrolních her, o jejichž průběhu pořídil videozáznam a na základě kontroly dospěli k závěru, že společnost GLETRAN s. r. o. porušila ustanovení § 44 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 5 kusů technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor provedené v nebytovém prostoru HANAH BARU na základě příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 6. 2015 (2 NT 712/2015) bylo zjištěno, že před zahájením prohlídky přítomná osoba xxx, tedy před zahájením prohlídky projevil zájem vydat herní zařízení umístěná na provozovně včetně klíčů od těchto zařízení, které má k dispozici, jak od zařízení, tak ke kasám těchto zařízení a uvedl, že na provozovně je finanční hotovost ve výši 150 000 Kč, určená k vyplacení výher. Ta však není jeho majetkem, ale majetkem společnosti CAMPA-NET a. s. z Jeseníku, kterou zastupuje pan xxx. Po započetí prohlídky pak byly vydány mimo jiné hrací automaty v počtu deseti kusů (z celkového počtu 12 hracích automatů, když dva byly ponechány na místě, tyto byly opatřeny registrační známkou pro technické zařízení), přičemž 7 z nich byly hodnoceny jako vědomostní kvízy. V těchto technických zařízeních označených jako QUIZ, případně kvíz vědomostní v počtu 7 kusů bylo zajištěno celkem 4 030 Kč. Společnost GLETRAN přitom provozovala 5 z těchto technických zařízení, v nichž byla policejním orgánem nalezena celková částka 2 930 Kč (900 Kč + 530 Kč + 400 Kč + 500 Kč + 600 Kč). Finanční hotovost zajištěná ve skříňce pod barem v celkové výši 134 251 Kč (v protokole o prohlídce nesprávně uvedeno 123 251 Kč), byla následně policejním orgánem vrácena zpět. Policejním orgánem byly také zajištěny smlouvy mezi pronajímatelem xxx a nájemcem společností VINDARON PRO s.r.o., sídlem v Ostravě z 18. 6. 2014 a ze dne 7. 4. 2014 a také smlouva uzavřená mezi xxx jako pronajímatelem a společností GLETRAN s. r. o. jako nájemcem ze dne 1. 3. 2015 č. xxx. Z výše uvedených smluv, jejichž vydané originály jsou uloženy v příloze č. 2 svazku č. 13/II spisového materiálu je zřejmé, že prostory herny HANAH BAR na ulici xxx byly dříve pronajaty i společnosti VINDARON PRO s. r. o., ve kterých i tato společnost provozovala „kvízomaty“ (není předmětem žalobního návrhu). Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx sepsaného policejním orgánem dne 13. 10. 2015 bylo zjištěno, že ke dni jejího výslechu jsou opětovně v herně HANAH BAR provozovány vědomostní kvízy v počtu 8 kusů. Informace k těmto technickým zařízením však žádné nemá. (Skutek 7/II).
85. Z protokolu o kontrole podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb. provedené Specializovaným finančním úřadem ve vztahu ke společnosti Gletran, s.r.o. v Baru Astoria na ulici xxx v Českých Budějovicích bylo zjištěno, že kontrola byla zahájena dne 2. 4. 2015 v 9:00 hodin. Na vstupu do provozovny byl uveden provozovatel DILD export-import s.r.o. České Budějovice. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 8 ks technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Pro účely kontroly provedli pracovníci kontrolního orgánu kontrolní prohozy 100 Kč do každého technického zařízení a provedli kontrolní hry. O jejich průběhu byl pořízen videozáznam. V podstatě na všech technických zařízeních byla zvolena otázková soutěž s vizualizací, přičemž se v technických zařízeních nachází 16 válcových her. Byla vybrána konkrétní hra, a při různě vysokých vkladech a stanovených hodnotách otázek, nebylo nikdy na otázky odpovídáno, a tyto byly přesunuty do „banku otázek“. Otázky v banku otázek pak byly směněny na otázku jedinou a ve všech osmi případech byla použita nápověda. Po správné odpovědi byla hodnota „banku otázek“ přesunuta zpět do kreditu. Po ukončení hry na všech technických zařízeních byla pracovníky kontrolního orgánu přivolána přítomná osoba, která byla požádána o vyplacení zbylého kreditu, to je částky odpovídající 720 Kč (93 + 75 + 80 + 94 + 97 + 95 + 97 + 89). Kontrolní orgán tak zjistil, že sázejícím musí být pro odehrání jednotlivé hry uskutečněn vklad ve výši 5 Kč až 500 Kč. Po jeho uskutečnění je sázejícímu softwarovým vybavením technického zařízení stanovena a zobrazena hodnota otázky, která je poměrem mezi vkladem sázejícího a hodnotou výhry či prohry, jež bude sázejícímu připsána k jeho kreditu nebo odečtena. Z pohledu sázejícího je hodnota otázky předem neznámou okolností rozhodující o výhře nebo prohře. V případě chybné odpovědi prohrává sázející celou výši uskutečněného vkladu. Je zřejmé, že předem neznámá okolnost má v průběhu předmětné hry nezanedbatelnou roli. Kontrolovaná společnost Gletran, s.r.o. tak porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 8 ks technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 26. 6. 2015 (2 Nt 713/2015), byla prohlídka v nebytovém prostoru CAFE BAR ASTORIA na adrese xxx provedena dne 1. 7. 2015. Při ní bylo zajištěno 13 ks technických zařízení, z toho 8 ks svou obrazovou vizualizací odpovídalo vědomostní soutěži provozované firmou Gletran, s.r.o. a 5 ks technických zařízení odpovídalo vědomostní soutěži provozované firmou Fullmax s.r.o. V zařízeních provozovaných firmou Gletran, s.r.o. byla zajištěna finanční částka 8 370 Kč. Z vydaných smluv, které se nacházely v objektu CAFE BAR ASTORIA je zřejmé, že kromě smluv o nájmu ze společnosti Gletran uzavřela společnost D – export import, s.r.o. i smlouvy o umístění zařízení systému Quizart s firmou Fullmax, s.r.o., ale i se společností VINDARON PRO s.r.o. (podnájemní smlouva č. xxx ze dne 1. 12. 2014), jak je zřejmé z dohody o ukončení nájmu, uzavřené s touto společností a xxx**.** Ze smlouvy o nájmu č. xxx uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi xxx jako pronajímatelem a nájemcem firmou Gletran, s.r.o. Praha 9, bylo zjištěno, že pronajímatel se zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Bar Kněžská, na xxx v Českých Budějovicích v rozsahu 20 m². Účelem nájmu dle této smlouvy je podnikatelská činnost nájemce prostřednictvím internetových zařízení. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 1. 7. 2015 s xxx bylo zjištěno, že je majitelem provozovny CAFE BAR ASTORIA na ulici xxx, kterou provozuje pod společností DILD export-import s.r.o. Tato společnost zde provozuje bar a kvízové automaty. V provozovně má ke dni výslechu celkem 13 ks herních zařízení. Jedná se o herní kvízové automaty, přičemž majitelem 8 herních kvízových automatů je společnost Gletran, s.r.o. a majitelem 5 herních kvízových automatů je společnost Fullmax, s.r.o. Od společnosti Gletran dostává provize za pronájem určitého prostoru v baru a od společnosti Fullmax, s.r.o. dostává fixní částku ve výši 500 Kč za měsíc za každý automat. Do jeho podniku nejdříve vstoupila společnost VINDARON, kdy za ním přišel nějaký zástupce této společnosti, jehož jméno si nepamatuje, řekl mu o možnosti umístit v jeho baru kvízový automat. Asi týden na to přišel jiný zástupce, který přinesl již návrh smlouvy. Po sepsání smlouvy čekal zhruba asi měsíc na prvních 5 ks kvízových automatů. Později byly přivezeny ještě další 3 kusy. Za provoz osmi zmíněných „kvízomatů“ nyní dostává provizi od společnosti Gletran, která se odvíjí od výdělku konkrétního automatu. Z celkové částky si majitel odpočítá pro sebe DPH a zbytek co zůstane, si rozdělují napůl. Řekl by, že průměrná tržba ze všech automatů umístěných v jeho baru za měsíc je cca 300 000 Kč. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného s xxx dne 1. 7. 2015 bylo zjištěno, že do baru dochází 7 měsíců a po tuto dobu hraje na zde umístěných herních zařízeních. Za celou dobu nic nevyhrál, pouze prohrával. Z výpovědi xxx, barmanky, sepsané do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 2. 11. 2015 bylo zjištěno, že v herně baru na Kněžské v Českých Budějovicích, je zaměstnaná asi dva a půl roku. Pracuje jako barmanka a náplní její práce je obsluhování hostů a vyplácení výher na kvízových automatech. Tržby z přístrojů vybírá xxx, který má i klíče, jimiž otvírá „kvízomat“ a vybírá zde peníze a rovněž kontroluje stavy. Výhry hostům pak vyplácí ona jako obsluha baru, což činí vyplácecím klíčem. Do „kvízomatu“ jej zastrčí, vynuluje se kredit, a pak se vyplatí výhra. Vyplacená částka se zapíše do sešitu do kolonky k automatu, na kterém tato výhra byla. Poté, co 1. 7. 2015 byly z herny odvezeny „kvízomaty“ Policií ČR, byly asi do měsíce do baru navezeny „kvízomaty“ nové. Aktuálně je jich v baru 10. Kdo je přivezl a na jakém základě je umístil do herny, to neví. Nebyla tomu přítomna. Z kupní smlouvy č. 100307/2014 ze dne 1. 3. 2014 bylo zjištěno, že byla sepsána mezi prodávajícím společností Autogejms PLUS, a.s. Uherský Brod, za níž jednal xxx, předseda představenstva a společností Autogejms KOMBO, s.r.o., Uherský Brod, za níž jedná jako jednatel také Robert Juřička. Předmětem smlouvy je závazek prodávajícího dodat kupujícímu a převést na něj vlastnické právo k celkem 72 internetovým zařízením na zobrazení síťových aplikací za celkovou částku 120 000 Kč. Mezi vyjmenovanými internetovými zařízeními v této kupní smlouvě jsou i tři herní zařízení, která byla odňata při prohlídce prostoru CAFE BAR ASTORIA dne 1. 7. 2015 (položky č. 9, 10, 11). Mezi stejnými účastníky smlouvy byla sepsána i kupní smlouva č. 100915/2014 dne 1. 9. 2014. I předmětem této smlouvy je závazek prodávajícího Autogejms PLUS, a.s. dodat kupujícímu (Autogejms KOMBO, s.r.o.) a převést na něj vlastnické právo, tentokrát ke 14 kusům internetového zařízení na zobrazení síťových aplikací ze cenu 65 000 Kč. Mezi 14 kusy internetového zařízení je i herní zařízení zajištěné pod položkou č. 8 při prohlídce jiných prostor a pozemků v objektu nebytového prostoru CAFE BAR ASTORIA (skutek č. 8/II).
86. Jak vyplynulo z protokolu sepsaného o kontrole ze strany Specializovaného finančního úřadu provedené dne 9. 4. 2015 v herně na Nemanické ulici 443/2 v Českých Budějovicích (Herna CAMPAGNULA), byl na vstupu do této provozovny uveden provozovatel KAMPO PUB s.r.o., České Budějovice. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 7 kusů technických zařízení, označených jako „Vědomostní soutěž“. V provozovně byl umístěn ještě další jeden kus jiného technického zařízení, u kterého bylo zjištěno, že není provozován kontrolovanou osobou, tedy společností Gletran, s.r.o. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na jednotlivých technických zařízeních kontrolní hry, jejichž celý průběh zaznamenali na videozáznamu. Dne 16. 4. 2015 byla provozovna opět navštívena kontrolním orgánem a bylo zjištěno, že se zde stále nachází a provozuje všech těchto sedm kontrolovaných technických zařízení. I v tento den byla provedena kontrolní hra na jednom z těchto zařízení. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že kontrolovaná osoba Gletran porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 7 kusů označených jako „Vědomostní soutěž“. Jak vyplynulo z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, provedené dne 1. 7. 2015 na základě příkazu soudce Okresního soudu v Českých Budějovicích (2 Nt 714/2015) bylo v rámci této prohlídky zajištěno 8 kusů technických zařízení, z toho 7 kusů s označením vědomostní soutěže (4krát Quiz, 3krát Kvíz). Při prohlídce jiných prostor byla mimo jiné zajištěna i finanční hotovost 210 600 Kč, která nakonec byla vrácena xxx, který se domáhal jejího vrácení s tvrzením, že jde o jeho finanční částku a nijak nesouvisí s provozem herny CAMPAGNULA. Dne 5. 8. 2015 bylo na letišti v Plané u Českých Budějovic přistoupeno k otevření zajištěných „kvízomatů“, a to pomocí klíčů, které byly také zajištěny při prohlídce jiných prostor. V sedmi technických zařízeních provozovaných firmou Gletran byla zajištěna finanční hotovost v celkové výši 11 120 Kč. Při prohlídce jiných prostor byly zajištěny smlouvy o umístění technických zařízení a smlouvy o nájmu, uzavřené se společností KAMPO PUB s.r.o., z nichž je zřejmé, že tato společnost neprovozovala pouze hernu CAMPAGNULA na ulici xxx, ale i provozovny na xxx a xxx, v nichž byla rovněž tato technická zařízení (tzv. „kvízomaty“) provozována. Dle smlouvy o nájmu č. xxx pronajala firma KAMPO PUB s.r.o. České Budějovice nájemci obchodní firmě Gletran, s.r.o. část prostor sloužících k podnikání v objektu Herna baru KAMPO PUB (CAMPAGNULA) v rozsahu 20 m². Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou počínaje dne 1. 3. 2015, kdy došlo k jejímu podpisu (skutek 9/II.).
87. Z pořízené fotodokumentace a z protokolu o kontrole SFU společnosti Gletran, s.r.o., která proběhla dne 9. 4. 2015 od 9:50 hodin v provozovně „FERRARI“ xxx v Českých Budějovicích bylo zjištěno, že na vstupu do této provozovny byl uveden provozovatel MIDEK, s.r.o. České Budějovice. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází jeden kus interaktivního videoloterijního terminálu, povoleného Ministerstvem financí ČR a provozovaného jiným provozovatelem, než kontrolovanou osobou, ale také 10 kusů technických zařízení označených jako vědomostní kvíz. Jeden z těchto kusů nebyl funkční. Žádné z těchto technických zařízení nebylo na viditelném místě označeno výrobním číslem a nebylo označeno registrační známkou. Provozování žádného technického zařízení nebylo povoleno ministerstvem financí, ani jiným správním orgánem dle zákona o loteriích. Na provozu schopných technických zařízeních pracovníci kontrolního orgánu provedli kontrolní hru, o jejímž průběhu pořídili videozáznam. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 1. 7. 2015, která byla provedena na základě příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 6. 2015 (sp. zn. 2 Nt 705/2015) bylo zjištěno, že objektem provedené prohlídky byla provozovna Herna Bar FERRARI provozovatele společnosti MIDEK, s.r.o. České Budějovice. S prohlídkou bylo započato dne 1. 7. 2015 ve12:05 hodin a policejnímu orgánu byly mimo jiné vydány herní automaty v počtu 10 kusů. Při prohlídce, která byla ukončena v 17:00 hodin, byla pořízena pouze fotodokumentace (nikoli videozáznam). Provozování „kvízomatů“ bylo potvrzeno i výpovědí xxx na úřední záznam o podaném vysvětlení, sepsaného 1. 7. 2015, která v Herna Bar FERRARI pracuje jako barmanka. Upřesnila, že v herně je provozováno 10 „kvízomatů“ a jeden výherní automat značky Kajot. „Kvízomaty“ jsou označeny čísly 1 – 10, přičemž číslo 9 bylo dnešního dne vypnuto kvůli poruše. Běžně se provozují všechny „kvízomaty“ a jsou stále zapojeny do elektřiny a nikdy se nevypínají. Tržby z nich vybírá zřejmě jednou týdně provozní xxx. Ten, jak vyplynulo z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 21. 10. 2015, odmítl se k věci vyjádřit z důvodu obavy vlastního trestního stíhání. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 21. 10. 2015 s xxx bylo zjištěno, že u firmy MIDEK, s.r.o. pracovala od 1. 8. 2014 do 17. 9. 2015 jako barmanka. Náplní její práce byla obsluha baru a obsluha automatů, vyplácení výher z automatů. Po nějaké době obdržela od provozního xxx číselný kód od trezoru, který byl volně uložen ve skladu a ve kterém byly klíče od kas automatů. Poté musela z automatů vybírat peníze. Tyto po přepočítání ukládala do druhého trezoru. Částky vybrané z automatu zaznamenávala na papír, kde uvedla číslo automatu a výši peněz, které vybrala. Barmanky měly pouze vyplácecí klíče od všech automatů. V době, kdy byly z herny „kvízomaty“ odvezeny, byla na nemocenské, a když se dne 10. 7. 2015 vrátila, už tam žádné automaty nebyly. Koncem července však byly navezeny nové automaty a tržbu z nich si již vybírá pouze provozní Kodl. Dne 28. 7. 2015 bylo na letišti Planá u Českých Budějovic v policejních skladech přistoupeno k otevření trezorů z „kvízomatů“. „Kvízomaty“ byly otevřeny klíči, které byly zajištěny v trezoru v provozovně Bar FERRARI při prohlídce jiných prostor. Trezor byl otevřen za pomocí kombinace, kterou policii sdělil xxx. V trezoru po otevření byly nalezeny klíče od všech 10 „kvízomatů“, ve kterých po otevření byla zajištěná hotovost v celkové výši 450 Kč. Ze smlouvy o nájmu č. xxx bylo zjištěno, že byla uzavřená dne 1. 3. 2015 v Praze mezi pronajímatelem firmou MIDEK, s.r.o. České Budějovice a nájemcem firmou Gletran, s.r.o. a podle smlouvy se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Herna bar FERRARI v rozsahu 20 m². Smlouva nabyla platnosti dnem podpisu a účinnosti, to je dnem 1. 3. 2015. (Skutek 10/II).
88. Z protokolu o konání kontroly podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. ze strany specializovaného Finančního úřadu Praha 7 vůči společnosti GLETRAN s. r. o. bylo zjištěno, že kontrola v provozovně xxx. Na vstupu do provozovny byl uveden jako provozovatel paní xxx. Po vstupu do předmětné provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 7 kusů technických zařízení označených jako „vědomostní kvíz“. Rovněž se zde nacházelo technické zařízení povolené Ministerstvem financí a provozované jinou společností odlišnou od GLETRAN s. r. o. Pracovníci kontrolního orgánu provedli několik kontrolních her na vědomostních kvízech. Zjistili přitom, že po vstupu do konkrétní hry bylo možné zvolit výši sázky, a to v hodnotě od 5 kreditů do výše 500 kreditů, kdy změna výše sázky byla možná vždy po deseti kreditech. Stiskem tlačítka „otázka“ byl proveden vklad „sázka“, který se odečetl z kreditu. Na displeji proběhla grafická vizualizace válcové hry, zobrazila se otázka s možností odpovědět „ano“ nebo „ne“ a taktéž hodnota otázky. V tento okamžik nastaly tři možné situace: 1. tlačítkem „otázka“ bylo možné pokračovat ve hře bez uvedení odpovědi na otázku, otázka se v takovém případě přesunula do banky otázek, opětovně byl odečten kredit ve výši zvolené sázky a objevila se nová otázka s možností odpovědět „ano“ nebo „ne“ a s hodnotou otázky. 2. stiskem tlačítka „ano“ nebo „ne“ bylo dle konkrétní zadané otázky odpovězeno správně, hodnota otázky se v takovém případě připsala do kreditu. 3. stiskem tlačítka „ano“ nebo „ne“ bylo dle konkrétní zadané otázky odpovězeno nesprávně, výše kreditů zůstala stejná jako po provedení související sázky. Pokud se do Banky otázek načetla alespoň jedna otázka po kterékoliv z výše uvedených možností hry, bylo možné přejít pomocí tlačítka „odejít“ do hlavní nabídky a zvolit ikonu „banka otázek“. V „bance otázek“ bylo poté možné jednotlivě odpovídat na otázky v dané hodnotě nebo všechny otázky tzv. směnit za otázku jedinou. V kontrolovaných případech byla funkční ikona „nápověda“, která u každé z odpovědi „ano“ nebo „ne“ uvedla procentuální pravděpodobnosti správnosti této odpovědi. Nápověda vždy navedla na správnou odpověď na danou otázku. O celém průběhu kontrolních her na jednotlivých technických zařízeních byl pořízen videozáznam. Dne 24. 4. 2015 byla provozovna opět navštívena kontrolním orgánem a bylo zjištěno, že je zde stále umístěno a provozováno 7 kusů předmětných kontrolovaných technických zařízení. Z obou kontrolních dnů byla provedena fotodokumentace a videozáznam. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 2 NT 706/2015 dne 26. 6. 2015 bylo zjištěno, že byla nařízena prohlídka nebytového prostoru Bar 151 nacházejícího se v domě xxx na ulici Dlouhá v Českých Budějovicích. Jak vyplynulo z protokolu o provedení této prohlídky dne 1. 7. 2015, byly při prohlídce dobrovolně vydány technická zařízení v počtu 7 kusů tzv. „kvízomatů“, z nichž jeden označený interním číslem 5 neměl funkční monitor. Jako jediné technické zařízení neobsahovalo žádnou finanční hotovost. Ve zbylých šesti technických zařízení byla zajištěna finanční hotovost v celkové výši 39 700 Kč. Společně s „kvízomaty“ byly vydány i svazky klíčů k těmto technickým zařízením. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného s René Mokou dne 1. 7. 2015 bylo zjištěno, že je provozním v Herně Bar 151, jehož provozovatelem je jeho manželka xxx technickým zařízením provozovaným v této provozovně uvedl, že tzv. „kvízomaty“ mají v nájmu od roku 2014. Nejdříve je měli v pronájmu od společnosti VINDARON s. r. o., nyní patří společnosti GLETRAN s. r. o. V provozovně mají celkem 7 „kvízomatů“ a 3 kusy výherních loterijních terminálů od společnosti SYNOT a. s. Jeden ze sedmi kvízomatů označený samolepkou s číslem 5 je mimo provoz. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného policejním orgánem s xxx dne 1. 7. 2015 bylo zjištěno, že v pozici barman – obsluha automatů pracuje v herně Bar 151 od června 2011. Směny pokrývají ve třech lidech. Na provozovně je celkem 7 „kvízomatů“. Jako obsluha má pouze klíče umožňující vyplacení výhry. Klíče od schránek s penězi má pouze xxx. „Kvízomaty“ jsou nepřetržitě zapojeny do sítě. V předchozí době, než byly tyto „kvízomaty“ instalovány, byly na provozovně automaty společnosti SYNOT, které fungovaly na podobném principu jako „kvízomaty“. Ze smlouvy o nájmu č. 2015/BBGJ uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi pronajímatelem xxx a nájemcem společností GLETRAN s. r. o. bylo zjištěno, že předmětem nájmu je část prostoru sloužícího k podnikání v objektu na ulici xxx v Českých Budějovicích v rozsahu 14 m2. Účelem nájmu dle této smlouvy je podnikatelská činnost nájemce dle předmětu činnosti nájemce prostřednictvím internetových zařízení. (Skutek 11/II).
89. Z protokolu o kontrole provedené dne 25. 6. 2015 ze strany specializovaného finančního úřadu provedené v provozovně COTTON BAR na adrese České Budějovice, xxx bylo zjištěno provozování dvou kusů technických zařízení označených „vědomostní kvíz“ provozovaných společností GLETRAN s. r. o. Na místě byly i další dva kusy technických zařízení provozovaných jinou společností odlišnou od GLETRAN s. r. o. (firma FULMAX s. r. o.). Dne 1. 7. 2015 byla na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 6. 2015 (2 NT 715/2015) provedena prohlídka v baru COTTON na ulici xxx Dle sepsaného protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků byly v jejím průběhu vydány 4 kusy technických zařízení, z toho dvě s označením „vědomostní soutěž“ (QUIZ) a další dvě zařízení bez označení. Na výzvu byla rovněž policejnímu orgánu předložena smlouva na pronájem místa k umístění zařízení systému QUIZARD mezi společností Full Max Praha 2 a společností Martikol. Dle přítomné Martiny Kolihové se tato smlouva týká pouze dvou přístrojů se stejným výrobním číslem (THXP-JCCW-CXPS-7326). Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 1.  7. 2015 s Martinou Kolihovou bylo zjištěno, že bylo jen otázkou času, kdy výherní hrací přístroje přijde Policie ČR do provozovny COTTON BAR zabavit. Zpočátku si o těchto technických zařízeních myslela, že jde opravdu o vědomostní kvíz, ale postupem času zjistila, že se jedná o výherní automaty. Tyto „kvízomaty“ jsou na provozovně určitě od 1. 3. 2015 a jejich majitelem je firma Full Max a GLETRAN. Pamatuje si, že firma GLETRAN byla dříve VINDARON PRO s. r. o. „Kvízomaty“ byly stále pod proudem, stále zapnuté, nikdy je nevypínali. Ona pracovala v podniku nejdříve jako barmanka, později si bar sama pronajala. Asi dva dny předtím, než bar otevřela, se dostavil zástupce firmy a nabídl jí „kvízomaty“. Smlouvu podepsali až 1. 3. 2015 a v té době již zde byly dva „kvízomaty“. Další dva byly převezeny asi po 14 dnech. Vybírání peněz z „kvízomatů“ si provádí pouze pracovníci z firem, kterým „kvízomaty“ patří. Za firmu Full Max jezdí do provozovny pan David, za firmu GLETRAN pan Průcha. Ve dvou „kvízomatech“, provozovaných společností GLETRAN s. r. o., byla dne 29. 7. 2015, kdy bylo přistoupeno k otevření těchto „kvízomatů“ na letišti v Plané u Českých Budějovic, nalezena finanční hotovost v nominální výši 200 Kč. Ze smlouvy o podnájmu č. 2015/BBDA bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi nájemcem firmou Martikol s. r. o. České Budějovice zastoupenou Martinou Kolihovou a podnájemcem společností GLETRAN s. r. o. dne 1. 3. 2015. Z předmětné smlouvy vyplývá, že společnost GLETRAN s. r. o. si od společnosti Martikol s. r. o. pronajala část prostorů v objektu COTTON bar na adrese Žižkova 12 v Českých Budějovicích a na předmětném pronajatém prostoru byla následně společností GLETRAN provozována technická zařízení, tzv. „kvízomaty“.(Skutek 12/II).
90. Z protokolu o kontrole provedené Specializovaným finančním úřadem dne 7. 4. 2015 v provozovně Rudolfovská 686/66a v Českých Budějovicích (Mystery Bar) bylo zjištěno, že kontrolovanou osobou byla společnost GLETRAN s. r. o. V průběhu kontroly, která byla zahájena uvedeného dne v 10:10 hodin, bylo zjištěno, že v provozovně se nachází 7 kusů technických zařízení označených jako „vědomostní kvíz“. Žádné z technických zařízení nebylo na viditelném místě označeno výrobním identifikačním ani jiným evidenčním číslem a nebylo označeno registrační známkou. V provozování žádného z technických zařízení nebylo povoleno Ministerstvem financí ani jiným správním orgánem dle zákona o loteriích. Jako provozovatel baru byla na vstupu do provozovny uvedena společnost Group Aktive s. r. o. České Budějovice a jako odpovědná osoba xxx. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na zařízeních kontrolní hry, o jejichž průběhu byl pořízen videozáznam. Kontrolním orgánem byla provozovna dne 24. 4. 2015 opětovně navštívena a bylo zjištěno, že zde jsou kontrolovaná technická zařízení provozována stále. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že společnost GLETRAN porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 7 kusů technických zařízení označených jako „vědomostní kvíz“. V nebytovém prostory Mystery Bar na ulici xxx v Českých Budějovicích byla provedena na základě povolení Okresního soudu v Českých Budějovicích prohlídka jiných prostor a pozemků. Podle protokolů o provedení této prohlídky ze dne 1. 7. 2015 bylo zjištěno, že v průběhu prohlídky započaté ve 12:00 hodin byla vydána finanční hotovost v celkové výši 200 000 Kč, která byla následně vrácena společnosti Topida s. r. o., a dále 7 klíčů na svazku označených rozlišovači s čísly „kvízomatů“. Těch v rámci provedené prohlídky bylo vydáno celkem 7. Všechny tyto automaty byly nalezeny v zapnutém stavu a vzhledem k tomu, že obsluha baru neměla k dispozici klíče od schránek s penězi, byly vstupy do schránek zapečetěny a automaty odňaty, včetně peněz v nich uložených. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 1. 7. 2015 s xxx bylo zjištěno, že v Baru Mystery pracuje jako barmanka od roku 2011. Někdy v zimě 2014 se změnily majetkové poměry k tomuto baru a v současné době má bar pronajatý xxx a hernu společnost TOPIDA s. r. o., která je zastoupena xxx. Ona ve funkci barmanky má na starosti i obsluhy automatů s tím, že vyplácí výhry do herních automatů, však přístup nemá, ten má pouze pan xxx. Majitelem herních zařízení, která jsou v baru v provozu je od počátku pan xxx. V současné době je jich v provozovně sedm a bylo tomu tak od samého počátku. Tato herní zařízení jsou stále zapojená v elektřině. Vypínají se pouze tehdy, kdy se některé z nich zasekne. Žádné zařízení nebylo delší dobu mimo provoz a v podstatě běží nonstop. Denně do baru přichází v průměru 20 lidí, kteří tyto automaty hrají. Tržbu z jednotlivých herních zařízení nedokáže odhadnout. Dne 3. 8. 2015 bylo přistoupeno k otevření „kvízomatů“, když klíče od jednoho z nich byly vydány obsluhou baru. Následně bylo zjištěno, že uvnitř předmětného „kvízomatu“ jsou klíče i od ostatních „kvízomatů“ zajištěných v Baru Mystery. Uvnitř 7 kvízomatů byla zajištěna celková finanční hotovost ve výši 2 870 Kč. Ze smlouvy o nájmu uzavřené mezi pronajímatelem TOPIDA s. r. o. Modřice a nájemcem společností GLETRAN s. r. o. uzavřené v Brně dne 23. 2. 2015 bylo zjištěno, že s účinností od 1. 3. 2015 se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Mystery Bar na ulici xxx v Českých Budějovicích v rozsahu 20 m2. Účelem nájmu dle této smlouvy je podnikatelská činnost nájemce dle předmětu jeho činnosti prostřednictvím internetových zařízení. (Skutek 13/II).
91. Z protokolu o kontrole Specializovaného finančního úřadu provedené dne 9. 4. 2015 na adrese xxx v Českých Budějovicích (bar Fantazie) bylo zjištěno, že na vstupu do této provozovny byl uveden majitel společnost AGAB s. r. o. České Budějovice a provozovatel xxx. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 5 kusů technických zařízení označených jako vědomostní kvíz. Provozování žádného z technických zařízení nebylo povoleno Ministerstvem financí ani jiným správním orgánem dle zákona o loteriích. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na jednotlivých technických zařízeních kontrolní hry, o jejichž průběhu pořídili videozáznam. Jako dokumentace k příslušným technickým zařízením jim byla předložena smlouva o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015. Provozovna byla opětovně navštívena 24. 4. 2015 a bylo zjištěno, že je zde stále umístěno a provozováno 5 kusů předmětných kontrolovaných technických zařízení. Okresní soud v Českých Budějovicích k návrhu státního zástupce vydal dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 NT 717/2015 příkaz k provedení prohlídky nebytového prostoru BAR FANTAZIE – CARAM, nacházejícím se na adrese České Budějovice, xxx. Ještě před započetím prohlídky byly přítomnou osobou xxx vydáno 5 kusů hracích automatů („kvízomatů“), kdy pouze v jednom z nich bylo v jeho pokladně 200 Kč. Ostatní pokladny „kvízomatů“ byly bez finanční hotovosti. Při prohlídce pak byly odňaty mimo jiné faktury s vyúčtováním provozu kvízu a nájemní smlouva uzavřená mezi Sport Barem Fantazie jako pronajímatelem a společností Vindaron Pro s. r. o. jako nájemcem ze dne 26. 5. 2014. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 1. 7. 2015 s xxx bylo zjištěno, že Bar Fantazie začal provozovat od května 2014. Herní zařízení v baru provozuje jiná společnost, které za tím účelem pronajal prostory. Jednotlivá herní zařízení jsou prostřednictvím připojení na internet spravována na dálku provozující společností. Výběry peněz z těchto zařízení provádí on. Jednou za měsíc přijede pracovník společnosti, která herní zařízení provozuje, a provedou vyúčtování. Tato firma mu po odevzdání tržeb uhradí nájemné dle smlouvy. Majitel herních zařízení, která jsou umístěna u něj v provozovně, změnila asi před půl rokem majitele. Dříve je provozovala společnost, na jejíž název si nevzpomíná, ale je uvedena ve smlouvě, kterou vydal policejnímu orgánu. V současné době herní zařízení provozuje společnost GLETRAN. Jedná se o 5 herních zařízení – „kvízomaty“. Denní tržba z herních zařízení může být tak okolo 500 Kč. Ze smlouvy o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi pronajímatelem xxx a nájemcem společností GLETRAN s. r. o. Touto smlouvou se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostorů sloužícího k podnikání v objektu baru Fantazie na xxx v rozsahu 10 m2. Smluvní strany se dohodly, že výše měsíčního nájemného bude vypočtena jako 35% z celkového výnosu. Celkovým výnosem se rozumí výnosy získané v příslušném kalendářním měsíci z provozu všech internetových zařízení pro zobrazování databázových aplikací, jež jsou předmětem této smlouvy mínus sazba DPH v zákonné výši a mínus srážková daň z odměn nad 10 000 Kč. Podkladem pro výpočet nájemného je měsíční vyhodnocení soutěže. Z nájemní smlouvy č. xxx ze dne 26. 5. 2014 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi Sport Barem Fantazie jako pronajímatelem a společností VINDARON PRO s. r. o. Ostrava jako nájemcem. Předmětem smlouvy o nájmu jsou nebytové prostory v objektu na ulici xxx v Českých Budějovicích ve Sport Baru Fantazie. Tato smlouva nabyla platnosti dnem podpisu a účinnosti, tj. od 26. 5. 2014. Při prohlídce nebytových prostor byly vydány i faktury s vyúčtováním – vyhodnocení provozu vědomostního kvízu za období od května 2014 do listopadu 2014 (stopa č. 9) mezi společností VINDARON PRO s. r. o. a Sport Barem Fantazie. Provozování „kvízomatu“ v této době není však předmětem obžaloby. Za měsíce březen 2015, duben 2015 a květen 2015 vystavil xxx společnosti GLETRAN s. r. o. fakturu dle smlouvy č. 2015/BBCH, a to na částky 3 721 Kč, 13 090 Kč a 16 969 Kč, které jak vyplynulo z příjmových daňových dokladů, xxx také přijal. (Skutek 14/II).
92. Z protokolu o kontrole Specializovaného finančního úřadu Praha 7 provedené vůči společnosti GLETRAN s. r. o. dne 3. 4. 2015 v provozovně České Budějovice, xxx (Lucky Planet) bylo zjištěno, že při vstupu do této provozovny byla jako provozovatel uvedena společnost SLOT Group, a.s., Karlovy Vary. Po vstupu do provozovny bylo pracovníky kontrolního orgánu zjištěno, že se zde nachází 10 kusů technických zařízení označených jako vědomostní kvíz. Žádné z technických zařízení nebylo na viditelném místě označeno výrobním identifikačním ani jiným evidenčním číslem a nebylo označeno registrační známkou. Technická zařízení byla označena pouze vnitřním evidenčním číslem 1 – 10. Pracovníky kontrolního orgánu byly provedeny kontrolní hry na jednotlivých technických zařízeních, o jejichž průběhu byl pořízen videozáznam. Opětovnou návštěvou provozovny dne 24. 4. 2015 bylo zjištěno, že je zde stále umístěno a provozováno 10 předmětných kontrolovaných technických zařízení. SFÚ dospěl k závěru, že kontrolovaná osoba GLETRAN s. r. o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 10 kusů technického zařízení označených jako „vědomostní kvíz“. Poté, co Okresní soud v Českých Budějovicích vydal dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 NT 718/2015 příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků v nebytovém prostoru Lucky Planet nacházejícího se v domě xxx na ulici xxx v Českých Budějovicích, provedl policejní orgán prohlídku těchto nebytových prostor a z protokolu sepsaného o této prohlídce soud zjistil, že prohlídka byla provedena 1. 7. 2015 od 12:05 hodin. V průběhu prohlídky se ve 14:35 hodin dostavil provozní vedoucí xxx. Při prohlídce došlo k zajištění 10 kusů herních zařízení, která byla připojena do elektřiny. Tato herní zařízení se nepodařilo otevřít a zjistit stav počítadel či finanční hotovosti, neboť obsluha k těmto zařízením nevydala klíče. Tyto klíče neměla k dispozici, a při prohlídce nalezeny nebyly. Z tohoto důvodu bylo všech deset herních zařízení zapečetěno. Provozní vedoucí z provozovny STAR ARÉNA (bývalá provozovna Lucky Planet) na úřední záznam o podaném vysvětlení nevypovídal, ale dne 5. 8. 2015 na výzvu policie vydal všechny klíče od příslušných technických zařízení. Pomocí nich bylo dne 5. 8. 2015 přistoupeno k otevření zajištěných „kvízomatů“ a v kasách těchto herních zařízení byla nalezena celková finanční částka ve výši 49 000 Kč. Ze smlouvy o nájmu č. xxx uzavřené dne 1. 3. 2015 bylo zjištěno, že pronajímatel SLOT Group a. s. se podle této nájemní smlouvy zavazuje přenechat nájemci společnosti GLETRAN s. r. o. k dočasnému užívání část prostorů sloužícího k podnikání v objektu STAR ARÉNA na xxx v Českých Budějovicích v rozsahu 20 m2. Účelem nájmu dle této smlouvy je podnikatelská činnost nájemce dle předmětu činnosti nájemce prostřednictvím internetových zařízení. Ze smlouvy o nájmu internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací uzavřené podle § 2201 a následujících občanského zákoníku dne 23. 2. 2015 mezi pronajímatelem Big Estate Sp. z o. o. Varšava a nájemcem společností GLETRAN s. r. o. bylo zjištěno, že pronajímatel je oprávněným uživatelem movitých věcí – internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací, přičemž specifikace předmětu nájmu tvoří přílohu č. 1 této smlouvy. Touto smlouvou se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci nadále stanovenou dobu předmět nájmu k užívání a nájemce se zavazuje hradit za to pronajímateli nájemné. Nájemní smlouva se uzavřela na dobu neurčitou počínaje dnem 1. 3. 2015. V příloze č. 1 je celkem 44 internetových zařízení specifikovaných výrobním číslem. Prvních 10 internetových zařízení v této příloze svým označením odpovídá 10 kusům technických zařízení zajištěných při prohlídce nebytových prostor v objektu Lucky Planet na ulici xxx v Českých Budějovicích. (Skutek č. 15/II).
93. Z úředních záznamů o výpovědích xxx, xxx, xxx a xxx, z protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závažné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her ze dne 24. 4. 2015, z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1. 7. 2015, smlouvy o nájmu č. xxx uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi xxx a obchodní firmou Gletran s. r. o. a z protokolu o kontrole SFÚ Praha 7 ze dne 1. 4. 2015 bylo zjištěno, že v objektu provozovny „GLADIATOR GAMES“ v Českých Budějovicích na ulici xxx, byly provozovány automaty označením QUIZ v počtu 5 kusů (sériové číslo SGS 1888 SGS 1258 SGS 1188, SGS 1339 a SGS 1750), které byly dne 1. 7. 2015 vydány policejnímu orgánu při prohlídce jiných prostor a pozemků spolu s finanční částkou 25 700 Kč a s klíči k těmto automatům (každý automat třikrát klíč + visačka klíče pro technika). Zajištěné automaty zde byly provozovány od půlky srpna 2014, kdy byla xxx oslovena společností VINDARON PRO, s.r.o. Od března 2015 tuto činnost převzala společnost Gletran, s.r.o. Obě společnosti zastupoval xxx, který pronajímatele opakovaně ujišťoval, že provoz herních zařízení je v pořádku, což tvrdil i po kontrole finančního úřadu a městské policie. Za pronájem prostorů bylo sjednáno nájemné ve výši 35 % tržby z automatů. Pro zbytek tržby si přijížděl xxx. Při prohlídce jiných prostor v herně GLADIATOR GAMES bylo vydáno i 63 listů vyúčtování tržeb provozu „kvízomatů“ za období od 1. 6. 2015 do 30. 6. 2015 při denní a noční směně zvlášť. De facto jde o přehled výher u jednotlivých zařízení, které byly vyplaceny z hotovosti na baru. (Skutek 16/II).
94. Z protokolu o kontrole SFÚ č.j. 109501/15/4322-11813-305939, ze smlouvy o nájmu č. xxx uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi obchodní firmou Play & win R.D. a.s. České Budějovice a společností GLETRAN s.r.o, protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1. 7. 2015 provedené na základě příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 Nt 720/2015 a pořízené fotodokumentace během této prohlídky, z úředních záznamů o výpovědi xxx (provozní), xxx (barmanky), z protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závažné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her ze dne 24. 4. 2015, z protokolu o vydání hmotné věci ze dne 4. 8. 2015 (21 kusů klíčů od technického zařízení vědomostní kvíz), usnesení č. j. PPR-23144-489/TČ-2015-990312 ze dne 12. 7. 2016 o vydání částky 5 000 Kč, a dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že v prostorách Herny Bar, nacházející se na ulici xxx v Českých Budějovicích, byly již dne 9. 4. 2015 při kontrole SFÚ zjištěny 3 kusy technických zařízení, označených jako vědomostní soutěž. Provozovatelem baru je společnost Play & win R.D, a.s., České Budějovice. Tato společnost jako pronajímatel uzavřela dne 1. 3. 2015 se společností Gletran s.r.o. smlouvu o nájmu, dle které se pronajímatel zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru v objektu Herna Bar. Při soudem povolené prohlídce nebytových prostor, konané dne 1. 7. 2015, byly vydány 3 kusy „kvízomatů“ bez bližšího názvu, které byly napojeny do internetové sítě. Dva z nich byly i bez bližšího označení, třetí s umístěnou registrační známkou 49556 rok 2011, model NOCST 2308. „Kvízomaty“ byly vydány spolu se třemi vyplácecími klíči. Dodatečně dne 4. 8. 2015 vydal policejnímu orgánu pan xxx (člen představenstva společnosti Play & win R.D., a.s.) celkem 21 kusů klíčů od zajištěných technických zařízení. Pomocí nich došlo dne 5. 8. 2015 k jejich otevření. Byla v nich uložena celková částka 7 555 Kč (230 Kč, 4 020 Kč a 3 305 Kč). Další finanční částka 5 000 Kč zajištěná při prohlídce dne 1. 7. 2015 byla vrácená společnosti Play & win R.D., a.s. Dle vyjádření personálu baru všechny tři „kvízomaty“ byly v provozu nonstop, byly zapojeny jak do elektrické, tak do internetové sítě a nikdo je nevypínal. V době nástupu barmanky Dagmar Němcové v březnu 2015 již zde tyto tři kvízové automaty fungovaly. Tržbu z herních zařízení vybíral technik, který dojížděl jednou za týden. Hráčům vyplacené výhry obsluhující personál nikam nezapisoval. (Skutek 17/II.)
95. Z úředních záznamů o výpovědích xxx, xxx, xxx a xxx, ze smlouvy o nájmu č. xxx, z protokolu o kontrole SFÚ Praha 7 ze dne 25. 6. 2015, z protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závažné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her ze dne 24. 4. 2015, z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1. 7. 2015 bylo zjištěno, že v provozovně společnosti Martikol s.r.o., a to baru Cotton, xxx České Budějovice, bylo umístěno pět „kvízomatů“ bez výrobního čísla, jedno s označením Quiz. Tyto byly vydány při prohlídce jiných prostor. V herních zařízeních nebyla žádná finanční hotovost. Minimálně čtyři tato technická zařízení byla provozována společností Gletran na základě smlouvy ze dne 1. 3. 2015, při jejímž sepisu zastupoval firmu Gletran, s. r. o. (podnájemce) jednatel xxx. Výplaty výher prováděla obsluha baru ze společných peněz baru a herny. Tato výhra se zaznamenala do sešitu na baru (výše výhry, číslo automatu) a následně při inventuře se dle těchto údajů provedlo vyúčtování. Automaty byly zapnuté nepřetržitě, pokud nebyly v poruše. Tržby z automatů odvážela xxx. (Skutek 18/II).
96. Z úředních záznamů o výpovědích xxx, xxx, xxx a xxx, z protokolu o kontrole SFÚ ze dne 17. 4. 2015, z oznámení SFÚ Praha 7 o zahájení správního řízení ze dne 13. 5. 2015, z protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závažné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her ze dne 24. 4. 2015, smlouvy o nájmu č. xxx a z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1. 7. 2015 bylo zjištěno, že v prostoru Mocca Bar na ulici xxx, České Budějovice, bylo provozováno celkem osm „kvízomatů“. Jeden výrobního čísla SGS1337 bez názvu s finanční hotovostí 2 200 Kč, další dva bez názvu a výrobního čísla s finanční hotovostí 800 Kč, resp. 900 Kč, tedy celkem 3 900 Kč. Tyto „kvízomaty“ do baru umístila společnost Gletran. Z nich vybíral tržbu Karel Christ a předával zástupci firmy Gletran panu xxx. Ze zbylých automatů si peníze chodil vybírat pan xxx z firmy VIC o.s. Praha 2. Těchto pět automatů bylo dodatečně dne 29. 7. 2015 otevřeno a byla v nich uložena finanční hotovost v celkové výši 29 800 Kč. Smlouvy o nájmu (2015/BCFA – 12 m2 a 2015/BBEI – 4 m2) uzavřel s firmou Gletran, s. r. o. Karel Christ, který měl rovněž smlouvu o užívání nebytových prostor, uzavřenou dne 1. 1. 2015 i se společností VIC o.s. Praha 2. (Skutek 19/II).
97. Z úředních záznamů o výpovědích xxx, xxx a xxx, z protokolu o kontrole SFÚ ze dne 9. 4. 2015, z protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závažné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her Městské policie České Budějovice ze dne 24. 4. 2015, z oznámení Specializovaného finančního úřadu o zahájení správního řízení se společností Gletran s. r. o. ze dne 13. 5. 2015, protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků z 1. 7. 2015, z protokolu o vydání hmotné věci z 28. 7. 2015 (celkem 41 kusů klíčů od „kvízomatů“) a z žádosti o uložení zajištěných finančních prostředků bylo zjištěno, že při prohlídce nebytového prostoru HERNA BAR, nacházejícího se na adrese České Budějovice, xxx, provozovatele KAMPO PUB, s.r.o., České Budějovice, bylo nalezeno a odňato celkem šestnáct technických zařízení, z nichž sedm bylo nazváno „kvíz vědomostní“ (výrobní číslo Q01287, Q01294, Q01296, Q01290, Q01288, Q01286a Q01295) čtyři nazvané „QUIZ, model Jupiter“ (výrobní číslo SGS2100, SGS1876, SGS1859 a SGS1965) a pět kusů technického zařízení nazvaných „QUIZARD“. Všechny bez viditelného výrobního čísla. Minimálně jedenáct kusů technických zařízení bylo provozováno firmou Gletran na základě dvou smluv o nájmu (2015/BCCE a 2015/BEEA), uzavřených s obchodní firmou KAMPO PUB, s.r.o., zastoupenou xxx. V těchto technických zařízeních byla zajištěna finanční hotovost ve výši 400 Kč. Výhry na herních automatech vyplácela obsluha baru. O vybírání peněz z automatů se starala provozní Jolana Kolajová, od počátku srpna 2015 provozní pan xxx. Personál měl klíče pouze na vynulování herního kreditu hráče, po tom, co od automatu odešel. (Skutek 20/II).
98. Z úředních záznamů o výpovědi xxx, xxx a xxx, z  protokolu o kontrole SFÚ ze dne 17. 4. 2015, protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závazné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her Městské policie České Budějovice z 24. 4. 2015, z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků z 1. 7. 2015 včetně pořízené fotodokumentace a smlouvy o nájmu č. 2015/BEDE uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi xxx a obchodní firmou Gletran s. r. o. bylo zjištěno, že v Nádražní restauraci na adrese xxx, České Budějovice, kterou provozovala xxx, bylo v průběhu provedení prohlídky jiných prostor a pozemků dne 1. 7. 2015 vydáno dobrovolně technické zařízení označené jako „KVÍZ“ výrobní číslo AGK220140188, které neobsahovalo žádnou finanční hotovost. Z předmětných smluv o nájmu vyplynulo, že xxx měla uzavřenou nájemní smlouvu č. xxx se společností VINDARON PRO s. r. o., kterou ukončila dne 30. 3. 2015, což je zřejmé i z předávacího protokolu o ukončení vědomostního kvízu ze dne 30. 3. 2015 a od 1. 3. 2015 si prostor v objektu Nádražní restaurace pronajala společnost Gletran s. r. o. (smlouva 2015/BEDE). „Kvízomat“ byl v restauraci nainstalován v roce 2014 panem Jiřím Kašparem ze společnosti VINDARON. Po kontrole pracovníky finančního úřadu byl „kvízomat“ na dálku odpojen, na displeji se objevil nápis „ERROR“. Pan Kašpar poté telefonicky sdělil, že je vše v pořádku, že si dělají novou instalaci. Po týdnu přijel nějaký muž, zřejmě ze Strakonic, s novou smlouvou a přes internet byl znovu „kvízomat“ zprovozněn. Dle vyjádření servírky xxx byl „kvízomat“ umístěn nejméně půl roku, než byl dne 1. 7. 2015 odvezen policií. Od té doby nebyl na provozovně umístěn žádný výherní automat, a to až do 5. 10. 2015, kdy do restaurace přišli dva pánové a automat zde zapojili. Upozornila je, že na základě předchozí zkušenosti nebude automat obsluhovat. Jelikož je automat zapnut do internetové sítě, nevypla jej, ale přikryla ubrusem. Za její směny se tudíž neprovozoval. Na protější směně se však na něm hraje. (Skutek 21/II).
99. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, z  protokolu o kontrole SFÚ ze dne 3. 4. 2015, protokolu o kontrole nad dodržováním Obecně závazné vyhlášky č. 4/2011 o zákazu provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her Městské policie České Budějovice z 24. 4. 2015, z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků z 1. 7. 2015, z nájemních smluv a žádosti o uložení zajištěných finančních prostředků bylo zjištěno, že při soudně nařízené prohlídce prostoru Restaurace Bar Jiskra na adrese České Budějovice, xxx, kterou provozuje společnost HERRO CB s. r. o. České Budějovice, byly xxx a xxx dobrovolně vydány dva „kvízomaty“ s nápisem „QUIZ“ opatřené č. 02152VHP, resp. ARG 10814764, s finanční hotovostí v celkové výši 1 700 Kč a dva svazky klíčů od těchto „kvízomatů“ (celkem 15 kusů). „Kvízomaty“ byly umístěny do provozovny Jiskra v březnu 2015. Smlouvu o nájmu uzavřela společnost HERRO CB s. r. o. se společností Gletran s. r. o. dne 1. 3. 2015, jak je zřejmé ze Smlouvy o nájmu č. 2015/BCCG. (Skutek 22/II).
100. Dne 11. 5. 2015 od 9:10 hodin proběhla kontrola ze strany Specializovaného finančního úřadu vůči společnosti Gletran, s.r.o. Praha 9 v herně na ulici xxx v Českých Budějovicích. Dle sepsaného protokolu o této kontrole pracovníci kontrolního orgánu zjistili na vstupu do uvedené provozovny „Herna SIESTA“ identifikační číslo 1000339050, odpovědná osoba xxx. Po vstupu do provozovny byly zjištěny dva kusy technických zařízení označených jako vědomostní soutěž. Tato technická zařízení nebyla na viditelném místě označena výrobním identifikačním, ani jiným evidenčním číslem a nebyla označená registrační známkou. Pracovníci kontrolního orgánu na nich provedli kontrolní hru, o jejímž průběhu byl pořízen videozáznam. Jako dokumentace k těmto technickým zařízením byla kontrolnímu orgánu předložena smlouva o nájmu č. 2015/BDEG ze dne 1. 3. 2015, pověření osob k předání odměny účastníkům znalostní soutěže a předávací protokol ze dne 20. 2. 2015. O průběhu kontroly byla rovněž provedena fotodokumentace, z níž je patrné, že hlavní vstup do prostorů herny je označen názvem Domino. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, který vydal Okresní soud v Českých Budějovicích dne 26. 6. 2015 pod sp. zn. 2 Nt 726/2015 podle § 83a odst. 1 trestního řádu, byla provedená prohlídka nebytového prostoru herna „DOMINO“ nacházejícího se v domě na ulici xxx, kdy provozovatelem herny je společnost SKY-KITE, s.r.o. České Budějovice, jejímž jednatelem je xxx. O průběhu prohlídky tohoto nebytového prostoru byl sepsán v den jejího konání protokol. Předchozí výslech podle § 84 trestního řádu byl proveden s obsluhou herny xxx, která po příslušném zákonném poučení a seznámení s důvodem nařízení prohlídky uvedla, že v herně se nacházejí pouze dva „kvízomaty“, které zde byly instalovány někdy na začátku roku 2015. Není jí známo, zda je zapotřebí k jejich provozování nějaká povolení, v případě kontroly předkládá pouze nájemní smlouvu na „kvízomaty“. Policejnímu orgánu dobrovolně vydala smlouvu o nájmu uzavřenou se společností Gletran, s.r.o., 2015/BDEG a příslušná pověření k této smlouvě, jakož i předávací protokol o umístění vědomostního kvízu z 20. 2. 2015 do herny SIESTA. Mimo to došlo k vydání dvou „kvízomatů“ značky NOVO PUB. Kasa obou technických zařízení byla nedostupná – neotevřená. Ze smlouvy o nájmu internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací uzavřené dne 23. 2. 2015 mezi pronajímatelem firmou SKY KITE, s.r.o. České Budějovice a nájemcem společností Gletran, s.r.o. bylo zjištěno, že pronajímatel SKY KITE, s.r.o. je oprávněným uživatelem movitých věcí – internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací, které jsou blíže specifikovány v příloze č. 1. Touto smlouvou se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci společnosti Gletran nadále stanovenou dobu předmět nájmu k užívání a nájemce se zavazuje hradit zato pronajímateli nájemné. Dne 28. 7. 2015 byl policejním orgánem xxx vyzván k vydání dvou svazků klíčů od zajištěných „kvízomatů“, což dobrovolně učinil. Pomocí těchto dobrovolně vydaných klíčů došlo dne 28. 7. 2015 k otevření obou „kvízomatů“, v nichž byla zajištěná hotovost ve výši 5 200 Kč a 1 000 Kč. Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení, sepsané dne 19. 10. 2015 s xxx bylo zjištěno, že jak v provozovně Herna Bar Domino na ulici xxx, tak i v herně Domino na xxx pracuje od roku 2006. Jeho pracovní náplní je práce provozního a servisního technika. Pro pana xxx vykonává funkci odpovědného vedoucího cca ve dvaceti dalších provozovnách. Dle jeho názoru v obou jmenovaných hernách Domino byly provozovány dvě technická zařízení, tzv. „kvízomaty“. Případné výhry z nich vyplácí obsluha baru, tržbu vybírá on osobně, přičemž vybranou hotovost předává svému nadřízenému xxx. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx, xxx, xxx xxx a xxx, které pracují jako obsluha v Baru Dominu na ulici Kněžské bylo zjištěno, že v herně byly již v minulosti umístěny výherní automaty, které později byly vyměněny za tzv. „kvízomaty“. Ty zde byly v provozu do 1. 7. 2015, kdy byly odvezeny policií. Nicméně po tomto datu 1. 7. 2015 byly do Herny baru opětovně naváženy automaty „vědomostní kvíz“ a ke dni jejich výslechu (16. 3. 2016) je v provozovně znovu umístěno pět kusů těchto automatů. Ze smlouvy o nájmu č. xxx, sepsané dne 1. 3. 2015 mezi pronajímatelem SKY KITE, s.r.o. České Budějovice, zastoupené Vlastimilem Hejskem a nájemcem Gletran, s.r.o. Praha 9, bylo zjištěno, že pronajímatel se zavazuje přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu SIESTA, xxx, České Budějovice, v rozsahu 8 m² a nájemce Gletran, s.r.o. se zavazuje platit za toto pronajímateli nájemné. Účelem nájmu dle této smlouvy je podnikatelská činnost nájemce (Gletran, s.r.o.), dle předmětu činnosti nájemce prostřednictvím internetových zařízení. Smluvní strany se dohody, že výše měsíčního nájemného bude vypočtena jako 35 % z celkového výnosu. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou počínaje dnem 1. 3. 2015 (skutek 23/II.)
101. Jak bylo zjištěno z protokolu o kontrole provedené podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., byla vůči společnosti Gletran, s.r.o. zahájena kontrola i dne 11. 5. 2015 v 8:15 hodin v Herně Domino na ulici xxx v Českých Budějovicích. Vstup do provozovny je označen jako Herna Domino, xxx, České Budějovice a jako odpovědná osoba je zde uveden xxx. Po vstupu do této provozovny bylo zjištěno, že se zde také nacházejí 2 kusy technických zařízení označených jako „vědomostní soutěž“. Také na těchto zařízeních byla provedena kontrolní hra a průběh byl zaznamenán na videozáznam. Pracovníkům kontroly byla předložena smlouva o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015 a předávací protokol ze dne 20. 2. 2015. Pracovníci kontrolního orgánu dospěli k závěru, že společnost Gletran porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím dvou kusů technického zařízení označených jako vědomostní soutěž. Okresní soud v Českých Budějovicích dne 26. 6. 2015 vydal pod sp. zn. 2 Nt 727/2015 příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků v nebytovém prostoru v Herny Baru Domino, nacházejícího se v domě na ulici xxx, kdy provozovatelem herny je společnost SKY-KITE, s.r.o. České Budějovice s jednatelem xxx. K prohlídce jiných prostor a pozemků došlo 1. 7. 2015 od 12:05 hodin, kdy přítomná osoba xxx odmítla soudní nařízení prohlídky podle § 83a odst. 1 trestního řádu převzít, a proto jí byl příkaz přečten. Jak je zřejmé z protokolu o této prohlídce, byly mimo listinných důkazů odňaty dva vědomostní automaty – „kvízomaty“ šedočerné barvy. Vstupy do automatů byly zapečetěny, přelepeny páskou a podepsány nezúčastněnou osobou, když barmanka xxx pouze přihlížela a odmítla protokol podepsat. Automaty byly převezeny na letiště do Plané. Vedle zmíněných technických zařízení byly odňaty i dva kusy svazků klíčů. Při prohlídce byla pořízena fotodokumentace. Pomocí klíčů zajištěných při prohlídce dne 1. 7. 2015 došlo dne 28. 7. 2015 k otevření obou „kvízomatů“ zajištěných v Herně Bar Domino na ulici xxx, přičemž uvnitř se nacházela finanční hotovost v nominální výši 6 200 Kč a 6 600 Kč. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení, sepsaných dne 16. 3. 2016 s obsluhou baru xxx, xxx a xxx bylo zjištěno, že v dřívější době byly v herně umístěny výherní automaty. Později, a to do 1. 7. 2015, zde byly automaty, ve kterých se muselo odpovídat na otázky. Tyto byly dne 1. 7. 2015 odvezeny policií. Nicméně znovu byly tyto automaty (tzv. „vědomostní kvízy“) přivezeny v počtu dvou kusů, a později doplněny na současných 5 kusů. Tržbu z těchto automatů vybírá pan Chyška během denní směny. Ze smlouvy č. 2015/BDEE bylo zjištěno, že společnost SKY- KITE, s.r.o. jako pronajímatel a firma Gletran, s.r.o. jako nájemce ji uzavřely dne 1. 3. 2015. Ve smlouvě se pronajímatel firma SKY-KITE, s.r.o., zastoupena xxx, zavazuje přenechat nájemci Gletran, s.r.o. k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Domino České Budějovice, xxx, České Budějovice v rozsahu 25 m² (skutek 24/II).
102. Z Obecně závazné vyhlášky města Neveklov č. xxx, kterou byl stanoven zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města, bylo zjištěno, že nabyla účinnosti 1. 4. 2012. V přechodných ustanoveních bylo stanoveno, že loterijní činnost, jejíž provozování bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této Obecně závazné vyhlášky lze provozovat nejdéle do doby stanovené vydaným povolením. Dle zprávy Městské policie Bystřice provedli strážníci dne 20. 1. 2015 kontrolu herny Domino v městě Neveklov se zjištěním, že v herně se nacházely 4 výherní „kvízomaty“. Řešení tohoto problému nebylo v zákonných možnostech městské policie. Z protokolů o provedené kontrole SFÚ v herně Domino ve městě Neveklov na Náměstí Jana Heřmana, provedené ve dnech 13. 4. 2015 a 1. 9. 2015, jakož i z obsahu úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx (obsluha nonstop-herny baru Domino) xxxx, xxx, xxx a xxx (všechny obsluha barů a automatů v herně Domino), jakož i z protokolů o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků z 1. 9. 2015 a pořízené fotodokumentace, tak i z ostatních listinných důkazů, jako je smlouva o nájmu č. xxx z 1. 3. 2015, že již v době první kontroly SFÚ dne 13. 4. 2015 byly v provozovně, v herně Domino, v obci Neveklov, umístěny 4 kusy technických zařízení, které byly provozovány společností GLETRAN s.r.o., a to na základě smlouvy o nájmu z 1. 3. 2015 č. xxx uzavřené mezi obchodní firmou SKY-KITE s.r.o. České Budějovice, zastoupenou xxx a společností GLETRAN s.r.o. Praha 9, zastoupenou xxx. Čtyři kusy technických zařízení označených jako „VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ“, se nacházely v provozovně i v době kontroly provedené dne 1. 9. 2015. Provozování žádného z technických zařízení nebylo povoleno Ministerstvem financí ČR, ani jiným správním orgánem dle zákona o loteriích. „Kvízomaty“ byly v herně stále v provozu, nevypínaly se, jen v případě technického problému. Výhry hráčům na „kvízomatech“ vyplácela obsluha baru. Při prohlídce jiných prostor a pozemků provedené dne 1. 9. 2015, povolené soudcem Okresního soudu v Benešově dne 25. 8. 2015 (11 Nt 251/2015) byla zajištěna na baru finanční hotovost 117 100 Kč a částka 26 600 Kč z kas výherních přístrojů. Dále byly zajištěny 4 ks technických zařízení označených nápisem NOVA PLUS, evidence výplaty odměn z „kvízomatů“ za den 1. 9. 2015 a evidence tržeb baru za měsíc srpen 2015. Na základě posléze vydaného usnesení policejního orgánu ze dne 21. 4. 2017 byly finanční prostředky ve výši 117 100 Kč vráceny společnosti SKY-KITE s.r.o. České Budějovice. Od 7:00 hodin dne 1. 9. 2015 do zahájení prohlídky jiných prostor a pozemků bylo na výhrách vyplaceno 8 074 Kč. Při vytěžování k tomuto skutku předložil obžalovaný xxx policejnímu orgánu plnou moc, kterou mu udělila společnost GLETRAN s.r.o. dne 16. 6. 2015 a zmocňuje jej, aby společnost GLETRAN s.r.o. zastupoval ve všech právních věcech, aby vykonával veškerá jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smlouvy, dohody, smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároku přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Plnou moc podepsal za společnost GLETRAN s.r.o. Viktor xxx – jednatel. Jeho podpis byl ověřen dne 16. 7. 2015 na České poště, Opava 6. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 1. 9. 2015 xxx potvrdil, že toho dne kontrolní pracovníci SFÚ provedli kontrolu provozovny na adrese xxxx, Neveklov, kde se nachází herna Domino. V průběhu kontroly na místě bylo zjištěno umístění 4 technických zařízení, pomocí kterých je obchodní korporací GLETRAN s.r.o. provozována soutěž nazvaná „VĚDOMOSTNÍ KVÍZ“. Z pohledu SFÚ tato soutěž naplňuje všechny znaky loterie a jiné podobné hry podle § 1 odst. 2 zákona o loteriích a může být tudíž provozována pouze na základě povolení, které by bylo vydáno příslušným povolujícím orgánem, v tomto případě Ministerstvem financí ČR. Přitom SFÚ vychází ze znění § 4 odst. 1 zákona o loteriích. V případě vědomostního kvízu provozovaného zde se jedná o identickou soutěž, která již byla provozována obchodní korporací VINDARON PRO s.r.o. a které již byla uložena pravomocným rozhodnutím SFÚ peněžitá pokuta. To, že „kvízomat“ obsahuje i vědomostní prvek v podobě otázky neznamená, že by se nejednalo o loterii nebo jinou podobnou hru ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o loteriích, když tímto jsou stanoveny pouze základní znaky loterie. Z pohledu SFÚ jako orgánu státního dozoru je rozhodujícím prvkem určujícím výhru nebo prohru hodnota otázky, která je předem neznámou okolností, a to zejména z důvodu, že sázející v době stanovení výše vkladu neví, jaká hodnota otázky bude (zda bude vyšší či nižší než sázka nebo vklad) a po jejím zobrazení již nemá možnost výši sázky upravit, zvýšit nebo snížit. V případě, že sázející hru na „kvízomatu“ odehraje, jedná se s výjimkou vědomostního prvku, o odehrání jedné hry, jak ji popisuje ustanovení § 17 odst. 3 zákona o loteriích. (Skutek 25/II).
103. Město Klatovy svou Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2012 přijatou dne 7. 2. 2012 zakázalo provozovat vyjmenované sázkové hry na celém území města včetně integrovaných obcí. Po vydání této vyhlášky Ministerstvo ČR již žádný loterijní videoterminál na území města nepovolilo. Město nepovolilo žádný výherní hrací přístroj na svém území od konce roku 2011. Platnost posledního výherního hracího přístroje vypršela koncem roku 2012 a od 1. 1. 2013 neexistují na území města povolené VHP. Z protokolu o kontrole SFÚ Praha zahájené dne 9. 4. 2015 a pořízené fotodokumentace – Smlouvy o nájmu č. 2015/BDJC ze dne 1. 3. 2015 a z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků provedené v prostorách herny a baru Kulička bylo zjištěno, že již dne 9. 4. 2015 při kontrole SFÚ bylo v provozovně Kulička bar na adrese Čs. legií 118, umístěno celkem 5 technických zařízení – „kvízomatů“. Bylo zjištěno, že jsou provozovány bez jakéhokoliv povolení. Provedenou kontrolou se zjistilo, že kontrolovaná osoba GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 5 kusů technických zařízení. Obchodní firma GLETRAN s.r.o. měla přitom prostory v objektu Kulička pronajaty dle smlouvy o nájmu od 1. 3. 2015 na dobu neurčitou. V průběhu prohlídky jiných prostor a pozemků povolené na základě příkazu Okresního soudu v Klatovech ze dne 31. 8. 2015 bylo zjištěno, že po firmě Campanula, jejímž majitelem byl xxx, převzal podnik v roce 2014 xxx. „Kvízomaty“ do provozovny byly umístěny v březnu 2015 a instalovala je společnost GLETRAN s.r.o. V provozovně se nacházelo 5 „kvízomatů“, které se nikdy nevypínaly. Žádný automat nebyl nikdy v poruše. V rámci realizované prohlídky dne 9. 9. 2015 byly policejním orgánem nalezeny a odňaty: 5 kusů herních automatů, 5 klíčků k jednotlivým automatům a také DVD rekordér s listinnými dokumenty, které byly následně policejním orgánem vráceny (např. smlouva o nájmu č. 2015/BDJC). Zajištěny byly i 2 listy A4 s tabulkami vstupů a výstupů finančních částek do všech 5 „kvízomatů“ s daty od 5. 9. 2015 do 8. 9. 2015. Z těchto přehledů je zřejmé, že dne 5. 9. 2015 byla do všech 5 „kvízomatů“ vložena částka 18 700 Kč a na výhrách vyplaceno 8 752 Kč (zisk 9 948 Kč). Dne 6. 9. 2015 bylo pak vloženo 9 800 Kč a vyplaceno 6 820 Kč (zisk 2 980 Kč), dne 7. 9. 2015 vloženo 17 100 Kč a vyplaceno na výhrách 7 825 Kč (zisk 9 275 Kč). Dne 8. 9. 2015 bylo do „kvízomatů“ vloženo 37 300 Kč a na výhrách vyplaceno 43 643 Kč. Z ručně vyplněné tabulky vybočuje údaj o výplatě výhry z „kvízomatu“ č. 5 při noční směně na den 9. 9. 2015 (den konání prohlídky prováděné policejním orgánem), kdy z tohoto technického zařízení bylo vydáno celkem 32 204 Kč. I při akceptaci zmíněného výběru částky 32 204 Kč v den provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, byla „tržba“ z pěti technických zařízení za 4 dny by činila 15 860 Kč. Při ohledání věci dne 1. 4. 2016 byly vyňaty s kas výherních přístrojů zajištěných při prohlídce nebytových prostor v herně Kulička celkem 45 300 Kč. Třebaže obžalovaný předložil policejnímu orgánu tržby z 5 „kvízomatů“ z herny Kulička za období od dubna 2015 do srpna 2015, nebylo k těmto listinám přihlédnuto, neboť na základě znaleckého posudku kriminalistického ústavu Praha z 3. 11. 2016 (čj. KUP 9562-1/ČJ-2016-231AV) bylo zjištěno, že výrobní čísla paměťových médií vyjmutých z technických zařízení zajištěných policejním orgánem mj. i v provozovně Kulička, nesouhlasí s výrobními čísly paměťových médií, které jsou uvedeny ve výpisech předložených obžalovaným. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení sepsaných dne 23. 9. 2015 s xxx a xxx bylo zjištěno, že oba dochází do herny Kulička, kde si krátí volnou chvíli a pro zábavu hrají na automatech. Zaregistrovali, že někdy v červenci 2015 došlo k výměně asi 3 automatů za nové. Automaty, na kterých hrají, střídají. Každý přístroj má jinou hru. Nejdříve vloží do přístroje papírové bankovky a zvolí postup hry, po kterém zvolí tlačítko START. Současně se hrou jsou ve spodní části přístroje pokládány otázky, kterým oni nerozumí a náhodně typují nabízené možnosti, tedy odpovědi. Oba na automatech spíše prohrávají. xxx měsíčně prohrává v průměru 8 000 až 10 000 Kč, xxx za tři měsíce prohrál asi 17 000 Kč. (Skutek 26/II).
104. Z protokolu o kontrole SFÚ v baru Bouchalka, xxx Klatovy, zahájené dne 9. 4. 2015 a pořízené fotodokumentace z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků provedené na základě příkazu Okresního soudu v Klatovech, ze dne 31. 8. 2015 (0 Nt 11017/2015 a pořízené fotodokumentace z této prohlídky, jakož i ze smlouvy o nájmu č. 2015/BDEC, ze dne 1. 3. 2015, jakož i výzvy policejního orgánu k vydání věci adresované xxx dne 23. 9. 2015 a z následného protokolu o vydání hmotné věci z 12. 10. 2015 bylo zjištěno, že při kontrole SFÚ dne 9. 4. 2015, které byl přítomen xxx, jako provozovatel baru Bouchalka, bylo po vstupu do této provozovny zjištěno, že se zde nachází 10 ks technických zařízení označených jako „VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ“. Na každém z těchto zařízení byly na viditelném místě umístěny štítky s výrobními čísly (DSL 049, DSL 050, DSL 051, DSL 052, DSL 053, DSL 054, DSL 055, DSL 056, DSL 057, DSL 058). Žádné z technických zařízení nebylo označeno registrační známkou. Provozování žádného z technických zařízení nebylo povoleno Ministerstvem financí ČR, ani jiným správním orgánem dle zákona o loteriích. Zařízení vizuálně odpovídají technickým herním zařízením povolovaným příslušným správním orgánem. Pracovníci kontrolního orgánu provedli opakovaně zkušební hru. Na základě této kontroly byl učiněn závěr, že kontrolovaná osoba GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánům, a to prostřednictvím 10 kusů technických zařízení označených jako „VĚDOMOSTNÍ SOUTĚŽ“. Společnost GLETRAN s.r.o. provozovala tyto přístroje na základě smlouvy o nájmu č. xxx uzavřené s pronajímatelem – obchodní firmou SLOT Group a.s. Karlovy Vary, zastoupené xxx. Prohlídka jiných prostor a pozemků v nebytovém prostoru herny a baru Bouchalka – Star Arena byla mimo jiné konána i za účasti xxx, zástupce soudního znalce xxx. Při prohlídce byla odňata technická zařízení – „kvízomaty“ v počtu 10 ks včetně 10 svazků klíčů od těchto zařízení. Jeden „kvízomat“ označený číslem 9 s názvem Apex, sériové číslo DSL 058, byl v pozdější fázi trestního řízení podroben znaleckému posudku Ing. Jana Janky. Při následném ohledání zajištěných přístrojů dne 1. 4. 2016 nebyly v kasách jednotlivých přístrojů nalezeny žádné finanční prostředky. Provozovatel baru Bouchalka xxx, nar. 4. 8. 1987, se před policejním orgánem odmítl k věci vyjádřit (využil svého práva) a na výzvu policejního orgánu k vydání výpisů z provozu všech 10 kusů technických zařízení uvedl, že tyto předložit nemůže, jelikož je nikdy neviděl a neměl v držení (skutek 27/II.)
105. Z protokolu SFÚ Praha o kontrole společnosti GLETRAN s.r.o. ze dne 9. 4. 2015 provedené v Herně U SMRKU, na ulici xxx, Klatovy, a pořízené fotodokumentace z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků konané dne 9. 9. 2015 od 13:30 hodin, na základě příkazu Okresního soudu v Klatovech, ze dne 31. 8. 2015 a pořízené fotodokumentace, jakož i z protokolu o ohledání místa činu z tohoto dne v Herně U SMRKU, z úředních záznamů o výpovědi xxx (číšnice), xxx (barmanky) a xxx (provozovatele), jakož i ze smlouvy o nájmu č. xxx, bylo zjištěno, že dne 9. 4. 2015 ve 13:50 hodin byla kontrolními pracovníky zahájena kontrola dodržování jednotlivých ustanovení zákona o loteriích v provozovně Herna U SMRKU se závěrem, že kontrolovaná osoba GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala a v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 4 kusů technických zařízení označených jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“. Při provedení prohlídky jiných prostor a pozemků dne 9. 9. 2015 v téže provozovně bylo zajištěno 6 těchto „kvízomatů“ včetně klíčů k těmto zařízením. Mimo to v kovovém trezoru pod barem byla zajištěna částka 28 600 Kč, která následně byla policejním orgánem provozovateli herny vrácena. Na přístrojích mohl hrát každý od 18 let po vložení bankovky nebo mince do přístroje. V případě, že chtěl hru ukončit anebo vyhrál, přivolal obsluhu, která mu peníze vyplatila. Asi do týdne poté, co policií byly „kvízomaty“ odvezeny, byly do herny navezeny přístroje nové. Šlo o zařízení stejného typu a jednalo se opět o „kvízomaty“. Dle zajištěných vyhodnocení provozu vědomostního kvízu byly zjištěny tržby v měsících lednu 2015 částka 123 775,71 Kč, únoru 2015 částka 134 717,25 Kč, když v těchto měsících provozovala příslušná zařízení společnost VINDARON PRO s.r.o., v měsíci březnu 2015 údaj o celkové tržbě chybí a je k dispozici pouze výše hrazeného nájmu 6 577, 55 Kč, kterou xxx obdržel již od společnosti GLETRAN s.r.o. V dubnu 2015 činila tržba 149 430 Kč, v květnu 2015 částku 200 652 Kč, v červnu 2015 částku 155 882 Kč, v červenci 2015 částku 192 901 Kč a v srpnu byly zjištěny dvě částky, a to 196 372 Kč pro společnost GLETRAN s.r.o. (tj. celkem 895 237 Kč mimo měsíc březen 2015) a 13 343 Kč pro společnost Rolepan s.r.o. Martinická 987/3, Praha 9, Kbely (IČ 032 609 38). I v tomto případě předložil obžalovaný tržby z 6 kusů tzv. „kvízomatů“ z herny U SMRKU v Klatovech, za měsíce březen 2015 až srpen 2015 (celkem částka 364 857 Kč), nicméně ani zde výrobní čísla paměťových médií vyjmutých z technických zařízení herny U SMRKU nesouhlasí s výrobními čísly paměťových médií, která jsou na těchto výpisech předložených obžalovaným uvedena. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx, sepsaného dne 9. 9. 2015 bylo zjištěno, že poprvé v herně U SMRKU v Klatovech, byl někdy v červenci 2015 za účelem občerstvení. Při této návštěvě si všiml, že ve vedlejší místnosti provozovny jsou u místěny pro něj nové výherní automaty v počtu 6 kusů. Všechna tato technická zařízení byla v tuto dobu obsazena, a tak pouze tyto hráče sledoval. Jednoho z hráčů se při hře zeptal, jak se přístroje ovládají. Když se poté uvolnilo místo u jednoho z přístrojů, přistoupil a hrál asi 20 minut, během kterých prohrál cca 1 500 Kč. Hra probíhala tak, že sám prováděl vklady do přístroje a za vložený kredit mohl hrát. Jednalo se o klasickou válcovou hru s různými symboly a tato hra byla proložena jednoduchými otázkami s odpovědí „ANO“ nebo „NE“. Dne 9. 9. 2015 v dopoledních hodinách tuto provozovnu navštívil podruhé. Objednal si pivo a kávu. Během požívání třetího piva opět dostal chuť zahrát si na výherních automatech. Sedl k jednomu z automatů a do něj postupně vložil 3 200 Kč. Tyto peníze prohrál. Hra probíhala tak, že sám vkládal peníze do přístroje a hrál obyčejnou bubnovou hru se symboly a odpovídal na jednoduché otázky. V průběhu této hry si však všiml, že tyto otázky nemusí ani odpovídat a stačí jen ovládat bubnovou hru. Jaký je do detailu princip hry, tak to neví, ví jen tolik, že to v žádném případě není vědomostní soutěž. Následně z 6 zajištěných „kvízomatů“ byla dne 1. 4. 2016 vybrána finanční částka 6 500 Kč (0 Kč + 5 890 Kč + 570 Kč + 0 Kč + 20 Kč + 20 Kč). (Skutek 28/II).
106. Z protokolu SFÚ o kontrole společnosti GLETRAN s.r.o. zahájené dne 2. 4. 2015 v Rocky Bar, xxx, Brno, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 6 kusů technických zařízení označených v horní části nápisem „EMOTION GAMES“ a ve spodní části „QUIZ“. V rámci kontroly byly uskutečněny hry na technických zařízeních, které jsou si vizuálně podobná a mají stejný software. Průběh těchto kontrolních her je zaznamenán na videozáznamu s ozvučením a navíc ve fotodokumentaci. Z průběhu hry je zřejmé, že po vložení finanční hotovosti je tato připsána do kolonky KREDIT. Pak je nutno odsouhlasit pravidla stiskem na tlačítko OK a znovu se objeví informace o provozovateli. Vždy se jednalo o společnost GLETRAN s.r.o. Po odsouhlasení a volbě ikony „OTÁZKOVÁ SOUTĚŽ S VIZUALIZACÍ“ se otevře nabídka „VĚDOMOSTNÍCH HER“. Nejnižší hodnota kreditu, kterou lze vsadit na jednu hru je 5. Volbou tlačítek + / - je možné částku navyšovat po celých desítkách do výše vloženého kreditu, což v průběhu kontroly nebyla hodnota vyšší než 100. Po volbě výše sázky a stisku tlačítka START se spustí zvolená virtuální válcová hra, vygeneruje se náhodná otázka, na kterou lze odpovědět buď ANO, nebo NE. Pokud hráč nezná správnou odpověď na otázku, lze ji odložit do části „BANKA OTÁZEK“, kde se odložené otázky v průběhu celé hry kumulují a pokud chce hráč ukončit hru, lze zde pomocí ikony „NÁPOVĚDA“ s velkou pravděpodobností hraničící až s jistotou, zjistit správnou odpověď na náhodně vygenerovanou otázku. V jednom případě, po vyčerpání kreditu kontrolujícím (Antonín Benedík a Bc. Ladislav Sedlák), byla nabídnuta „SOUTĚŽ – POSLEDNÍ OTÁZKA“, u které je zapotřebí během 10 sekund vybrat správnou odpověď na otázku bez možnosti použití nápovědy. Na obrazovce „SOUTĚŽ – POSLEDNÍ OTÁZKA“ bylo uvedeno: „Vyberte správnou odpověď z 10 – v případě správné odpovědi získáte cenu ve výši 1995 Kč“. Průběh všech kontrolních her je detailně zaznamenán na videu. Prohlídka jiných prostor a pozemků provedená na základě příkazu Městského soudu v Brně ze dne 22. 9. 2015 (70 Nt 1393/2015), byla provedena v herně a baru označeného jako Rocky Bar CAMPANULA dne 23. 9. 2015 od 15:50 hodin. Při prohlídce byly mimo jiné odňaty „kvízomaty“ v počtu 6 kusů a 2 stokorunové bankovky z těchto „kvízomatů“. Zajištěná finanční hotovost ve výši 5 050 Kč v kovových mincích a 18 400 Kč v bankovkách odňata nebyla a finanční hotovost byla vrácena číšníkovi xxx, coby tržba z baru. Průběh prohlídky a věci při ní zajištěné byly zadokumentovány fotografiemi v počtu 269 ks. Části prostoru sloužícího k podnikání v objektu Rocky Bar byly pronajímatelem společností Cartego s.r.o. Brno pronajaty na základě smlouvy o nájmu č. 2015/BBBC obchodní společnosti GLETRAN s.r.o. Praha 9. Nájemní smlouva byla uzavřena počínaje dnem 1. 3. 2015. Mezi společností Cartego s.r.o. Brno a společností GLETRAN s.r.o. Praha 9 byla sepsána ještě jedna v podstatě shodná smlouva o nájmu, měla toliko rozdílný rozsah pronajatého prostoru. První smlouva č. xxx byla uzavřena na 4 m2, druhá smlouva s číslem xxx byla uzavřena na užívání části prostoru v rozsahu 8 m2. (Skutek č. 29/II).
107. Z protokolu o kontrole společnosti GLETRAN s.r.o. ze strany SFÚ Praha 7, provedené v provozovně „U STROMU“ na xxx v Brně, bylo zjištěno, že tato kontrola byla zahájena 31. 3. 2015. Kontrolou bylo zjištěno, že společnost GLETRAN porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v této provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím tří kusů technických zařízení označených jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“ a jednoho kusu technického zařízení označeného jako „VĚDOMOSTNÍ KVÍZ“. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na jednotlivých technických zařízeních kontrolní hry, jejichž průběh zaznamenali na videozáznam. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků a pořízené fotodokumentace z ní bylo zjištěno, že prohlídka prostor herny – bar „U STROMU“ na ulici xxx v Brně, byla provedena 23. 9. 2015 na základě příkazu Městského soudu v Brně. S prohlídkou bylo započato v 17:00 hodin a byla ukončena 5 minut po půlnoci dne 24. 9. 2015. Závěrečná fáze prohlídky byla provedena i za účasti znalců xxx, xxx a technika Policie ČR Alice Slámové. Mezi odňatými věcmi byly i čtyři „VĚDOMOSTNÍ KVÍZY“ a dva svazky klíčů z 5, respektive 7 klíči. Dle protokolu o ohledání věci došlo k otevření 4 „VĚDOMOSTNÍCH KVÍZŮ“ dne 18. 1. 2016 a byla z nich vyňata částka 3 020 Kč (800 + 900 + 120 + 1 200). Ze smlouvy o nájmu č. 2015/BDII uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi pronajímatelem firmou Cartego s.r.o. Brno, zastoupenou xxx, a obchodní firmou GLETRAN s.r.o. jako nájemcem, bylo zjištěno, že pronajímatel se zavázal počínaje dnem 1. 3. 2015 přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Herna Bar „U STROMU“ na xxx ulici v Brně, v rozsahu 20 m2. Výše měsíčního nájemného se stanoví 35 % z celkového výnosu z provozu internetového zařízení. (Skutek 30/II).
108. Na úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia ČR byl doručen podnět SFÚ ze dne 28. 8. 2015 k prověření nelegálního provozování technických zařízení tzv. „kvízomatů“. Podnět byl doplněn tabulkou, z níž bylo zjištěno, že tato technická zařízení mají provozovat společnosti GLETRAN s.r.o., Mainblast s.r.o., FullMax s.r.o., Rolepan s.r.o. a ROYALSEVEN Sp. z o.o. V tabulce je označeno celkem 234 provozoven napříč Českou republikou, ve kterých bylo SFÚ zjištěno celkem 809 kusů „kvízomatů“. Nejde o prvotní podnět k prověření nelegálního provozování technických zařízení, když mu předcházela oznámení ze strany Ministerstva financí ČR. V tabulce je zařazen i jeden „kvízomat“ provozovaný společnosti GLETRAN s.r.o. v Kynšperku nad Ohří, na ulici xxx, a to v Herně 777. Tato skutečnost je zjištěna i z protokolu o kontrole SFÚ zahájené dne 8. 4. 2015 ve 13:50 hodin. Při vstupu do provozovny bylo zjištěno, že v herně je provozováno 9 hracích přístrojů, z nichž 7 bylo řádně povoleno. Dva přístroje nebyly povoleny rozhodnutím Ministerstva financí, přičemž jeden z nich byl provozován společností GLETRAN s.r.o. Protokol SFÚ je doplněn fotodokumentací. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx, xxx, xxx, z protokolů o ohledání místa činu ze dne 14. 10. 2015 včetně pořízené fotodokumentace, jakož i ze smlouvy o nájmu č. xxx a protokolu o vydání hmotné věci ze 14. 10. 2015 bylo zjištěno, že v Herně 777 – Bílá labuť, xxx, Kynšperk nad Ohří byl v době ohledání místa činu policejním orgánem provozovatelem xxx. V herně se nacházelo 9 výherních hracích zařízení, která všechna byla připojena k internetu. Dvě z těchto zařízení policie dne 14. 10. 2015 zajistila. Jeden z nich byl v restauraci umístěn již v době, kdy xxx si restauraci pronajal, druhý přístroj byl přivezen někdy v dubnu 2015. Do restaurace jej přivezli pracovníci společnosti Autogejms, přitom smlouva byla sepsána se společností GLETRAN s.r.o. Za společnost Autogejms vystupoval pan xxx který tvrdil, že jde o zařízení jejich společnosti. Pan xxxl jezdil pravidelně do restaurace vybírat peníze z provozu výherních zařízení. Jezdil každý měsíc a bylo prováděno vyúčtování. xxx vydal policejnímu orgánu dvě výherní hrací zařízení („kvízomaty“), celkem 7 klíčů k nim, finanční částku 3 265 Kč a smlouvy o nájmu na pronájem nebytových prostor v objektu restaurace Bílá labuť. Nájemní smlouva č. xxx byla uzavřená na dobu neurčitou, počínaje dne 1. 3. 2015, ve které si smluvní strany (xxx a společnost GLETRAN s.r.o.) dohodli za pronájem části prostoru sloužícího k podnikání v objektu na adrese xxx Kynšperk nad Ohří nájemné ve výši 35 % z celkového výnosu. Jak bylo zjištěno z účetních dokladů dodatečně vydaných provozovatelem restaurace dne 30. 10. 2015, bylo mezi xxx a GLETRANem s.r.o. účtováno i na základě smlouvy xxx za období od dubna 2015 do září 2015. xxx účtoval a přijal za pronájem částky 970 Kč a 1 280 Kč (duben), 1 484 Kč a 731 Kč (květen), 470 Kč a 171 Kč (červen), 933 Kč a 532 Kč (červenec), 1 925 Kč a 1 537 Kč (srpen), 591 Kč a 2 996 Kč (září 2015). Celkem tak přijal za pronájem z tržeb „kvízomatů“ za těchto 6 měsíců částku 13 620 Kč (v dubnu 2 250 Kč a ve zbytku sledovaného období 11 370 Kč). Předloženo bylo pouze jedno vyhodnocení vědomostní soutěže, a to za období duben 2015 ke smlouvě xxx, dle kterého tržba z jednoho „kvízomatu“ činila 3 354 Kč. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 20. 1. 2017 s xxx bylo zjištěno, že na základě příkazní smlouvy mezi ním a společností Autogejms COMBO s.r.o. Uherský Brod prováděl v roce 2015 činnost spočívající v zajišťování servisu a výběr finančních částek z interaktivního zařízení, respektive zajišťoval měsíční vyúčtování a odvod finančních prostředků z interaktivního zařízení, které poté vkládal na účet č. 78-9945820287/0100 s tím, že se domníval, že tento účet patří společnosti Autogejms COMBO s.r.o. V rámci této činnosti dojížděl i do provozovny Bílá labuť v Kynšperku nad Ohří. Pokud byl pracovně vytížen, tak pro tuto činnost zmocnil na základě plné moci pana xxx. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného 10. 11. 2015 s xxx bylo zjištěno, že jako OSVČ má uzavřenu smlouvu se společností Autogejms o zajištění servisu VLT a VHP. Na základě této smlouvy jezdí také do restaurace Bílá labuť v Kynšperku nad Ohří. V této restauraci jsou umístěny také 2 kusy tak zvaných „kvízomatů“. Jelikož jezdí spravovat do této restaurace zmíněné VLT požádal jej xxx, zda by mu nevyzvedl i finanční prostředky, které byly vloženy do zmíněných dvou „kvízomatů“. Nebyl to pro něj žádný problém a tak mu pan Buršík vždy připravil příslušné faktury i příjmové pokladní doklady, na kterých již byla uvedena částka, která měla být vyplacena provozovateli této restaurace. Po odečtení odměny provozovateli této restaurace zbytek peněz předal panu xxx, (skutek 31/II).
109. Z Obecně závazné vyhlášky Města Stráž pod Ralskem č. xxx, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na celém území města bylo zjištěno, že tato obecně závazná vyhláška nabyla účinnosti 15. dnem po dni vyhlášení. Na úřední desce byla vyvěšena 30. 8. 2013 a sňata 17. 9. 2013. Z protokolu o kontrole SFÚ Praha zahájené dne 21. 4. 2015 v 10:50 hodin ve Sport baru Rocky Stráž pod Ralskem a pořízené fotodokumentace z protokolu o vydání věci ze dne 20. 10. 2015, z protokolu o ohledání věci ze dne 31. 3. 2016, z úředních záznamů o výpovědích xxx(provozovatelky Rocky Sport baru), xxx (servírky), jakož i ze smlouvy o nájmu číslo xxx a z vyhodnocení vědomostní soutěže za měsíce duben, květen a červen 2015 bylo zjištěno, že kontrolou SFÚ dne 21. 4. 2015 bylo zjištěno, že společnost GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 3 kusů technických zařízení označených jako kvíz. Kontrolou v provozovně bylo přitom zjištěno, že se zde nacházejí 4 kusy těchto technických zařízení, přičemž jeden z nich nebyl funkční. Pracovníci kontrolního orgánu provedli několik kontrolních her na jednotlivých technických zařízeních a o průběhu her pořídili videozáznam. Na výzvu policejního orgánu dne 20. 10. 2015 vydala xxxá 4 technická zařízení „KVÍZOMAT“. Při vydání těchto zařízení xxx uvedla, že tyto jsou zde umístěny na základě smlouvy o nájmu. Od zařízení nemá žádné klíče, neumí zařízení obsluhovat a nemá k zařízením žádné další listiny. Upozornila, že u jednoho z terminálu došlo ze strany policejního orgánu k násilnému přestřihnutí připojovacího internetového kabelu. Smlouva o nájmu č. xxx byla sepsána mezi xxx a společností GLETRAN s.r.o. a účelem nájmu byla podnikatelská činnost nájemce dle předmětu činnosti nájemce prostřednictvím internetových zařízení. Strany se dohodly na výši měsíčního nájemného, které představuje 35 % z celkového výkonu. Předmětem nájemní smlouvy byla část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Rocky sport bar na ulici Jižní 298 ve Stráži pod Ralskem. Dodatečným ohledáním věci, tj. zajištěných technických zařízení – tzv. „kvízomatů“ dne 31. 3. 2016 ve skladu Policie ČR v Janově, se podává, že došlo k násilnému otevření dvířek k pokladně těchto technických zařízení, a to odvrtáním zámku z pravého boku zařízení, přičemž v pokladně žádného z těchto technických zařízení nebyla zjištěna žádná finanční hotovost. Dle vyhodnocení provozu těchto technických zařízení činila tržba v dubnu 2015 částku 16 424 Kč, v měsíci květnu 32 597 Kč a v měsíci červnu 31 968 Kč, tedy celkem 80 989 Kč. Předmětná zařízení byla do restaurace umístěna na základě nájemní smlouvy uzavřené se společností GLETRAN s.r.o. Během jejich umístění v restauraci nedošlo ke změně jejich počtu. Vyplácené výhry se nikam nepsaly. Pro vyplacení výhry měla obsluha baru k dispozici tzv. „vyplácecí klíče“, kterými se nulovala na konkrétním zařízení vyplacená výhra. Než byla výhra vyplacena, musel ještě hráč zodpovědět otázku. Pokud se spletl, o peníze přišel. Servírka xxx občas, pokud znala odpověď na otázku, příslušnému hráči napověděla, (skutek 32/II).
110. Z protokolu sepsaného o kontrole SFÚ provedené vůči VINDARONu PRO s.r.o. Ostrava ohledně dodržování ustanovení zákona o loteriích ze dne 27. 3. 2015, z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 2. 11. 2015 provedené na základě příkazu Městského soudu v Brně (70 Nt 1439/2015), z protokolů o ohledání zajištěných „kvízomatů“, z úředního záznamu o výpovědi xxx a z nájemních smluv uzavřených ve vztahu k objektu BINGO BAR, Zvonařka A5, Brno, bylo zjištěno, že SFÚ kontrolu v BINGO BARu započalo dne 27.3.2015 v 18:45 hodin. Při vstupu do této provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází celkem 10 kusů technických zařízení označených jako „VĚDOMOSTNÍ KVÍZ“, „KVÍZ“ a „QUIZ“. U dvou z těchto zařízení byl zjištěn provozovatel VINDARON PRO s.r.o. Dne 2. 11. 2015 pak byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků v baru BINGO BAR v rohu Ústředního autobusového nádraží Zvonařka. O průběhu prohlídky byla pořízena fotodokumentace, při prohlídce bylo odňato celkem 10 hracích přístrojů. Rovněž bylo odňato DVR CPCAM zařízení, které obsahovalo hard disk značky Samsung a které bylo následně předloženo ke znaleckému zkoumání odboru kriminalistické techniky a expertíz. Zkoumáním pak bylo zjištěno, že na pevném disku se nachází data v neznámém souborovém systému, která za využití všech dostupných metod a prostředků uznávaných a používaných při znaleckém zkoumání v odvětvích analýzy dat a zkoumání nosičů dat a zkoumání videozáznamů na pracovišti OKTE, nelze žádným způsobem zpřístupnit. Následným ohledáním zajištěných „kvízomatů“ ve dnech 18. a 22. 1. 2016 ve skladu zajištěných věcí Policie ČR v Brně, byla z pokladen „kvízomatů“ vybrána celkem částka 2 970 Kč a 2 Euro centy. Provozovatelem BINGO BARU je pan xxx, který uzavíral se společností GLETRAN s.r.o. smlouvy o nájmu číslo 2015/BBHC, 2015/BEAH a číslo 2015, které byly všechny sepsány dne 1. 3. 2015 a které se liší pouze rozsahem pronajatého prostoru. Přes rozdílnost uvedených adres v BINGO BARu jde o stále stejný objekt na ulici Zvonařka A5. Adresy na smlouvách uvedené xxx a xxx sice souvisí s pronajímatelem xxx, nikoliv však s pronajímaným objektem – BINGO BARem, (skutek 33/II).
111. Z protokolu o kontrole provedené Specializovaným finančním úřadem Praha vůči kontrolované společnosti VINDARON PRO s.r.o. dne 27. 3. 2015 v prostorách restaurace „Lamplota“ na ulici xxx v Brně, bylo zjištěno, že v restauraci „Lamplota“ se nacházelo 7 kusů technických zařízení označených jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“, které byly provozovány společností VINDARON PRO s.r.o. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na technických zařízeních zkušební hry, o jejichž průběhu byl pořízen videozáznam. Kontrole byla přítomna paní xxx, která předložila pracovníkům kontrolního orgánu smlouvu o nájmu č. xxx uzavřenou mezi společnostmi VINDARON PRO s.r.o. a firmou G – WAY s.r.o. ze dne 2.1.2015, pověření společnosti VINDARON PRO s.r.o. k vyplacení odměny účastníkům znalostní soutěže a také inspekční zprávu společnosti EZÚ Praha ze dne 16. 9. 2013 a znalecký posudek xxx. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že kontrolovaná společnost VINDARON PRO s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 7 kusů technických zařízení označených jako „KVÍZ VĚDOMOSTNÍ“. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného dne 26. 10. 2015 Městským soudem v Brně, pod sp. zn. 70 Nt 1438/2015, byla dne 2. 11. 2015 v Restauraci Lamplota, na ulici xxx, v Brně, provedena prohlídka jiných prostor a pozemků. V průběhu prohlídky byly odňaty 4 hrací automaty „KVÍZ SUPER GAME“. O průběhu prohlídky byla vyhotovena i fotodokumentace. Dodatečně byly pomocí klíčů všechny čtyři „kvízomaty“ otevřeny ve skladu zajištěných věcí Policie ČR, jak plyne z pořízených protokolů ze dne 8. 12. 2015 a fotodokumentace z tohoto úkonu. Prostory na peníze v „kvízomatech“ byly prázdné. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 6. 1. 2016 s xxx bylo zjištěno, že v restauraci Lamplota pracuje 13. měsíc. Není schopen říci, odkdy zde byly „kvízomaty“ umístěny, ale v době, kdy do restaurace nastoupil, již zde byly. Jde o hrací přístroje připojené na internet, ale v Lamplotě je velmi špatný signál, tudíž přístroje věčně nefungovaly. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 18. 9. 2015 s majitelem restaurace Lamplota xxx bylo zjištěno, že on osobně žádnou společnost ohledně umístění hracích přístrojů nikdy nekontaktoval. Zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o. pan xxx sám přišel a ptal se, zda prostory pronajmou. K legálnosti provozování mu byl předložen posudek, ze kterého bylo zřejmé, že přístroje nespadají pod loterijní zákon. Společnost VINDARON PRO s.r.o. platila za nájem, servírky vyplácely výhry z peněz, které měly od společnosti VINDARON PRO s.r.o. na výhry, vždy kolem 10. dne v měsíci. Volal převážně pan Švéda, který přišel vybrat vloženou hotovost z přístrojů, a společně provedli vyúčtování. Od června 2015 mají smlouvu se společností GLETRAN s.r.o. na pronájem prostor k provozování kvízových hracích přístrojů. Vyúčtování probíhá obdobným způsobem jako se společností VINDARON PRO s.r.o. Vyúčtování provádí opět pan xxx. Ze smlouvy o nájmu xxx uzavřené dne 2. 6. 2015 mezi společností G – WAY s.r.o. Brno, zastoupené xxx a nájemcem společností GLETRAN s.r.o. bylo zjištěno, že pronajímatel, tedy společnost G – WAY s.r.o. se zavazuje přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu restaurace Lamplota. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, počínaje dnem 2. 6. 2015, (skutek 34/II).
112. Jak bylo zjištěno z protokolu o kontrole SFÚ Praha v provozovně SHARK na ulici xxx v Novém Boru, bylo s kontrolou společnosti GLETRAN s.r.o. započato dne 1. 4. 2015 v 10:25 hodin. V provozovně SHARK, kterou dle údajů na vstupu do baru provozovala společnost VictoriaTip, a.s. Praha 7, kontrolní orgán zjistil, že se zde nachází 5 kusů technických zařízení označených jako „QUIZ“. Všechny byly funkční. Pracovníci kontrolního orgánu provedli několik kontrolních her, jejichž průběh byl zachycen na videozáznam. Po vstupu do konkrétní hry bylo možné zvolit výši sázky, a to v hodnotě od 5 do 90 kreditů. Změna výše sázky byla možná vždy po 10 kreditech. Stiskem tlačítka START byl proveden vklad (sázka), který se odečetl z kreditu. Na displeji proběhla grafická vizualizace válcové hry. Zobrazila se otázka s možností odpovědět ANO nebo NE a taktéž hodnota otázky. V tento okamžik nastaly 3 možné situace. 1. tlačítkem START bylo možné pokračovat ve hře bez uvedení odpovědi na otázku. Otázka se v takovém případě přesunula do „banky otázek“. Opětovně byl odečten kredit ve výši zvolené sázky a objevila se nová otázka s možností odpovědět ANO nebo NE s hodnotou otázky. 2. stiskem tlačítka ANO nebo NE bylo dle konkrétní zadané otázky odpovězeno správně, hodnota otázky se v takovém případě připsala do kreditu. 3. stiskem tlačítka ANO nebo NE bylo dle konkrétní zadané otázky odpovězeno nesprávně, výše kreditu zůstala stejná jako po provedení související sázky. Pokud se do „Banky otázek“ načetla alespoň jedna otázka po kterékoliv z výše uvedených možností hry, bylo možné přejít pomocí tlačítka ODEJÍT do hlavní nabídky a zvolit ikonu „Banka otázek“. V „Bance otázek“ bylo možno jednotlivě odpovídat na otázky v dané hodnotě, nebo všechny otázky tzv. směnit za otázku jedinou. V kontrolovaných případech byla funkční ikona NÁPOVĚDA, která u každé odpovědi (ANO nebo NE) uvedla procentuální pravděpodobnost správnosti této odpovědi. Nápověda vždy navedla na správnou odpověď na danou otázku. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že společnost GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v baru SHARK loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 5 kusů technických zařízení označených jako „QUIZ“. Průběh kontroly byl zachycen vedle 6 videozáznamů i 12 ks fotografií. Z protokolu o vydání věci ze dne 20. 10. 2015 bylo zjištěno, že Alexandr Pelech na základě výzvy policejního orgánu vydal 5 kusů internetových herních zařízení, tzv. „kvízomatů“ včetně klíčů od těchto zařízení. Pouze v jednom z těchto zařízení byla zajištěna peněžní hotovost ve výši 200 Kč. Ostatní internetová herní zařízení byla bez finanční hotovosti. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx (obsluhy baru), xxx (pronajímatele baru) a xxx (barmanky) bylo zjištěno, že počet „kvízomatů“ umístěných v baru Shark v počtu 5 ks se neměnil. Tržbu z těchto „kvízomatů“ vybíral pan Pelech. Šance na výhru dle Petry Sedláčkové byla různá. Někdy se celý týden výhra nevyplácela, druhý týden někdo vyhrál třeba i 20 000 Kč. Pokud ví, tak sice na „kvízomatech“ jsou hráči předkládány během hry různé otázky, ale není povinností hráče na ně odpovídat. Může je ignorovat a hra pokračovala dál. Takovýto hráč pak hrál jako na běžných výherních automatech. Před vyplacením výhry se musela zodpovědět poslední otázka s odpovědí ANO/NE. Nicméně správná odpověď byla vždy označena větší pravděpodobností a tímto se stačilo řídit při odpovědi. Hráč tedy nemusel mít pro zodpovězení otázky k tomuto vědomosti, ale stačilo se řídit ukazatelem pravděpodobnosti a vždy byla odpověď správná a peníze se mohly vyplatit. Navíc to za hráče dělaly ony z obsluhy, takže se nikdy nestalo, že by to nějaký hráč spletl a přišel o výhru. Také xxx potvrdila, že když v červenci 2015 nastoupila do baru pracovat jako barmanka, byly zde již „kvízomaty“ v počtu 5 kusů umístěny. „Kvízomaty“ byly většinou vypnuté a zapínaly se jen, když na nich chtěl někdo hrát. Tři z těchto „kvízomatů“ se zapínaly dálkovým ovladačem, zbylé dva se zapínaly ručně. Vyplacené výhry obsluha baru zapisovala do sešitu. Personál měl k dispozici klíče na vyplácení výher, kterým se nulovala tato výhra na přístroji. Klíče od pokladen „kvízomatů“ měl pouze pan xxx. Dle jejího názoru byla šance na výhru stejná jako na klasických výherních automatech. Potvrdila výpověď xxx, že pro vyplacení výhry musel hráč zodpovědět správně otázku, jinak mu výhra propadne, nicméně tuto otázku za hráče odpovídaly ony a hráč tu výhru dostal vyplacenou vždy. Odpovědět na tuto otázku bylo jednoduché, neboť správná odpověď měla větší ukazatel pravděpodobnosti, který se u odpovědi automaticky zobrazoval. Nebylo tak potřeba ani číst znění této otázky, stačilo odpověď podle ukazatele pravděpodobnosti zvolit. Zda hráč musel odpovídat na otázky, nebo je mohl i ignorovat, to neví. Dle smlouvy o nájmu číslo 2015/BCFB bylo zjištěno, že se týká přenechání k dočasnému užívání části prostoru sloužícího k podnikání v objektu SHARK, xxx, Nový Bor v rozsahu 10 m2. Nájemní smlouva uzavřená mezi pronajímatelem Ultima – Bud Sp. z o.o. se sídlem v Polsku, zastoupenou Petrem Vrabcem a nájemcem firmou GLETRAN s.r.o. byla uzavřena 1. 3. 2015. Strany se dohodly, že výše měsíčního nájemného bude vypočtena jako 35 procent z celkového výnosu provozu internetových zařízení. Dle vyhodnocení vědomostní soutěže byla v měsících březen, duben, květen a červen roku 2015 celková tržba ze všech 5 „kvízomatů“ 355 743 Kč (březen 14 773, duben 140 123 Kč, květen 124 226 Kč, červen 76 621 Kč). Ze zprávy Městského úřadu Nový Bor bylo zjištěno, že od 1. 1. 2015 vstoupila v platnost obecně závazná vyhláška č. 6/2011 o zákazu provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her na území města Nový Bor. Od té doby nebyla podle příslušného ustanovení zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách na území města Nový Bor žádná technická zařízení povolována. (Skutek 35/II).
113. Z protokolu o kontrole, kterou provedlo Ministerstvo financí, Odbor 34, Státní dozor nad sázkovými hrami a loteriemi dne 12. 6. 2015 v provozovně na adrese xxx v Praze 3 (Herna TSUNAMI) bylo zjištěno, že kontrole byl podroben xxx, provozovatel uvedené provozovny. Kontrolní orgán zjistil, že v herně TSUNAMI jsou provozovány 2 kusy „kvízomatů“. Povinná osoba nedisponovala žádnou dokumentací k předmětným „kvízomatům“. Podle znění ustanovení § 1 odst. 2 zákona o loteriích je za loterii a jinou podobnou hru považována každá hra, která umožní nebo obsahuje úhradu vkladu (sázky), jehož návratnost se sázejícímu nezaručuje, prvek náhody nebo předem neznámé okolnosti nebo události rozhodující o výhře či prohře a možnost výhry. U kontrolovaných technických herních zařízení byly výše uvedené prvky kumulativně kontrolujícími shledány. Za předem neznámou okolnost z hlediska sázejícího lze považovat výši hodnoty otázky následující po výši hodnoty otázky sázejícímu známé. Na základě soudního příkazu ve věci 0 Nt 11056/2015 ze dne 21. 9. 2015 (Obvodní soud pro Prahu 3), byla provedena dne 8. 10. 2015 prohlídka prostor herny označené názvem TSUNAMI, nacházející se na adrese Praha 3, xxx. Při prohlídce byly mimo jiné vydány vědomostní kvízy APEX v počtu 6 kusů a klíče k těmto technickým zařízením. Následnou prohlídkou těchto zajištěných technických zařízení provedenou dle příslušných protokolů o hledání věci dne 9. 5. 2016 ve skladech xxx, v Řevničově, došlo k otevření těchto zařízení bez klíčů, kdy zámky byly překonány zámečníkem. Po otevření technických zařízení byla v kase nalezena finanční hotovost v celkové výši 48 100 Kč (11 400 + 6 700 + 1 400 + 11 000 + 12 400 + 5 200 Kč). O prohlídce byl pořízen videozáznam. Ze smlouvy o nájmu č. 2015/BEHD uzavřené dne 1. 3. 2015 mezi firmou MASOX, a.s. jako pronajímatelem zastoupenou xxx a nájemcem obchodní firmou GLETRAN s.r.o. bylo zjištěno, že pronajímatel se zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu baru TSUNAMI na ulici xxx v rozsahu 4 m2. Dle zjištění učiněných z úředních záznamů o výpovědi xxx (barmanky), xxx (servírky) a xxx (provozního) bylo zjištěno, že provozovatelem „kvízomatů“ byla společnost GLETRAN s.r.o. Výhry vyplácela obsluha, a to dle jejich výše uvedené na displeji. Obsluha pak konkrétní výhru vynulovala a mohl hrát další hráč. Jednotlivé výhry se nikam nezaznamenávaly, zaznamenávají se pouze konečné stavy počítadel na konci každého dne. V červnu roku 2015 přišel dle vyjádření xxx nějaký rozklad z Ministerstva financí ČR ohledně ukončení všech výherních automatů v provozovnách. Na základě toho byly z provozovny všechny automaty odvezeny. Nicméně asi týden na to byly do provozovny přivezeny tzv. „kvízomaty“, o které se on již nestaral. Ke hře na „kvízomatech“ byli vyslechnuti xxx, xxx, xxx a xxx, kteří v den konání prohlídky, tedy 8. 10. 2015 na přístrojích hráli. S výjimkou xxx, která vyhrála 500 Kč, všichni zbývající hráči prohráli. K vlastnímu průběhu hry nevypovídali (nebyli tázáni). Třebaže při prohlídce jiných prostor a pozemků došlo k vydání listin se stavy hracích přístrojů (2 listy), nelze z nich bez bližších informací zjistit žádné konkrétní údaje. (Skutek č. 36/II).
114. Z protokolu o provedení domovní prohlídky (správně prohlídky jiných prostor a pozemků), provedené na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 3 (0 Nt 11057/2015), bylo zjištěno, že prohlídka byla provedena v prostoru herny označené NONSTOP, nacházející se v přízemí budovy na adrese Praha 3, Seifertova 826/50. S prohlídkou bylo započato 8. 10. 2015 v 19:10 hodin. V této provozovně se nacházelo celkem 11 herních zařízení, z toho 10 tzv. „kvízových automatů“. Vedle těchto 10 kvízových automatů s výherním hracím přístrojem zn. AUTOGAMES, byly dále zajištěny mimo jiné další výherní hrací přístroje z vedlejší místnosti, včetně nulovacích a vyplácecích klíčů. V průběhu prohlídky se na místo dostavili pracovníci Elektrotechnického zkušebního ústavu xxx a xxx za účelem prohlídky zajišťovaných herních zařízení. Po prohlídce a prozkoušení herních zařízení místo prohlídky oba opustili. Při prohlídce prostoru za barem byl nalezen v odpadkovém koši pod odpadky modrý sešit se záznamy o platbách. Obsluha baru, paní xxx nevěděla, jak se sešit do odpadkového koše pod odpadky dostal. O průběhu domovní prohlídky bylo pořízeno celkem 113 kusů fotografií a také videodokumentace. Zajištěných 10 kusů „kvízomatů“ byly dne 21. 9. 2016 podrobeny ze strany policejního orgánu ohledání ve skladech xxx v Řevničově. Tato zařízení byla otevřena bez použití klíčů, kdy zámky těchto technických zařízení překonal zámečník. Uvnitř těchto zařízení ve spodní kase byla nalezena finanční hotovost v celkové výši 31 200 Kč. Po násilném vstupu byl v některých zařízeních nalezen klíč, kterým bylo možno otevřít kasičku přístroje. Při absenci klíče došlo k násilnému otevření této kasičky. O ohledání všech 10 „kvízomatů“ byly sepsány protokoly a pořízena fotodokumentace i videozáznam. Ze smlouvy o nájmu č. xxx uzavřené dne 6. 5. 2015 mezi pronajímatelem – obchodní firmou SLOT Group a.s. Karlovy Vary, zastoupené xxx a nájemcem firmou GLETRAN s.r.o. Praha 9, bylo zjištěno, že nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, počínaje dnem 6. 5. 2015 a účelem nájmu je podnikatelská činnost nájemce, prostřednictvím internetových zařízení. Pronajímatel přenechal nájemci část prostoru v rozsahu 16 m2 v objektu Grand Prix na ul. xxx, číslo popisné xxx v Praze. K provozu internetových zařízení byli policejním orgánem vyslechnuti xxx (obsluha baru), xxx (provozovatel baru), xxx (obsluha baru), xxx (barmanka), xxx (hlídač), kteří však k provozu těchto zařízení neposkytli žádné informace. Policejním orgánem byli vyslechnuti také hosté tohoto baru, kteří při konané prohlídce na „kvízomatech“ hráli. Pavel xxx na úřední záznam o podaném vysvětlení dne 23. 3. 2016 uvedl, že do automatu vložil 100 Kč bankovku a na obrazovce se objevilo pole s nápisem KVÍZ. Když na to klikl, otevřely se nějaké válce a otázky, jako ve hře „Milionář“. Jím vložená bankovka se načetla na displej jako kredit. Poté dle instrukcí mačkal tlačítka na automatu a takto postupně hrál hru. Přesně si to nepamatuje, ale na automatu byly nějaké otázky. Když na otázku odpověděl dobře, tak se mu potvrdila výhra, když odpověděl špatně, kredit mu byl odečten. Vždy, když zmáčkl tlačítko, tak se na displeji točily válce se symboly např. zvonečku, hvězdičky a podobně. Po otočení válců se mu odečetl kredit, kdy buď tam byly nějaké symboly vedle sebe, které potvrzovaly výhru, nebo aby se udržel ve hře, tak odpovídal na otázky. Za každé otočení válců se mu odečetl kredit ve výši 5 Kč. Když neměl vedle sebe stejné symboly, tak by o kredit nepřišel, ale musel odpovědět správně na položenou otázku. Když na otázku odpověděl správně, tak mu byl kredit ve výši 5 Kč vrácen, respektive kredit v hodnotě otočení oněch válců. Když ne, byl mu kredit odečten. Tak to probíhalo po celou dobu. Na přístroji hrál cca 10 minut, poté přišla policie. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 6. 4. 2016 s xxx bylo zjištěno, že do provozovny NONSTOP v Praze 3 – Žižkov, chodil sporadicky. Při prvním vstupu do provozovny si šel koupit jen cigarety, pak zde začal chodit na pivo a u té příležitosti hrál na zde umístěných automatech, které pokládaly otázky. Ke hře uvedl, že když přišel k automatu, vložil do něj 100 Kč bankovku. Tato částka se mu načetla jako kredit a on zmáčkl START. Následně postupoval podle instrukcí na displeji, kdy si vždy zvolil nějakou variantu, která mu byla na displeji nabídnuta. Na žádné otázky neodpovídal. Pouze pořád dokola mačkal tlačítko START. Na displeji se objevovaly různé symboly, a když měl stejné symboly, tak vyhrál, když ne, tak prohrál. Ví, že v dolní části displeje byly nějaké otázky, ale zda to bylo k té hře, to neví. On na nic neodpovídal. Tak to probíhalo i v době, kdy na místě policejní orgán prováděl domovní prohlídku a on byl kontrolován u automatu. Shodně hra probíhala i při dřívějších návštěvách provozovny. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 19. 4. 2016 s xxx bylo zjištěno, že provozovnu NONSTOP na Seifertově ulici navštěvuje již několik let jednou měsíčně. Do herny chodí hrát na zařízení umístěném v místnosti vedle baru. Jedná se o „kvízomat“ AUTOGAMES 66. Hrává pouze na tomto „kvízomatu“, který je umístěn na třetí pozici od baru. Přístroj jí před započetím hry položil vědomostní otázku. Do přístroje vhodí maximálně 300 Kč, což je také maximální částka, kterou prohrává. Pokud vyhraje, peníze jí vyplácí obsluha z pokladny u baru. Na tomto přístroji vyhrála nejvíce 500 Kč. Ve spisovém svazku pojednávajícím o „kvízomatech“ umístěných a provozovaných v baru NONSTOP (svazek 31/II), je založena i kopie smlouvy o nájmu internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací, která byla uzavřena dne 23. 2. 2015 mezi pronajímatelem – společnosti Big Estate Sp. z o. o. Varšava a nájemcem firmou GLETRAN s.r.o. Praha 9. Dle této smlouvy je pronajímatel oprávněným uživatelem movitých věcí – internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací. Bližší specifikace předmětu nájmu je tvořen přílohou č. 1, ve které se nachází seznam 44 kusů internetových zařízení včetně jejich číselného označení. Nicméně ve spise se nachází i další kopie té samé smlouvy o nájmu internetového zařízení, kdy však v příloze č. 1, ve které má být seznam internetových zařízení pro zobrazování databázových aplikací, je seznam pouze 10 takovýchto internetových zařízení, která jsou mimochodem součástí i seznamu přílohy č. 1 předchozí kopie téže smlouvy. Pronájem těchto internetových zařízení společnosti GLETRAN s.r.o. je potvrzována zprávou Big Estate s.p., kterou podal na základě plné moci ze dne 17. 11. 2015 Jaromír Urbánek. K pronajatým internetovým zařízením pak činí prohlášení, že tato internetová zařízení jejich společnost koupila dne 3. 12. 2014 od společnosti JAMP s.r.o. Karlovy Vary, což dokládá fakturou č. 3201400942 vystavenou 3. 12. 2014 na částku 1 050 000 Kč, fakturováno je přitom 21 kusů těchto zařízení. Společnost Big Estate Sp. z o. o. Varšava se přípisem ze dne 24. 11. 2015 domáhá u policejního orgánu okamžitého vydání jejich technických zařízení, která byla zabavena v provozovně NONSTOP na adrese xxx, v Praze 3, v počtu 10 ks. Poukazují přitom právě na smlouvu o nájmu internetového zařízení pro zobrazování databázových aplikací z 23. 2. 2015 s tím, že tato technická zařízení pronajali společnosti GLETRAN s.r.o. výlučně pro zobrazování databázových aplikací. Sami si nejsou vědomi, že by jejich technická zařízení byla společností GLETRAN s.r.o. používána jako „kvízomaty“ a rozhodně by souhlas společnosti GLETRAN s.r.o. s takovýmto užíváním nedali. Pokud by společnost GLETRAN s.r.o. používala jejich zařízení jako „kvízomaty“, došlo by z její strany k porušení smlouvy. (Skutek 37/II).
115. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 7. 10. 2015 xxx, jednatelem společnosti ELIS v.o.s. bylo zjištěno, že společnost ELIS vlastní objekt Vinárny a restaurace Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm. V objektu této provozovny se v minulosti nacházela herna s výherními hracími automaty, které zde byly až do konce roku 2013 a provozovala je společnost AUTOGAMES. Poté koncem roku 2013 město Frenštát pod Radhoštěm vyhláškou zakázalo provozování hracích automatů na území města. Hrací automaty byly společností AUTOGAMES odvezeny. Prostory herny zůstaly prázdné a začátkem roku 2014 za ním přišli zástupci společnosti VINDARON PRO s.r.o., konkrétně paní Maixnerová s tím, že je ochotna si pronajmout prostory herny, kde budou provozovány vědomostní automaty, na které se vyhláška města nevztahuje. V herně měli umístěny 2 nebo 3 hrací automaty. Koncem roku 2014 probíhalo ve věci těchto automatů vyšetřování ze strany policie a k tomu již před policejním orgánem vypovídal. Na podzim 2014 byly herní automaty odvezeny. Nešlo o jejich vlastnictví, proto se blíže o tuto problematiku nezajímal. Na jaře 2015 jej kontaktoval pan Jakubec s tím, že mají zájem do této herny umístit „kvízomaty“. Jednal za jinou společnost, která provozování těchto „kvízomatů“ měla provádět legálně. Prostřednictvím pana Jakubce podepsal smlouvu o nájmu č. 2015/BAFF, která je datována dnem 1. 3. 2015. Na smlouvě za společnost GLETRAN s.r.o. je podepsán jednatel xxx, který uzavírání smlouvy přítomen nebyl. Pan xxx mu plnou moc k uzavírání smlouvy nepředložil, on ji ani nepožadoval. Peníze z automatu mu předávala provozní paní xxx společně s tržbou. Jednou za měsíc pak přijel pan Jakubec, kterému on předal tržbu z herních přístrojů odečtenou od jejich provizí. I toto vyúčtování bylo podepsáno jednatelem společnosti GLETRAN s.r.o. Viktorem xxx. Vedle paní xxx jednal vždy s pouze s panem Jakubcem, ať již byly uzavřeny smlouvy o nájmu prostor, kde byly umístěny hrací automaty, se společností AUTOGAMES, VINDARON PRO nebo GLETRAN. Z protokolu o kontrole ze strany SFÚ provedené v baru MRTVOLA ve Frenštátě pod Radhoštěm v rámci kontroly společnosti GLETRAN s.r.o. bylo zjištěno, že tato kontrola byla zahájena dne 13. 7. 2015 ve 14:00 hodin. Po vstupu do provozovny bylo zjištěno, že se v ní nacházejí 2 kusy technických zařízení označených jako „KVÍZ“. Tyto byly v době kontroly v provozu. Na těchto technických zařízeních byla ověřena jejich funkčnost a provedena kontrolní hra, o jejímž průběhu byl pořízen videozáznam. Pracovníci kontrolního orgánu uzavřeli, že společnost GLETRAN porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 2 ks technického zařízení označeného jako KVÍZ. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků provedené na základě rozhodnutí soudce Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 9. 2015 (21 Nt 1427/2015) bylo zjištěno, že s prohlídkou bylo započato dne 5. 10. 2015 v 10:15 hodin v restauraci MRTVOLA ve Frenštátě pod Radhoštěm. Při prohlídce byly vydány mj. 2 internetové kiosky (sériové číslo AGK220140470 a AGP220140469), klíče k těmto „kvízomatům“ a finanční hotovost ve výši 190 Kč zajištěná v prvém „kvízomatu“ a částka 395 Kč zajištěná v „kvízomatu“ č. 2. Po připojení hracích automatů do provozu ze strany provozního objektu, byly z jejich displeje zjištěny tyto údaje o tržbách – 1. hrací automat – období září 2015 – vklad 8 305 Kč, odměna 3 904 Kč (tržba 4 401 Kč), v měsíci říjnu 2015 – vklad 670 Kč, odměna 0 Kč (tržba 670 Kč). U druhého automatu v září 2015 – vklad 16 640 Kč, odměna 6 198 Kč (tržba 10 442 Kč), v říjnu 2015 – vklad 1 165 Kč, odměna 0 Kč (tržba 1 165 Kč). Celková tržba v měsíci září 2015 u obou „kvízomatů“ tak byla 14 843 Kč, v měsíci říjnu 2015 (v podstatě jen za prvých pět dnů měsíce – dne 5. 10. 2015 byly „kvízomaty“ policejním orgánem při prohlídce jiných prostor a pozemků zajištěny) pak 1 835 Kč, tedy celkem 16 678 Kč. V této částce je však zahrnuta i policií zajištěná hotovost 585 Kč, kterou není možno přičítat dvakrát. O prohlídce jiných prostor a pozemků byla pořízena fotodokumentace, z níž je patrná nejen objevená finanční částka, ale na servisním panelu i vklady a vyplacené odměny za měsíce září a říjen 2015. Ze smlouvy o nájmu č. xxx sepsané dne 1. 3. 2015 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi pronajímatelem – obchodní firmou ELIS v.o.s. xxx, Nový Jičín a nájemcem – společností GLETRAN s.r.o. Dle smlouvy pronajímatel přenechal nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu restaurace MRTVOLA ve Frenštátě pod Radhoštěm, v rozsahu 4 m2. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx, sepsaného dne 5. 10. 2015 policejním orgánem, bylo zjištěno, že je zaměstnána jako provozní restaurace a vinárny MRTVOLA ve Frenštátě pod Radhoštěm na řádný pracovní poměr. Sama si byla vědoma toho, že na území města Frenštát pod Radhoštěm, je zákaz provozování výherních hracích automatů. Svého nadřízeného a majitele společnosti pana xxx na toto upozornila. Ten jí však sdělil, aby se o tyto věci nestarala. V provozovně byly umístěny dva hrací přístroje, které se ráno po příchodu zaměstnanců do práce zapínaly, po jejich odchodu z práce vypínaly. Hrací stroje berou jak mince, tak bankovky a finanční prostředky pro hru jsou do nich vkládány přímo hráči. V případě výhry je kontaktován pan xxx, který jí finanční prostředky k vyplacení výhry nachystá. Všechny příjmy zůstávají ve stroji a výhry jsou vypláceny zvlášť. K provozu těchto zařízení uvedla, že již na podzim 2014 přišla do provozovny policie a hrací přístroje odvezla. Přístroje však byly do provozovny znovu navezeny a jejich provoz přišli zkontrolovat pracovníci finančního úřadu. Žádný závěr z kontroly však neobdrželi. I po této kontrole byly herní přístroje dále v provozu na pokyn pana xxx. Peníze z výherních přístrojů chodili vybírat zaměstnanci společnosti provozující tyto automaty. Zaměstnanci provádějící údržbu a výběr z peněz automatů neměli žádné průkazy. Personálu restaurace se představovali ústně. Nejdříve šlo o paní Maixnerovou, poté do restaurace jezdil muž ve věku kolem 50 let, který do provozovny jezdil již jako zástupce firmy AUTOGAMES, později jako zástupce společnosti VINDARON PRO a jezdil i v době, kdy hrací automaty provozovala společnost GLETRAN. Z úředního záznamu sepsaného dne 5. 10. 015 s xxx, servírkou v baru MRTVOLA, bylo zjištěno, že herní zařízení „KVÍZ“ byla instalována přibližně na počátku roku 2015 v počtu 2 ks. Není jí známo, jakým způsobem a kde se příjmy a výdaje z herních zařízení evidují. Co se týká jednotlivých her na zařízeních, uvedla, že hráč, pokud na zařízení něco vyhraje, tak se dále musí účastnit nějaké vědomostní soutěže, kterou rovněž na tomto zařízení hraje. Pokud odpoví správně, převedou se mu kredity z výhry do BANKu a teprve BANK lze vyplácet. Co se týká vkladů a výběrů finančních částek ze zařízení, tak do automatů se vkládá hotovost v podobě mincí i bankovek a výběry hotovostí provádí zaměstnanci firmy, která zařízení do baru dodala. Dle vyhodnocení vědomostní soutěže činila za měsíc březen 2015 celková tržba z obou technických zařízení 1 095 Kč, v měsíci dubnu 2015 částku 19 060 Kč, v měsíci květnu 2015 částku 20 063 Kč a v měsíci červnu 2015 částku 56 439 Kč, za měsíc 2015 údaj absentuje a v měsíci srpnu 2015 byla tržba v mínusu – 4 054 Kč, tj. celkem 92 603 Kč. Mezi listinnými materiály zajištěnými při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 5. 10. 2015 byl také dodatek č. 1 k nájemní smlouvě č. 10041/2014/002 ze dne 28. 1. 2015 uzavřený mezi společností ELIS v.o.s. jako pronajímatelem a společností VINADRON PRO s.r.o. jako nájemcem, který upravuje výši nájemného i rozsah pronajímaných prostor (viz. stopy č. 11 a 12). Jak je však zřejmé z bodu 25 (zatím) odůvodnění, měly být tato technická zařízení vydána dne 23. 10. 2014 policejnímu orgánu. Je tak zřejmé, že v baru MRTVOLA byly provozovány „kvízomaty“ i po jejich zajištění policií v říjnu 2014, což je koneckonců zřejmé i z výpovědi xxx a vyhodnocení vědomostní soutěže za měsíc únor 2014 (viz č. l. 2011). Toto období provozování „kvízomatů“ v baru MRTVOLA není opětovně zahrnuto v podané obžalobě. (Skutek 38/II).
116. Z protokolu o kontrole provedené dle ustanovení § 12 zák. č. 255/2012 Sb. SFÚ Praha ve vztahu ke společnosti GLETRAN s.r.o. bylo zjištěno, že místem kontroly byla herna MAJÁK na ulici xxx ve Frýdku – Místku. Kontrola byla zahájena dne 8. 4. 2015 v 13:28 hodin. Při vstupu do této provozovny bylo zjištěno, že se zde nachází 1 kus technického zařízení označeného jako „QUIZ“, které nebylo na viditelném místě označeno výrobním, identifikačním ani jiným evidenčním číslem a nebylo označeno registrační známkou. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na technickém zařízení kontrolní hry, o jejichž průběhu byl pořízen videozáznam. Pracovníci kontrolního orgánu zvolili při hře ikonu „OTÁZKOVÁ SOUTĚŽ S VIZUALIZACÍ“ a poté si vybrali jednu z nabízených vědomostních her. Po vstupu do konkrétní hry bylo možné zvolit výši sázky, a to v hodnotě od 5 do 100 kreditů, tedy do výše vloženého kreditu (dle pravidel soutěže až do výše 500 kreditů), kdy změna výše sázky byla možná vždy po 10 kreditech. Stiskem „OTÁZKA“ byl proveden VKLAD (SÁZKA), který se odečetl z KREDITU. Na displeji proběhla grafická vizualizace válcové hry. Zobrazila se otázka s možností odpovědět ANO nebo NE a taktéž hodnota otázky. Stiskem tlačítka „ODEJÍT“, bylo možno přejít zpět do hlavní nabídky, bez předchozí odpovědi na vygenerovanou otázku. V tu chvíli se vygenerovaná otázka přesunula do „BANKY OTÁZEK“. Pracovníci kontrolního orgánu zvolili další ikonu „OTÁZKOVÁ SOUTĚŽ“. Stiskem tlačítka „OTÁZKA“ byl proveden vklad, který se odečetl z kreditu. Na displeji se zobrazila otázka s možností odpovědět ANO nebo NE. Stiskem tlačítka „ODEJÍT“ bylo opět možno přejít do hlavní nabídky bez předchozí odpovědi na vygenerovanou otázku, která se přesunula do „BANKY OTÁZEK“, taktéž jako u předchozí vědomostní hry. Pracovníci kontrolního orgánu chtěli zvolit další ikonu „PICTURE QUIZ“, avšak tato ikona nebyla funkční. Poté na obrazovce zvolili z nabídky „BANKA OTÁZEK“, ve které bylo možno jednotlivě odpovědět na otázky v dané hodnotě, nebo všechny otázky tzv. „směnit“ za otázku jedinou. V tomto případě byla vybrána možnost „SMĚNIT NA JEDNU OTÁZKU“. Pracovníci kontrolního orgánu zvolili funkční ikonu „NÁPOVĚDA“, která u každé z odpovědí (ANO nebo NE), uvedla procentuální pravděpodobnost správnosti této odpovědi. Nápověda vždy navedla na správnou odpověď na danou otázku. Kontrolní orgán zvolil správnou odpověď a hodnota této otázky se připsala do kreditu. Pracovníci kontrolního orgánu uzavřeli, že kontrolovaná společnost GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 1 kusu technického zařízení označeného jako „KVÍZ“. Vedle videozáznamu o průběhu kontrolních her bylo pořízeno 10 kusů fotografií. Dne 6. 11. 2015 byla dle protokolu o vydání hmotné věci vyzvána xxx k vydání kvízového hracího automatu bez označení a výrobního čísla provozovatele GLETRAN s.r.o., což xxx dobrovolně učinila a vydala hrací automat spolu se 3 kusy klíčů a smlouvou o nájmu č. 2015/BDBC z 1. 3. 2015. Tento procesní úkon byl podchycen fotodokumentací v počtu 26 kusů fotografií. Smlouva o nájmu č. 2015/BDBC byla uzavřená mezi pronajímatelkou xxx a nájemcem společností GLETRAN s.r.o. Pronajímatel se v ní zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu MAJÁK, xxx Frýdek – Místek, v rozsahu 8 m2. Účelem nájmu dle této smlouvy je podnikatelská činnost nájemce dle předmětu činnosti nájemce prostřednictvím internetových zařízení. Předmětný „kvízomat“ zajištěný v herně MAJÁK byl dne 3. 12. 2015 podroben prohlídce ze strany policejního orgánu, a to ve skladových prostorách Policie ČR, na ul. Beskydské ve Frýdku – Místku. K jeho otevření byly použity zajištěné klíče v zalepené obálce. V pokladně daného technického zařízení byla nalezena finanční hotovost 2 100 Kč. O úkonu byla pořízena fotodokumentace a částka byla složena do pokladny policejního orgánu (číslo stvrzenky 16/115/2014). Z úředního záznamu sepsaného dne 22. 7. 2016 s xxx (ročník 1995) bylo zjištěno, že prostory herny MAJÁK má v nájmu jako OSVČ od 1. 5. 2014. V době, kdy danou provozovnu převzala, se v ní už nacházely hrací automaty. V provozovně byly za celou dobu provozovány 2 „kvízomaty“. Jakmile byly dovezeny, došlo k sepsání smlouvy o pronájmu prostor. Do provozovny chodil stále pořád stejný muž, kterého jménem nezná. Dle jejího názoru toto zařízení funguje jako normální automat, ale před vybráním peněz bylo nutné zodpovědět nějakou otázku. Tržbu z nich chodil vybírat některý ze zástupců majitelů těchto automatů. Oni v herně jen každý den zapisovali stavy počítadel o vkladech a výběrech do vyúčtování. Ke způsobu vyplácení výher z „kvízomatů“ vypověděla i xxx servírka v hospodě MAJÁK, která dne 6. 9. 2016 na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedla, že k vyplácení výher z „kvízomatů“ se používal „vyplácecí klíč“. Tímto se provedlo fakticky pouze vynulování a z limitu, který měla k dispozici, provedla fyzickou výplatu výhry a výši výhry zaznamenala. Důležitá byla pouze výše výhry v daném dni, k osobě hráče nic nemusela zjišťovat. Výplaty z „kvízomatů“ evidovala pouze v denním vyúčtování tržby z hospody, kde uvedla částku, kterou vyplatila jako výhru z „kvízomatů“. Jinak vše, co se týkalo provozu „kvízomatů“, šlo mimo ni. K věci se vyjádřila i na úřední záznam sepsaný dne 3. 3. 2017 xxx, která pracuje v herně baru MAJÁK jako provozní, a to od roku 2012, kdy byl nájemcem této herny její syn a poté, od roku 2015, převzala provoz její dcera. „Kvízomat“ zajištěný policií se v herně nacházel od března 2015 a ustavila jej v herně společnost GLETRAN na základě nájemní smlouvy. Před jeho umístěním do herny byla oslovena zástupcem společnosti GLETRAN, panem xxx, zda by nechtěli mít v provozovně umístěny „kvízomaty“. Domluvili se, pan xxx jí proškolil a ona s ním sepsala smlouvu o pronájmu prostor, k čemuž jako provozní byla oprávněna. Tržbu z herního zařízení vybírala ona, k čemuž měla k dispozici klíče k pokladně, které následně při zajištění „kvízomatů“ vydala policii. Tržby do účetnictví neevidovali, ale předávali je jednou měsíčně zástupci společnosti panu xxx a ten jim uhradil nájem. Doklad o zaplacení nájmu potom do svého účetnictví zavedli. Dcera měla provizi z „kvízomatů“ cca 700 Kč měsíčně. Přístroj byl neustále v poruše. (Skutek 39/II).
117. Na základě vydaného příkazu k domovní prohlídce soudcem Obvodního soudu pro Prahu 3 (0 Nt 11060/2015) ze dne 21. 9. 2015 byla provedena prohlídka v prostorách herny DREAM PLAY, na adrese ul. xxx, Praha 3. S prohlídkou dle protokolu o provedení domovní prohlídky bylo započato 7. 10. 2015 v 19:30 hodin. V místě prohlídky se nenacházely jiné osoby, než obsluha baru a provozovatel xxx Při prohlídce byly vydány vědomostní kvízy v počtu 5 kusů a další herní zařízení jako slevostroj a jiné, které s projednávanou věcí nesouvisí, a které byly zajištěny v neveřejném prostoru vyhrazeném pro členy občanského sdružení „Život je hrou“. Všechna herní zařízení v počtu 19 kusů byla zadokumentována, jak fotodokumentací, tak videozáznamem, a byla zapečetěna poté, co byla prohlédnuta pracovníky Elektrotechnického zkušebního ústavu Praha (xxx a xxx). Od hracích zařízení nebyly poskytnuty žádné klíče k prostorám, ve kterých se nacházejí peníze – od pokladen. Z tohoto důvodu nebyly zajišťovány žádné peníze a nebylo ani zkoumáno, zda tato zařízení nějaké peníze obsahují. Dále byly vydány a zajištěny listinné důkazy, mimo jiné smlouva o nájmu části prostoru objektu herny DREAM PLAY ve vztahu ke zde provozovaným „kvízomatům“ č. xxx a návod na obsluhu vědomostního kvízu. Ze zajištěné smlouvy o nájmu č. xxx bylo zjištěno, že byla uzavřena dne 1. 3. 2015 mezi společností KUNICK Group Czech republic, s.r.o., Nižbor – Žloukovice, jako pronajímatelem objektu DREAM PLAY, se sídlem Cimburkova 3/6 Praha, a nájemcem firmou GLETRAN s.r.o. Smlouva je podepsána pouze nájemcem společností GLETRAN s.r.o., a to jejím jednatelem xxx. V zajištěném Návodu na obsluhu vědomostního kvízu jsou uvedeny pokyny k vyplácení, pokud jsou peníze v kreditu: „Otočit vyplácecí klíč a na obrazovce se zobrazí červeně částka k vyplacení. Po kontrole se potvrdí na dotykové obrazovce VYPLATA VYHRY (důležitá je kontrola, jestli je kredit nula a není kredit v banku).“. Vyplácení, pokud jsou peníze v banku: „V menu her se vybere položka BANKA OTÁZEK a naskočí následující tabulka: (zobrazen obrázek displeje). Důležité: Pro volbu nápovědy je nutné mít v levém horním rohu alespoň jednu volnou nápovědu. Pokud tam žádná není, je potřeba vložit kredit (minci nebo bankovku) a nápovědy jsou opět dvě. Na dotykové obrazovce stiskni: ZMĚŇ NA 1 OTAZKU (vpravo dole) a potom stiskni NÁPOVĚDA (uprostřed), potom se na obrazovce objeví následující pole: (opět obrázek displeje). Důležité: Odpověď na otázku zabírá větší plochu a přesahuje dělící bílou čáru (v tomto případě je správná odpověď ANO). Potvrdíte tedy ANO a v tu chvíli se vám převede BANK do KREDITU a může se vyplatit.“ (Pro lepší vizualizaci a vzhled tabulek viz. č. l. 9275.) Dodatečně byly obžalovaným xxx dodány originály nájemních smluv, mezi kterými se nacházela i nájemní smlouva č. 2015/BCDH, která je již podpisem (nikoliv razítkem) pronajímatele KUNICK Group Czech republic, s.r.o. opatřena. Z následného ohledání věcí provedeného dle sepsaných protokolů dne 10. 5. 2016 ve skladech Kroučová v Řevničově bylo zjištěno, že všech pět technických zařízení s označením KVÍZ VĚDOMOSTNÍ bylo otevřeno bez klíčů, kdy zámky těchto technických zařízení překonal zámečník. V kasách těchto technických zařízení byla nalezena finanční hotovost v celkové výši 170 Kč (60 Kč + 60 Kč + 0 Kč + 0 Kč + 50 Kč). Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 8. 1. 2016 s xxx bylo zjištěno, že tato byla zaměstnána v provozovně DREAM na ulici Cimburkově, na pozici barmanky od 1. 11. 2013. Již v době, kdy do provozovny nastoupila, zde byla umístěna herní zařízení, která byla umístěna do uzavřeného prostoru provozovny. Ve volně přístupném prostoru baru byly pak umístěny tzv. „kvízomaty“, které zde byly zavezeny až po jejím nástupu do pracovního poměru. Na těchto „kvízomatech“, které byly volně přístupné v provozovně, mohl hrát kdokoliv, kdo dosáhl věku 18 let. Provozovatelem výherních automatů v uzavřených prostorách byl spolek „Život je hrou“ a provozovatelem tzv. „kvízomatů“ společnost VINDARON PRO s.r.o. Pokud na „kvízomatech“ někdo vyhrál, ona mu jako obsluha vyplatila výhru ze zálohy, která za tím účelem byla uložena na baru. Výši výhry poznamenala na zvláštní list. Pro účely vyplácení výher z tzv. „kvízomatů“ měla k dispozici tzv. „vyplácecí klíč“. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení, sepsaného dne 1. 2. 2016 s xxx, bylo zjištěno, že hernu DREAM navštěvoval kvůli automatům. Do této herny chodil nejméně rok před svým výslechem, a to poměrně často, dá se říci, že obden. Na počátku roku 2015 to v herně vypadalo tak, že výherní automaty byly v přední části a v zadní části pouze ruleta a dva výherní automaty SYNOT. V létě 2015 se to změnilo, kdy v přední části herny byly umístěny výherní automaty, které pokládaly nějaké otázky. I na těchto automatech hrál. V zadní části herny pak byla uzavřená místnost, ve které byly umístěny výherní válcové automaty různých značek (Kajot, Synot apod.). Do těchto prostor mohl vstoupit až po předložení občanského průkazu. Výherní automaty v přední části herny pokládaly hráči otázky. Když hrál na těchto automatech, nikdo po něm nechtěl občanský průkaz. Zde mohl hrát každý bez předložení dokladu totožnosti. Do tohoto automatu vložil bankovku a začal hrát. Po zahájení hry mu byly kladeny otázky a zároveň mohl hrát válcovou hru. Některé otázky mu přišly složité, jiné zase lehké. Když jej nebavilo odpovídat na otázky, tak pomocí tlačítka šel zpět do MENU, kde zvolil další hry a navolil si válcovou hru. Když na válcové hře něco vyhrál, tak mu byla ještě položena otázka, když na tu otázku odpověděl špatně, tak prohrál kredit. Na tomto typu automatu nehrál tak často, protože mu to moc nešlo a nikdy na něm nevyhrál, vše zde prohrál. Částka, kterou vložil do automatu, se mu načetla jako kredit. Na všechna technická zařízení v herně DREAM bylo Elektrotechnickým zkušebním ústavem vypracováno odborné vyjádření, které zpracoval dne 27. 11. 2015 xxx. Bylo z něj zjištěno, že zkoumaná zařízení, které není možné, např. z důvodu chybějícího označení, ztotožnit s konkrétním modelem zařízení, nelze dohledat v databázi EZÚ a nelze nalézt příslušný certifikát a osvědčení prokazující shodu vlastností her s požadavky § 17 odst. 3, odst. 4, odst. 5, odst. 6 zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách v platném znění. Z 19 zkoumaných zařízení bylo pět tzv. „vědomostních kvízů“ a tato zařízení, respektive instalovaný program v těchto zařízeních, neobsahuje generátor náhodných čísel – zařízení tedy neplní podmínky § 1 odst. 2, odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách v platném znění. (Skutek 40/II).
118. Ze zprávy Města Nový Bor – (Městský úřad - finanční odbor) ze dne 6. 5. 2015 bylo zjištěno, že ke dni 1. 1. 2012 vstoupila v platnost Obecně závazná vyhláška č. 6/2011 o zákazu provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her na území města Nový Bor. Od té doby nebyla podle příslušného ustanovení zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách na území města Nový Bor žádná technická zařízení povolována. Z protokolu o kontrole provedené Specializovaným finančním úřadem Praha dne 14. 7. 2015 v provozovně „FLIP“ (dnes STAR ARÉNA), na ul. xxx v Novém Boru, bylo zjištěno, že po vstupu do provozovny v 9:25 hodin bylo na místě zjištěno 6 kusů technických zařízení označených jako APEX. Tato funkční zařízení byla označena výrobními čísly DSL070, DSL 071, DSL 073, DSL 074, DSL 075 a DSL 076. K provozování žádného z technických zařízení nebylo vydáno povolení Ministerstva financí ČR ani jiného správního orgánu dle zákona o loteriích. Pracovníci kontrolního orgánu provedli na technických zařízeních kontrolní hry, jejichž průběh zaznamenali na videozáznam. Závěr kontroly vyzněl tak, že kontrolovaná právnická osoba GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zák. o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím 6 kusů technických zařízení označených jako APEX. Z protokolu o vydání věci ze dne 20. 10. 2015 bylo zjištěno, že na základě výzvy policejního orgánu xxx dobrovolně vydala jako věci důležité pro účely trestního řízení mimo jiné 7 kusů „kvízomatů“, přičemž 4 z nich byly značky APEX a byly provozovány společností GLETRAN s.r.o., 3 z nich QUIZARD, provozované společností Full Max, s.r.o. Čtyři technická zařízení společnosti GLETRAN byly předmětem policejního ohledání uskutečněného dne 7. 12. 2016. Jak vyplynulo z protokolu o ohledání věci z uvedeného dne a pořízené fotodokumentace, byla tato 4 zařízení již evidována při kontrole SFÚ dne 14. 7. 2015 (DSL 070, DSL 073, DSL 075, DSL 076). Při ohledání byly kryty jednotlivých technických zařízení zpřístupňující vnitřní prostor s paměťovým médiem uzamčeny zámkem nezjištěného typu, který byl násilně překonán za užití elektrické vrtačky a rozbrušovačky. V uvedených 4 technických zařízeních byla nalezena finanční částka v celkové výši 13 400 Kč (4 500 Kč + 0 Kč + 7 000 Kč + 1 900 Kč). Jak vyplynulo ze smlouvy o nájmu č. 2015/DJGBBG ze dne 12. 5. 2015, byla uzavřena mezi pronajímatelem – obchodní firmou SLOT Group, a.s., Karlovy Vary, jako pronajímatelem a společností GLETRAN s.r.o. jako nájemcem, ve které se pronajímatel zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru v rozsahu 14 m2 v objektu FLIP Nový Bor, Gen. Svobody 153. Z úředních záznamů o podaných vysvětleních xxx (jednatele firmy LVK Group cz s.r.o., která pronajímá bar STAR ARÉNA společnosti SLOT Group a.s.), xxx, dříve xxx (barmanky a provozní), xxx (barmanky) a xxx (barmanky), bylo zjištěno, že původně byla ve STAR ARÉNĚ provozována běžná herní zařízení ve vlastnictví společnosti SLOT Group a.s. Změnilo se to poté, co vyhláškou města byl zakázán provoz výherních hracích zařízení. Od května 2015 jsou místo těchto běžných herních zařízení provozovány „kvízomaty“. Jejich provoz si společnost SLOT GROUP a.s. dojednala se společností GLETRAN s.r.o. Do baru byla umístěna technická zařízení – „kvízomaty“ v počtu 6 kusů, přičemž v říjnu 2015 byly dále instalovány i „kvízomaty“ od společnosti Full Max s.r.o. v počtu 3 kusů, když mezitím si společnost GLETRAN dvě svá zařízení odvezla. Vyplacené výhry z automatů se zapisovaly do sešitů na baru kvůli následnému vyúčtování. Obsluha baru měla k dispozici tzv. „vyplácecí klíč“. Přístup do pokladen neměli. Výběr tržby si prováděly společnosti provozující „kvízomaty“ samy, a to podle potřeby 2x i vícekrát do měsíce. Obsluha neví, zda šlo o zaměstnance GLETRANu nebo jiné společnosti. Z doložených vyhodnocení vědomostní soutěže za měsíce květen a červen 2015 bylo zjištěno, že celková tržba v měsíci květnu z 6 těchto technických zařízení byla 23 597 Kč a v měsíci červnu 2015 ve výši 133 754 Kč, v součtu 157 351 Kč. Způsob evidence vyplácených výher z „kvízomatů“, jakož i výše těchto výher, jsou patrny ze sešitu rozměru A4 (příloha č. 1 svazku II/35 – stopa č. 10), ve kterém jsou počínaje dnem 20. 5. 2015 zaznamenány tyto částky u jednotlivých „kvízomatů“ (celkem 6 ks). V sešitě je zaznamenáno i vyúčtování provedené například ve dnech 25. 5. 2015, 27. 5. 2015, 30. 5. 2015 atd. Od měsíce října 2015 je přehled vyplacených výher uzpůsoben na počet 9 ks „kvízomatů“. Poslední záznam u „kvízomatu“ č. 1 je ze dne 4. 10. 2015, u „kvízomatu“ č. 3 ze dne 7. 10. 2015 („kvízomaty“ společnosti GLETRAN byly zřejmě odvezeny). V sešitě jsou založeny i manuály k provádění vyplácení. (Skutek č. 41/II).
119. Z protokolů o kontrole podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), provedených Specializovaným finančním úřadem Praha dne 17. 2. 2015 a následně 13. 8. 2015 bylo zjištěno, že v prvém případě byla kontrolována společnost VINDARON PRO s.r.o. Ostrava a ve druhém případě společnost GLETRAN s.r.o. Praha. V obou případech byla místem kontroly provozovna Komodor Club na T.G. Masaryka 830 v Novém Boru a předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení zákona o loteriích. V prvém případě bylo v místě kontroly zjištěno, že se zde nachází dvě technická zařízení označená jako KVÍZ, která byla provozována společností VINDARON PRO s.r.o. Tato zařízení nebyla vizuálně odlišná od výherních hracích přístrojů či interaktivních video-loterijních terminálů a nebyla označena výrobním ani jiným identifikačním číslem. Pro potřebu kontroly nebylo možné na nich zahájit hru z důvodu technické poruchy. Pracovníky kontrolního orgánu bylo zjištěno, že tato zařízení byla do provozovny umístěna dne 30. 10. 2014, a to dle předloženého protokolu o zahájení provozu. V rámci druhé kontroly, která byla zahájena dne 13. 8. 2015 v 9:00 hodin, bylo po vstupu do provozovny opětovně zjištěno, že se zde nachází dva kusy technických zařízení označených jako KVÍZ. Tato zařízení nebyla označena registrační známkou. Tentokrát pracovníci kontrolního orgánu provedli zkušební hru, o jejímž průběhu byla pořízena fotodokumentace. Bylo přitom zjištěno, že pokud se do Banky otázek načetla alespoň jedna otázka, po zvolení kterékoliv z možností hry, bylo možné přejít pomocí tlačítka „ODEJÍT“ do hlavní nabídky a zvolit ikonu „Banka otázek“, kde bylo poté možné jednotlivě odpovídat na otázky v dané hodnotě nebo všechny otázky tzv. směnit za otázku jedinou. V kontrolovaných případech byla funkční ikona „NÁPOVĚDA“, která u každé z odpovědí (ANO nebo NE) uvedla procentuální pravděpodobnost správnosti této odpovědi. Nápověda vždy navedla na správnou odpověď na danou otázku. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že společnost GLETRAN s.r.o. porušila ustanovení § 4 odst. 1 zákona o loteriích tím, že minimálně v době kontroly provozovala v provozovně loterii nebo jinou podobnou hru bez povolení vydaného příslušným orgánem, a to prostřednictvím dvou kusů technických zařízení označených jako KVÍZ. Dne 20. 10. 2015 byl vyzván xxx policejním orgánem k vydání technických zařízení „kvízomatů“ v počtu 4 ks, včetně klíčů k těmto zařízením, což dle protokolu o vydání věci dobrovolně učinil. Ve dvou případech vydaných automatů (Q 01347 a Q 01346) šlo o vědomostní kvíz výrobce C.S.G. Soft Ware Group Limited, ve kterých po jejich otevření byla uvnitř pokladen částka 2 540 Kč, respektive 6 430 Kč, celkem tedy 8 970 Kč. Procesní úkon spočívající ve vydání věci dle ustanovení § 78 tr. řádu byl zadokumentován celkovým počtem 41 fotografií. Ze smlouvy o nájmu č. xxx ze dne 1. 3. 2015 bylo zjištěno, že k jejímu uzavření došlo mezi pronajímatelem xxx a nájemcem společností GLETRAN s.r.o. Praha 9. Pronajímatel se v ní zavázal přenechat nájemci k dočasnému užívání část prostoru sloužícího k podnikání v objektu Comodor Club, třída xxx, Nový Bor. Z úředního záznamu sepsaného 12. 11. 2015 policejním orgánem s xxx bylo zjištěno, že od dubna 2014 pracuje v baru Comodor Club Nový Bor jako barmanka. Někdy na jaře 2015 byly do provozovny umístěny první dva „kvízomaty“, které později, před letními prázdninami byly doplněny o další dva „kvízomaty“. Peníze si hráči do zařízení dávali sami, na baru se to nijak neevidovalo. Při vyplacení výhry musí hráč zodpovědět otázku, kdy toto si také hráči prováděli sami. Pokud odpověděli špatně, tak o výhru přišli. Ona jim s konečnou odpovědí někdy vypomohla. Pokud si všimla, tak během hry musel hráč zodpovídat nějaké otázky, které však mohl odsouvat na později. Aby mohla být výhra vyplacena, tak všechny odsunuté otázky musely být stejně zodpovězeny. Některé otázky byly jednoduché, nicméně pár jich bylo i těžkých. Ví, že hráč měl k dispozici i nějaké možnosti nápovědy, ale ty byly v omezeném počtu. Dle jejího odhadu byla šance na výhru u těchto zařízení stejná jako u klasických VLT. Nepamatuje si, že by na těchto zařízeních byla nějaká větší výhra, maximálně do 8 000 Kč. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného dne 19. 8. 2015 se Zdeňkem Mácou bylo zjištěno, že je asi 10 let provozovatelem Comodor Clubu v Novém Boru. V minulosti v této provozovně byly různými provozovateli umístěny a provozovány různé výherní hrací automaty. Následně, když Město Nový Bor vydalo vyhlášku zakazující provoz těchto typů herních zařízení, byl oslovován různými společnostmi s nabídkou provozu herních zařízení typu „KVÍZOMAT“, ke kterým mu bylo sděleno, že se na ně příslušné omezení města nevztahuje. Již z doby provozu klasických automatů znal pana Seidla, který zastupoval provozovatele firmu Kajot. On mu nabídl spolupráci s firmou VINDARON PRO s.r.o., se kterou on následně souhlasil. S touto firmou sepsal nájemní smlouvu na provoz dvou kusů těchto zařízení v jeho provozovně. Přesná data umístění těchto zařízení nezná, ale nejméně jedno z nich bylo do provozovny umístěno až 30. 10. 2014. Na obou zařízeních běžně hráli hráči – návštěvníci herny. K provozu těchto zařízení dostával měsíční vyúčtování, které prováděl zmíněný pan Seidel. Následně byl panem Seidlem informován, že společnost VINDARON PRO s.r.o. má nějaké problémy, a že provoz jejich automatů přebírá společnost GLETRAN s.r.o., respektive mu bylo sděleno, že tato zařízení vždy byla společnosti GLETRAN či Kajot a společnost VINDARON PRO jen zajišťovala provoz. Proto 1. 3. 2015 uzavřel se společností GLETRAN smlouvy o nájmu prostoru v rozsahu 20 m2. V provozovně zůstala jen dvě již výše zmíněná zařízení. Ví, že nějací technici zjevně měnili software, ale principiálně vše zůstalo při starém. Spolupráci nadále zprostředkovává pan Seidel, vše bylo jako dříve pod společností VINDARON PRO. Někdy v květnu, červnu 2015 byl osloven i zástupci společnosti FULL MAX s nabídkou spolupráce provozu herních zařízení typu „KVÍZOMAT“. I s jejich spoluprací souhlasil a dne 1. 5. 2015 uzavřel další smlouvu o umístění zařízení systému QUIZARD a dne 17. 5. 2015 další stejnou smlouvu. Tržbu z „kvízomatů“ vybíral pouze u těch od společnosti GLETRAN. Vyúčtování probíhalo jednou měsíčně, a prováděl ho pan Seidel. Od „kvízomatů“ společnosti FULL MAX nikdy klíče od pokladen neměl, pro tržbu si jezdil nejčastěji pan xxx. V případě „kvízomatů“ od společnosti FULL MAX dostával 500 Kč měsíčně za nájem za jeden stroj. V případě „kvízomatů“ od společnosti GLETRAN měl nějaká procenta z tržby uvedená ve smlouvě. Zde byl jeho příjem kolem 10 000 až 15 000 Kč měsíčně. Párkrát na nich zkoušel hrát a přijde mu to podobné jako na jiných výherních automatech. Oproti klasickým výherním automatům zde byla možnost získat zpět původní vklad, a to správnou odpovědí na jednu otázku. Z vyhodnocení vědomostní soutěže provozovaného společností GLETRAN bylo zjištěno, že tržba ze dvou technických zařízení byla za období měsíců březen, duben, květen a červen celkem 186 454 Kč (15 364 Kč + 84 304 Kč + 67 058 Kč + 19 728 Kč). Finanční částka 8 970 Kč byla složena do pokladny Krajského ředitelství Policie ČR Libereckého kraje, jak vyplynulo z příjmového pokladního dokladu č. 2050000217. (Skutek 42/II).
120. Okresní soud vyhodnotil důkazy provedené v hlavním líčení jednotlivě i v jejich souhrnu a má tak za zjištěno a prokázáno, že obžalovaný xxx jako jednatel obchodní společnosti VINDARON PRO, s.r.o., minimálně v době od února 2014 do 16. 6. 2015 nechal umístit nejméně ve dvanácti městech (Podbořany, Františkovy Lázně, Kojetín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Litomyšl, Sokolov, Rokycany, Třinec, Jablůnkov, Děčín a Litvínov) internetová zařízení se softwarem od společnosti P.P.H.U „VERDEX“ Sp. z o.o. Racibórz (označovaná jako tzv. „kvízomaty“), která minimálně v době od února 2014 do 16. 6. 2015 byla v těchto městech provozována v celkem 15 různých hernách, barech či restauracích. V těchto provozovnách, jejichž názvy jsou patrné ze skutkových vět pod body ad. 1 – ad. 15 části I výroku tohoto rozsudku, bylo provozováno minimálně 59 těchto zařízení. Tyto skutečnosti byly zjištěny jednak z výpovědí provozovatelů těchto zařízení, z výpovědí obsluhujícího personálu těchto heren a barů, ale také z uzavřených smluv, které společnost VINDARON PRO uzavřela s jednotlivými provozovateli ohledně nájmu nebytových prostor v předmětných objektech za účelem provozování znalostní soutěže – vědomostního kvízu. Dosud prezentované zjištěné skutečnosti jsou také patrné z kontrolních zpráv Specializovaného finančního úřadu, ale především také z protokolů o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, případně z protokolů o vydání věci. Kromě celkového počtu internetových zařízení (59 kusů), které byly všechny vydány a zajištěny policejním orgánem, bylo možno z uvedených protokolů zjistit i celkovou výši finančních prostředků v hotovosti, které byly po otevření těchto zařízení v nich nalezeny. Umístění, provoz a také počty internetových zařízení – vědomostních kvízů, jsou dále zřejmé z „vyhodnocení provozu vědomostního kvízu“, které prioritně sloužily jako podklad k vyúčtování tržeb, nájemného, případně plateb za servis příslušných zařízení, pokud tedy byly v té které provozovně policejním orgánem zajištěny. Z těchto listin bylo pak možno zjistit i výši tržby z provozu těchto internetových zařízení, alespoň tedy za období, v rámci kterých byla zmíněná „vyhodnocení provozu vědomostního kvízu“ zajištěna. Nepodařilo se zajistit tyto listiny za celé rozhodné období, po které byly „kvízomaty“ v provozu. Ze shromážděného důkazního materiálu nebylo možno zjistit, ani za část sledovaného období, výtěžek z provozu vědomostních kvízů v baru Foťák v Kojetíně (skutek 3/I), v herně Maják ve Frýdku-Místku (skutek 5/I), v baru Forbes Rokycany (skutek 10/I), v herně bývalého obchodního domu Mond v Třinci (skutek 11/I), v baru Nonstopka v Jablunkově (skutek 12/I) a v baru Las Vegas v Děčíně (skutek 14/I). V ostatních provozovnách na základě zejména zmíněných vyhodnocení provozu bylo možno prostým součtem zjištěných a doložených tržeb (alespoň za část provozovaného období) dospět k závěru, že minimální výtěžek z provozu vědomostních kvízů vykázaný v rámci vyúčtování pro společnost VINDARON PRO byla částka 918 465 Kč (317 469 + 111 654 + 201 910 + 2 117 + 43 648 + 24 019 + 4 672 + 151 962 + 61 014). Po přičtení částky 42 845 Kč, která byla nalezena uvnitř zajištěných technických zařízení, kdy tudíž ještě zatím nedošlo k jejímu vyúčtování (zde okresní soud postupoval odlišně od obžaloby, která v případě zjištěných tržeb z vyúčtování již zajištěnou hotovost do celkového zisku nepřičítala), dostáváme celkovou částku 961 310 Kč, která představuje vskutku jen minimální a prokázaný celkový výtěžek z provozu všech 59 zařízení v  15 provozovnách uvedených 12 měst napříč Českou republikou. Z provedených důkazů se podává, že jde o pouhý zlomek z celkových tržeb na těchto konkrétních zařízeních. Tento závěr je patrný ze skutečnosti, že soud měl k dispozici podklady k tržbám pouze za část sledovaného období, po které byla tato technická zařízení v uvedených provozovnách provozována. Současně nutno také zdůraznit, že jde o pouhý nepatrný zlomek z celkových příjmů, které společnost VINDARON PRO z provozu veškerých svých technických internetových zařízení – vědomostních kvízů, měla. Společnost VINDARON totiž zajišťovala provoz výrazně většího počtu „kvízomatů“ i v jiných provozovnách a městech, které nejsou zahrnuty do obžaloby státního zástupce, a které tudíž ani nejsou v rámci tohoto trestního řízení projednávány, když soudu schází relevantní podklady k tomu, aby je do skutkové věty odsuzujícího rozsudku zahrnul. Vyplývá to jen v obecné rovině z provedených důkazů jako např. z výpovědí některých provozovatelů heren a barů, ve kterých byly zajištěny „kvízomaty“ provozované společností Gletran, ve kterých se zmiňují, že dříve zde provozovali i „kvízomaty“ od společnosti Vindaron Pro, z rozhodnutí o uložení správní pokuty, ve kterých je poukazováno i na další provozovny, v nichž byly umístěny „kvízomaty“ společnosti VINDARON, ale uvedené je zřejmé i z vyúčtování společnosti Autogejms KOMBO, kde v zajištěných fakturách, kterými je účtována částka za pronájem a servis, se objevuje údaj o celkové tržbě (z něhož se procentuálně odvíjela výše částky za pronájem a servis internetových zařízení). Z těchto účetních dokladů se podává, že jen za období březen 2014 do února 2015 činily celkové tržby ze zařízení pronajatých či servisovaných společností Autogejms KOMBO částku 30 616 390 Kč, potažmo částku 29 225 398 Kč. Jelikož ve fakturách předložených orgánům činným v trestním řízení schází příloha, ze které by bylo možno blíže zjistit, kolika zařízení a ze kterých provozoven se celková tržba týká, nebylo možno blíže specifikovat, zda a jaká část z těchto celkových tržeb může být přiřazena těm internetovým zařízením, která jsou zahrnuta a popsána v obžalobě státního zástupce (body ad. 1 – ad. 15/I výrokové části rozsudku). Obdobné platí i pro další firmu, která servis technických zařízení provozovaných společností VINDARON PRO zajišťovala, a tou je společnost P – Joker, která například v lednu 2015 odváděla společnosti VINDARON tržbu v celkové výši 1 176 644 Kč a v měsíci únoru 2015 865 037 Kč. Z důkazního materiálu, který byl shromážděn a proveden v rámci dokazování u hlavního líčení, lze dále dovodit, že ve víceméně následném období, a to minimálně v době od března 2015 do listopadu 2015, byla provozována obdobná technická zařízení v provozovnách dalších či shodných měst (Kravaře, České Budějovice, Neveklov, Klatovy, Brno, Kynšperk nad Ohří, Stráž pod Ralskem, Nový Bor, Praha, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Nový Bor). Opětovně z výpovědí provozovatelů jednotlivých provozoven či z výpovědí obsluhujícího personálu v předmětných barech a hernách, jakož i z dalších listinných důkazů bylo možno dovodit, že v celkem 42 provozovnách výše uvedených měst bylo společností GLETRAN s. r. o. provozováno celkem nejméně 217 takovýchto zařízení. Mezi tyto listinné důkazy patří, obdobně jako u „kvízomatů“ provozovaných společností VINDARON PRO s.r.o., především protokoly o kontrolách provedených Specializovaným finančním úřadem podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, dále smlouvy o nájmu, uzavřené společností GLETRAN s. r. o. s příslušnými provozovateli, a také protokoly o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků či protokoly o vydání věci. Zejména z posléze jmenovaných listinných důkazů (protokoly o vydání věci a protokoly o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků), ale i z protokolů o následném ohledání hmotné věci a z pořízené fotodokumentace, lze opět prostým součtem dospět k závěru, že po otevření celkem 217 zajištěných technických zařízení, ať již otevřených přímo při prohlídce jiných prostor a pozemků nebo následně v policejním skladu, byla v těchto zařízeních nalezena celková finanční částka 411 635 Kč. V této souvislosti soud podotýká, že v souladu s provedenými důkazy poopravil číselné údaje v tomto směru uvedené obžalobou. Konkrétně ohledně sedmi zařízení z herny "CORRIDA" v Českých Budějovicích (hotovost 6 570 Kč) u 4 kusů internetových zařízení z baru "U SMRKU" v Klatovech (6 500 Kč) a u 10 kusů internetových zařízení v baru NONSTOP v Praze 3 – skutek 37/II (3 200 Kč). Obdobně jako u technických zařízení provozovaných společností VINDARON PRO, ani v těchto případech nebylo možno objektivizovat a prokázat celkové tržby ze všech těchto zajištěných zařízení. Při zjišťování výše tržeb vycházel soud především z podkladů, které vydal sám obžalovaný policejnímu orgánu (jde především o internetová zařízení provozovaná na území města Českých Budějovic). Tržby z provozoven v Českých Budějovicích byly uvedeným způsobem sečteny do celkové výše 8 366 077 Kč. U ostatních provozoven, pokud byla tržba vůbec zjištěna, bylo postupováno způsobem popsaným v bodě 78 a v bodech 102 – 119 odůvodnění. Například za „tržbu“ (tj. částku skutečně zjištěnou a doloženou účetním dokladem) ze zařízení umístěného v Pivním baru "U Sagaše" v Kravařích (skutek 1/II) bylo možno považovat pouze částku 1 474 Kč, které přijal Leo Glabasňa jako nájemné za měsíc březen a duben 2015 (556 Kč + 918 Kč). Jde totiž o jedinou účetně doloženou částku, která pochází z tržeb technického zařízení, jež bylo v provozovně U Sagaše společností GLETRAN provozováno. Jinak u ostatních provozoven byly tržby vypočítány (opět prostým součtem rozdílů částek vyplácených na výhry hráčům a částek vložených do hry), sečteny z částek zjištěných z „vyhodnocení vědomostní soutěže z přístupového místa“, nebo vyčteny z účetních dokladů o přijetí nájmu. V obou případech šlo o částky reálné, doložené účetními doklady. Tržby popsaným způsobem byly vypočteny (mimo provozoven v Českých Budějovicích a Kravařích – skutky 1 až 24/II) u 4 kusů internetových zařízení umístěných v baru "U SMRKU" v Klatovech, 2 kusů internetových zařízení v restauraci "BÍLÁ LABUŤ" v Kynšperku nad Ohří (11 370 Kč + 3 354 Kč), 4 kusů internetových zařízení umístěných v baru "ROCKY SPORT BAR" ve Stráži pod Ralskem (80 989 Kč), 5 kusů internetových zařízení umístěných v prostorách baru "SHARK" v Novém Boru (355 743 Kč), 2 kusů internetových zařízení v restauraci Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm (108 696 Kč), 4 kusů internetových zařízení umístěných v baru "Star Arena" v  Novém Boru (157 351 Kč) a 2 kusů internetových zařízení z baru "Komodor Club" v Novém Boru (186 454 Kč). I v tomto případě je nutno připomenout, že jde pouze o zlomek z celkových tržeb společnosti GLETRAN, a to ze stejných důvodů, které již byly prezentovány ohledně tržeb společnosti VINDARON PRO. Soud tedy bere v úvahu pouze příjmy jednoznačným způsobem prokázané a doložené. V žádném z projednávaných případů soud nedopočítával tržby za měsíce, ve kterých chyběly a nebyly zajištěny žádné relevantní podklady pro stanovení tržeb, odhadem, průměrem či nějakým dopočtem např. z výše zjištěného nájmu. Možno tedy uzavřít, že celková tržba z provozu 217 kusů technických zařízení činila celkem 10 584 958 Kč, z čehož částka 411 635 Kč byla jako hotovost zajištěna z vnitřních prostor těchto internetových zařízení.
121. Skutečnost, že obžalovaný jednal za společnost VINDARON PRO, s.r.o., a že ji vlastně i řídil, je z provedených důkazů zcela nesporná (toto zjištění obžalovaný nijak ani nerozporuje). Svědecky a zejména listinnými důkazy je prokazováno (např. podpisy nejen na smlouvách o pronájmu částí prostor příslušných heren, restaurací a barů), že to byl právě obžalovaný xxx, kdo zajistil pro firmu VINDARON PRO, s.r.o, hardware internetových zařízení, licenci softwaru, ten, kdo uzavřel servisní smlouvy, a osobně či zprostředkovaně rozhodoval o umístění těchto internetových zařízení do jednotlivých provozoven a přijímal tržby. Soud mu však přisuzuje obdobnou a zásadní roli i ve vztahu ke společnosti GLETRAN, s.r.o. Ta v podstatě převzala a dále rozvíjela původní činnost společnosti VINDARON, která s ohledem na výsledky správních řízení vedených proti ní právě z důvodu provozování internetových zařízení, tzv. „kvízomatů“ (viz rozhodnutí o pokutách uložených Specializovaným finančním úřadem), musela vyklidit pozice dosud zaujaté v oblasti provozování loterijních zařízení. Vzhledem k rozsáhlosti sítě rozmístěných internetových zařízení do té doby provozovaných společností VINDARON a nepochybně i s ohledem na miliónové zisky z provozu takovýchto zařízení, vyvstala potřeba vzniku nové společnosti, která by dobře organizovanou, výnosnou a fungující síť internetových zařízení s názvem „vědomostní soutěž“ či „vědomostní kvíz“, případně s jiným obdobným názvem, převzala. Obžalovaný xxx nadále jednal i za firmu GLETRAN, a to na základě plné moci. Byť se obžalovaný hájí, že plná moc mu byla udělena jen pro jednání s úřady, bylo dostatečným způsobem prokázáno, že z jeho strany byly v rámci udělené plné moci podnikány i jiné aktivity, z nichž je tak zřejmé, kdo činil ve společnosti GLETRAN zásadní rozhodnutí, a kdo tuto společnost zastupoval. O propojení společnosti VINDARON a společnosti GLETRAN hovoří hned několik provedených důkazů, jak je zřejmé již z výše uvedených částí odůvodnění tohoto rozsudku. Příkladmo je možno poukázat na zprávu jednatele společnosti D PLUS Brno a zprávu společnosti PLAY & WIN RD České Budějovice (viz. bod 59 a 60 odůvodnění), z jejichž obsahu je zřejmé, že obžalovaný xxx jednal s jejich firmami jak za společnost VINDARON PRO s.r.o., tak za společnost GLETRAN, s.r.o. Obě zmíněné společnosti přitom nejsou státními orgány či institucemi. Z výpovědí provozovatelů jednotlivých barů, heren a restauračních zařízení se dále podává, že v jejich provozovnách byly umístěny „kvízomaty“ jak společnosti VINDARON, tak společnosti GLETRAN, což bylo smluvně upraveno, ale v mnohých případech přitom nedošlo, kromě uzavření nových smluv, k žádným změnám, internetová zařízení zůstala na místě v nezměněném stavu (blíže viz např. svědecká výpověď xxx - bod 14 odůvodnění, výpověď xxx provozovatele na softwaru zařízení. Provozovatelé barů a heren rovněž uvedli, že i osoby, se kterými byli v kontaktu a řešili záležitosti kolem „kvízomatů“, zůstaly stejné za éry Vindaronu i Gletranu. Hovoří o tomto např. svědek xxx, který uvedl, že zařízení společnosti VINDARON v průběhu března odvezli zástupci této společnosti s tím, že do týdne přivezou jiné, a skutečně za týden ti samí lidé přivezli nové stroje a on obdržel novou smlouvu uzavřenou se společností GLETRAN. V této souvislosti je možno poukázat také na svědeckou výpověď Jiřího Hrabánka (viz bod 17 odůvodnění), a výpověď xxx, že firmu VINDARON i GLETRAN zastupoval při vyúčtování případně údržbě a servisu vždy pan Šefer. Dle výpovědi Karla Plesníka, to byl zase pan Švéda, kdo zastupoval současně společnost VINDARON i GLETRAN. Anebo to byl také pan xxx který docházel do restaurace Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm jednak jako zástupce společnosti VINDARON PRO i jako zástupce společnosti GLETRAN. Obdobné závěry lze dovodit u provozování „kvízomatů“ v baru U Foťáka v Kojetíně, kde rovněž, stejně jako ve výše uvedeném případě herny New York v Kojetíně (majitel provozovny Luděk Popela), zajišťovala spojení mezi provozovnou bar U Foťáka a společnostmi VINDARON a GLETRAN jediná osoba, pan Šefer. Řečené vyplynulo z výpovědí xxx a xxx. Dalším důkazem podporujícím závěr o propojenosti obou společností VINDARONU a GLETRANU je zjištění ohledně odvodů tržeb společností P – Joker, která za měsíce leden a únor 2015 odváděla tržby společnosti VINDARON a dne 3. 4. 2015 odvádí tržbu za měsíc březen 2015 společnosti GLETRAN, a to ve zcela shodném režimu a dokonce i na stejném tiskopisu. xxx (provozovna Cotton Bar České Budějovice) přímo v úředním záznamu sepsaném policejním orgánem uvedla, že firma GLETRAN byla dříve společnost VINDARON PRO s.r.o. Na propojenost obou těchto společností lze dále usuzovat z obsahu materiálů, který byl zajištěn v bytě obžalovaného xx při domovní prohlídce dne 14. 3. 2017 (blíže bod 37 odůvodnění rozsudku). Mezi listinami zde zajištěnými (viz protokol o provedení domovní prohlídky – č. l. 285 a n. sv. 1/II a Příloha č. 2 – vyhodnoceno na č. l. 303 a n. sv. 1 /II) byly různé listiny s podpisy xxx, přístupové údaje xxx k internetovému bankovnictví bankovního účtu společnosti Gletran, a také předpřipravená smlouva o převodu obchodního podílu společnosti GLETRAN z xxx na obž. xxx, a dokonce i pokladní doklady svědčící o tom, že obžalovaný za společnost GLETRAN v souvislosti s provozem internetových zařízení přebíral peníze (viz také bod 37 odůvodnění tohoto rozsudku). Nejlépe pak lze usuzovat na propojenost firem VINDARON PRO s.r.o. a GLETRAN, s.r.o. z „vyhodnocení provozu vědomostního kvízu“ v restauraci Mrtvola ve Frenštátě pod Radhoštěm, jak již rozvedeno v bodě 67 odůvodnění. Vyplývá z něj, že v době, kdy již smluvně převzala provoz „kvízomatů“ v této restauraci společnost GLETRAN, vyúčtování provádí stále společnost VINDARON, a stejně tak provozovatel této restaurace xxx, přijímá nájem z provozování „kvízomatu“ od společnosti VINDARON za období, kdy dle uzavřené nájemní smlouvy již „kvízomaty“ provozuje společnost GLETRAN. Na druhé straně lze připustit, že ve spise jsou obsaženy i úřední záznamy o výpovědích některých provozovatelů dotčených barů a heren, které byly u hlavního líčení přečteny, ve kterých je zdůrazňováno, že uzavřením nových smluv se společností GLETRAN došlo i ke změně dosavadní spolupráce. Nutno v této souvislosti zmínit i úřední záznam o podaném vysvětlení, které učinil dne 1. 7. 2015 xxx, který v podstatě jako jediný orgánům činným v trestním řízení uvedl, že peníze z tržeb „kvízomatů“ si jednou měsíčně přijíždí vyzvedávat zástupce firmy GLETRAN pan xxx (telefonní číslo xxx a xxx). Ve světle ostatních provedených důkazů však soud těmto úředním záznamům nepřikládá potřebnou váhu, a tyto důkazy nemohou zvrátit či zpochybnit závěr okresního soudu o propojenosti společnosti VINDARON PRO s.r.o. a společnosti GLETRAN s.r.o., kdy pojítkem obou těchto společností je právě obžalovaný xxx. Existuje totiž skupina provozovatelů příslušných zařízení, případně i osob, zastupujících firmu úzce spolupracující buď s firmou VINDARON PRO či GLETRAN, které měly z provozu internetových zařízení finanční profit a jsou tak osobně či prostřednictvím svých firem s činností společnosti VINDARON PRO s.r.o. a GLETRAN propojeny. Bylo to také důvodem, proč soud neakceptoval všechny informace poskytnuté od těchto osob při zjišťování skutkového stavu věci. Celá řada osob, zejména z řad provozovatelů jednotlivých heren a barů, ať již z odůvodněných nebo neodůvodněných obav z vlastního trestního stíhání, odmítli policejnímu orgánu podat vysvětlení, či poskytnout očekávanou spolupráci. Pokud pak již vypovídali, tak v některých případech podávali neúplné a nekonkrétní informace (nejčastější odpovědí bylo „nevím“, „nepamatuji si“). Byli mezi nimi i takoví, kteří po předvolání soudu k podání svědecké výpovědi, své dříve poskytnuté informace zásadním způsobem změnili (xxx, xxx). Lze uzavřít, že ne každý z provozovatelů příslušných heren a barů, ať již z obav svého vlastního trestního či finančního postihu, byl ochoten poskytnout orgánům činným v trestním řízení informace potřebné k prokázání skutečného stavu věci. Výjimkou může např. být xxx z Cotton Baru v Českých Budějovicích, která přímo uvedla, že bylo jen otázkou času, kdy výherní hrací přístroje přijede Policie ČR do její provozovny zabavit. Z počátku si myslela, že jde opravdu o vědomostní kvíz, ale postupem času zjistila, že se jedná o výherní automaty. Právě uvedené skutečnosti byly jedním z důvodů, pro které soud již zamítl návrh na doplnění dokazování výslechem xxx. Zásadnějším důvodem pro zamítnutí provedení jeho svědecké výpovědi navrhované obhajobou byla však skutečnost, že soud již disponoval dostatkem důkazního materiálu, z něhož mohl učinit skutkové závěry, o nichž nemá důvodné pochybnosti, a to i pokud jde o závěry o možnostech dovodit u obžalovaného xxx trestní odpovědnost i za jednání firmy GLETRAN, když bylo již zřejmé, že za tuto společnost fakticky jednal. V závěru možno ještě poukázat na zjištění, že kromě xxx, vlastně žádný z vyslechnutých provozovatelů provozoven s umístěnými „kvízomaty“ nebyl v osobním kontaktu s xxx. Ten ani v jednom případě nebyl rovněž u podpisu žádné z nájemních smluv, na kterých bylo přitom jeho jméno uvedeno.
122. Základní, kruciální otázkou, která má být v této trestní věci řešena a zodpovězena je, zda internetová zařízení provozovaná společnostmi VINDARON PRO s.r.o. a GLETRAN naplňují znaky loterie, sázkové hry, tedy hazardu, a zda podléhají režimu loterijního (někde i loterního) zákona či nikoli. Podle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách v platném znění (zákon byl zrušen zákonem č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, účinný od 15. 6. 2016), platí, že provozování loterií a jiných podobných her je zakázáno, s výjimkou případů stanovených tímto zákonem. Provozování hazardních her je možné v případech, kdyto zákon povoluje. Jde o jeden z řady případů, v nichž veřejné právo zasahuje, za účelem ochrany veřejného zájmu, do sféry majetkových vztahů. Dle ust. § 1 odst. 2 loterního zákona se loterií nebo jinou podobnou hrou rozumí hra, jíž se účastní dobrovolně každá fyzická osoba, která zaplatí vklad (sázku), jehož návratnost se účastníkovi nezaručuje. O výhře nebo prohře rozhoduje náhoda nebo předem neznámá okolnost nebo událost uvedená provozovatelem v předem stanovených herních podmínkách (herní plán). Nezáleží přitom na tom, provádí-li se hra pomocí mechanických, elektronicko-mechanických, elektronických nebo jiných obdobných zařízení. Výčet her, které loterní zákon vyjmenovává v ust. § 2, není úplný, a proto každou hru, která splňuje uvedené obecné znaky, i když není součástí zákonného výčtu, lze provozovat pouze na základě povolení. Aby soud mohl zodpovědět právní otázku, zda kvízové hrací automaty podléhají loterijnímu zákonu, byla mu předložena celá řada důkazů, a to výpovědi zájmových osob, listinné důkazy, odborná vyjádření a především pak znalecké posudky. Ačkoliv je soud názoru, že měl být kladen v daleko větší míře důraz na dohledání, ustanovení a vytěžení osob, které na předmětných zařízeních hráli (sám prakticky již nemohl rozšířit řady osob, které „kvízomaty“ hrály a jako svědky je v hlavním líčení vyslechnout), má nakonec za to, že i pro zodpovězení této pro věc zásadní otázky, má dostatek informací a podkladů.
123. Obžalovaný jako zástupce společnosti VINDARON PRO s.r.o přišel s novou verzí hracích automatů nazvaných jako vědomostní soutěž (varianty konkrétních názvů jsou popsány ve výrokové části rozsudku ve skutkové větě), aby zaplnil vakuum vzniklé zákazem provozování výherních hracích automatů prakticky napříč celou Českou republikou. Oprávněnost provozování vědomostních kvízů dokladoval znaleckým posudkem xxx, inspekční zprávou EZÚ a zprávou Výzkumné laboratoře Lodž. K obsahu inspekční zprávy se následně vyjádřil sám EZÚ ve svém prohlášení ze dne 3. 7. 2015 (blíže viz bod 54 odůvodnění). EZÚ tímto prohlášením dementuje původní inspekční zprávu a sám hovoří o jejím zneužití. Znalecký posudek xxx, ani zpráva Výzkumné laboratoře Lodž ze dne 19. 6. 2013 (možno k nim přiřadit i další dokumenty získané z Polské republiky a předkládané obžalovaným k potvrzení oprávněnosti provozu „vědomostních kvízů“ – technickou expertízu č. 222/NBW/2013/BR Institutu elektroniky Varšava ze dne 23. 7. 2013 a znalecký posudek soudního znalce xxxszewskiego ze dne 1. 10. 2015), nepopisují a nehodnotí předmětná technická zařízení komplexně. Technická zařízení (a opět není zaručeno, že byla zkoumána ve stavu, v jakém byla později v České republice provozována) jsou těmito posudky a vyjádřeními hodnocena jen zčásti a vždy ve prospěch jejího provozovatele. Zadání se vztahují toliko k části softwarového zařízení, a zcela byla pominuta ta část softwarového zařízení, která je založena na vlivu pseudonáhody a má vliv na výhru a prohru. Uvedené listinné podklady měl při řešení oné základní otázky soud k dispozici, stejně jako několik dalších znaleckých posudků vypracovaných přímo pro účely tohoto trestního řízení. Tyto znalecké posudky však bohužel dochází k rozdílným závěrům. Stěžejními znaleckými posudky přitom jsou znalecký posudek Ústavu soudního inženýrství Žilinské univerzity v Žilině (předložený soudu obhajobou), znalecké posudky xxx a znalecké posudky vyhotovené Institutem pro testování a certifikaci, a.s., Zlín. Závěry těchto znaleckých posudků nepovažuje soud za nutné opětovně rozvádět v této části odůvodnění rozsudku, neboť tyto závěry již podrobně rozvedl v bodech 26, 27 a 28 odůvodnění a nyní na ně pro stručnost pouze odkazuje. Senát zdejšího soudu se jednoznačně postavil za závěry znaleckého posudku Institutu pro testování a certifikaci, a.s., Zlín. Jeho závěry byly prezentovány u hlavního líčení konaného dne 25. 11. 2019, kde se rovněž Ing. Tomáš Zahradnický vyjádřil i k závěrům ostatních znaleckých posudků. S jeho argumenty se okresní soud zcela ztotožnil. Oproti znalci xxx a Institutu pro testování a certifikaci neměl Ústav soudního inženýrství Žilinské univerzity k dispozici pro své znalecké zkoumání k dispozici internetové zařízení vědomostní kvíz provozovaný v reálném prostředí, tedy takový, jehož provoz spadá do vytýkané trestné činnosti (koneckonců obdobně na tom byl i znalec xxx), takže stručně řečeno, soud u znaleckého posudku Ústavu soudního inženýrství postrádá identifikaci hardware i software zařízení, které bylo vlastně zkoumáno. Soudní znalec Jiří Bernatík zase ve svém znaleckém posudku uvedl, že funkce random pravděpodobně ovlivňuje postavení válců, ale toto zjištění je výsledek dekompilace, nikoliv zkoumání zdrojových kódů. Ohledně náhodného postavení bubnů pouze z logiky věci dedukuje, že postavení bubnů musí nutně ovlivňovat výběr otázky. Co to skutečně ovlivňuje, by byl schopen rozklíčovat pouze ze zdrojových kódů. Neměl k dispozici ani analýzu a ani zdrojové kódy, takže nemůže říci, zda tato náhoda ovlivňuje výhru nebo prohru. To podle něj zjistit nelze. Bez zdrojových kódů se nelze posunout dále. Zpracovatelé znaleckého posudku Institutu pro testování a certifikaci, a.s., Zlín však postupem rozvedeným v bodě 28 odůvodnění závěr ohledně působení funkce random v zařízení zjistili a uzavřeli, že funkce random měla přímý vliv na postavení válců, ze kterých se označovala výhra, která se poté nastavovala do ceny otázky. Takže ten vliv na výhru/prohru je nepřímý, ale je tam. Nejen se závěry uvedených znaleckých posudků, ale i s obsahem dokumentů, kterými obžalovaný hájil zákonnost provozování kvízových hracích automatů (znalecký posudek Ing. Miroslava Dušáka, Inspekční zpráva EZÚ č. 303864-01/01) se opakovaně vypořádal v odůvodnění svých rozhodnutí i Specializovaný finanční úřad ve věci uložení pokuty za porušení § 4 odst. 1 zákona o loteriích ze dne 12. 9. 2014 a 27. 10. 2015, Odvolací finanční ředitelství v rozhodnutí ze dne 19. 1. 2015, kterým rozhodovalo o odvolání společnosti VINDARON PRO s.r.o. ve věci uložení pokuty rozhodnutím SFÚ ze dne 12. 9. 2014, stejně tak jako Krajský soud v Ostravě, který sice svým rozhodnutím ze dne 4. 5. 2017 zrušil pod sp. zn. 22Af 19/2015 rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 19. 1. 2015, nicméně nijak nerozporoval závěry správního orgánu I. stupně (SFÚ) a Odvolacího finančního ředitelství, že hry, hrané na předmětných technických zařízeních, obsahují prvek náhody, takže pokud je společnost VINDARON PRO provozovala bez povolení Ministerstva financí České republiky, dopustila se správního deliktu (při tehdy platné právní úpravě se právnická osoba nemohla dopustit trestného činu neoprávněné provozování loterie a podobné sázkové hry podle § 252 trestního zákoníku). Opětovně soud považuje za nadbytečné poukazovat na relevantní závěry uvedených rozhodnutí v této části odůvodnění, protože tyto jsou již podrobně rozvedeny v bodě 33 odůvodnění tohoto rozsudku. Trestní soud s odkazem na tento bod odůvodnění konstatuje, že závěry v těchto právě výše uvedených rozhodnutích neodporují provedeným důkazům v rámci tohoto trestního řízení a jsou v souladu se soudním vyhodnocením důkazů z tohoto trestního řízení. Trestní soud je tak mohl převzít do svých závěrečných úvah nejen při skutkových zjištěních, ale zejména při rozhodování o právní kvalifikaci žalovaného jednání obžalovaného, neboť se s nimi plně ztotožňuje. Správnost takového závěru podtrhuje i skutečnost, že ve stejném duchu vyznělo i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018, který, jak je již patrno opět z obsahu bodu 33 tohoto odůvodnění, jednoznačně uvedl, že prvek náhody není dán ***neznalostí hodnoty otázky***, ale ***přidělováním hodnot*** otázkám. Trestní senát zdejšího soudu se může na základě provedeného vlastního dokazování s tímto závěrem jen plně ztotožnit. Významnou roli při úvahách o právní kvalifikaci jednání mají pak zjištění, že kladení otázek a odpovědi na ně, tedy vědomostní kvíz jako takový, bylo pouhou zástupnou součástí hry. Z provedeného dokazování, zejména z protokolů o kontrolách provedených ze strany SFÚ v jednotlivých provozovnách, z průběhu kontrolních her provedených pracovníky kontrolujícího orgánu, o kterých byly provedeny videozáznamy, ale i z výpovědi osob, které prokazatelně jako hosté příslušných barů a heren na vědomostních kvízech hráli, soud zjistil, že sázející vloží do technického zařízení hotovost, která se zobrazí jako kredit a dále po jednotlivých sázkách sází na jednotlivé hry. O tom zda vyhraje či prohraje, kromě vědomostní otázky, rozhoduje především hodnota otázky, která se zobrazuje na obrazovce poté, co je sázejícím stanovena výše sázky na konkrétní hru. V případě, že hodnota otázky je nižší než výše sázky, i po jejím správném zodpovězení sázející prohrává peněžní částku rovnající se rozdílu vložené částky a hodnoty otázky. V případě, že sázející zodpoví položenou otázku špatně, prohrává veškerý vklad vložený do této konkrétní hry. Když hodnota otázky je vyšší než výše vsazené částky (jde o výjimečné případy), je za této situace hráči připsána po úspěšném zodpovězení, výhra. Vědomostní otázky mají tedy jen částečný vliv na možnost výhry či prohry. Z pohledu účastníka hry tak o výhře nebo prohře rozhoduje předem neznámá okolnost, kterou je výše neznámé hodnoty otázky následující po otázce s hodnotou účastníkovi známou. Právě tato výše hodnoty otázky je okolností předem neznámou, neboť účastník nemá možnost náhledu na celý průběh jím plánovaného počtu jednotlivých her. Jestliže by byl náhled do budoucích otázek (včetně jejich hodnoty) účastníkovi k dispozici, pak by byl účastník schopen racionálně dovodit, že návratnost jím vložených prostředků není reálná. Hodnota otázky generovaná v druhém a dalších kolech není účastníkovi hry známa a právě tato neznámá okolnost je oním důvodem motivujícím sázejícího k další účasti ve hře s úmyslem získat výhru v hodnotě vygenerované ceny otázky v dalších kolech. To vše za předpokladu, že v naprosté většině her sázející získá při správně zodpovězené otázce za vklad např. 5 Kč výhru v hodnotě 1 Kč (hodnota ztráty kreditu). Na základě této konstrukce je více než jednoznačné, že i uplatněním svých vědomostí je hráč vystaven (v naprosté většině pokusů) při realizaci sázky v minimální výši 5 Kč ztrátě 4 Kč z vkladu (sázky) s tím, že očekávání možné vyšší hodnoty otázky generované na základě účastníkovi neznámé okolnosti je právě oním stimulem, který udržuje sázejícího ve hře. V tomto případě tedy o výhře rozhoduje náhoda, neboť nebýt náhodně generovaného postavení symbolů na válcích (promítajícího se do výše hodnoty otázky), nebylo by reálné dosažení výhry osobou sázejícího v kontextu s ust. § 1 odst. 2 loterního zákona. Vědomostní kvíz nezaručuje návratnost zaplaceného vkladu, a to ani za předpokladu správně zodpovězené otázky. O výhře nebo prohře rozhoduje nastavený výherní poměr založený na poměru vkladu a průběžně se měnící se hodnoty otázky v rámci stanoveného cyklu. Mimo to „kvízomat“ umožňuje též další režim hry, kdy sázející odkládá jednotlivé otázky do tzv. banku otázek. Za situace, kdy odpovědi jsou „odsouvány“ musela být potencionální výhra dána postavením válců. Celkový výsledek odehraných her je poté závislý pouze na správném zodpovězení poslední otázky. „Kvízomat“ umožňuje několik druhů her včetně her s vizualizací v podobě válcových her s výherních hracích přístrojů. Velmi významným podkladem pro konečné rozhodnutí soudu byly výpovědi osob, které přišly do osobního kontaktu s těmi zařízeními, které byly skutečně provozovány a které byly policejním orgánem zajištěny. Soud na tyto důkazy klade zvýšený důraz a již se zmínil o vhodnosti zajištění takovýchto důkazů v širším měřítku. Především jde o výpovědi či samotné protokoly pracovníků SFÚ, kteří v rámci kontrol dle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, prováděných při výkonu státního dozoru nad loteriemi a jinými podobnými hrami podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 202/1990 Sb. uskutečnili několik her na těchto technických zařízeních, jejichž průběh a chování těchto zařízení natočili na videozáznam. Je prokázáno, že jde ve většině případů (dle jejich popisu, označení a fotodokumentace) o přístroje, které byly v krátkém časovém horizontu zajištěny Policií ČR v rámci tohoto trestního řízení. Dále to jsou výpovědi osob, které byly buď při prohlídkách jiných prostor a pozemků policejním orgánem při hraní na „kvízomatech“ přistiženi a následně vytěženi, anebo byli dodatečně ustanoveni a policejním orgánem vyzváni k podání vysvětlení. Pomineme-li již citovanou výpověď provozní baru COTTON v Českých Budějovicích paní Martiny Kolihové (viz bod 89 odůvodnění), která postupem času sama zjistila, že vědomostní kvízy jsou vlastně výherní hrací automaty, tak je zde několik svědeckých výpovědí (úředních záznamů o výpovědi), z kterých je zřejmé, že kladení otázek různého znění, rozličné obtížnosti a přiřazené jim hodnoty, a odpovědi na ně pouhou zástupnou a zastírací součástí hry. Příkladmo možno uvést výpovědi obsluhujícího personálu Petry Sedláčkové („…co vím, tak sice na „kvízomatech“ jsou hráči předkládány během hry různé otázky, ale není povinnost hráče na ně odpovídat. Může je ignorovat a hra pokračovala dál a hrál pak jako na běžných výherních automatech…“), xxx („…V podstatě se jedná o normální hrací automat…“- bod 77 odůvodnění) nebo výpověď xxx (blíže viz bod 112 odůvodnění). Soud také ve svém odůvodnění již citoval výpovědi samotných hráčů, kteří shodně vypověděli, že při hře na „kvízomatech“ otázky jim položené ani nečetli, ignorovali je. Zde možno odkázat již na dříve citované výpovědi xxx, xxx, xxx – skutek ad) 10/I, Josefa Veselého – skutek ad) 28/II, xxx a xxx – skutek ad 37/II. V této souvislosti je nutno také poukázat na Návod ke hře kvízového automatu, který byl zajištěn policejním orgánem v baru Herna New York v Kojetíně, jehož text je odcitován v bodě 75 odůvodnění tohoto rozsudku. Již z pouhého faktu, že odpovědi na otázky mohly být odsouvány na později a pak mohly být směněny na otázku jedinou, a i s pomocí nápovědy, která byla vždy správná, bylo na konečnou otázku odpovězeno, přičemž mohlo dojít k vyplacení výhry, je zřejmé, že potenciální výhra musela být dána postavením válců a ne správnou či špatnou odpovědí, když tyto byly odsouvány a na otázky odpovídáno nebylo.
124. V případě kvízových hracích automatů, přestože, na rozdíl od videoterminálů či výherních hracích přístrojů, je jejich nabídka rozšířená o „vědomostní“ otázky, se dle názoru soudu, k němuž došel na základě vyhodnocení všech v tomto trestním řízení provedených důkazů, jedná o loterii nebo jinou podobnou hru ve smyslu ust. § 1 odst. 2 a 3 loterního zákona, neboť kumulativně naplňuje základní prvky zde uvedené definice, a to vklad, náhodu a možnost výhry. Když pak bylo prokázáno i naplnění subjektivní stránky žalovaného trestného činu, která je odvozována nejen od znalostí obžalovaného dané problematiky, když se dlouhá léta v oblasti výherních hracích automatů pohyboval, a jak vyplynulo z výpovědi xxx, v minulosti opakovaně na jejich úřadě (EZÚ) vyřizoval osvědčení nebo žádal o certifikaci, a musel tak vědět, co je k provozování loterií či jiných (podobných) sázkových her zapotřebí, ale je odvozena i ze zjištění, že obžalovaný pokračoval v provozování vědomostních kvízů i poté, co již byl seznámen nejen s rozhodnutím SFÚ o uložení správní pokuty (12. 9. 2014), ale i s rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství (19. 1. 2015), takže přinejmenším nepřímý úmysl lze na jeho straně dovodit. A to i přesto, že společnost VINDARON napadla zmíněná rozhodnutí opravnými prostředky. Okresní soud tak mohl při naplnění všech znaků skutkové podstaty, včetně po novele trestního zákoníku č. 333/2020 Sb. upraveného pojmu „prospěch velkého rozsahu“, uznat obžalovaného xxx vinným zločinem neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 odst. 1, 3 trestního zákoníku v jeho současně platném znění, který je pro obžalovaného příznivějším, ani ne výší příslušné trestní sazby stanovené pro tento zločin (v obojím případě jde o sazbu 3 – 10 let), ale definicí hranice prospěchu velkého rozsahu. V době spáchání projednávané trestné činnosti šlo o trestný čin (zločin) Neoprávněné provozování hazardní loterie a podobné sázkové hry podle § 252 odst. 1, 3 trestního zákoníku.
125. Při úvaze o trestu u obžalovaného xxx vycházel soud především z ustanovení § 39 trestního zákoníku a zohlednil rovněž ustanovení § 38 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého je nutno ukládat trestní sankci s přihlédnutím nejen k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k poměrům pachatele. V neposlední řadě, zejména při stanovení výměry trestu odnětí svobody, jak bude níže uvedeno, byla zohledněna také doba, která od spáchání projednávané trestné činnosti uplynula. Navíc v daném případě bylo nutno zohlednit i pravidla pro ukládání souhrnného trestu uvedená v § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Bylo totiž zjištěno, že poté, co se obžalovaný dopustil nyní projednávané trestné činnosti, kterou byl uznán vinným, byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 12. 2018, čj. 20 T 35/2017 – 684, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě, ze dne 9. 5. 2019, čj. 5 To 59/2019 – 722, uznán vinným přečinem nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku, spáchanýmv blíže nezjištěné době nejméně od 29. 10. 2012 do 19. 6. 2015. Tato trestná činnost projednávaná ve věci 20 T 35/2017 zdejšího soudu je v souběhu s dnes projednávanou trestnou činností. Za tento přečin mu byl uložen v odvolacím řízení u Krajského soudu v Ostravě dne 9. 5. 2019 trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 2 let. K osobě obžalovaného xxx bylo dále zjištěno, že v místě trvalého bydliště nejsou k jeho osobě připomínky. V opise rejstříku trestů má mimo výše uvedené odsouzení ve věci 20 T 35/2017 dva záznamy, ke kterým však nelze přihlížet z důvodů osvědčení se. První záznam je ze dne 16. 9. 1999 (Okresní soud Ostrava, sp. zn. 10 T 76/99 - § 224 odst. 1,2 zák. č. 140/1961 Sb.), druhý záznam je pro odsouzení ze dne 3. 4. 2001 (Okresní soud Karviná, sp. zn 5 T 32/2001 - § 171 odst. 1c zák. č. 140/1961 Sb.). Obecné polehčující okolnosti u obžalovaného při absenci úplného doznání shledány nebyly, maximálně lze přičíst v jeho prospěch skutečnost, že se na něj pohlíží, jako by nebyl dosud soudně trestán a také částečnou spolupráci s orgány činnými v trestním řízení při otevírání některých zajištěných technických zařízení a vydání části vyúčtování tržeb z provozu některých zařízení, z něhož bylo možno dovodit alespoň dílčí část z celkových tržeb, což se u většiny ostatních zařízení a provozoven, a to s ohledem na bezhotovostní způsob vyúčtování i přístup jednotlivých provozovatelů, podařilo objektivizovat pouze částečně a ještě se značnými obtížemi. Přitěžuje mu, že spáchal více trestných činů a také rozsah a doba trvání provozování nezákonných hracích přístrojů. V souladu s pravidly pro ukládání souhrnného trestu je nutno trest ukládat v rámci přísnější trestní sazby, což je sazba 3 až 10 let stanovená u zločinu dle § 252 odst. 3 trestního zákoníku. Vzhledem k okolnostem případu, kdy se z provedeného dokazování podává, že obžalovaný xxx není zdaleka jedinou osobou, v důsledku jednání které došlo k nelegálnímu provozování internetových zařízení tzv. „kvízomatů“ (některé tyto osoby zůstaly i v rámci tohoto trestního řízení pouze v postavení svědků) a především kdy není jedinou osobou, která z provozu těchto zařízení skutečně získala majetkový prospěch, dospěl soud k závěru, že vzhledem k aktuálním poměrům a osobě obžalovaného, k povaze přímo jím spáchané trestné činnosti, a především pak k souběžně ukládaným trestům, bude možno dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, než trestem uloženým v rámci výše uvedené trestní sazby. Při vědomí, že trest odnětí svobody je ukládán již jako trest nepodmíněný, byl obžalovanému Pavlu Čadovi uložen trest odnětí svobody pod spodní hranici této trestní sazby stanovené pro trestný čin dle § 252 odst. 3 trestního zákoníku, a to s odkazem na ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Učinil tak i s vědomím, že v dané věci chtěl především zohlednit skutečnost, že s provozováním výherních hracích přístrojů (a tedy i „kvízomatů) je spojen speciální poplatek z provozu výherních hracích přístrojů, který představuje 20 % z rozdílu mezi vsazenými a vyplacenými částkami a dále odvod 55 Kč denně za každý povolený přístroj. Vzhledem na zásadu zákazu sebeobviňování (nemo tenetur se ipsum accusare) nebylo možno v daném případě u obžalovaného dovozovat trestní odpovědnost pro daňový delikt. V rámci ukládání sankčních opatření chtěl soud klást důraz především na majetkový postih obžalovaného, který se snažil získat trestným činem majetkový prospěch nejen z tržeb „kvízomatů“, ale i nemalý prospěch z „daňových úniků“. Proto upřednostnil před důrazným nepodmíněným trestem odnětí svobody, uložení majetkové trestní sankce, resp. sankce spojené se zákazem činnosti, v rámci které se obžalovaný nezákonného jednání dopouštěl. Soud proto kladl důraz především na to, aby trest odnětí svobody byl doplněn některým z trestů, který obžalovaného především postihne na majetku, či omezí jeho působení ve funkci statutárního orgánu. Konečnou výměru trestu odnětí svobody koneckonců ovlivnila i samotná výše prokázaného získaného majetkového prospěchu, která s ohledem na novelizaci trestního zákoníku (zák. č. 333/2020 Sb.) pouze nevýrazně přesáhla hranici prospěchu velkého rozsahu. Jak již výše zmíněno považuje soud za potřebné doplnit tento nepodmíněný trest odnětí svobody vyslovením trestu zákazu činnosti, spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 3 let, neboť právě oprávnění plynoucí buď přímo z takovéto funkce, nebo plynoucí z udělené plné moci statutárním orgánem, mu umožnila dopustit se projednávané trestné činnosti. Vzhledem k charakteru projednávané trestné činnosti považuje soud za potřebné doplnit ještě trest odnětí svobody i uložením trestu peněžitého. Zákon upravuje ukládání peněžitého trestu prostřednictvím tzv. denních sazeb. Při stanovení konkrétního počtu denních sazeb zohlední soud povahu a závažnost spáchaného trestného činu. Pro případ spáchání konkrétního trestného činu jsou v rámci tohoto hlediska nerozhodné osobní a majetkové poměry pachatele, neboť při stanovení počtu denních sazeb se přihlíží jen k povaze a závažnosti činu, a na toto hledisko zásadně nemá vliv osobní a majetková situace pachatele. Vyšší počet denních sazeb bude odpovídat celkové výši společenské škodlivosti činu, vyplývající z jeho povahy a závažnosti, a nijak se v tomto hledisku nepromítne, zda čin spáchala např. osoba s nadprůměrným příjmem anebo naopak osoba s příjmem podstatně nižším. Vzhledem k povaze spáchané trestné činnosti, kdy se obžalovaný xxx nejen snažil, ale nakonec i získal úmyslným trestným činem výrazný majetkový prospěch, je soud toho názoru, že počet denních sazeb by měl být v rámci daného zákonného rozpětí vyšší, než tomu bylo u trestu odnětí svobody. Počet denních sazeb by měl být vyměřen ve středu sazby uvedené v § 68 odst. 1 trestního zákoníku. Výši jedné denní sazby stanovil soud odhadem se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného. Pomocným kritériem v tomto směru bylo také i zjištění, že projednávaná trestná činnost byla páchána v podstatě v období 22 měsíců (únor 2014 – listopad 2015) a prokázaný majetkový prospěch za toto období z provozu „kvízomatů“, tedy alespoň z těch, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, je částka nejméně 11 546 268 Kč. Měsíční zisk z provozování „kvízomatů“ tak mohla být částka nejméně ve výši cca 520 000 Kč, což by představovalo denní příjem přes 17 000 Kč (jen prokazatelně ověřené tržby, jinak zlomek skutečných příjmů). Jak je již výše popsáno, nelze dojít k závěru, že celá tato částka šla k rukám obžalovaného (nájem, servis, aj.), a tak byla denní sazba stanovena soudem pro účely výpočtu peněžitého trestu částkou 7 000 Kč. Peněžitý trest byl tedy uložen v celkové výměře 2 555 000 Kč. Ke zvýraznění postihu obžalovaného na jeho majetku byl rovněž vysloven trest propadnutí věci, a to notebooku zn. Dell a notebooku zn. Sony, které jsou ve vlastnictví obžalovaného, a které vzhledem k obsahu jejich souborů byly nepochybně nástrojem k provozování dnes projednávané trestné činnosti. V souladu s ustanovením § 43 odst. 2 trestního zákoníku bylo třeba spolu s uložením souhrnného trestu zrušit výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 12. 2018, čj. 20 T 35/2017 – 684, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě, ze dne 9. 5. 2019, čj. 5 To 59/2019 – 722. Lze uzavřít, že takto kumulované tresty uložené obžalovanému Pavlu Čadovi jsou dostatečnou sankcí pro veškerou sbíhající se trestnou činnost obžalovaného, a to i při uložení trestu odnětí svobody pod hranici zákonné trestní sazby zločinu dle § 252 odst. 3 trestního zákoníku. Všechny uložené trestní sankce jsou vyměřeny v rámci trestních sazeb upravených trestním zákoníkem pro uvedený zločin (s výjimkou trestu odnětí svobody z důvodů výše rozvedených), a jejich konkrétní výměra byla uložena v souladu se zásadou individualizace trestní sankce tak, aby odpovídala zvláštnostem tohoto projednávaného případu, aby vedla k nápravě obžalovaného a současně měla i účinky generální prevence.
126. Výnos z trestné činnosti je možno dále postihnout institutem zvaným zabrání věci (resp. zabráním náhradní hodnoty). Jde o ochranné opatření, které je právním následkem trestného činu, a jeho podstatou je odnětí vlastnického nebo podobného majetkového práva pachateli nebo jiné osobě, a to k věcem nebo k jiným majetkovým hodnotám, které jsou v určitém vztahu ke spáchanému činu, přičemž vlastnické nebo jiné majetkové právo právní mocí rozhodnutí o zabrání přechází na stát. Toto ochranné opatření umožňuje postihnout výnosy trestného činu, a to nejen přímé, ale též i různým způsobem zprostředkované osobami odlišnými od pachatele trestného činu. Např. pokud se věci nebo majetkové hodnoty získané trestným činem nebo jako odměna za něj platně převedly na jinou "třetí" osobu. Právě ustanovení § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku umožňuje postihnout výnosy trestného činu, a to nejen přímé, ale též i různým způsobem zprostředkované osobami odlišnými od pachatele trestného činu. Výnosem trestného činu ve smyslu tohoto ustanovení se rozumí jakýkoli ekonomický prospěch, zejména finanční, z trestné činnosti, který lze učinit předmětem zabrání. Není jakýchkoliv pochyb, že finanční prostředky objevené přímo v kasách internetových zařízení, které byly zajištěny policejním orgánem a pomocí kterých byla páchána projednávaná trestná činnost, jsou bezprostředním výnosem předmětné trestné činnosti. Dosud ohledně těchto finančních prostředků neproběhlo vyúčtování ve smyslu uzavřených nájemních a servisních smluv, takže nelze dovodit, že by tyto finanční prostředky byly ve vlastnictví společnosti VINDARON PRO s.r.o., či GLETRAN s.r.o., a už vůbec ne ve vlastnictví obžalovaného Pavla Čady. Obdobný závěr ohledně vlastnictví lze učinit i u „kvízomatů“, a to vzhledem k převodu a nájmu internetových zařízení dle smluv již citovaných v odůvodnění tohoto rozsudku. I v tomto případě lze nanejvýš konstatovat, že 277 zajištěných internetových zařízení, včetně z nich vyjmutých paměťových médií a dalších jejich příslušenství (zejména klíčů), mohly být maximálně ve vlastnictví obou zmíněných společností, které je provozovaly, ale nikoli ve vlastnictví obžalovaného jako fyzické osoby. Je proto možné postupovat ve smyslu návrhu státního zástupce a ohledně finanční částky 454 480 Kč (soud prostým součtem finančních prostředků z internetových zařízení dospěl k této částce oproti částce 444 990,- Kč, jejíž zabrání navrhoval státní zástupce ve svém žalobním návrhu) a 277 kusů internetových zařízení (včetně vyjmutých paměťových médií a dalších jejich příslušenství, zejména klíčů), vyslovit podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku jejich zabrání.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 19. listopadu 2020

**JUDr. Jiří Hanzelka v. r.**

předseda senátu