ČESKÁ REPUBLIKA



**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Holubem, Ph.D., ve věci

žalobce: **ČP Distribuce a.s.**, IČO 44795084  
sídlem Na Pankráci 1658/121, 140 00 Praha 4  
zastoupený advokátem Mgr. Josefem Veverkou  
sídlem Za Poříčskou Branou 12, 186 00 Praha 8

proti

žalované: **Xxx**, IČO 66176620  
sídlem Kateřinice 58, 742 58 Kateřinice

**o zaplacení 3 336 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 3 336 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši  8,05 % p. a. z částky 3 336 Kč od 12. 10. 2016 do zaplacení s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 2 089 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám advokáta Mgr. Josefa Veverky.**

**Odůvodnění:**

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.”)
2. Předmětem řízení je nárok žalobce na zaplacení částky 3 336 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 3 336 Kč od 12. 10. 2016 do zaplacení spolu s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč. Dle tvrzení strany žalující tento nárok vznikl z titulu smlouvy o spolupráci č. V0157661T01 (dále jen „smlouva”) uzavřené dne 1. 10. 2015 mezi právním předchůdcem žalobcem společností Česká pojišťovna, a.s., IČO 45272956 jako pojišťovnou a žalovanou jako tipařem. Předmětem smlouvy bylo získávání kontaktů zájemců o pojištění a jejich předání pojišťovně za odměnu stanovenou ve vnitropodnikové normě pojišťovny- směrnice 3114. Za získávání kontaktů měla žalovaná nárok na odměnu v plné výši pouze v případě, když pojištění nebylo ukončeno před uplynutím tří let od počátku pojištění. Ohledně zprostředkované pojistné smlouvy č. 3108076410, u které nebyla splněna podmínka na odměnu v plné výši, vznikl pojišťovně nárok na vrácení vyplacené alikvotní části provize (storno provize) ve výši 3 336 Kč. Právní předchůdce žalobce vyzval žalovanou k úhradě žalované částky dopisem ze dne 30. 8. 2016 a dne 8. 12. 2017 za současného oznámení o postoupení pohledávky právního předchůdce žalobce společnosti Česká pojišťovna, a.s. za žalovanou na žalobce na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 1. 4. 2017.
3. Účastníci řízení na základě výzvy soudu souhlasili s tím, aby soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání. Soud proto ve věci postupoval podle ustanovení § 115a o. s. ř., dle kterého k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednávání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí.
4. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru a po právní stránce věc posoudil tak, že právní předchůdce žalobce na straně jedné jako pojišťovna a žalovaná na straně druhé jako tipař uzavřeli dne 1. 10. 2015 dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.”) smlouvu o spolupráci č. V0157661T01, jíž předmětem bylo získávání kontaktů zájemců o pojištění a jejich předání pojišťovně za odměnu (provizi) stanovenou ve vnitropodnikové normě pojišťovny- směrnice 3114. Jelikož pojistná smlouvy č. 3108076410, za kterou byla žalované jako tipaři vyplacena právním předchůdcem žalobce odměna ve formě záloh na provizi, byla ukončena před uplynutím tří let od počátku pojištění, vznikla žalované povinnost vrátit alikvotní část provize ve výši 3 336 Kč. Postoupení pohledávky na žalobce bylo žalované oznámeno dopisem ze dne 8. 12. 2017. Žalovaná, která je od 12. 10. 2016 v prodlení s plněním peněžitého dluhu, je povinna podle § 1970 o.z. ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. platit žalobci úroky z prodlení, jejichž výše odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů. Jelikož se jedná o vzájemný závazek podnikatelů je žalovaná dále dle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. povinna zaplatit žalobci minimální výši nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč. Protože v průběhu soudního řízení žalovaná neprokázala, že by žalobci řádně a včas zaplatila částku ve výši 3 336 Kč, shledal soud žalobu podanou po právu a v celém rozsahu jí vyhověl.
5. Žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalované, která ve věci úspěch neměla. Účelně vynaložené náklady řízení zahájené návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněné opakovaně týmž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 1 000 Kč, mimosmluvní odměně advokáta za poskytování právních služeb ve výši 600 Kč podle § 14b odst. 1 bodu 1. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, předžalobní výzva) po 200 Kč, náhradě hotových výdajů po 100 Kč za 3 úkony právní služby podle § 14b odst. 5 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu ve výši 300 Kč a náhradě za DPH v sazbě 21 % z částky 900 Kč ve výši 189 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř., celkem tedy náklady řízení ve výši 2 089 Kč, které soud podle § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovanému zaplatit k rukám advokáta, zastupujícího žalobce, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Nový Jičín 27. června 2018

JUDr. Ivan Holub, Ph.D., v. r.

samosoudce