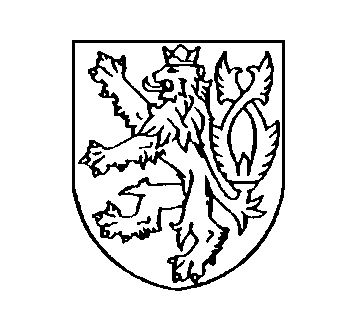
**24 C 342/2016 - 21**



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Holubem, Ph.D. v právní věci žalobce **Richarda Koutného,** nar. xxx se sídlem Nivy 1533, 765 02, Otrokovice - Kvítkovice, IČ: 75399407, zastoupeného JUDr. Ondřejem Brostíkem, advokátem se sídlem Opletalova 919/5, 110 00 Praha 1, proti žalovanému **xxx,** nar. xxx, trvale bytem xxx, **o zaplacení 132.209,- Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

**I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 132.209,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 70.000,- Kč od 17. 7. 2015 do zaplacení a ve výši 8,05 % ročně z částky 12.209,- Kč od 7. 12. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**II. Žaloba se zamítá v části, ve které se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 50.000,- Kč od 19. 10. 2016 do zaplacení a úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 12.209,- Kč od 13. 7. 2016 do 6. 12. 2016.**

**III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 38.459,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Ondřeje Brostíka.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou došlou Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 20. 10. 2016, se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 132.209,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 70.000,- Kč od 17. 7. 2015 do zaplacení, ve výši 8,05 % ročně z částky 50.000,- Kč od 19. 10. 2016 do zaplacení a ve výši 8,05 % ročně z částky 12.209,- Kč od 13. 7. 2016 do zaplacení. Žalobce tvrdil, že uzavřel s žalovaným dne 16. 5. 2015 uzavřel pan Richard Koutný, IČO: 753 99 407, se sídlem Nivy 1533, 765 02 Otrokovice příkazní smlouvu, ve které se žalobce zavázal obstarat pro žalovaného záležitosti v souvislosti s výplatou dluhů žalovaného a ukončení exekučních řízení vedených vůči žalovanému (dále jen „Smlouva“). Dle ustanovení čl. 1 Smlouvy bylo součástí obstarání záležitostí také zajištění finančním prostředků ve výši 60.000,- Kč nutných k úhradě dluhů žalovaného. Dle ustanovení čl. 2 Smlouvy byla za obstarání záležitostí žalovaného sjednána odměna ve výši 10.000,- Kč. Dne 16. 5. 2015 dále žalobce s žalovaným uzavřeli Uznání dluhu a dohodu o platebních podmínkách, ve které žalovaný uznal svůj dluh vůči žalobci co do důvodu a výše a dále byl dohodnut způsob vrácení poskytnutých finančních prostředků žalobci a úhrady odměny za obstarání záležitostí žalovaného (dále jen „Dohoda“). Žalobce obstaral pro žalovaného veškeré záležitosti dohodnuté ve Smlouvě, a to řádně a za podmínek stanovených ve Smlouvě. Žalovaný však žalobci dosud za obstarání dohodnutých záležitostí ničeho neuhradil. V čl. II odst. 1 Dohody sjednali žalobce s žalovaným smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč pro případ prodlení žalovaného s úhradou nákladů obstarání smluvených záležitostí a sjednané odměny. Smluvní pokuta byla splatná do pěti dnů ode dne jejího vyúčtování žalobcem. Žalobce smluvní pokutu vyúčtoval a vyzval žalovaného k její úhradě předžalobní výzvou ze dne 13. 10. 2016. Žalovaný však smluvní pokutu dosud neuhradil. Na základě ústní dohody žalobce dále pro žalovaného obstaral výplatu dluhu žalovaného vůči oprávněnému, společnosti O2 Czech Republic a.s., IČ: 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, který byl po žalovaném vymáhán v exekučním řízení vedeném soudním exekutorem Mgr. Ondřejem Svobodou, Exekutorský úřad Praha 9, pod sp. zn. 184 EX 5888/16. Žalobce za žalovaného dne 12. 7. 2016 uhradil dluh vůči oprávněnému s příslušenstvím, náklady oprávněného a náklady exekuce v celkové výši 12.209,- Kč. Žalovaný však tuto částku žalobci dosud neuhradil.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 8. 12. 2017 s žalobou uplatněným nárokem nesouhlasil. Potvrdil vědomost o tom, že žalobce za něj zaplatil částku cca 60.000,- Kč v květnu 2015 na exekuci, kterou žalovaný v té době měl. Někdy v květnu 2014 žalobce ještě s kolegou nabídli žalovanému pomoc s finančními problémy. Tvrdili, že žalovanému přeúvěrují hypotéku a všechny jeho závazky, včetně této půjčky, sloučí do jedné nové hypotéky, což se však nestalo. Závazky žalovaného vyřešili přes třetí osobu, které žalovaný musel zastavit svou nemovitost. Žalovaný dále tvrdil, že od nikoho z nich nikdy nedostal žádné vyúčtování zaplacených pohledávek a že se jej žalobce svým jednáním snaží o nemovitost připravit podvodným způsobem.

Žalobce ve svém podání ze dne 19. 12. 2016 poukazoval na to, že žalovaný v zásadě uznal, že žalobce splnil své závazky z příkazní smlouvy ze dne 16. 5. 2015 a v souladu s ní uhradil za žalovaného dlužnou částku 60.000,- Kč, vymáhanou v exekučním řízení vedeném soudním exekutorem JUDr. Jiřím Fišerem, Exekutorský úřad Nový Jičín, pod sp. zn. 022 EX 57/15 (56 EXE 574/2015), v důsledku čehož bylo toto exekuční řízení skončeno. Pokud žalovaný nesouhlasil s ostatními žalobou uplatněnými nároky žalobce, svůj nesouhlas nijak nezdůvodnil a nedoložil jej žádnými důkazy. Žalobce se dále ohradil proti urážlivým a nepravdivým tvrzením žalovaného o údajné podvodnosti jednání žalobce a jeho snaze připravit žalovaného o jeho nemovitost, když nemovitost žalovaného není předmětem tohoto řízení a žalobce k ní neuplatňuje žádné nároky.

Při jednání žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby a tvrdil, že od žalobce nikdy nedostal žádný doklad o tom, že by za něj něco zaplatil. Žalovaný dále poukazoval na to, že žalobce sehnal investora pana xxx, kterému byl žalovaný nakonec nucen zaplatit 2.050.000,- Kč (namísto placení svých dluhů ve výši 1.300.000,- Kč), aby nepřišel o svůj dům. Částku 2.050.000,- Kč za žalovaného zaplatil člověk, kterého si našel. Následně pak žalovaný zjistil, že pan xxx obdržel přeplatek pojistného žalovaného na sociálním zabezpečení ve výši přesahující 90.000,- Kč. Žalobce chtěl, aby mu žalovaný uhradit žalovanou částku, přitom sám nebyl ani tak slušný, aby žalovanému sdělil, že panu xxx byl zaslán tento přeplatek ve výši přesahující 90.000,- Kč. Žalovaný nevěděl o úhradě dalších částek, které za něj žalobce zaplatil, a žádné doklady o těchto úhradách mu žalobce nikdy nepředložil. Při jednání pak žalobce namítal, že tvrzení žalovaného, která přednesl u jednání, jsou ve vztahu k předmětu řízení zcela irelevantní a žalovaný nepředložil žádné důkazy, které by zpochybnily (žalobní) tvrzení žalobce.

Soud vzal za prokázané, že žalovaný dne 28. 7. 2014 zmocnil žalobce, aby za něj jednal se všemi exekutorskými úřady, Okresními soudy, správními úřady, bankovními subjekty a dalšími věřiteli tak, aby v rámci těchto jednání zjistil aktuální výše závazků a aby zjistil konkrétní podmínky zániku těchto závazků. Dále byl žalobce zmocněn žalovaným k tomu, aby činil všechny právní úkony potřebné k zániku exekucí a závazků žalovaného vůči všem věřitelům, zejména pak k vyplacení těchto dluhů a vzdání se opravných prostředků do všech rozhodnutí příslušných orgánů, včetně doručování **(z plné moci ze dne 28. 7. 2014).** Žalovaný jako příkazce a žalobce jako příkazník uzavřeli dne 16. 5. 2015 příkazní smlouvu, ve které se příkazník zavázal pro příkazce obstarat veškeré záležitosti v souvislosti s výplatou dluhů a ukončením dále uvedených exekučních řízení, včetně výplaty pohledávek těmito exekucemi vymáhanými, pokud jde o: a) exekuční řízení vedené soudním exekutorem JUDr. Jiřím Fišerem, Exekutorský úřad Nový Jičín pod č.j. 56 Exe 574/2015-8 ze dne 7. 4. 2015, na základě vyrozumění soudního exekutora o zahájení exekuce č.j. 022 Ex 57/2015-9 ze dne 10. 4. 2015 a b) pohledávku OSILA s.r.o., IČ: 27352706 se sídlem Osadní 869/32, Praha 7-Holešovice. Předmětem obstarání bylo také zajištění peněžních prostředků do výše 60.000,- Kč nutných k výplatě shora uvedených dluhů. Příkazník se s příkazcem dohodl na poskytnutí odměny za realizaci předmětu obstarání ve výši 10.000,- Kč a na vrácení peněžních prostředků vynaložených příkazcem nejpozději do 2 měsíců. Příkazce souhlasil s tím, aby příkazník jeho jménem a v jeho prospěch vyplatil peněžní prostředky k úhradě jeho dluhu tak, že na účet exekutora JUDr. Jiřího Fišera dle předloženého sdělení o výši pohledávky sp. zn. 022 Ex 57/15-11 bude zaplaceno 51.505,- Kč na účet č. xxx, VS: xxx, SS: xxx a na účet věřitele OSILA s.r.o. vedený u Fio Banky a.s. č.ú.: xxx bude zaplaceno 8.495,- Kč. Platební podmínky pro úhradu odměny, náhrady nákladů a souvisejících plnění vynaložených příkazníkem byly dohodnuty v dokumentu Uznání dluhu a dohoda o platebních podmínkách **(z příkazní smlouvy ze dne 16. 5. 2015, ze sdělení před uzavřením smlouvy příkazní ze dne 16. 5. 2015 a ze vzorového poučení na odstoupení od smlouvy vzorového formuláře pro odstoupení od smlouvy).** Žalobce jako věřitel a žalovaný jako dlužník uzavřeli dne 16. 5. 2015 písemnou dohodu o platebních podmínkách k příkazní smlouvě ze dne 16. 5. 2015, ve které žalovaný uznal co do důvodu a výše svůj dluh vůči žalobci v souvislosti z téhož dne (16. 5. 2015) uzavřenou příkazní smlouvou v celkové výši 60.000,- Kč a zavázal se svůj dluh vůči žalobci, tj. částku ve výši 70.000,- Kč uhradit nejpozději do 16. 7. 2015. Strany si dále ujednaly pro případ porušení povinnosti dlužníka ve smyslu prodlení s úhradou dluhu delším 5 dnů ode dne jeho splatnosti smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč splatnou ve prospěch věřitele do 5 dnů od jejího vyúčtování věřitelem. Tato dohoda měla nabýt platnosti a účinnosti dnem uskutečnění plnění dohodnutého v příkazní smlouvě, nejdéle však ke dni 31. 5. 2015 s tím, že nedojde-li k plnění dohodnutém v příkazní smlouvě do uvedeného data, pozbude tato dohoda platnosti dnem následujícím po tomto datu **(z dohody o platebních podmínkách k příkazní smlouvě ze dne 16. 5. 2015 s uznáním dluhu a utvrzením dluhu smluvní pokutou, a z prohlášení k dokumentům souvisejícím se závazkovými vztahy mezi účastníky ze dne 16. 5. 2015).**

Žalobce zaplatil ze svého účtu č. xxx u Raiffeisen bank a.s. dne 18. 5. 2015 na účet příjemce č. xxx částku 51.505,- Kč s VS: xxx, SS: xxx poté, kdy soudní exekutor JUDr. Jiří Fišer, Exekutorský úřad Nový Jičín dne 13. 5. 2015 žalobci sdělil pod č.j. 022 Ex 57/15-11, že ve věci exekuce nařízené na základě usnesení vydaného Okresním soudem v Novém Jičíně dne 7. 4. 2015 č.j. 56 Exe 574/2015-8 na návrh oprávněného xxx proti povinnému xxx (žalovanému) k ukončení exekuce zbývá uhradit částku 51.505,- Kč. Soudní exekutor JUDr. Jiří Fišer, Exekutorský úřad Nový Jičín, pak dne 27. 5. 2015 pod č.j. 022 Ex 57/15-14 vydal oznámení o tom, že exekuce nařízená na základě pověření Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 7. 4. 2015 č.j. 56 Exe 574/2015-8 byla soudním exekutorem provedena a provedením zanikla, neboť pohledávka oprávněného i s příslušenstvím a náklady exekuce byly v plné výši soudním exekutorem vymoženy **(z potvrzení Raiffeisen bank a.s., o provedení tuzemské platby ze dne 14. 3. 2017, ze sdělení soudního exekutora JUDr. Jiřího Fišera ze dne 13. 5. 2015 č.j. 022 Ex 57/15-11 a z oznámení o skončení exekuce soudního exekutora JUDr. Jiřího Fišera ze dne 27. 5. 2015 č.j. 022 Ex 57/15-14).**

Žalobce zaplatil ze svého účtu č. xxx u Raiffeisen bank a.s. dne 18. 5. 2015 na účet příjemce č. xxx částku 8.495,- Kč s VS: xxx **(z potvrzení Raiffeisen bank a.s., o provedení tuzemské platby ze dne 14. 3. 2017).**

Soudní exekutor Mgr. Ondřej Svoboda, Exekutorský úřad Praha 9 vydal dne 12. 7. 2016 pod č.j. 184 Ex 5888/16-39 ve věci oprávněného O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumovkou 266/2, Praha 4, IČ: 60193336, proti povinnému xxx (žalovanému) k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 5.261,16 Kč s příslušenstvím příkaz k úhradě nákladů exekuce v celkové výši 4.567,75 Kč, když v rámci rozpisu vymáhaného plnění v této exekuční věci k datu vydání příkazu potvrdil, že vymáhané plnění pro oprávněného činilo 7.240,78 Kč, náklady oprávněného činily 400,- Kč a náklady exekuce činily 4.567,75 Kč, takže po úhradě celkové částky 12.209,- Kč na základě příjmového pokladního bloku č. 6107402046 ze dne 12. 7. 2016 ve prospěch soudního exekutora Mgr. Ondřeje Svobody, předloženého k důkazu žalobcem, soudní exekutor potvrdil úhradu vymáhaného plnění ve věci sp. zn. 184 Ex 5888/16 v plné výši, takže ke dni 12. 7. 2016 zbývalo uhradit 0,- Kč **(z příkazu k úhradě nákladů exekuce soudního exekutora Mgr. Ondřeje Svobody, Exekutorského úřadu Praha 9 ze dne 12. 7. 2016 č.j. 184 Ex 5888/16-39 a z příjmového pokladního bloku č. 6107402046 ze dne 12. 7. 2016).**

Předžalobní výzvou ze dne 13. 10. 2016, podanou k doporučené poštovní přepravě pro žalovaného dne 13. 10. 2016, žalobce prostřednictvím advokáta JUDr. Ondřeje Brostíka vyzval žalovaného k bezodkladné úhradě celkové částky 120.000,- Kč (z toho 60.000,- Kč z titulu výplaty dluhů žalovaného, 10.000,- Kč z titulu odměny žalobce a 50.000,- Kč z titulu smluvní pokuty), vyplývající z příkazní smlouvy a uznání dluhu s dohodou o platebních podmínkách ze dne 16. 5. 2015, nejpozději do 7 kalendářní dnů od odeslání této výzvy **(z předžalobní výzvy ze dne 13. 10. 2016 a z poštovního podacího lístku ze dne 13. 10. 2016).** Z žalovaným předloženým **přehledu plateb pro VS = xxx (xxx)** vyplynula výše záporné platby 90.818,- Kč ke dni 7. 8. 2015.

Podle § 2430 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále též „OZ“), příkazní smlouvou se příkazník zavazuje obstarat záležitost příkazce.

Podle § 2438 odst. 1 OZ, příkazce poskytne příkazníkovi odměnu, byla-li ujednána nebo je-li obvyklá, zejména vzhledem k příkazcovu podnikání.

Podle § 2048 OZ, ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.

Podle § 2991 OZ, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil (odst.1). Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám (odst. 2).

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žalobce jako příkazník na straně jedné a žalovaný jako příkazce na straně druhé uzavřeli dne 16. 5. 2015 příkazní smlouvu, na základě které žalobce dne 18. 5. 2015 obstaral záležitosti žalovaného tím, že zaplatil dluh žalovaného vůči xxx vymáhaný soudním exekutorem JUDr. Jiřím Fišerem v exekučním řízení pod sp. zn. 022 Ex 57/15 v celkové výši 51.505,- Kč a zaplatil dluh žalovaného vůči společnosti OSILA s.r.o. ve výši 8.495,- Kč, žalovaný však porušil svou povinnost poskytnout žalobci odměnu ve výši 10.000,- Kč a vrátit žalobci peněžní prostředky ve výši 60.000,- Kč potřebné k realizaci příkazu ve lhůtě do 16. 7. 2015, když žalobci celkovou částku 70.000,- Kč dosud prokazatelně nezaplatil. Protože pro případ porušení smluvené povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 70.000,- Kč do 16. 7. 2015 ve smyslu prodlení delšího 5 dnů byla mezi účastníky ujednána smluvní pokuta ve výši 50.000,- Kč, je žalobce oprávněn požadovat po žalovaném do pěti dnů od vyúčtování smluvní pokuty dopisem ze dne 13. 10. 2016 (tj. do 18. 10. 2016) také zaplacení smluvní pokuty ve výši 50.000,- Kč. Žalobce konečně zaplatil za žalovaného dne 12. 7. 2016 také dluh žalovaného vůči společnosti O2 Czech Republic a.s. vymáhaný soudním exekutorem Mgr. Ondřejem Svobodou v exekučním řízení pod sp. zn. 184 Ex 5888/16 v celkové výši 12.209,- Kč (po zaokrouhlení částky 12.208,53 Kč), nepodařilo se mu však prokázat právní důvod tohoto plnění, takže uvedené plnění žalobce bylo soudem podřazeno pod skutkovou podstatu bezdůvodného obohacení definovanou tím, že za žalovaného bylo (žalobcem) plněno, co měl po právu plnit (žalovaný) sám. Protože žalovaný byl o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 12.209,- Kč žalobcem prokazatelně požádán až dne 5. 12. 2016 v souvislosti s doručením žaloby, byl žalovaný povinen zaplatit žalobci tuto částku ve lhůtě bez zbytečného odkladu (§ 1958 odst. 2 OZ), nejdříve tedy dne následujícího po doručení žaloby, tj. 6. 12. 2016. Vzhledem k tomu, že žalovaný žádný ze svých výše uvedených dluhů řádně a včas nesplnil, uložil mu soud povinnost zaplatit žalobci částku 132.209,- Kč a zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 70.000,- Kč od 17. 7. 2015 do zaplacení a z částky 12.209,- Kč od 7. 12. 2016 do zaplacení, když dle § 1970 občanského zákoníku ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. účinného od 1. 1. 2014výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení (0,05 %), zvýšené o 8 procentních bodů, to vše v obecné lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), když co do zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 12.209,- Kč za dobu od 13. 7. 2016 do 6. 12. 2016 (kdy žalovaný v prodlení s touto částkou prokazatelně nebyl) soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Soud žalobu zamítl také v části, ve které se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení zákonného úroku z prodlení od 19. 10. 2016 do zaplacení z částky 50.000,- Kč, představující smluvní pokutu, neboť pokud žalobce požadoval úroky z prodlení z nezaplacené smluvní pokuty, považoval soud takovéto právní jednání za zjevné zneužití práva podle § 8 občanského zákoníku, nepožívající právní ochrany, protože jednak jakékoliv úroky ze smluvních sankcí znamenají faktické kumulování sankcí a jejich jediným skutečným účelem je nepřípustné navyšování zadlužení dlužníka, jednak smluvní pokuta kromě své zajišťovací funkce plní také funkci paušalizované náhrady škody a tutéž funkci plní i úroky z prodlení, přičemž nelze říci, že by nezaplacením smluvní pokuty žalobci vznikala jakákoliv škoda. Další procesní obranu žalovaného však soud považoval za právně bezvýznamnou, neboť nemovitosti žalovaného nebyly předmětem tohoto řízení, a pokud pan xxx v srpnu 2015 skutečně obdržel přeplatek na pojistném na sociální zabezpečení ve výši 90.818,- Kč, který by měl náležet žalobci, nemá to rovněž žádnou přímou souvislost s předmětem tohoto řízení, nehledě k tomu, že pokud má žalobce podle svých vlastních tvrzení dlužit panu xxx částku 2.050.000,- Kč, lze důvodně předpokládat, že částka 90.818,- Kč byla panem xxx použita na úhradu dluhu žalovaného.

I když měl žalobce ve věci úspěch jen částečný, přiznal mu soud podle § 142 odst. 3 o.s.ř. plnou náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalovanému, neboť žalobce měl neúspěch pouze v poměrně nepatrné části předmětu řízení. Uplatněné náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 6.611,- Kč, mimosmluvní odměně advokáta za poskytování právních služeb ve výši 25.680,- Kč podle § 7 bodu 5. a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu za 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, kvalifikovaná výzva k plnění, žaloba a účast při jednání soudu) po 6.420,- Kč, 4 režijních paušálech po 300,- Kč (1.200,- Kč) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, náhradě za promeškaný čas strávený cestou k jednáním soudu odpovídající 14 započatým půlhodinám po 100,- Kč ve výši 1.400,- Kč podle § 14 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, a náhradě cestovních nákladů ve výši 3.567,50 Kč za cestu právního zástupce žalovaného z Prahy do Nového Jičína a zpět v celkové vzdálenosti 684 km osobním automobilem Toyota Avensis, RZ: xxx s kombinovanou spotřebou 4,6 l/100 km motorové nafty (dle technického průkazu) při průměrné ceně motorové nafty dle vyhlášky č. 440/2016 Sb. ve výši 28,60 Kč/litr a sazbě základní náhrady ve výši 3,90 Kč za 1 km ve výši (cestovné 405,38 Kč, tj. 2 x 202,69 Kč), celkem tedy náklady řízení ve výši 38.458,50 Kč, po zaokrouhlení 38.459,- Kč, které soud podle § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovanému zaplatit k rukám advokáta, zastupujícího žalobce, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení.

**P o u č e n í :**

**----------------**

**Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně, ve 2 vyhotoveních.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.**

V Novém Jičíně dne 5. 4. 2017

JUDr. Ivan Holub, Ph.D.

samosoudce