Jednací číslo: **24 C 277/2014 ‑ 195**



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Holubem, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **xxx**
zastoupená advokátem Mgr. Kamilem Stypou
se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **xxx**
zastoupená advokátkou Mgr. Danou Holcman
se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4

**o zaplacení 708 956,58 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 702 347,42 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně**

**- z částky 12 023,04 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 131 090,81 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 99 017,71 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 86 521,61 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 170 508,07 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do 22. 10. 2012,**

**- z částky 11 273,40 Kč od 23. 10. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 31 705,92 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 117 624,95 Kč od 27. 3. 2012 do zaplacení,**

**- z částky 3 790,82 Kč od 18. 12. 2012 do zaplacení,**

**to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**II. Žaloba se zamítá v části, ve které se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 6 609,17Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 6 609,17 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení.**

**III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 211 582,07 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám advokáta Mgr. Kamila Stypy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou došlou soudu dne 1. 9. 2014 se žalobce xxx domáhal po žalovaném zaplacení částky 708 956,58 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně (za období uvedená v závorkách) z částky 12 023,04 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (11/2010), z částky 136 685,46 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (12/2010), z částky 100 032,23 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (1/2011), z částky 170 508,07 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (2/2011), z částky 31 705,92 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (3/2011), z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (4/2011), z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (5/2011), z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (6/2011), z částky 12 930,36 Kč od 14. 3. 2012 do 22. 10. 2012 a z částky 11 273,40 Kč od 23. 10. 2012 do zaplacení (7/2011), z částky 86 521,61 Kč od 14. 3. 2012 do zaplacení (11/2011 – 1/2012), z částky 117 624,95 Kč od 27. 3. 2012 do zaplacení (2/2012) a z částky 3 790,82 Kč od 18. 12. 2012 do zaplacení (9 – 11/2012). Žalobce tvrdil, že žalovaný uzavřel s žalobcem dne xxx smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. xxx kategorie maloodběr na dodávku a odběr zemního plynu. Touto smlouvou se žalobce zavázal dodávat žalovanému do odběrního místa na adrese xxx, číslo místa spotřeby: xxx, zemní plyn a zajistit na vlastní jméno a vlastní účet přepravu plynu, distribuci plynu a uskladnění plynu a žalovaný se zavázal zaplatit sjednanou cenu s tím, že dodávka plynu se uskutečňuje v souladu s obchodními podmínkami sdružených služeb dodávky zemního plynu vydanými žalobcem, jakožto obchodníkem s plynem, které jsou nedílnou součástí této smlouvy. Podpisem smlouvy žalovaný výslovně prohlásil a svým podpisem potvrdil, že se seznámil s těmito obchodními podmínkami sdružených služeb dodávky zemního plynu a že je bez výhrad akceptuje. Žalovaný současně sdělil adresu pro zasílání korespondence xxx. Odběrné místo bylo v době odběru plynu, evidované v zákaznické kategorii maloodběr, připojeno na vysokotlakou plynovodní síť („dále jen „VTL síť“); dodávka plynu byla do 19. 1. 2009 měřena plynoměrem výr. č. 4135, od 20. 11. 2009 do 23. 11. 2010 plynoměrem výr. č. 4133, od 24. 11. 2010 do 23. 11. 2011 plynoměrem výr. č. 868 a od 24. 11. 2011 do 24. 03. 2013 plynoměrem výr. č. 534. Z důvodu, že toto odběrné místo je připojeno na VTL síť, bylo odběrné místo osazeno přepočítavačem pro fakturaci logaritmickým modelem v měsíčním odečtovém cyklu (do data 29. 2. 2012 evidovaným jako typ měření „C“). Dne 17. 12. 2007 žalovaný svým podpisem potvrdil, že převzal přepočítavač typ PT\_841\_EC ELCOR-94 výr. č. 98000359 (fakturační) se stavem 834 826, který byl dne 20. 11. 2009 se stavem 154 602 demontován (z důvodu cejchu) a místo něj byl namontován přepočítavač výr. č. 99000267 s počátečním stavem 64. Tento byl dne 24. 9. 2012 demontován se stavem 11 216. Na odběrném místě jsou evidovány tyto spotřebiče: 1 ks kotel do 25 kW, 9 ks plynový sporák a 6 ks ostatní technologie. Žalovaný byl dále srozuměn s tím, že žalobce je oprávněn měnit výši, počet a splatnost záloh i požadovat úhradu záloh tam, kde nebyly mezi smluvními stranami sjednány, novým rozpisem záloh, a to i v průběhu zúčtovacího období. Zaplacené zálohy v příslušném zúčtovacím období budou započteny ve faktuře a rozpis záloh pro další zúčtovací období společně s fakturou. Výše, počet a splatnost záloh je žalobcem stanovena přiměřeně k ceně předpokládaného odběru plynu zákazníkem (žalovaným) a současně ceně za distribuční služby. Smluvní strany se v souladu s ustanovením článku 6 citovaných obchodních podmínek dohodly, že cena za dodávku plynu je tvořena dvěma částmi, a to cenou za distribuci a související služby a cenou za dodaný a odebraný plyn. Cena za distribuci plynu je stanovena ERÚ jako cena pevná v Cenovém rozhodnutí ERÚ zveřejňovaném v Energetickém regulačním věstníku a na webových stránkách ERÚ. Cena ostatních služeb dodávky (dále jen „cena za plyn“) je stanovena aktuálně platným ceníkem prodejních cen vydaných obchodníkem (žalobcem) s tím, že žalobce je oprávněn v souladu s článkem 6 odst. 2 citovaných obchodních podmínek měnit cenu za plyn stanovenou ceníkem a zveřejňovat ji způsobem v tomto článku uvedeném a žalovaný je povinen se seznámit se změnami ceníku. Dále se smluvní strany dohodly, že žalobce je oprávněn v souladu s článkem 9 odst. 5 stanovit svým oznámením nové obchodní podmínky. Nové obchodní podmínky zveřejní nejméně tři měsíce před okamžikem, kdy mají nové obchodní podmínky nabýt účinnosti. Zákazník je oprávněn písemně od uzavřené smlouvy odstoupit, pokud nesouhlasí s těmito novými obchodními podmínkami, a to ve lhůtě 15 dnů přede dnem nabytí účinnosti nových obchodních podmínek. Žalovaný možnosti odstoupit od uzavřené smlouvy při změně obchodních podmínek sdružených služeb dodávky zemního plynu nevyužil, a tak se pro něj staly závazné obchodní podmínky účinné od 1. 4. 2008, od 1. 7. 2009 a od 1. 5. 2010. **K jednotlivým obdobím žalobce tvrdil:**
2. **Ad 1) Období 11/2010:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 16. 12. 2010 částku 3 069,02 Kč za odběr 8 m3 plynu** v období od 1. 11. 2010 do 30. 11. 2010 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 111006452985, VS 0610775493, splatnou dne 5. 1. 2011.** Výše spotřeby 8 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 1 401 m3 zjištěným dne 30. 11. 2010 a počátečním stavem 1 393 m3 zjištěným dne 1. 11. 2010 (totožný se stavem potvrzeným žalovaným na protokolu o montáži plynoměru výr. č. 99000267 ze dne 20. 11. 2009), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že přepočítavač č. 99000267 vykazoval za období od 1. 10. 2010 nulovou spotřebu (z plynoměru neprošel přes kabel do přepočítavače impulsů a plynoměr i nadále správně měřil), **nesouhlasil tak stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868** za toto období. Na základě reklamace žalovaného – požadavku na přezkoušení plynoměru výr. č. 868 a po zjištění, že dle Osvědčení o přezkoušení tohoto plynoměru č. 5012-OP-P3 543-11, vydaného dne 2. 12. 2011 Českým metrologickým institutem, se sídlem Okružní 31, 638 00 Brno, je tento v pořádku a splňuje požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527402** k faktuře č. 111006452985 ze dne 16. 12. 2010. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115061** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 023,04 Kč za spotřebu 1 205 m3 plynu** v období od 1. 11. 2010 do 30. 11. 2010. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 2 598 m3 zjištěným dne 30. 11. 2010 a počátečním stavem 1 393 m3 zjištěným dne 1. 11. 2010, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Z důvodu povinnosti žalobce uvádět spotřebu v kWh, je spotřeba 1 205 m3 vynásobena koeficientem 10,6032 spalného tepla objemového, jehož výsledkem je spotřeba 12 776,86 kWh. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **12 023,04 Kč.**
3. **Ad 2) Období 12/2010:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 6. 1. 2011 částku 0 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2010 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 111006469893, VS 1610001975, splatnou dne 26. 1. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527401** k faktuře č. 111006469893 ze dne 6. 1. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115060** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **136 685,46 Kč za spotřebu 13 623 m3 plynu** v období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2010. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 16 221 m3 zjištěným dne 31. 12. 2010 a počátečním stavem 2 598 m3 zjištěným dne 1. 12. 2010, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Z důvodu povinnosti žalobce uvádět spotřebu v kWh, je spotřeba 13 623 m3 vynásobena koeficientem 10,5917 spalného tepla objemového, jehož výsledkem je spotřeba 144 290,73 kWh. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **136 685,46 Kč.**
4. **Ad 3) Období 1/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 4. 2. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 111006530591, VS 1610062184, splatnou dne 24. 2. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 111006530591** k faktuře č. 111006530591 ze dne 4. 2. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115612** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **100 032,23 Kč za spotřebu 8 427 m3 plynu** v období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 24 648 m3 zjištěným dne 31. 1. 2011 a počátečním stavem 16 221 m3 zjištěným dne 1. 1. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Z důvodu povinnosti žalobce uvádět spotřebu v kWh, je spotřeba 8 427 m3 vynásobena koeficientem 10,6144 spalného tepla objemového, jehož výsledkem je spotřeba 89 447,55 kWh. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **100 032,23 Kč.**
5. **Ad 4) Období 2/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 8. 3. 2011 částku 29,62 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 2. 2011 do 28. 2. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 111006604711, VS 1610157679, splatnou dne 28. 3. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527488** k faktuře č. 111006604711 ze dne 8. 3. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115613** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **170 508,07 Kč za spotřebu 15 241 m3 plynu** v období od 1. 2. 2011 do 28. 2. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 39 889 m3 zjištěným dne 28. 2. 2011 a počátečním stavem 24 648 m3 zjištěným dne 1. 2. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Z důvodu povinnosti žalobce uvádět spotřebu v kWh, je spotřeba 15 241 m3 vynásobena koeficientem 10,6175 spalného tepla objemového, jehož výsledkem je spotřeba 161 821,32 kWh. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **170 508,07 Kč.**
6. **Ad 5) Období 3/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 18. 4. 2011 částku 29,62 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 3. 2011 do 31. 3. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 111006671849, VS 1610255323, splatnou dne 9. 5. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527489** k faktuře č. 111006604711 ze dne 18. 4. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115614** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **31 705,92 Kč za spotřebu 1 816 m3 plynu** v období od 1. 3. 2011 do 31. 3. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 41 705 m3 zjištěným dne 31. 3. 2011 a počátečním stavem 39 889 m3 zjištěným dne 1. 3. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Z důvodu povinnosti žalobce uvádět spotřebu v kWh, je spotřeba 1 816 m3 vynásobena koeficientem 10,6174 spalného tepla objemového, jehož výsledkem je spotřeba 19 281,20 kWh. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **31 705,92 Kč.**
7. **Ad 6) Období 4/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 5. 5. 2011 částku 29,62 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 4. 2011 do 30. 4. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 111006707347, VS 1610303009, splatnou dne 25. 5. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527490** k faktuře č. 111006707347 ze dne 5. 5. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115615** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 4. 2011 do 30. 4. 2011. Ve faktuře jsou údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu uvedeny v části „Detailní struktura vyúčtování (v Kč)“, ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena platbou za distribuci (položky: *odebraný zemní plyn* a *kapacitní složka ceny*, od ledna 2010 pak přibyla položka *služba operátora trhu* – v součtu s položkou *odebraný zemní plyn* tvoří „pevnou cenu za odebraný plyn“ dle údaje v ceníku, platném pro dané odběrné místo a fakturační období) a platbou za ostatní služby dodávky (položky: *odebraný zemní plyn* a *kapacitní složka cena*). U faktury s nulovým odběrem jsou v souladu se zákonnou úpravou a ceníkem platným v jednotlivých fakturačních obdobích předmětem žalované pohledávky neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. To vyplývá ze skutečnosti, že obchodník s plynem je ze zákona povinen zajistit pro odběrné místo každého odběratele, které je osazeno měřidlem, kapacitu dodávek plynu v souladu s uzavřenou smlouvou na dodávky plynu. Je přitom lhostejné, jestli odběr ze strany zákazníka je uskutečněn či nikoli. Zpoplatněna pak je právě skutečnost, že obchodník s plynem musel rezervovat příslušnou kapacitu plynu pro dané odběrné místo. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **12 930,36 Kč.**
8. **Ad 7) Období 5/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 5. 6. 2011 částku 44,43 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 5. 2011 do 31. 5. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 116001214746, VS 1610379513, splatnou dne 27. 6. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527491** k faktuře č. 116001214746 ze dne 5. 6. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115616** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 5. 2011 do 31. 5. 2011. Ve faktuře jsou údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu uvedeny v části „Detailní struktura vyúčtování (v Kč)“, ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena platbou za distribuci a platbou za ostatní služby dodávky. U faktury s nulovým odběrem jsou v souladu se zákonnou úpravou a ceníkem platným v jednotlivých fakturačních obdobích předmětem žalované pohledávky neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **12 930,36 Kč.**
9. **Ad 8) Období 6/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 7. 7. 2011 částku 59,24 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 6. 2011 do 30. 6. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 197000220886, VS 1610435120, splatnou dne 27. 7. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527493** k faktuře č. 197000220886 ze dne 7. 7. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115617** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 6. 2011 do 30. 6. 2011. Ve faktuře jsou údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu uvedeny v části „Detailní struktura vyúčtování (v Kč)“, ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena platbou za distribuci a platbou za ostatní služby dodávky. U faktury s nulovým odběrem jsou v souladu se zákonnou úpravou a ceníkem platným v jednotlivých fakturačních obdobích předmětem žalované pohledávky neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **12 930,36 Kč.**
10. **Ad 9) Období 7/2011:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 3. 8. 2011 částku 74,05 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 7. 2011 do 31. 7. 2011 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 117001000619, VS 1610503218, splatnou dne 23. 8. 2011.** Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Vzhledem k tomu, že ani za toto období **nesouhlasil stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868**, který po přezkoušení byl v pořádku a splňoval požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla, a že spotřeba na něm současně odpovídala evidovaným spotřebám zaznamenaných žalovaným v provozní knize regulační stanice, přistoupil žalobce k dopočtu spotřeby dle konečného stavu plynoměru při jeho demontáži a záznamů spotřeb doložených žalovaným. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527494** k faktuře č. 117001000619 ze dne 3. 8. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115618** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 7. 2011 do 31. 7. 2011. Ve faktuře jsou údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu uvedeny v části „Detailní struktura vyúčtování (v Kč)“, ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena platbou za distribuci a platbou za ostatní služby dodávky. U faktury s nulovým odběrem jsou v souladu se zákonnou úpravou a ceníkem platným v jednotlivých fakturačních obdobích předmětem žalované pohledávky neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. Tento opravný daňový doklad, splatný dne 13. 3. 2012, obsahující informace o detailu stanovení spotřeby s detailní strukturou vyúčtování a informací pro zákazníky, žalobce zaslal žalovanému na korespondenční adresu xxx. Dne 22. 10. 2012 byla provedena úhrada ve výši 1 656,96 Kč formou zápočtu. Ke dni podání žalobního návrhu tak k úhradě **zbývá** částka **11 273,40 Kč.**
11. **Ad 10) Období 11/2011 – 1/2012:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 22. 2. 2012 částku 86 521,61 Kč za odběr 3 201,21 m3 plynu** v období od 1. 11. 2011 do 31. 1. 2012 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 198000304251, VS 8210119477, splatnou dne 13. 3. 2012.** Dodávka plynu byla v tomto období měřena od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 plynoměrem výr. č. 868 a přepočitavačem výr. č. 99000267. Vzhledem k tomu, že přepočítavač č. 99000267 vykazoval za období od 1. 10. 2010 do 30. 11. 2011 nulovou spotřebu (z plynoměru neprošel přes kabel do přepočítavače impulsů a plynoměr i nadále správně měřil), nesouhlasil tak stav a spotřeba evidovaná na plynoměru výr. č. 868 za toto období, byl na základě žádosti žalovaného o přezkoušení plynoměru výr. č. 868 tento demontován a místo něj byl namontován **plynoměr výr. č. 534, kterým byla dodávka plynu od 1. 12. 2011 měřena.** Výše spotřeby 3 201,21 m3 plynu byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 4 102 m3 zjištěným dne 31. 1. 2012 na plynoměru výr. č. 534 odečtem provozovatele distribuční soustavy a počátečním stavem 920 m3 zjištěným dne 1. 12. 2011 odečtem provozovatele distribuční soustavy, vynásobený objemovým koeficientem 1,0052 (pro období od 1. 12. 2011 do 31. 12. 2011) a objemovým koeficientem 1,0066 (pro období od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2012). Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Žalovaný ve lhůtě splatnosti fakturu neuhradil. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **86 521,31 Kč.**
12. **Ad 11) Období 2/2012:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 5. 3. 2012 částku 117 624,95 Kč za odběr 7 137,18 m3 plynu** v období od 1. 2. 2012 do 29. 2. 2012 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 203000103235, VS 8210145268, splatnou dne 26. 3. 2012.** Dodávka plynu byla v tomto období **měřena plynoměrem výr. č. 534.** Výše spotřeby 7 137,18 m3 plynu byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 11 215 m3 zjištěným dne 29. 2. 2012 na plynoměru výr. č. 534 odečtem provozovatele distribuční soustavy a počátečním stavem 4 102 m3 zjištěným dne 1. 2. 2012 odečtem provozovatele distribuční soustavy, vynásobený objemovým koeficientem 1,0034 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak. Z důvodu povinnosti vykazovat spotřebu v kWh, je tato spotřeba vynásobena koeficientem 10,6131 spalného tepla objemového, jehož výsledkem je spotřeba 75 747,65 kWh. Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Žalovaný ve lhůtě splatnosti fakturu neuhradil. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **117 624,95 Kč.**
13. **Ad 12) Období 9/2012 – 11/2012:** V souladu s uzavřenou smlouvou, obchodními podmínkami účinnými pro dané fakturační období a platným ceníkem plynu, **žalobce vyúčtoval žalovanému dne 27. 11. 2012 částku 3 790,82 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 21. 9. 2012 do 23. 11. 2012 ve shora uvedeném odběrním místě, a to **fakturou č. 207000191095, VS 8210711718, splatnou dne 17. 12. 2012.** Ve faktuře jsou údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu uvedeny v části „Detailní struktura vyúčtování (v Kč)“, ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena platbou za distribuci a platbou za ostatní služby dodávky. U faktury s nulovým odběrem jsou v souladu se zákonnou úpravou a ceníkem platným v jednotlivých fakturačních obdobích předmětem žalované pohledávky neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. Předmětnou fakturu, obsahující informace o odběru plynu ve fakturačním období s detailním stanovením spotřeby a struktury vyúčtování, zaslal žalobce na korespondenční adresu xxx. Žalovaný ve lhůtě splatnosti fakturu neuhradil. Ke dni podání žalobního návrhu žalovaný ničeho nezaplatil; k úhradě tak **zbývá** částka **3 790,82 Kč.**
14. **Ve vztahu k jednotlivým obdobím žalobce dále souhrnně tvrdil,** že dne 3. 5. 2012 žalovaný podal novou reklamaci 6000382971 s odkazem na první reklamaci*,* ve které uvedl, že výsledky měření neodpovídají udávaným spotřebám, neboť xxx je téměř bez odběru a faktury vykazují rozpor mezi označením 01 - což je fyzický odečet na místě a přepočtem přístroje ELCOR - což je dálkový odečet. Žalovanému nebylo jasné, který údaj platí a žádal o další kontrolu OM. Dne 15. 5. 2012 se k podané reklamaci vyjádřil provozovatel distribuční soustavy a dne 17. 5. 2012 žalobce zaslal žalovanému vyjádření, ve kterém byly opětovně uvedeny všechny výše uvedené skutečnosti ohledně prováděného dopočtu (na základě skutečně naměřené hodnoty na měřidle, které bylo ověřeno v autorizovaném metrologickém středisku a nevykazovalo žádnou chybu v měření a současně dle vedených záznamů zákazníka. Z toho důvodu byla tato reklamace vyhodnocena jako neoprávněná a současně byl žalovaný vyzván k úhradě dlužné částky. Žalobce, ve snaze řešit věc mimosoudní cestou, vyzval následně žalovaného k úhradě této faktury, a to: a) doporučenou upomínkou ze dne 8. 10. 2012, odeslanou pod podacím číslem 360487 doporučeně dne 8. 10. 2012 na uvedenou korespondenční adresu, k úhradě dlužné částky v celkové výši 793 052,28 Kč (sestávající se i z výše uvedených jednotlivých částek vyúčtovaných výše uvedenými opravnými daňovými doklady); b) doporučenou upomínkou ze dne 21. 1. 2013, odeslanou pod podacím číslem 423060 doporučeně dne 23. 1. 2013 na uvedenou korespondenční adresu, k úhradě dlužné částky v celkové výši 709 056,58 Kč (sestávající se i z výše uvedených jednotlivých částek vyúčtovaných výše uvedenými opravnými daňovými doklady). Právní zástupce žalobce, ve snaze řešit věc mimosoudní cestou, doporučeným dopisem ze dne 9. 4. 2014, odeslaným doporučeně pod podacím číslem RR 672392207 8 CZ na adresu sídla společnosti žalovaného (totožnou s korespondenční adresou), sdělil stanovisko žalobce k návrhu na řešení předmětných pohledávek. V tomto sdělení žalovaného informoval, že provozovatel distribuční soustavy nadále trvá na nezpochybnitelnosti průchodu zemního plynu přes měřidlo v inkriminované době, tedy že ze strany žalobce, resp. právního předchůdce žalobce, došlo k naplnění smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 120030007974 ze dne 2. 12. 2007. Rozdělení spotřeby plynu tak, jak bylo učiněno provozovatelem distribuční soustavy, je pro žalovaného nejvýhodnější, tzn., že jiná forma propočtu by nepřinesla snížení kupní ceny plynu. Současně vyzval žalovaného k úhradě pohledávky v celkové výši 708 956,58 Kč do 15. 5. 2014. Vzhledem k tomu, že tato zásilka se právnímu zástupci žalobce vrátila zpět s uvedením, že nebyla v úložní době vyzvednuta, zaslal právní zástupce žalobce toto své stanovisko ze dne 9. 4. 2014 panu xxx, členu představenstva žalovaného, jako přílohu doporučeného dopisu ze dne 16. 4. 2014, na adresu jeho bydliště xxx. Jmenovaný si předmětnou zásilku, odesílanou doporučeně pod podacím číslem xxx, v úložní době nevyzvedl. Smluvní strany si uzavřením smlouvy dojednaly, že písemnosti adresované druhé smluvní straně a odesílané prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb se považují za doručené třetí pracovní den od jejich prokazatelného odeslání na adresu uvedenou ve smlouvě. Na důkaz tvrzení o doporučeném odeslání upomínek ze dne 8. 10. 2012, 21. 1. 2013, a vyjádření právního zástupce ze dne 9. 4. 2014 a 16. 4. 2014, žalobce odkazoval na výpisy z knih odeslané pošty ze dne 8. 10. 2012***,*** 23. 1. 2013***,*** 10. 4. 2014 a 16. 4. 2014. Na výpisech ze dne 8. 10. 2012 a 23. 1. 2013 byla jako odesílatel uvedena společnost RWE Zákaznické služby, s.r.o., se sídlem Plynární 2748/6, 702 72 Ostrava, která pro žalobce zajišťovala odesílání korespondence. Žalobce tak měl za to, že tyto listiny byly řádně doručeny a dostaly se do dispoziční sféry žalovaného.
15. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 11. 11. 2014 navrhoval zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Žalovaný tvrdil, že nemovitosti, označované historicky xxx, jsou od jejich nabytí žalobcem v roce 2007 nevyužívané, vyklizené, budovy nikdo neužívá, není v nich vykonávána žádná činnost a nejsou vytápěny. Žalovaný namítal, že nepřevzal přepočítávač č. 99000267 a rozporoval stavy uváděné žalobcem, zejména pak stavy přepočítávače č. 98000359, kde žalobce uvedl původní stav mnohonásobně vyšší, než stav konečný. Pokud byla mezi účastníky dohodnuta fakturace logaritmickým modelem v měsíčním odečtovém cyklu s osazeným přepočítávačem, pak pokud přepočítavač vykazoval za žalobcem uváděné období od 1. 10. 2010 (bez uvedení ukončení období ) nulovou spotřebu, není možno při fakturaci a závazku k zaplacení ceny vycházet z jiného měřidla nebo dokonce z jakési knihy záznamů, která nemůže být podkladem pro vznik nároku na zaplacení ceny, natož pak pro účastníky dohodnutý způsob zjišťování spotřeby plynu. Žalobce provedl doúčtování spotřeby plynu až s odstupem téměř 1,5 roku od zúčtovacího období, což žalovaný považoval za nepoctivé a nemravné ve vztahu k zákazníkovi, který jednoznačně plyn nespotřebovával a vycházel v dobré víře ve sjednaný způsob zjišťování skutečné spotřeby plynu, instalované zařízení žalobce a zúčtování ceny. Žalobce doručoval žalovanému podrobné vyúčtování spotřeby plynu, ve kterém měl žalovaný jako zákazník uvedeny i stavy měřidel, následně po více než 1,5 roce žalobce stavy měřidel ve vyúčtování bez jakéhokoli zdůvodnění změnil a doručil žalovanému opravný daňový doklad s naprosto odlišnými počátečními a konečnými stavy měřitel. Žalovaný byl v dobré víře, že zařízení namontované žalobcem, tj. přepočítávač, je správný. Jedinou kontrolu nad takovýmto zařízením má žalobce, když žalovaný ani nemohl ověřit či ovlivnit správnost fungování zařízení či jeho montáž a demontáž, o které nebyl v případě výrobního č. 99000267 ani informován. Žalovaný tedy závěrem shrnul, že ve skutečnosti plyn ve fakturovaném množství nespotřeboval, neboť nemovitosti nevytápěl. Doúčtování údajné spotřeby plynu po více než 1,5 roce, na základě jakési knihy záznamů, žalovaný považoval za nepoctivé a v rozporu s dobrými mravy.
16. Žalobce ve své replice ze dne 23. 12. 2014 tvrdil, že na daném odběrném místě byla instalována měřící sestava plynoměr – přepočítávač. Plynoměr je instalován v potrubí a měří spotřebu plynu. Jde o mechanické měřidlo. Přepočítávač je doplněk, který přepočítává spotřebu plynu na vztažné podmínky. Jde o elektronické měřidlo, které je s plynoměrem spojeno kabelem. Základním měřidlem pro měření odebraného množství plynu je plynoměr. K tvrzení žalovaného, že na daném odběrném místě byly plynoměry a přepočítavače instalovány bez jeho vědomí, žalobce poukazoval na to , že na protokolech o montáži, demontáži měřidla, pan xxx, jakožto správce objektu (daného odběrného místa), svým podpisem potvrdil: a) dne 20. 11. 2009 demontáž plynoměru výr. č. 4135 z důvodu pravidelné výměny k cejchu se stavem 154 602 m3 demontován a montáž plynoměru výr. č. 4133 s počátečním stavem 64 m3; b) dne 24. 11. 2010 demontáž plynoměru výr. č. 4133 se stavem 64 m3 a montáž plynoměru výr. č. 868 se stavem 203 m3; c) dne 24. 11. 2011 byl plynoměr výr. č. 868 z důvodu žádosti žalovaného o přezkoušení měřidla demontován se stavem 41 705 m3 a místo něj byl namontován plynoměr výr. č. 534. Tento byl dne 24. 11. 2011 se stavem 82 m3 instalován místo demontovaného plynoměru výr. č. 868. Současně byla obsluha zaučena na obsluhu přepočítávače ELCOR. Ze strany žalovaného byla demontáž plynoměru výr. č. 868 se stavem 41 705 m3, montáž plynoměru výr. č. 534 se stavem 82 m3, jakož i stavu Vn – 1469 Nm3 přepočítavače potvrzena panem xxx podpisem protokolu o montáži, demontáži měřidla dne 24. 11. 2011; d) dne 17. 12. 2007 byl na tomto odběrném místě namontován přepočítávač typu PT\_841\_EC ELCOR-94, výr. č. 98000359 se stavem 834 826. Tento byl z důvodu pravidelné výměny k cejchu dne 20. 11. 2009 se stavem V – 154 602, Vn – 861 160 demontován a místo něj byl namontován přepočítávač výr. č. 99000267 se stavem V – 64, Vn – 1393. Demontáž a montáž přepočítávače provedl pan xxx. Tuto skutečnost svým podpisem na protokolu o montáži, demontáži měřidla ze dne 20. 11. 2009 potvrdil za žalovaného pan xxx; e) dne 24. 9. 2012 byl tento přepočítávač výr. č. 99000267 se stavem V – 11 216 m3 a Vn – 13 076 m3 demontován. Současně na tomto protokolu o jeho demontáži zástupce žalovaného, pan xxx, podpisem potvrdil správnost těchto údajů. Tvrzení žalovaného proto žalobce považoval za účelová. Vzhledem k tomu, že z plynoměru neprošel přes kabel do přepočítavače impulz, a proto počítadlo v přepočítávači nenačítalo, kdežto plynoměr dále načítal denní spotřebu. Jelikož plynoměr je základním měřidlem pro měření odebraného množství plynu, byla v daném případě spotřeba spočítána z naměřených a žalovaným dodaných hodnot tak, jak je zaznamenal v knize spotřeby. Poté, co autorizovaným metrologickým střediskem bylo konstatováno, že měřidlo výr. č. 868 splňuje požadavky stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem (PNÚ 1433.2) pro ověření předmětného měřidla, předáním tohoto protokolu žalovanému při osobní návštěvě v odběrném místě a získání záznamů v Provozní knize regulační stanice, došlo k opravě faktur za období 11/2010 až 11/2011 a tudíž dopočtení spotřeby za období od 11/2010 až 3/2011 dle knihy spotřeb vedené žalovaným. K dopočtu odebraného množství zemního plynu bylo tedy přistoupeno dle knihy spotřeb a konečného stavu číselníku plynoměru, který byl na měřícím místě instalován. Z uvedeného důvodu a poté, co byla prokázána správná funkčnost měřidla výr. č. 868, tak bylo přistoupeno k opravě fakturačních dat až s tímto odstupem. V žádném případě na straně žalobce nešlo o jednání v rozporu s dobrými mravy.
17. Žalovaný ve své duplice ze dne 13. 4. 2015 tvrdil, že právní předchůdce žalobce jednoznačně určil jako měřící zařízení přepočítávač ELCOR-94, protože jednak dle potvrzení o převzetí plynoměru zákazníkem ze dne 17. 12. 2007 bylo na odběrném místě číslo MS 9300025904 instalováno dodavatelem plynu měřící zařízení označené jako ty PT 841 EC ELCOR-94, výrobní číslo 98000359 s konečným stavem 834 826, jednak uvedenou skutečnost právní předchůdce žalobce uváděl od roku 2007, včetně rozhodného období, i na vyúčtování dodávek plynu v každém kalendářním měsíci. Je přitom vyloučeno, aby bez splnění zákonných podmínek daných zákonem č. 458/2000 Sb. v § 71 nebo podmínek daných vyhláškou č. 251/2001 Sb. ve vztahu k období do 30. 4. 2011 v § 6 odst. 6 či vyhláškou č. 108/2011 Sb. ve vztahu k období od 1. 5. 2011 v § 5, § 2 a § 3 (příslušná ustanovení žalovaným citována) bylo k vyúčtování dodávky plynu využito jiné měřící zařízení bez vědomí zákazníka, nebo aby množství účtovaného plynu bylo stanoveno na základě zákonem či vyhláškou nepředpokládaných skutečností. V případě žalovaného bylo odběrné místo a měřící zařízení vždy přístupné, když odečty si prováděl sám žalobce pravidelně ve stanovených měsíčních intervalech. Pro množství spotřebovaného plynu tedy nebylo možné použít žádnou z výše uvedených možností jiného údaje měření spotřeby plynu (dle § 5 vyhlášky č. 108/2011 Sb.), neboť tuto možnost obecně závazné právní předpisy nepřipouštějí (přiměřeně např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 5150/2009 ze dne 20. 9. 2011). Žalobce rozhodl o osazení měřícího zařízení typu B, přímo připojeného k vysokotlaké části distribuční soustavy, neboť měřící místo osadil měřícím zařízením s přepočtem hodnot, v daném případě přepočítávačem PT 841 EC ELCOR-94. Tomu odpovídá i žalobcem určený měsíční interval pro zpracování údajů, když v souladu s § 4 vyhlášky č. 108/2011 Sb. u měření typu B je základní interval pro zpracování a přenos naměřených údajů v rámci měřícího zařízení plynárenský měsíc, u měření typu C je zpracování údajů prováděno nejméně jedenkrát za osmnáct měsíců. Sám žalobce ve svých skutkových tvrzeních potvrdil, že odběrné místo je připojeno na vysokotlakou část distribuční soustavy. Žalovaný splnil veškeré povinnosti stanovené Obchodními podmínkami sdružených služeb dodávky zemního plynu. Porucha měřidla nebyla zjištěna. Žalobce prováděl měsíční odečty údajů instalovaného měřícího zařízení, když jedině takto zjištěné údaje mohou být podkladem pro výpočet a vyúčtování spotřeby plynu. Regulační stanice plynu, na kterou žalobce odkazoval, je zařízení používané pro regulaci tlaku plynu a ochranu proti vysokému tlaku, zahrnující zařízení včetně vstupního a výstupního potrubí, uzavíracích armatur a staveb, ve kterých je zařízení umístěno. Provozování a údržba regulační stanice plynu je definována v ČSN EN 12 186 a TPG 605 02. Údaje zaznamenávané v provozním deníku regulační stanice v žádném případě nemohou sloužit jako údaj pro vyúčtování spotřeby plynu, neboť obecně závazné právní předpisy takovouto formu měření či zjišťování údajů nepřipouštějí. Pan xxx nebyl osobou proškolenou ani přezkoušenou jako pracovník obsluhy regulační stanice. Provozní deník byl veden přezkoušeným pracovníkem obsluhy a nikoliv osobou pana xxx. Podle údajů Energetického regulačního úřadu žalobce přepočítávače běžně užívá jako výchozí měřící zařízení pro zjišťování údajů o naměřeném množství plynu, když v případě poruchy přepočítávače používá údaj o naměřeném množství plynu přepočítávače kontrolního zařízení. Údaje z plynoměru mohou být použity jedině při prokazatelné poruše přepočítávače a za situace, že není instalováno kontrolní měřící zařízení, když údaj z plynoměru se přepočítává podle naměřených a zaznamenaných dat o teplotě a tlaku plynu v plynoměru, přičemž jako střední hodnota teploty a tlaku plynu pro přepočet se použije aritmetický průměr zaznamenaných dat po dobu poruchy přepočítávače. Dále se pro přepočet použije převrácená hodnota stupně kompresibility, zaznamenané v přepočítávači před vznikem poruchy. Vzhledem k tomu, že v daném případě nebyla zjištěna porucha přepočítávače, nebyl žalobce oprávněn využít údaje plynoměru, navíc bez uvedených přepočtů. Žalobce na původních fakturách i na opravených fakturách uvádí způsob odečtu 01 – odečet provozovatelem distribuční soustavy. Je otázkou, jak žalobce mohl provést odečet údajů plynoměru dne 22. 2. 2012 zpětně pro období 1. 11. 2010 – 30. 11. 2010 a následující až do 2/2012, navíc za situace, kdy žalobce uvádí pro každé měsíční období jiný údaj měřícího zařízení. Sám žalobce přitom tvrdí, že opravné faktury vystavil nikoliv na základě odečtu provedeného provozovatelem distribuční soustavy, ale na základě nepodložených údajů z fotokopií vytržených listů jakési blíže neurčené knihy. Tvrzení uváděná žalobcem jsou dále v přímém rozporu s předloženými opravnými daňovými doklady, na kterých je jako měřící zařízení uvedeno PT 841 EC ELCOR-94 (změna byla provedena až ve vyúčtování ze dne 5. 3. 2012, kde je uvedeno zařízení TU 390 GW TRZ 2 100), nikoliv žalobcem tvrzený plynoměr. Žalovaná také poukázala na rozpor v žalobních tvrzeních, týkajících se žalobkyní uváděného počátečního stavu přepočítávače výrobní č. 99000267 v hodnotě 64, zatímco z faktury č. 111005697186 za období 1. 11. 2009 – 30. 11. 2009 a z faktury č. 190000166428 za období 1. 12. 2009 – 31. 12. 2009 vyplývá nezměněný počáteční stav 1 393. Nulové odečty původního přepočítávače č. 98000359 i přepočítávače č. 99000267 byly zcela běžnou skutečností od roku 2008, přičemž za období 2008 – 2010 (do roku 2012) žalobce nikdy zjištěné údaje nerozporoval. Žalovaný proto shrnul, že žalobce neprokázal, že jím doúčtovaná spotřeba plynu, provedená opravnými daňovými doklady, které jsou předmětem žaloby, byla v rozhodném období od 11/2010 do 2/2012 skutečnou spotřebou plynu na uvedeném odběrném místě, přičemž je nutno uzavřít, že tato skutečnost, vzhledem k tomu, že žalobce neprováděl v souladu s obecně závaznými právními přepisy ani odečty žalobcem označených plynoměrů (nikoli přepočítávačů), prokázat ani nemůže. Žalovaný vyúčtovanou spotřebu plynu dle řádných daňových dokladů, určenou v souladu s obecně závaznými právními přepisy z údajů určeného měřícího zařízení, odečtených žalobcem, řádně zaplatil, přičemž nárok uplatňovaný žalobcem nad rámec řádných vyúčtování žalovaný považoval za nezákonný a nemravný.
18. Žalobce ve svém podání ze dne 30. 6. 2015 dále tvrdil, že provozovatel distribuční soustavy osadil odběrné místo xxx., číslo spotřeby 9300025904, měřícím zařízením (plynoměrem) typu B s přepočtem hodnot, v daném případě přepočítávačem typu PT 841 EC ELCOR 94 výr. č. 99000267. Plynoměr byl s přepočítávačem spojen kabelem. Odečty stavu odebraného množství plynu se prováděly dálkovým vyčítáním 1x za měsíc. Fyzická kontrola tohoto odběrného místa, byla prováděna 1x ročně. Dne 24. 11. 2010 byl na odběrném místě instalován plynoměr výr. č. 868 se stavem 203 m3. Současně byl na tomto přepočítávači nastaven počáteční provozní stav 203 m3.
19. Pan xxx podepisoval protokoly o montážích a demontážích měřidel a jejich výměny. Prokázal, že je obeznámen s funkčností měřící řady na měřícím místě, vedl Knihu spotřeb, kde jsou spotřeby zemního plynu za dané období zaznamenávány a konečný stav číselníku plynoměru odpovídá v zápisu Knize spotřeb a následně dopočtu odebraného množství plynu. Při kontrole tohoto odběrného místa dne 3. 11. 2011 byl u plynoměru výr. č. 868 zjištěn stav 41 705 m3. Tento plynoměr tak za období od 24. 11. 2010 do 3. 11. 2011 změřil spotřebu 41 502 m3 (41 705 – 203). Na přepočítávači výr. č. 99000267 však byl k témuž dni zjištěn stav 211 Nm3 (přepočtené množství zohledňující teplotu a tlak). Vzhledem k tomu, že zde byl nepoměr mezi stavem naměřeným plynoměrem a stavem zaznamenaným přepočítávačem, bylo nutno dopočíst spotřebu 40 814 Nm3. Tato spotřeba 40 814 Nm3 byla stanovena následovně: Od stavu 41 502 m3 bylo odečteno 8 m3 zaznamenaných přepočítávačem (rozdíl mezi zjištěným stavem 211 m3 ke dni 3. 11. 2011 a nastaveným stavem 203 m3 ke dni 24. 11. 2010). Výsledná hodnota 41 944 m3, změřená plynoměrem výr. č. 868, byla vynásobena koeficientem 0,98362 (zohledňující teplotu a tlak) z přepočítávače výr. č. 99000267. Výsledná hodnota odebraného a spotřebovaného plynu tak představuje 40 814 Nm3. Dopočet spotřeby 40 814 Nm3 byl prováděn v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy (vydaný společnosti SMP Net, s.r.o.), a to článkem 9.5. Dopočet při poruše měřícího zařízení, odst. 9.5.3.3., citace: „Při zjištění změny rozdílu mezi stavem počitadla plynoměru a stavem registru nepřepočteného objemu plynu na napojeném přepočítávači za vyhodnocované období bude odchylka, zjištěná odečtením obou rozdílů korigována průměrným přepočítávacím číslem, což je poměr přepočteného objemu plynu ku nepřepočtenému objemu plynu za stejné časové období jako vyhodnocované období, přičemž za směrodatný se bere údaj plynoměru.“Opravné faktury, které jsou předmětem sporu, tak byly vystaveny na základě kontroly odběrného místa uskutečněné dne 3. 11. 2011, v souladu s citovaným Řádem provozovatele distribuční soustavy, platným ceníkem plynu a poté, co zástupce žalovaného (*pozn. soudu: nesprávně uveden Pavel Zeť*) a správce objektu (*pozn. soudu: správně uveden pan xxx*) se dostavili na RWE OTS Frýdek – Místek a předložili stavy uvedené v Knize hodnot spotřeby plynu v návaznosti na prokázání, že plynoměr výr. č. 868 měl v uvedeném období požadované metrologické vlastnosti, a to Osvědčením o výsledku ověření č. 5012-OP-P3 543-11 ze dne 2. 12. 2012, vydaným Českým metrologickým institutem. Stavy byly použity z knihy hodnot spotřeby plynu vždy k poslednímu dni v měsíci, eventuálně k nejbližšímu uvedenému dni ke konci měsíce. Žalobce znovu konkretizoval k jednotlivým opravným fakturám jednotlivé údaje uváděné žalovaným v Knize spotřeb, tedy že na plynoměru výr. č. 868 byl zjištěn dle Knihy hodnot spotřeby plynu dne 30. 11. 2010 v 5:45 hodin stav 2 598 m3 (strana 15 provozní knihy), dne 31. 12. 2010 v 8:30 hodin stav 16 221 m3 (strana 16 provozní knihy), dne 31. 1. 2011 v 5:10 hodin stav 24 648 m3 (strana 17 provozní knihy), dne 28. 2. 2011 v 10:37 hodin stav 39 889 m3 (strana 17 provozní knihy) a dne 31. 3. 2011 stav 41 704 m3 (poslední údaj na straně 17 provozní knihy – bez data a času), když tento stav spotřeby plynu 41 704 m3, zjištěný v průběhu kontroly provedené dne 3. 11. 2011, byl považován za totožný počáteční a konečný stav spotřeby také pro následující období (tj. ke dni 30. 4. 2011, 31. 5. 2011, 30. 6. 2011 a 31. 7. 2011). Kniha spotřeb byla majetkem žalovaného a RWE OTS byla poskytnuta k dopočtu spotřeby. Jednání na RWE OTS Frýdek – Místek se zúčastnil za žalobce pan xxx, který okopíroval list 15 až 17 týkající se reklamovaného období a vrátil zpět odběrateli. Stav plynoměru uvedený v této knize odpovídal skutečnému stavu plynoměru na odběrném místě. Pokud by na daném odběrném místě nebyla vedena tato kniha, byla by spotřeba rozpočtena rovnoměrně za uvedené období. Tyto listy z knihy spotřeb sloužily k upřesnění správné spotřeby v jednotlivých měsících s ohledem na ceny plynu v uvedených fakturačních obdobích tak, aby zákazník – odběratel, v daném případě žalovaný, nebyl poškozen vyšší účtovanou cenou. Detaily stanovení spotřeby a detailní strukturu vyúčtování faktur pak žalobce blíže názorně vysvětlil, resp. doložil (č. l. 70 až 75, resp. 91). Dne 24. 11. 2011 byla provedena demontáž plynoměru výr. č. 868 s konečným stavem 41 705 m3 a místo tohoto plynoměru byl namontován plynoměr výr. č. 534 s počátečním stavem 82 m3. Tuto skutečnost potvrdil na protokole o montáži a demontáži měřidla pan xxx. Výměna plynoměru byla provedena na žádost zákazníka a plynoměr výr. č. 868 byl odeslán na přezkoušení do Českého metrologického institutu, se sídlem Okružní 31, 638 00 Brno, který následně konstatoval, že uvedené měřidlo vyhovuje stanoveným požadavkům. Na základě této skutečnosti byly žalovanému následně vystaveny další tři daňové doklady, jimiž byla vyúčtována dodávka a odběr plynu za období od 1. 11. 2011 do 31. 1. 2012, od 1. 2. 2012 do 29. 2. 2012 a od 21. 9. 2012 do 23. 11. 2012. Žalovaný byl písemně vyzván k zpřístupnění měřidla dopisem ze dne 19. 10. 2012. Dne 31. 10. 2012 bylo technikem xxx navštíveno toto odběrné místo za účelem demontáže plynoměru výr. č. 534, avšak z důvodu jeho nepřístupnosti neprovedl jeho demontáž. Na místě samém zanechal výzvu. Toto odběrné místo navštívil opětovně dne 16. 11. 2012, avšak k tomuto plynoměru se z důvodu nepřístupnosti nedostal. Při další návštěvě, uskutečněné dne 26. 11. 2012 bylo bráněno panu xxx v provedení demontáže plynoměru, a tak stanovili jeho stav 11 216 m3 odhadem. Až dne 25. 3. 2013 byla panu xxx umožněna demontáž tohoto plynoměru se stavem 11 216 m3. Tuto skutečnost potvrdil na protokole o demontáži plynoměru pan xxx. K otázce oprávněnosti prováděných zápočtů žalobce tvrdil, že podle článku 6 odst. 6 obchodních podmínek ze dne 1. 1. 2006, které jsou nedílnou součástí smlouvy, (citace): „V případě, že obchodník má vůči zákazníkovi splatnou pohledávku, je oprávněn použít přeplatek vyúčtování záloh k jednostrannému započtení proti jeho splatné pohledávce vůči zákazníkovi. V opačném případě se obchodník zavazuje vrátit přeplatek zákazníkovi.“ Žalobce dne 14. 8. 2012 přijal platbu ve výši 47 000 Kč a přiřadil ji dle VS uvedeného žalovaným k předpisu zálohy. Tato zálohová platba byla následně vyúčtována ve faktuře č. 203000186230, VS 8210645201 ze dne 21. 10. 2012, která byla vystavena na přeplatek ve výši 40 566,52 Kč. V souladu s tímto ujednáním smluvních stran tak byl tento přeplatek započten dne 22. 10. 2012 s fakturou VS 8210115619 vystavenou na částku 12 930,36 Kč a splatnou dne 13. 03. 2012, fakturou VS 8210115620 vystavenou na částku 12 930,36 Kč a splatnou dne 13. 3. 2012, fakturou VS 8210115621 vystavenou na částku 13 048,84 Kč a splatnou dne 13. 3. 2012 a fakturou VS 8210115618 vystavenou na částku 12.930,36 Kč a splatnou dne 13. 3. 2012, když z této faktury byla započtena pouze částka 1 656,96 Kč, takže z ní zbývá k úhradě částka 11 273,40 Kč. Přeplatkovou fakturu VS 8210645201 a oznámení o provedeném zápočtu žalobce zaslal žalovanému.
20. Žalovaný ve svém podání ze dne 21. 9. 2015 dále popřel, že by mezi žalobcem a žalovaným došlo k uzavření dohody o odlišném způsobu vyúčtování plynu za rozhodné období specifikované v žalobě. Z výpisu z obchodního rejstříku žalované vyplývá způsob jednání za společnost v období od 3. 11. 2007 do 18. 7. 2013 , a to vždy společně předseda představenstva a člen představenstva nebo místopředseda představenstva a člen představenstva nebo všichni členové společně. Samotná smlouva o sdružených dodávkách plynu ze dne 2. 12. 2007 je podepsána na straně žalovaného dvěma členy představenstva. Pan xxx nikdy neuzavřel s žalobcem jakoukoli dohodu o změně způsobu účtování plynu, a i pokud by se tak stalo, byla by tato dohoda, při aplikaci právních norem účinných v rozhodné době, absolutně neplatná. Pan xxx nikdy nebyl zaměstnancem žalovaného a pan xxx nikdy nebyl členem představenstva ani zaměstnancem žalované. Žalobce byl v souladu s uzavřenou smlouvou, Obchodními podmínkami a Provozním řádem povinen zjišťovat spotřebu plynu měsíčně , nejpozději do druhého, resp. pátého dne následujícího měsíce. Zjištění údajné spotřeby s odstupem více než dvou let je nepřípustné, v rozporu se smluvním ujednáním a smluvními povinnostmi žalobkyně a rovněž tak nezákonné. Zjištění údajné spotřeby plynu z jakési „Knihy“, obecně závazné právní normy v oblasti podnikání v energetických odvětvích nepřipouštějí, tyto nepřipouštějí ani odchýlení se od pravidel stanovených pro výpočet a určení spotřeby plynu. Žalobce prováděl měsíční odečty a na základě takto provedených odečtů účtoval spotřebu plynu. Provedení odečtu zajišťuje provozovatel distribuční soustavy na odběrném místě ze smlouvou stanoveného měřidla, kterým byl v daném případě přepočítávač. Samoodečet je přípustný pouze v přesně vymezených případech, když tyto v daném případě splněny nebyly, navíc žalobce prováděla řádné odečty, tj. v rozhodném období nebyl splněn zákonný předpoklad pro provedení samoodečtu či způsobu použití jiného údaje. Článek 9.5. provozního řádu, na který žalobkyně odkazuje, je označen jako Dopočet při poruše měřícího zařízení a je členěn na podčlánky 9.5.1., 9.5.2, 9.5.3 . Článek 9.5.3., který pro své použití vyžaduje poruchu měřícího zařízení , je pak členěn na články 9.5.3.1. , 9.5.3.2 , 9.5.3.3 a 9.5.3.4 . Pokud je článek 9.5.3.3., který hovoří o zjištění změny rozdílu mezi stavem počítadla plynoměru a stavem registru nepřepočteného objemu plynu na napojeném přepočítavači podřazen pod článek 9.5. označený jako Dopočet při poruše měřícího zařízení, lze jej aplikovat pouze a jedině v případě poruchy měřícího zařízení, nikoli při jakémkoli zjištěném rozdílu hodnot. Plynoměr i přepočítávač nebyly v poruše, tudíž uvedený způsob nelze použít. I kdyby soud uvedené aplikoval, stav počítadla plynoměru by musel být žalobcem zjištěn zákonným postupem, tj. v měsíčním intervalu, odečtem měřidla. To žalobce není schopen doložit, neboť odečty plynoměru neprováděl. Osobní zápisky pana xxx nemohou být podkladem pro doúčtování spotřeby plynu s časovým odstupem dvou let, v řádech blížících se jednomu milionu korun českých.Takový způsob odečtu či zjištění stavu počítadla obecně závazné právní předpisy neznají. Žalobce neprokázal údaje z plynoměru, které by byly zjištěny zákonným způsobem. Pokud žalobce provedl dopočet vyúčtování v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, nemůže být takto provedené vyúčtování pro žalovaného závazné. Pokud by žalobce hodlal způsob vyúčtování změnit, pak žalovaný vznesl námitku promlčení, neboť žalobce byl povinen vyúčtovat spotřebu plynu nejpozději do konce každého následujícího měsíce , tj. za období 11/2010 do 31. 12. 2010, za období 12/2010 do 31. 1. 2011 a následně. Promlčecí doba tak postupně za každý kalendářní měsíc uplynula 31. 12. 2014 a dále v období 1 – 8/2015. Předcházejícím obdobím pro rozhodné období, jež je předmětem žaloby, je období 11/2009 – 10/2010. V daném období byla spotřeba plynu na odběrném místě rovněž po celou dobu nulová (vyjma období 1. 11. 2009 – 30. 11. 2009, kdy byla ovšem minimální spotřeba 284 m3 v ceně 3 011,42 Kč). Uvedené dotvrzuje, že od počátku je odběrné místo téměř bez spotřeby, spotřeba 284 m2 v 11/2009 se absolutně vymyká žalobkyní doúčtované spotřebě 13 623 m3 či 8 427 m3. Rovněž tak i období následující po výměně přepočítávače prokazuje, že odběrné místo bylo bez spotřeby, když v období 3 – 5/2012 byla spotřeba nulová. Žalovaný byl po celou dobu v dobré víře v nulovou spotřebu plynu, což mu žalobce sám dlouhodobě dokladoval měsíčním vyúčtováním. Žalobce nepostupoval poctivě , v souladu se smlouvou ani v souladu s obecně závaznými právními předpisy.
21. Soud vzal za prokázané, že žalobce je právním nástupcem společností xxx od 1. 1. 2014, což jednak mezi účastníky **je nesporné,** jednak to vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku žalobce. **Z výpisu z obchodního rejstříku žalovaného** je zřejmé, xxx byl místopředsedou představenstva žalovaného v době od 3. 11. 2007 do 9. 4. 2013 a xxx je místopředsedou představenstva žalovaného od 3. 11. 2007 dosud.
22. xxx jako obchodník na straně jedné a žalovaný jako zákazník na straně druhé uzavřeli dne 2. 12. 2007 písemnou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. 120030007974, zákaznická kategorie maloodběr (MO), na základě které se obchodník zavázal dodávat zákazníkovi do odběrního místa na adrese xxx, číslo místa spotřeby (MS): 9300025904, zemní plyn a zajistit na vlastní jméno a vlastní účet přepravu plynu, distribuci plynu, uskladnění plynu a zákazník se zavázal zaplatit sjednanou cenu (dále též jen „smlouva“). Ve smlouvě bylo sjednáno, že dodávka zemního plynu se uskutečňuje v souladu s Obchodními podmínkami sdružených služeb dodávky zemního plynu (dále jen „Obchodní podmínky“) vydanými obchodníkem, které jsou nedílnou součástí této smlouvy. Zákazník podpisem smlouvy xxx potvrdil, že se seznámil s Obchodními podmínkami a že je bez výhrad akceptuje. Žalovaný sdělil svou adresu pro zasílání korespondence xxx. Mezi smluvními stranami bylo sjednáno, že platnost smlouvy nastává dnem podpisu smluvních stran a účinnost okamžikem zapojení měřidla. Z potvrzení o převzetí plynoměru zákazníkem ze dne 17. 12. 2017 vyplývá, že na odběrném místě xxx na adrese xxx, číslo místa spotřeby (MS): 9300025904 bylo instalováno měřící zařízení typ PT\_841\_EC ELCOR-94, výrobní číslo 98000359, s datem odečtu 2. 12. 2007 a konečným stavem 834 826 (m3). V Obchodních podmínkách účinných od 1. 1. 2007 jsou obsažena podrobná ustanovení o měření (čl. 5), ceně a platebních podmínkách (čl. 6) i o změně Obchodních podmínek, dále označovaných též jen jako „OP“ (čl. 9 odst. 5). Podle čl. 5 odst. 1 těchto OP, odebrané množství plynu bude měřeno měřidlem. Obchodník nebo jím pověřená osoba se zavazuje informovat zákazníka o výměně měřidla. Zákazník je povinen zajistit obchodníkovi anebo osobě jím pověřené kdykoliv přístup k měřidlu za účelem provedení kontroly, odečtu, oprav, údržby, výměny či odebrání měřidla, a to rovněž při ukončení odběru nebo přerušení dodávky plynu. Neumožní-li zákazník v předem oznámené době odečtu přístup k měřidlu a nesdělí-li ověřitelné údaje o naměřeném množství plynu obchodníkovi do tří dnů od doručení výzvy k nahlášení stavu měřidla, vyúčtuje obchodník spotřebu plynu podle spotřeby z minulého srovnatelného období nebo odhadem podle počtu, druhu a příkonu nainstalovaných spotřebičů v souladu s ustanovením právních předpisů. Stejným způsobem je obchodník oprávněn vyúčtovat spotřebu plynu v případě poruchy měřidla. Při následujícím odečtu, o kterém obchodník anebo jím pověřená osoba zákazníka předem vyrozumí, je zákazník povinen umožnit obchodníkovi anebo osobě jím pověřené přístup k měřidlu. Odečet je prováděn nejméně jednou za fakturační období. … Podle čl. 5 odst. 2 těchto OP, naměřený objem plynu je v souladu s právními předpisy přepočítáván dle TPG 902 01 na vztažné podmínky. Takto přepočtené dodané množství plynu se dále přepočítává na energii vyjádřenou v kWh. Podle čl. 5 odst. 4 těchto OP, o druhu, velikosti, umístění a skladbě měřidla rozhoduje provozovatel. Podle čl. 5 odst. 5 těchto OP, má-li zákazník pochybnosti o správnosti měřených údajů nebo zjistí-li na měřidle závadu, má právo nechat měřidlo přezkoušet. … Je-li na měřidle zjištěna závada, hradí náklady spojené s jeho přezkoušením a výměnu obchodník. Není-li závada zjištěna, hradí tyto náklady zákazník. … Podle čl. 6 odst. 1 těchto OP, kupní cena plynu je tvořena dvěma částmi, a to cenou za distribuci a související služby (dále jen „cena za distribuci“) a cenou za dodaný a odebraný plyn (dále jen „cena za plyn“). Cenu za distribuci stanoví Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) v cenovém rozhodnutí zveřejňovaném v Energetickém regulačním věstníku a na webových stránkách ERÚ. Cena za plyn je dána aktuálně platným ceníkem prodejních cen vydaných obchodníkem. Podle čl. 9 odst. 5 těchto OP, obchodník je oprávněn stanovit svým oznámením nové OP. Oznámení zveřejní nejméně tři měsíce před okamžikem, kdy mají nové OP nabýt účinnosti … V případě uveřejnění oznámení obchodníkem je zákazník oprávněn písemně odstoupit od smlouvy … do patnácti dnů přede dnem nabytí účinnosti nových OP … V případě, že zákazník odstoupí postupem podle tohoto článku, smlouva zaniká ke dni, který bezprostředně předchází dni, k němuž měly nabýt účinnosti nové OP. V případě, že zákazník po uveřejnění oznámení obchodníkem neodstoupí způsobem podle tohoto článku, má se za to, že akceptoval návrh na změnu OP, a je povinen plnit smlouvu podle nových OP, jež jsou pak pro obě smluvní strany závazné. Také v Obchodních podmínkách účinných od 1. 5. 2010 jsou obsažena podrobná ustanovení o podmínkách dodávky a odběru plynu (čl. 2), stanovení ceny za dodávku plynu (čl. 3) i o změně OP (čl. 10 odst. 3). Podle čl. 2.1. těchto OP, dodávka a odběr plynu je zahájena od počátečního stavu měřidla (plynoměru) stanoveného provozovatelem distribuční soustavy (dále jen „PDS“), k jehož distribuční soustavě je připojeno odběrné místo zákazníka (dále jen „místo spotřeby“) a uskutečňuje se dle OP. Dodávka plynu je prováděna řádně a včas v souladu s „Řádem provozovatele distribuční soustavy“ (dále jen „ŘPDS“) a podle Smlouvy o připojení uzavřené mezi zákazníkem a příslušným PDS dle právních předpisů a v souladu s ŘPDS vydaným příslušným PDS. Podle čl. 2.2. těchto OP, obchodník se zavazuje zákazníkovi dodávat plyn a taktéž zajistit distribuci plynu a služby strukturování (dále jen „distribuční služby“) a zákazník se zavazuje obchodníkovi zaplatit cenu plynu a dalších služeb stanovenou obchodníkem a rovněž i cenu za distribuční služby a další platby podle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“). Podle čl. 2.4. písm. a) těchto OP, … Dodávka plynu je považovaná za splněnou přechodem plynu z příslušné distribuční soustavy přes měřidlo (plynoměr) do předmětného místa spotřeby zákazníka. Podle čl. 2.5. písm. b) těchto OP, zákazník je povinen respektovat pravidla vydaná příslušným PDS při odběru plynu podle smlouvy stanovená zejména v ŘPDS. Podle čl. 2.5. písm. d) těchto OP, zákazník je povinen zajistit přístup k měřidlu (plynoměru) pro účely obchodníka nebo PDS nebo jimi pověřených osob. Neumožní-li zákazník v předem oznámené době přístup k měřidlu (plynoměru) a nesdělí-li ověřitelné údaje o naměřeném množství plynu do tří dnů od doručení výzvy k nahlášení stavu měřidla, vyúčtuje obchodník spotřebu plynu podle spotřeby z minulého srovnatelného období nebo výpočtem na základě údajů PDS dle počtu, druhu a příkonu nainstalovaných spotřebičů v souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů. Obchodník je oprávněn vyúčtovat spotřebu plynu výše uvedeným způsobem i v případě poruchy měřidla (plynoměru). Odečet je prováděn nejméně jednou za fakturační období. Podle čl. 3.1. těchto OP, cena za dodávku plynu je určena takto: a) cena distribuce plynu je stanovena ERÚ jako cena pevná v Cenovém rozhodnutí ERÚ podle Sazeb distribuce plynu (dále jen „sazba“). Subjekty si nemohou dohodnout ceny jiné; b) cena za služby operátora trhu je stanovena ERÚ jako pevná cena v Cenovém rozhodnutí ERÚ. Subjekty si nemohou dohodnout ceny jiné; c) cena ostatních služeb dodávky (dále jen „cena za plyn“) je stanovena obchodníkem v Ceníku obchodníka (dále jen „ceník“); d) k cenám uvedeným v písm. a), písm. b) a písm. c) tohoto článku se připočítává daň z plynu, daň z přidané hodnoty, popřípadě další daně a poplatky stanovené příslušnými právními předpisy, a to ve výši a způsobem stanoveným příslušným právním předpisem. Podle čl. 10 odst. 3 těchto OP, obsah OP může být ze strany obchodníka měněn. Obchodník má také právo nahradit stávající OP novými. … Obsah novelizovaných, popř. nových OP je závazný pro další smluvní vztah podle smlouvy, neprojeví-li zákazník písemný nesouhlas s obsahem novelizovaných, popř. nových OP alespoň jeden měsíc přede dnem účinnosti těchto OP. Vyjádří-li zákazník v uvedené lhůtě svůj nesouhlas s obsahem novelizovaných, popř. nových OP a nedohodne-li se s obchodníkem jinak, je kterýkoli subjekt smlouvy oprávněn od smlouvy odstoupit. Neodstoupí-li subjekt od smlouvy v uvedené lhůtě, stane se obsah novelizovaných, popř. nových OP závazný pro smluvní vztah podle smlouvy ode dne jejich účinnosti. Obsahově shodná ustanovení pak obsahují také Obchodní podmínky účinné od 1. 11. 2011 (ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 120030007974 ze dne 2. 12. 2007, z potvrzení o převzetí plynoměru zákazníkem ze dne 17. 12. 2007, a z Obchodních podmínek účinných od 1. 1. 2007, od 1. 4. 2008, od 1. 7. 2009, od 1. 5. 2010 a od 1. 11. 2011).
23. **Mezi účastníky je nesporné a vyplývá to také ze svědecké výpovědi xxx a z protokolů o montáži, demontáži měřidla ze dne 20. 11. 2009, 24. 11. 2010 a 24. 11. 2011,** že v místě spotřeby č. 9300025904 pan xxx za žalovaného svým podpisem: 1) dne 20. 11. 2009 potvrdil demontáž měřidla typu TU\_370\_GW TRZ G65 (plynoměr), výr. č. 4135 z důvodu pravidelné výměny k cejchu se stavem počítadla 154 602 m3 a montáž měřidla (plynoměru) výr. č. 4133 se stavem počítadla 64 m3; dále dne 20. 11. 2009 potvrdil demontáž měřidla typu PT\_841\_EC ELCOR-94 (přepočítávač), výr. č. 98000359 z důvodu pravidelné výměny k cejchu se stavem počítadla V – 154 602 m3 Vn – 861 160 m3 a montáž měřidla (přepočítávače) výr. č. 99000267 se stavem počítadla V – 64 m3 Vn – 1393 m3; 2) dne 24. 11. 2010 potvrdil demontáž měřidla typu TU\_370\_GW TRZ G65 (plynoměru) výr. č. 4133 z důvodu pravidelné výměny k cejchu se stavem počítadla 64 m3 a montáž měřidla (plynoměru) výr. č. 868 se stavem počítadla 203 m3; 3) dne 24. 11. 2011 potvrdil demontáž měřidla typu TU\_373\_GW TRZ G100 (plynoměru) výr. č. 868 z důvodu přezkoušení na žádost zákazníka se stavem počítadla 41 705 m3 a montáž měřidla (plynoměru) výr. č. 534 se stavem počítadla 82 m3. Dále potvrdil, že obsluha byla zaučena na obsluhu přepočítávače ELCOR se stavem Vn – 1469 Nm3. **Z protokolů o montáži, demontáži měřidla ze dne 24. 9. 2012 a 25. 3. 2013** dále vyplývá, že v místě spotřeby č. 9300025904 pan xxx za žalovaného svým podpisem: 4) dne 24. 9. 2012 potvrdil demontáž měřidla (přepočítávače) výr. č. 99000267 se stavem počítadla V – 11 216 m3 a Vn – 13 076 m3. Dále potvrdil stav plynoměru 11 216 m3; 5) dne 25. 3. 2013 potvrdil demontáž měřidla typu TU\_390\_GW TRZ2 100 (plynoměru) výr. č. 534 se stavem počítadla 11 216 m3. **Z žalovaným nepodepsaných protokolů o montáži, demontáži měřidla ze dne 31. 10. 2012, 16. 11. 2012 a 26. 11. 2012** přitom vyplývá, že místo spotřeby č. 9300025904, ve kterém mělo dojít k demontáži měřidla typu TU\_390\_GW TRZ2 100 (plynoměru) výr. č. 534, bylo nepřístupné (31. 10. 2012 - zanechána výzva, 16. 11. 2012), takže se stav počítadla na měřidle nepodařilo zjistit, popř. v přístupu k měřidlu bylo bráněno (26. 11. 2012 - zámek), takže stav počítadla na měřidle 11 216 m3 byl určen odhadem k 23. 11. 2012.
24. **V kopii Provozní knihy regulační stanice** je na listu č. 15 zápis (devátý zápis shora) o tom, že dne 20. 11. 2009 došlo k výměně plynoměru + přepočítávače ELCOR 94 se stavem demontovaného 154 602 m3 a namontovaného 64 m3, opatřený příjmeními xxx, když tato Provozní kniha regulační stanice (dále též jen „provozní kniha“) dále pokračuje záznamem ze dne 12. 12. 2009 s uvedením stavu 64, opatřeným podpisem podobným podpisům pana xxx a dalšími záznamy, opatřenými podpisy podobnými podpisům pana xxx, zejména záznamy ze dne 30. 11. 2010 v 5:45 až 5:50 hodin s uvedením stavu 2 598 (strana 15 provozní knihy), dne 1. 12. 2010 v 5:20 až 5:25 hodin s uvedením stavu 3 159 (strana 15 provozní knihy), dne 31. 12. 2010 v 8:30 až 8:35 hodin s uvedením stavu 16 221 (strana 16 provozní knihy), dne 31. 1. 2011 v 5:10 až 5:15 hodin s uvedením stavu 24 548 (strana 17 provozní knihy), dne 28. 2. 2011 v 10:37 hodin s uvedením stavu 39 889 (strana 17 provozní knihy) a blíže neuvedeného dne (bez data a času) s uvedením stavu 41 704 (poslední údaj na straně 17 provozní knihy). K obsahu Provozní knihy regulační stanice, resp. její kopii, založené ve spisu na č. l. 32 - 33, potažmo k existenci této provozní knihy vůbec, včetně souvisejících rozhodných skutečností, byli **vyslechnuti svědci xxx**
25. Svědek **xxx,** zaměstnaný u žalobce jako specialista technických služeb, vypověděl, že na odběrném místě žalovaného ve xxx, byla instalována měřící sada plynoměr + přepočítávač odebraného množství, když docházelo k pravidelným zkráceným metrologickým zkouškám přepočítávače. Pokud by byl zjištěn rozdíl mezi stavy plynoměru a přepočítávače vyšší než 300 m3, tak se tato záležitost musela řešit. Specialista - montér se dostavil na místo, kde zjistil, že stav „V“, který má odpovídat stavu plynoměru, je u přepočítávače výrazně nižší, takže k provedení zkoušky přepočítávače tehdy nedošlo, a svědek o vzniklé situaci informoval svého nadřízeného. Svědek se dostavil na místo, kde si prošel celou regulační stanici, ve které se nacházela také kniha o záznamu spotřeb, vedená jako oficiální dokument pro Severomoravskou plynárenskou a RWE, kterou byli povinni vést zákazníci v kategorii střední odběr a velkoodběr se záznamy počítadel u plynoměru a přepočítávače. V areálu žalovaného byl spolu s jeho správcem, jednalo se o pana xxx, od kterého svědek převzal knihu o záznamech spotřeb a předal ji svému nadřízenému panu xxx. Když si (později) svědek s panem xxx prošli záznamy v této knize spotřeb, zjistili, že z plynoměru nepřešel do přepočítávače potřebný impulz, takže počítadla u plynoměru a přepočítávače vykazovala výrazně rozdílné hodnoty. Přepočítávač je komunikačně propojen s plynoměrem, nejedná se však o měřidlo, kterým je v daném případě plynoměr. Přepočítávač má tu funkci, že přepočítává objem plynu s ohledem na vztažné hodnoty, tedy teplotu a tlak. Přepočítávač není měřidlem v tom smyslu, že neměří spotřebu zemního plynu. Jako fakturační měřidlo je uváděno zcela oficiálně. Vzhledem k tomu, že se jedná o zařízení elektronické, které pracuje s údaji z plynoměru, s tzv. elektronickými impulzy dat, tak dochází k jeho cejchování, resp. k jeho ověřování. Přepočítávač na tomto odběrném místě byl schválen státní zkušebnou. Přezkoušení plynoměru i přepočítáváče bylo provedeno. Nebyly při něm zjištěny žádné závady těchto přístrojů. Oba byly shledány jako použitelné pro běžný obchodní styk. Následovala reklamace a provedení ověření plynoměru, když plynoměr splňoval stanovené požadavky, takže bylo zřejmé, že objem naměřený plynoměrem se nepřenesl tzv. „read kontaktem“ do přepočítávače. Pokud jde o reklamaci žalovaného, svědek mu sdělil, že v této záležitosti bude nutno postupovat standardním způsobem, tedy provedením dopočtu. S panem xxx si svědek prošel celý areál žalovaného, kde bylo zřejmé, že z hlavní budovy byly všechny spotřebiče demontovány, byly zde pouze přívody plynu, které nebyly zaslepeny. V další budově se nacházel jeden plynový kotel, který byl funkční, 25 kW. Svědek uvedl, že knihu o záznamech spotřeb si vzal přímo na odběrném místě a předal ji svému nadřízenému panu xxx, kterému ji odvezl do Ostravy do sídla RWE. Měl ji mezi tím ještě nějakou dobu u sebe na služebně ve Frýdku-Místku. Později, když jej na služebně ve Frýdku-Místku navštívil pan xxx, tak mu svědek říkal, že by bylo vhodně, aby o vzniklé situaci informoval někoho z vedení firmy (žalovaného). V té době již svědek knihu o záznamech spotřeb na služebně ve Frýdku-Místku k dispozici neměl. Jak dlouho byla tato kniha v Ostravě ani jaký byl její další osud svědek nevěděl. Pouze se domníval, že byla později vrácena. Svědek uvedl, že sám z této knihy nic nekopíroval. Pan xxx zřejmě kontaktoval někoho z firmy, neboť za svědkem na služebnu do Frýdku-Místku přišel ještě nějaký pán z firmy žalovaného, se kterým celou záležitost probírali. Z jednání s ním svědkovi přišlo divné, že existují záznamy o spotřebách a přitom firma žádné odběry nemá, což si vysvětloval tím, že firma zřejmě nebyla správcem dostatečně informována. Svědek mu také navrhl, aby kontaktoval obchodní oddělení (žalobce) a případně projednal možnost plnění ve splátkách. Hovořil s ním také o knize o záznamech spotřeb a o tom, že tyto záznamy byly učiněny a podepsány. On v podstatě říkal, že ho nějaká blbá kniha nezajímá, a podle názoru svědka o existenci této knihy zřejmě ani nevěděl. Když svědek v odběrném místě převzal knihu o záznamech spotřeb, pan xxx u toho byl, nic proti tomu nenamítal a z jeho chování bylo zřejmé, že z toho byl dosti špatný. Z chování pana xxx bylo zřejmé, že očekával silně negativní reakci ze strany z vedení firmy vůči své osobě. Z obsahu té knihy bylo zřejmé, že záznamy o měření prováděl a podepisoval pan xxx. Když se svědek dostavil do odběrného místa žalovaného, osoba, se kterou tam byl, se mu představila jako xxx, měla od všeho klíče a neměl žádné pochybnosti, že by se nejednalo o něj. Svědek se jej zeptal, zda záznamy do knihy spotřeb psal on, odpověděl na to, že ano. Na odběrném místě žalobce byl svědek hned ten den, kdy montér zjistil problém. Svědek si na všechny osoby již nepamatoval, na pana xxx si však vzpomínal, neboť s ním hovořil jak na odběrném místě, tak i na služebně ve Frýdku-Místku a celá záležitost v tomto rozsahu byla naprosto abnormální.Při jednání na služebně ve Frýdku-Místku svědek již předmětnou knihu k dispozici neměl a to ani při jednání s panem xxx ani při jednání se zástupcem firmy žalovaného.
26. Svědek **xxx,** zaměstnaný u společnosti RWE distribuční služby jako vedoucí technických služeb (od r. 2013 důchodce), vypověděl, žemá sebou další pracovníky, kteří pak komunikují a jsou v kontaktu s jednotlivými montéry, kteří navštěvují příslušná odběrná místa. Ohledně odběrného místa žalovaného komunikoval s technikem panem xxx který měl toto odběrné místo na starosti. Na tomto odběrném místě byl nesoulad v hodnotách naměřených plynoměrem a přepočítávačem. Podle pravidel provozovatele distribuční soustavy, která jsou součástí kupní smlouvy s odběratelem, platí, že hlavním měřidlem je plynoměr, a pokud dojde k nesouladu hodnot naměřených plynoměrem a přepočítávačem, je rozhodující spotřeba naměřená plynoměrem. V tomto případě byla obě měřidla přezkoušena, po přezkoušení byla shledána jako standardní a vyhovující, došlo tedy k dopočtu spotřeby naměřené plynoměrem, který na odběrném místě naměřil spotřebu plynu. Svědek uvedl, že osobně s žalovaným nejednal, věděl však o tom, že pan xxx jednal s panem xxx a panem xxx na pracovišti ve Frýdku-Místku. Protože se jednalo o dopočet, který byl již většího rozsahu, pan xxx jej telefonicky informoval o tom, že zástupci žalovaného přijedou za ním na pracoviště ve Frýdku-Místku. V letech 2010-2011 byly faktury za odběr plynu nulové, přestože plynoměr, který je nainstalován v potrubí, určité hodnoty naměřil. Vzhledem k tomu, že zde byl rozdíl v hodnotách zaznamenaných plynoměrem a přepočítávačem, došlo k provedení dopočtu. Žalovaný si v té době navíc jako jeden z mála vedl knihu naměřených hodnot, takže se dopočet provedl podle hodnot uvedených v této knize. Knihu hodnot svědek k dispozici neměl, měl k dispozici pouze její kopii. Ta kniha však v zásadě nehraje žádnou roli, zákazníci již nejsou povinni ji vést, a pokud jde o rozpočítání spotřeby plynu za dané období, z knihy naměřených hodnot se vycházelo s ohledem na cenu plynu, aby to ve vztahu k zákazníkovi odpovídalo co nejvíce skutečnosti. Pokud by tato kniha nebyla k dispozici, provedl by se rozpočet spotřeby za dané období způsobem matematicky rovnoměrným. Při dopočtu svědek vycházel z hodnot uvedených v této knize, neboť to bral tak, že se pan xxx se zákazníkem dohodli na údajích v této knize uvedených. Tyto údaje, které zde byly uvedeny za měsíc duben, navíc odpovídaly údajům zjištěným v září, takže bylo zřejmé, že zde přes léto k žádným odběrům plynu nedocházelo.Přepočítávač je napojen na modem a jeho prostřednictvím na pevnou telefonní linku, takže pokud by byl fakturován odečet 01 provedený provozovatelem distribuční soustavy, tak se jedná o dálkový odečet, v daném případě by tedy byly žalobci známy údaje uvedené přepočítávačem, neboť se jedná o elektronické zařízení, na rozdíl od plynoměru, které je mechanické zařízení a tudíž není schopno elektronické komunikace. Pan xxx svědkovi dovezl kopie z knihy naměřených údajů a říkal mu, že na Vlčině nebyla kopírka, proto si tu knihu se souhlasem pana xxx dovezl do Frýdku-Místku, kde si z ní pořídil kopie. Samotný originál knihy naměřených údajů svědek k dispozici neměl. Domníval se, že nezůstala ani panu xxx, když si ty kopie pořizoval. V praxi svědka došlo k dopočtům spotřeby plynu i tehdy, pokud v objektu není žádný spotřebič, neboť může dojít k úniku plynu v potrubí za měřidlem. Podstatné je to, jakou hodnotu plynu naměří plynoměr; zda je plyn, který projde měřidlem, následně spálen ve spotřebiči, popř. unikne jiným způsobem, již není podstatné.
27. Svědek **xxx,** zaměstnaný jako údržbář, vypověděl, že xxx, pracoval jako údržbář (zaměstnanec města), než areál zakoupil žalovaný. Když to koupil žalovaný, tak jej pan Pavel xxx zaměstnal ve své firmě v Rožnově p. R. Svědek však bydlel ve Frýdku Místku, takže pak přešel k panu xxx na firmu Deseo, kde dosud pracuje jako údržbář. Svědek nikdy nebyl zaměstnancem žalovaného. V době od listopadu 2010 do listopadu 2012 svědek xxx nevykonával žádné činnosti. Pouze, když to po něm chtěli, tak zpřístupnil budovy a ukázal, kde co je, protože tyto budovy, resp. areál, zná. Klíče od budov v areálu xxx má k dispozici, budovy v tomto areálu jsou zajištěné elektronicky. Areál jako celek není oplocen. Klíče od budov v areálu Vlčiny mu předal pan xxx ještě v době, kdy pracoval u něj. Když chtěl ta klíče vrátit, tak mu pan xxx řekl, aby si je nechal, pro potřeby zpřístupnění budov v případě nějakého problému. Není však sám, kdo má klíče od budov v xxx, neboť je mají také všichni ostatní majitelé. V areálu xxx svědek neprováděl odečty měřidel médií, jako je elektřina a plyn, prováděl pouze odečty vody. Když byl požadavek RWE, tak měřidla plynu zpřístupnil. Svědek uvedl, že hodnoty spotřeby plynu zapisoval jenom v době, kdy ještě xxx fungovala a on tam tehdy topil jako zaměstnanec Města Frenštát p. R., poté již v xxx hodnoty spotřeby plynu nezapisoval. Poté, co areál zakoupila xxx., nevěděl o tom, že by tam stavy plynu někdo zapisoval. Svědek sám to určitě nebyl. Svědek potvrdil, že byl na RWE ve Frýdku-Místku, kam jej poslali z firmy, aby zjistil, co se stalo. Vyslal jej tam pan xxx neboť mělo dojít k nějakému nehoráznému odběru plynu. Pak to předal panu xxx protože v této záležitosti nebyl oprávněn vést úřední jednání. Svědkovi byly předestřeny k nahlédnutí kopie listů č. 15 až 17 listiny nazvané Provozní kniha regulační stanice (č. l. 32 - 33), když svědek po jejich zhlédnutí uvedl, že takovéto záznamy zapisoval v době, kdy zde pracoval pro město, resp. pro pozdější nájemce. Pochyboval o tom, že se jedná o jeho podpisy. Následně uvedl, že pokud byly podpisy nacházející se u těchto datovaných záznamů činěny poté, co areál převzal žalovaný, tak se 100 % nejedná o jeho podpisy. Svědek potvrdil, že na Protokolech o montáži, demontáži měřidla ze dne 20. 11. 2009, 24. 11. 2010 a 24. 11. 2011, se nacházejí jeho podpisy, neboť se těchto úkonů účastnil, protože jej tam firma vyslala, aby zpřístupnil regulační stanici za účelem výměny plynoměru. Potvrdil také, že když docházelo k výměnám plynoměru, tak zaměstnanec RWE vyměnil plynoměr, propojil jej s přepočítávačem a ukázal mu, že přepočítávač funguje. Věděl o tom, že přepočítávač má ovladače, které zaznamenávají tlak plynu, současnou spotřebu a celkovou spotřebu. Když byla xxx kontrola z RWE, tak byl přepočítávač v pořádku. Stav xxx je takový, že se jedná o uzavřené a uzamčené budovy bez provozu a jakékoliv činnosti. V budově je plynový kotel, který se nachází na hlavní budově, ten je však částečně rozebrán, neboť zde docházelo k poruchám. Další dva kotle jsou na Staré Vlčině, ty jsou však zcela mimo provoz z důvodu rozebraného topení. Žádné další plynové spotřebiče zde nejsou. Svědek nevěděl, zda se na Vlčině topilo nebo netopilo, on tam však netopil. Docházel tam asi jednou měsíčně a byla tam hrozná zima. Svědek vyjádřil pochybnost o tom, že by plynový kotel na hlavní budově mohl spotřebovat takové množství plynu, jaké bylo vyúčtováno. Svědek uvedl, že když zde v areálu byli zástupci (pracovníci) RWE, tak si nevšiml, že by si někdo z nich bral knihu spotřeb. Když byl svědek na RWE ve Frýdku-Místku, neviděl, že by měl někdo z jeho zaměstnanců knihu spotřeb k dispozici. Neviděl ani, že by někdo nějaké listiny z této knihy kopíroval. Tu knihu s údaji o spotřebách viděl poprvé až u soudu, nepředkládal ji panu xxx ani nikomu z RWE. Svědek o této knize nehovořil ani s panem xxx ani s panem xxx, neboť se na Vlčině už netopilo a svědek proto ani žádné záznamy nevedl. Svědek potvrdil, že jednal přímo na Vlčině s panem xxx v době, kdy byl demontován plynoměr, neboť tehdy RWE zpřístupňoval regulační stanici. Za panem xxx jej pak ještě poslal pan xxx do Frýdku-Místku. Jednali spolu tedy celkem dvakrát.
28. **xxx,** bývalý místopředseda představenstva a 100 % akcionář žalovaného, vypověděl, že žalovaný je společnost, která byla zřízená účelově, aby držela tento objekt xxx ve svém majetku. Starají se, aby zde bylo uklizeno, nezatékalo zde, neboť se objekt v podstatě prodává, resp. připravuje k prodeji. Ještě v dřívější době, kdy areál vlastnil jako fyzická osoba a v budovách temperoval, tak se nikdy neprotopilo více než 100 000 Kč. Podle jeho názoru není možné, aby zde spotřeba plynu dosahovala částky kolem 700 000 Kč. Žalovaný neměl ani nemá žádné zaměstnance. Někdy použili pana xxx, což je bývalý údržbář Města Frenštát p. R., aby do areálu xxx zajel v případě, že je to potřeba. Když jim přišla faktura na žalovanou částku, tak si říkali, že to není možné. Uvažovali také o tom, že by mohlo být vadné měřidlo, které se nechalo přezkoušet. Nevěděl, jak přezkoušení plynoměru dopadlo, žalobce však zřejmě stále tvrdí, že k odběru plynu došlo. Není mu znám rozdíl mezi plynoměrem a přepočítávačem. Měřidlo, které považuje za plynoměr, je umístěno ve zvláštní zděné budce, která se nachází mezi starou a novou Vlčinou. V areálu xxx netopili, čas od času si ji také prošli s ochrankou pana Němce, když nikde nebyly zjištěny žádné úniky plynu. Vyloučil, že by se mohlo jednat o únik plynu z potrubí za plynoměrem. Budovy v areálu xxx jsou zamčené, neprobíhá zde žádná činnost ani stavební, nikdo zde není ubytován. Budovy nejsou vytápěny ani v zimním období, neboť náklady by byly vysoké. xxx potvrdil, že s RWE o této záležitosti určitě jednal telefonicky, možná i prostřednictvím emailu. Na RWE ve Frýdku Místku však osobně nebyl, byl tam xxx, který je z Frýdku a má to doma, takže se s ním domluvil, aby tam zašel. On sám už později s RWE přímo nejednal. Dohodu o změně účtování plynu na základě reklamace faktur s RWE neuzavřel. Nevěděl o tom, že by se vedla nějaké evidence údajů o naměřených spotřebách plynu. Nevěděl ani kdo by ji vedl, když v areálu nikdo nebyl. Občas zde pouze na požádání zajel pan xxx, hlavně za účelem jeho zpřístupnění žalobci. Zda nějaké záznamy o spotřebě plynu vedl přímo pan xxx nevěděl. Osobně však žádné takové záznamy neviděl.
29. **xxx,** člen představenstva žalovaného, vypověděl, že odběr, resp. spotřebu plynu v odběrném místě xxx za období od listopadu 2010 do listopadu 2012 považuje za naprosto neodpovídající stavu objektu i odběrům v předchozích letech. Spotřeba, která jim byla vyúčtována, neodpovídá reálnému stavu. Pro to, jak k tomu došlo, neměl žádné reálné bližší vysvětlení. V okamžiku, kdy nezískali potřebné dotace na rekonstrukci objektu v areálu xxx Resort, tak celý objekt zakonzervovali. V období posledních několika let je pak tento objekt nabízen k prodeji. V tomto objektu se od té doby, kdy jej převzali od města, nikdy netopilo, netopí se tam ani nyní. Objekt xxx temperovali v roce 2008, zda to bylo ještě v letech 2009 nebo 2010 nebyl schopen s jistotou určit, neboť to bylo závislé na stavu projektu a na žádostech o získání dotací, takže poté, kdy začalo být zřejmé, že dotace nezískají, došlo zřejmě někdy od roku 2010 k zakonzervování objektu. Od té doby dosud pak již objekt nebyl temperován. I kdyby však objekt běžel naplno a byl kapacitně plné obsazen, nemohlo by dojít k takové spotřebě, která byla vyúčtována ve výši kolem 170 000 Kč měsíčně. xxx byl osobně řešit vzniklou situaci u žalobce ve Frýdku-Místku, kde mu bylo řečeno, že se sice jedná o situaci nestandardní, měli by však za ni nějakým způsobem převzít odpovědnost. Měli přitom na místě také dva revizní techniky, kteří dospěli k závěru, že je nesmysl, aby se zde spotřebovalo takové množství plynu. Nevěděl, zda ještě někdo jednal o této záležitosti s žalobcem ve Frýdku-Místku. Jediný, kdo takto mohl jednat, byl pan xxx, který měl do areálu xxx přístup, a který zprostředkoval jeho schůzku u žalobce ve Frýdku Místku. Je možné, že pan xxx převzal údržbu nad areálem xxx od samého počátku, kdy jej převzali od města. Zřejmě byl přítomen u demontáže měřidla při ukončení odběru plynu, neboť měl do objektu přístup. Od xxx však žádné úkoly, resp. zadání nedostával, neboť všechny tyto záležitosti si řídil a organizoval pan xxx. xxx s žalobcem neuzavíral žádnou dohodu o změně způsobu měření množství odebraného plynu ani o změně typu měřícího zařízení z přepočítávače na plynoměr. Prohlídky zájemců v nemovitostech v areálu Vlčiny Resort sice probíhaly, nebyl si ale vědom, že by mu někdo hlásil úniky plynu v těchto objektech. Záznamy o naměřených hodnotách plynu xxx neprováděl, nevěděl o tom, že by je vůbec někdo prováděl, neboť s ohledem na stav nemovitosti k tomu nebyl důvod. Zda byl pan xxx nějakým způsobem zaškolen ohledně měření plynu a obsluhy přepočítávače a plynoměru, nebylo xxx známo, neboť to zajišťoval pan xxx.Po zakonzervování objektu zde pak vznikaly výdaje pouze se zajišťováním objektu ochrankou a hrazením paušálu za plyn. Když objekt odstavili, resp. jej přestali temperovat, tak smlouvu o dodávce plynu neukončili, neboť se objekt nabízel k prodeji a nebyl důvod provádět tato opatření a přerušovat nebo ukončovat dodávky plynu, stejně jako neukončovali dodávku elektrické energie a zajišťování objektu ochrankou.
30. Svědek **xxx,** zaměstnaný u žalobce jako technik - montér, vypověděl, že s odstupem času si již nevzpomíná, co všechno se v době od listopadu 2009 do listopadu 2012 xxx, provádělo ohledně odběru plynu, montáže a demontáže měřidel, resp. stavu jejich počítadel. Potvrdil, že na Protokolech o montáži a demontáži měřidel ze dne 20. 11. 2009, 24. 11. 2010 a 24. 11. 2011 se jedná o jeho podpisy. Odběrné místo tehdy zpřístupnil nějaký údržbář, zřejmě bez nějakých problémů. V areálu Vlčiny Resort ve Frenštátě p. R. se jednalo o opuštěný objekt, dalo by se říci, že tam bylo „mrtvo“. V tomto odběrném místě se nacházela Provozní kniha regulační stanice, zřejmě ji vedl majitel nebo údržbář. Ta provozní kniha zůstává u zákazníka. Na jméno údržbáře si již nevzpomněl. Přepočítávač zobrazuje jednak stav plynoměru, jednak přepočtený objem plynu v závislosti na teplotě a tlaku. Pokud by v praxi nastal stav, že by přepočítávač zobrazoval stav plynoměru v řádech tisíců a zároveň přepočtený objem plynu v řádech jednotek nebo desítek, tak by se zřejmě mohlo jednat o poruchu, kterou by bylo třeba opravit. Právě proto se také obsluha zaučuje v tom směru, aby si oba tyto stavy hlídala. Svědek si nevzpomněl, zda k obdobné situaci na Vlčině došlo či nikoliv. Ohledně kopie Provozní knihy regulační stanice (čl. 32) svědek nejprve (k dotazu soudu) uvedl, že záznam u data 20. 11. podepsal, k dotazu právní zástupkyně žalobce, zda se u data 20. 11. v Provozní knize regulační stanice skutečně jedná o jeho vlastnoruční podpis, svědek uvedl, že si není jistý, zda ten záznam podepsal, neboť ručně psaný záznam o výměně plynoměru + přepočítávače psal jeho kolega. Dále uvedl, že jsou zde dva podpisy xxx není si však jistý, zda tento záznam podepisoval on nebo jej podepisoval jeho kolega. Pokud jsou v Provozní knize regulační stanice uvedeny stavy DEM.-154602 m3/NAM.-64 m3, tak se jedná o stavy plynoměru. To by mělo vyplývat také z protokolu o montáži a demontáži měřidla ze dne 20. 11. 2009, což odpovídá stavu počítadla na plynoměru. V místě spotřeby tehdy, když provedli zápis, přítomni byli, takže se zápis prováděl do originálu provozní knihy. Svědek viděl, že kolega něco píše do provozní knihy. Vyloučil možnost, že by se zápis neprováděl do originálu Provozní knihy. Tato provozní kniha vypadala stejně, jako všechny ostatní provozní knihy, které se nacházejí v regulačních stanicích. Jedná se o knihy formátu A4, které mají stejné předepsané rubriky s údaji, které se do nich mají zapisovat.
31. Svědek **xxx ,** zaměstnaný u žalobce (od 1. 9. 2009), vypověděl, že se v listopadu 2009 účastnil návštěvy odběrného místa xxx. Byl tam spolu s panem xxx v záležitosti týkající se výměny plynoměru, zřejmě z důvodu cejchu. Kromě vyplňování protokolu o montáži a demontáži měřidla se prováděl záznam do Provozní knihy regulační stanice. Provozní knihu mu po výměně plynoměru předložil pan xxx. Záznam ze dne 20. 11. psal svědek, napsal zde i příjmení „xxxdobě, kdy prováděl zápis do provozní knihy, tak měl k dispozici celou provozní knihu, jednalo se o její originál. Poté, co udělal záznam do provozní knihy, tak ji vrátil panu xxx. Svědek si s určitostí nevzpomněl, zda byl v odběrném místě Vlčiny Resort ve Frenštátě p. R. ještě někdy jindy poté. K dotazu právní zástupkyně žalovaného si svědek nevzpomněl na to, která další odběrná místa tehdy v listopadu 2009 navštívil ani nebyl schopen jmenovitě uvést osoby, které mu v listopadu 2009 v odběrném místě předkládaly provozní knihu. Odůvodnil to tím, že denně navštíví kolem 5 až 6 odběrných míst. Ve své působnosti mají totiž celou řadu odběrných míst, nejdále odsud Vrbno pod Pradědem a Rýmařov, na druhé straně pak třeba i Velké Karlovice a Vsetín. Právní zástupkyně žalovaného při jednání dne 13. 3. 2017 předložila svědkovi k nahlédnutí kopii Provozní knihy regulační stanice, list č. 17 se záznamy shodnými jako na č.l. 33 (druhá strana), ovšem pouze na prvých devíti řádcích, když na dalším (desátém) řádku pak následoval záznam o výměně plynoměru z důvodu přezkoušení původního plynoměru na žádost zákazníka s údaji o stavech měřidel a následně pak další záznamy. Svědek byl přitom ze strany právní zástupkyně žalovaného dotazován na to, zda se také v případě ručně psaného záznamu o výměně plynoměru na této listině jedná o jeho písmo, což svědek potvrdil. Právní zástupkyně žalovaného následně prohlásila, že se jedná o kopii z kopie listiny, založené na č. l. 33 soudního spisu, když následující text od desátého řádku psala ona, jedná se tudíž o text smyšlený, který neodpovídá skutečnosti. Učinila tak z důvodu zpochybnění věrohodnosti výpovědi slyšeného svědka a také proto, aby bylo zřejmé, že takovou kopii, která byla soudu předložena k důkazu, si může poměrně snadno vyrobit kdokoliv podle svých potřeb. Právní zástupce žalobce proti tomu namítal, že listina předložená právní zástupkyní žalovaného byla zhotovena účelově za účelem uvedení slyšeného svědka v omyl **(z kopie kopie Provozní knihy regulační stanice – listu č. 17 se záznamy pokračujícími od desátého řádku dále).**
32. xxx , znalec v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, strojové písmo, technické zkoumání dokladů a písemností, ve svém písemném znaleckém posudku č. 24/2017 ze dne 31. 10. 2017 dospěl k závěru, že porovnat vlastnoruční podpisy xxx na originálech protokolů o montáži, demontáži měřidla ze dne 20. 11. 2009, 24. 11. 2010 a 24. 11. 2011 s kopiemi podpisů na kopii Provozní knihy regulační stanice (č. l. 32 – 33) a určit, zda, popř. s jakou mírou pravděpodobnosti se jedná o podpisy jedné a téže osoby, je zcela nemožné. Není-li totiž ke zkoumání předložen originál sporné listiny či listin, nelze posuzovat, zda zjištěné kopie jsou kopiemi originálu či nikoli. K rozhodnutí o tom, že část kopie pochází z jiné listiny, je nutné předložit také originál této listiny **(ze znaleckého posudku xxx č. 24/2017 ze dne 31. 10. 2017).**
33. **K jednotlivým fakturačním obdobím** v místě spotřeby č. 9300025904 na xxx vzal soud za prokázané (z níže uvedených faktur, opravných faktur, cenového rozhodnutí a přehledů cen zemního plynu, v návaznosti na protokoly o montáži, demontáži měřidla ze dne 20. 11. 2009, 24. 11. 2010 a 24. 11. 2011 a kopii Provozní knihy regulační stanice):
34. **Ad 1) Období 11/2010: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 16. 12. 2010 částku 3 069,02 Kč za odběr 8 m3 plynu** v období od 1. 11. 2010 do 30. 11. 2010 **fakturou č. 111006452985, VS 0610775493, splatnou dne 5. 1. 2011.** Výše spotřeby 8 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 30. 11. 2010 a počátečním stavem měřidla 1 393 m3 zjištěným dne 1. 11. 2010, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6032 představuje 84,83 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v Provozní knize regulační stanice (dále jen „provozní kniha“). Na základě těchto skutečností **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527402** k faktuře č. 111006452985 ze dne 16. 12. 2010. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115061** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 023,04 Kč za spotřebu 1 205 m3 plynu** v období od 1. 11. 2010 do 30. 11. 2010. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla (plynoměru výrobní číslo 868) 2 598 m3 zjištěným dne 30. 11. 2010 (z provozní knihy) a počátečním stavem měřidla 1 393 m3 zjištěným dne 1. 11. 2010, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6032 představuje 12 776,86 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527402, VS 8210115061 je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 111006452985, VS 0610775493 jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (odebraný zemní plyn 0,02042 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 188,51145 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00101 Kč/kWh) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (odebraný zemní plyn 0,73738 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty.
35. **Ad 2) Období 12/2010: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 6. 1. 2011 částku 0 Kč (2 988,66 Kč po odečtu zaplacených záloh ve výši 2 988,66 Kč) za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2010 **fakturou č. 111006469893, VS 1610001975, splatnou dne 26. 1. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 31. 12. 2010 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 12. 2010, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,5917 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527401** k faktuře č. 111006469893 ze dne 6. 1. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115060** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **136 685,46 Kč za spotřebu 13 623 m3 plynu** v období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2010. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla 16 221 m3 zjištěným dne 31. 12. 2010 a počátečním stavem měřidla 2 598 m3 zjištěným dne 1. 12. 2010 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,5917 představuje 144 290,73 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527401, VS 8210115060 je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 111006469893, VS 1610001975 jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (odebraný zemní plyn 0,02042 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 188,51145 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00101 Kč/kWh) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (odebraný zemní plyn 0,73738 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok).
36. **Ad 3) Období 1/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 4. 2. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011 **fakturou č. 111006530591, VS 1610062184, splatnou dne 24. 2. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 31. 1. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 1. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6144 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527487** k faktuře č. 111006530591 ze dne 4. 2. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115612** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **100 032,23 Kč za spotřebu 8 427 m3 plynu** v období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 24 648 m3 zjištěným dne 31. 1. 2011 a počátečním stavem 16 221 m3 zjištěným dne 1. 1. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6144 představuje 89 447,55 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527487, VS 8210115612 je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 111006530591, VS 1610062184 jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (odebraný zemní plyn 0,01765 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00110 Kč/kWh) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (odebraný zemní plyn 0,76213 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011. Z posledně uvedeného ceníku žalobce je patrné, že výše ceny za odebraný zemní plyn, která tvoří nejvýznamnější část z celkové ceny (68 170,60 Kč bez daní), v době od 1. 1. 2011 do 31. 10. 2011 pro konečné zákazníky s ročním odběrem v místě spotřeby nad 63 000 do 630 000 kWh činila 0,76213 Kč/kWh.
37. **Ad 4) Období 2/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 8. 3. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 2. 2011 do 28. 2. 2011 **fakturou č. 111006604711, VS 1610157679, splatnou dne 28. 3. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 28. 2. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 2. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6175 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527488** k faktuře č. 111006604711 ze dne 8. 3. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115613** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **170 508,07 Kč za spotřebu 15 241 m3 plynu** v období od 1. 2. 2011 do 28. 2. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 39 889 m3 zjištěným dne 28. 2. 2011 a počátečním stavem 24 648 m3 zjištěným dne 1. 2. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6175 představuje 161 821,32 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527488, VS 8210115613 je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 111006604711, VS 1610157679jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (odebraný zemní plyn 0,01765 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00110 Kč/kWh) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (odebraný zemní plyn 0,76213 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011. Z posledně uvedeného ceníku žalobce je patrné, že výše ceny za odebraný zemní plyn, která tvoří nejvýznamnější část z celkové ceny (123 328,88 Kč bez daní), v době od 1. 1. 2011 do 31. 10. 2011 pro konečné zákazníky s ročním odběrem v místě spotřeby nad 63 000 do 630 000 kWh činila 0,76213 Kč/kWh.
38. **Ad 5) Období 3/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 18. 4. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 3. 2011 do 31. 3. 2011 **fakturou č. 111006671849, VS 1610255323, splatnou dne 9. 5. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 31. 3. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 3. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6174 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527489** k faktuře č. 111006671849 ze dne 18. 4. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115614** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **31 705,92 Kč za spotřebu 1 816 m3 plynu** v období od 1. 3. 2011 do 31. 3. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 41 705 m3 zjištěným dne 31. 3. 2011 a počátečním stavem 39 889 m3 zjištěným dne 1. 3. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6174 představuje 19 281,20 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527489, VS 8210115614 je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 111006671849, VS 1610255323jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (odebraný zemní plyn 0,01765 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00110 Kč/kWh) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (odebraný zemní plyn 0,76213 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011. Z posledně uvedeného ceníku žalobce je patrné, že výše ceny za odebraný zemní plyn, která tvoří nejvýznamnější část z celkové ceny (14 694,78 Kč bez daní), v době od 1. 1. 2011 do 31. 10. 2011 pro konečné zákazníky s ročním odběrem v místě spotřeby nad 63 000 do 630 000 kWh činila 0,76213 Kč/kWh.
39. **Ad 6) Období 4/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 5. 5. 2011 částku 0 Kč (14,81 Kč po odečtu zaplacených záloh ve výši 14,81 Kč) za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 4. 2011 do 30. 4. 2011 **fakturou č. 111006707347, VS 1610303009, splatnou dne 25. 5. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 30. 4. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 4. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6111 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527490** k faktuře č. 111006707347 ze dne 5. 5. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115615** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 4. 2011 do 30. 4. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 41 705 m3 zjištěným dne 30. 4. 2011 a počátečním stavem 41 705 m3 zjištěným dne 1. 4. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6111 představuje 0,00 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527490, VS 8210115615je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 111006707347, VS 1610303009 jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). U faktury s nulovým odběrem jsou tedy předmětem vyúčtování neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011.
40. **Ad 7) Období 5/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 5. 6. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 5. 2011 do 31. 5. 2011 **fakturou č. 116001214746, VS 1610379513, splatnou dne 27. 6. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 31. 5. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 5. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6137 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527491** k faktuře č. 116001214746 ze dne 5. 6. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115616** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 4. 2011 do 30. 4. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 41 705 m3 zjištěným dne 31. 5. 2011 a počátečním stavem 41 705 m3 zjištěným dne 1. 5. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6137 představuje 0,00 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527491, VS 8210115616je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 116001214746, VS 1610379513 jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). U faktury s nulovým odběrem jsou tedy předmětem vyúčtování neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011.
41. **Ad 8) Období 6/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 7. 7. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 6. 2011 do 30. 6. 2011 **fakturou č. 197000220886, VS 1610435120, splatnou dne 27. 7. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 30. 6. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 6. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6119 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527493** k faktuře č. 197000220886 ze dne 7. 7. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115617** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 6. 2011 do 30. 6. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 41 705 m3 zjištěným dne 30. 6. 2011 a počátečním stavem 41 705 m3 zjištěným dne 1. 6. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6119 představuje 0,00 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527493, VS 8210115617je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 197000220886, VS 1610435120jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). U faktury s nulovým odběrem jsou tedy předmětem vyúčtování neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011.
42. **Ad 9) Období 7/2011: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 3. 8. 2011 částku 14,81 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 1. 7. 2011 do 31. 7. 2011 **fakturou č. 117001000619, VS 1610503218, splatnou dne 23. 8. 2011.** Výše spotřeby 0 m3 plynu je stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 1 401 m3 zjištěným dne 31. 7. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 401 m3 zjištěným dne 1. 7. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6171 představuje 0,00 kWh). Žalobce následně provedl dopočet spotřeby plynu vzhledem ke konečnému stavu měřidla plynoměru výrobní číslo 868 při jeho demontáži dne 24. 11. 2011 (stav měřidla 41 705 m3) a záznamům spotřeb doloženým žalovaným v provozní knize. Na základě této skutečnosti **vystavil žalobce dne 22. 2. 2012 opravný daňový doklad č. 110000527494** k faktuře č. 117001000619 ze dne 3. 8. 2011. Tímto opravným daňovým dokladem **VS 8210115618** vyúčtoval žalobce žalovanému **částku** **12 930,36 Kč za spotřebu 0 m3 plynu** v období od 1. 7. 2011 do 31. 7. 2011. Výše spotřeby byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem 41 705 m3 zjištěným dne 31. 7. 2011 a počátečním stavem 41 705 m3 zjištěným dne 1. 7. 2011 (stavy plynoměru výrobní číslo 868 zjištěné z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6171 představuje 0,00 kWh). V opravném daňovém dokladu č. 110000527494, VS 8210115618je stále uváděno měřidlo č. 99000267 (přepočítávač) a způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v obou předmětných fakturách, z nichž údaje uvedené ve faktuře č. 117001000619, VS 1610503218 jsou mezi účastníky nesporné (a byly v opravném daňovém dokladu odečteny), jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). U faktury s nulovým odběrem jsou tedy předmětem vyúčtování neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2011.
43. **Ad 10) Období 11/2011 – 1/2012: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 22. 2. 2012 částku 86 521,61 Kč za odběr 3 201,21 m3 plynu** v období od 1. 11. 2011 do 31. 1. 2012 **fakturou č. 198000304251, VS 8210119477, splatnou dne 13. 3. 2012.** Výše spotřeby 0 m3 plynu za období od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 99000267 (přepočítávač) 41 705 m3 zjištěným dne 30. 11. 2011 a počátečním stavem měřidla 41 705 m3 zjištěným dne 1. 11. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6161 představuje 0,00 kWh). Výše spotřeby 726 m3 plynu za období od 1. 12. 2011 do 18. 12. 2011 byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 534 (plynoměr) 1 646 m3 zjištěným dne 18. 12. 2011 a počátečním stavem měřidla 920 m3 zjištěným dne 1. 12. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0052 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (přepočtená spotřeba plynu 729,78 m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6220 představuje 7 751,67 kWh). Výše spotřeby 556 m3 plynu za období od 19. 12. 2011 do 31. 12. 2011 byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 534 (plynoměr) 2 202 m3 zjištěným dne 31. 12. 2011 a počátečním stavem měřidla 1 646 m3 zjištěným dne 19. 12. 2011, vynásobený objemovým koeficientem 1,0052 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (přepočtená spotřeba plynu 558,89 m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6220 představuje 5 936,54 kWh). Výše spotřeby 1 900 m3 plynu za období od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2012 byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 534 (plynoměr) 4 102 m3 zjištěným dne 31. 1. 2012 a počátečním stavem měřidla 2 202 m3 zjištěným dne 1. 1. 2012, vynásobený objemovým koeficientem 1,0066 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (přepočtená spotřeba plynu 1 912,54 m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6083 představuje 20 288,80 kWh). V daňovém dokladu č. 198000304251je pro období od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 uváděn způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy, pro období od 1. 12. 2011 do 18. 12. 2011 uváděn způsob odečtu (ZO) 03 – Automatický propočet (s ohledem na změnu ceny zemního plynu), pro období od 19. 12. 2011 do 31. 12. 2011 uváděn způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy a pro období pro období od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2012 uváděn způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v předmětné faktuře č. 198000304251, jejíž údaje jsou mezi účastníky nesporné, jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok, od 1. 12. 2011 do 31. 12. 2011 odebraný zemní plyn 0,01765 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 182,36942 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00110 Kč/kWh, od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2012 odebraný zemní plyn 0,01427 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 178,84360 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00210 Kč/kWh ) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok, od 1. 12. 2011 do 18. 12. 2011 odebraný zemní plyn 0,93684 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok, od 19. 12. 2011 do 31. 1. 2012 odebraný zemní plyn 1,06674 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2010 ze dne 29. listopadu 2010, o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu (účinné od 1. 1. 2011) a Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 11. 2011, od 19. 12. 2011 a od 1. 1. 2012.
44. **Ad 11) Období 2/2012: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 5. 3. 2012 částku 117 624,95 Kč za odběr 7 137,18 m3 plynu** v období od 1. 2. 2012 do 29. 2. 2012 **fakturou č. 203000103235, VS 8210145268, splatnou dne 26. 3. 2012.** Výše spotřeby 7 113 m3 plynu za období od 1. 2. 2012 do 29. 2. 2012 byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 534 (plynoměr) 11 215 m3 zjištěným dne 29. 2. 2012 a počátečním stavem měřidla 4 102 m3 zjištěným dne 1. 2. 2012, vynásobený objemovým koeficientem 1,0034 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (přepočtená spotřeba plynu 7 137,18 m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6131 představuje 75 747,65 kWh). V daňovém dokladu č. 203000103235 je pro období od 1. 2. 2012 do 29. 2. 2012 uváděn způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v předmětné faktuře č. 203000103235, jejíž údaje jsou mezi účastníky nesporné, jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (odebraný zemní plyn 0,01427 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 178,84360 Kč/m3/rok, služba operátora trhu 0,00210 Kč/kWh ) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (odebraný zemní plyn 1,06674 Kč/kWh, kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty. Žalobce k ověření způsobu výpočtu ceny doložil také Přehled cen zemního plynu pro kategorii domácnost a maloodběratel platných od 1. 1. 2012.
45. **Ad 12) Období 9/2012 – 11/2012: Žalobce vyúčtoval žalovanému dne 27. 11. 2012 částku 3 790,82 Kč za odběr 0 m3 plynu** v období od 21. 9. 2012 do 23. 11. 2012 **fakturou č. 207000191095, VS 8210711718, splatnou dne 17. 12. 2012.** Výše spotřeby 0 m3 plynu za období od 21. 9. 2012 do 23. 11. 2012 byla stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla č. 534 (plynoměr) 11 215 m3 zjištěným dne 23. 11. 2012 a počátečním stavem měřidla 11 215 m3 zjištěným dne 21. 9. 2012, vynásobený objemovým koeficientem 1,0041 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak (spotřeba plynu v m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6210 představuje 0,00 kWh). V daňovém dokladu č. 207000191095je pro období od 21. 9. 2012 do 23. 11. 2012 uváděn způsob odečtu (ZO) 01 – Odečet provozovatelem distribuční soustavy. V detailní struktuře vyúčtování, obsažené v předmětné faktuře č. 207000191095, jejíž údaje jsou mezi účastníky nesporné, jsou uvedeny podrobné údaje o ceně a způsobu jejího výpočtu, když ve sloupci „jedn. sazba bez DPH (Kč)“ jsou pak uváděny jednotlivé složky ceny plynu, platné pro dané fakturační období či jeho příslušnou část. Cena je tvořena regulovanou platbou za distribuci (kapacitní složka ceny 92,56818 Kč/m3/rok) a neregulovanou platbou za ostatní služby dodávky (kapacitní složka ceny 83,18532 Kč/m3/rok). U faktury s nulovým odběrem jsou tedy předmětem vyúčtování neuhrazené stálé měsíční platby za distribuci a za ostatní služby dodávky plynu. K uvedeným cenám je připočtena daň z plynu a daň z přidané hodnoty.
46. Dne 24. 11. 2011 byla provedena zkrácená metrologická zkouška přepočítávače výrobní číslo 99000267 s výsledkem „vyhovuje“. Na žádost žalovaného bylo provedeno přezkoušení plynoměru výrobní číslo 868 s výsledkem, že podle Osvědčení o výsledku ověření tohoto plynoměru č. 5012-OP-P3 543-11, vydaného dne 2. 12. 2011 Českým metrologickým institutem, se sídlem Okružní 31, 638 00 Brno, měřidlo „splňuje požadavky“ stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem (PNÚ 1433.2) pro ověření předmětného měřidla. V reklamaci žalovaného ze dne 3. 5. 2012 č. 6000382971 bylo namítáno, že měření neodpovídají udávaným spotřebám, xxx je téměř bez odběru a faktury vykazují rozpor mezi označením 01 - což je fyzický odečet na místě a přepočtem přístroje ELCOR - což je dálkový odečet. Žalovanému nebylo jasné, co tedy platí a žádal o další šetření a ověření skutečnosti. Dne 15. 5. 2012 se k podané reklamaci vyjádřil provozovatel distribuční soustavy SMP Net, s.r.o. a dne 17. 5. 2012 žalobce zaslal žalovanému vyjádření, ve kterém odkázal na vyjádření provozovatele distribuční soustavy, který poukazoval mj. na to, že pan xxx byl obeznámen s funkčností měřící řady na měřícím místě, vedl knihu spotřeb, kde jsou spotřeby zemního plynu za řešené období zaznamenány a konečný stav číselníku odpovídá zápisu v knize spotřeb zemního plynu. Žalovaný byl na RWE OTS Frýdek-Místek seznámen s postupem řešení dopočtu spotřeby zemního plynu dle stavu počítadla plynoměru, neboť prioritním měřidlem je vždy plynoměr. Vzhledem k tomu, že žalovaný podal žádost o přezkoušení plynoměru s výsledkem splňuje požadavky, bylo tedy přistoupeno k dopočtu odebraného množství zemního plynu dle knihy spotřeb a konečného stavu číselníku plynoměru, který byl na měřícím místě instalován. Na základě zjištěných skutečností byla reklamace žalovaného vyhodnocena jako neoprávněná a současně byl žalovaný vyzván k úhradě veškerých dlužných částek, podle upomínky ze dne 30. 4. 2012 na částku 747 132,28 Kč **(z protokolu o zkrácené metrologické zkoušce přepočítávače ze dne 24. 11. 2011, z osvědčení o výsledku ověření plynoměru ze dne 2. 12. 2011, z emailu ze dne 3. 5. 2012, ze stanoviska SMP Net, s.r.o. ze dne 15. 5. 2012, z vyřízení reklamace ze dne 17. 5. 2012).**
47. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky v celkové výši 793 052,28 Kč, vyúčtované mj. fakturami za období od 11/2010 do 2/2012, upomínkou ze dne 8. 10. 2012, odeslanou žalovanému doporučeně dne 8. 10. 2012 na korespondenční adresu. Žalobce dále dne 22. 10. 2012 písemně proti přeplatku žalovaného ve výši 40 566,52 Kč vyúčtovanému daňovým dokladem č. 2030001862, VS: 8210645201 splatnému dne 9. 11. 2011 započetl svou pohledávku za žalovaným vyúčtovanou fakturami za období od části 7/2010 (ve výši 1 656,96 Kč, k úhradě zbývá 11 273,40 Kč) do 10/2012 v celkové výši 40.566,52 Kč a požádal žalovaného o úhradu nedoplatku ve výši 11 273,40 Kč. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky v celkové výši 709 056,58 Kč, vyúčtované mj. fakturami za období od 11/2010 do části 7/2011, za období od 11/2011 do 2/2012 a za období od 9/2012 do 11/2012, upomínkou ze dne 21. 1. 2013, odeslanou žalovanému doporučeně dne 23. 1. 2013 na korespondenční adresu. Právní zástupce žalobce informoval žalovaného doporučeným dopisem ze dne 9. 4. 2014, odeslaným žalovanému dne 10. 4. 20114 na korespondenční adresu, že provozovatel distribuční soustavy nadále trvá na nezpochybnitelnosti průchodu zemního plynu přes měřidlo v inkriminované době, tedy že ze strany žalobce, resp. právního předchůdce žalobce, došlo k naplnění smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 120030007974 ze dne 2. 12. 2007. Rozdělení spotřeby plynu tak, jak bylo učiněno provozovatelem distribuční soustavy, je pro žalovaného nejvýhodnější, tzn., že jiná forma propočtu by nepřinesla snížení kupní ceny plynu. Současně vyzval žalovaného k úhradě pohledávky v celkové výši 708 956,58 Kč do poloviny měsíce května 2014. Protože se tato zásilka právnímu zástupci žalobce vrátila zpět s uvedením, že nebyla v úložní době vyzvednuta, zaslal právní zástupce žalobce toto své stanovisko ze dne 9. 4. 2014 xxx na xxx jako přílohu doporučeného dopisu ze dne 16. 4. 2014. Ani xxx si tuto zásilku v úložní době nevyzvedl. **(z upomínky ze dne 8. 10. 2012, z poštovní podací knihy ze dne 8. 10. 2012, z oznámení o provedení zápočtu ze dne 22. 10. 2012, z upomínky ze dne 21. 1. 2013, z poštovní podací knihy ze dne 23. 1. 2012, z předžalobní výzvy ze dne 9. 4. 2014, z poštovního podacího archu ze dne 10. 4. 2014, z obálky od nevyzvednuté zásilky podané k poštovní přepravě dne 10. 4. 2014, z dopisu ze dne 16. 4. 2014, z poštovního podacího archu ze dne 16. 4. 2014, a z obálky od nevyzvednuté zásilky podané k poštovní přepravě dne 16. 4. 2014).**
48. Soud z důvodu nadbytečnosti neprováděl další dokazování ani nečinil další skutková zjištění z provedených důkazů, zejména pokud se týkaly předchozích spotřeb žalovaného, protože skutkový stav potřebný pro vydání rozhodnutí považoval za dostatečně zjištěný z důkazů ve svém rozhodnutí výslovně uvedených.
49. Podle § 72 odst. 2 zákona č. 458/200 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon - dále též jen „EZ“), ve znění účinném do 3. 7. 2009, smlouvou o sdružených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce nebo obchodník s plynem dodávat plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet přepravu plynu, distribuci plynu, uskladnění plynu a oprávněný zákazník se zavazuje zaplatit dohodnutou cenu.
50. Podle § 71 EZ ve znění účinném do 17. 8. 2011, resp. do 31. 12. 2015, odběr plynu je měřen měřicím zařízením (odst. 1). Provozovatel přepravní soustavy a provozovatelé distribučních soustav jsou povinni vybavit všechny zákazníky, jejichž odběrné plynové zařízení je připojeno na jimi provozovanou soustavu, měřicím zařízením (odst. 2). Způsob měření a typ měřicího zařízení určuje provozovatel přepravní nebo distribuční soustavy (odst. 5, resp. odst. 3). Výrobci plynu, zákazníci a provozovatelé zásobníků plynu jsou povinni umožnit provozovateli přepravní soustavy a provozovateli distribuční soustavy kdykoliv přístup k měřicímu zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřicího zařízení (odst. 8, resp. odst. 6). Provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na náklad výrobce plynu, zákazníka nebo provozovatele zásobníku plynu zajišťuje instalaci vlastního měřicího zařízení, na svůj náklad jej udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření (odst. 10, resp. odst. 8). Má-li výrobce plynu, zákazník či provozovatel zásobníku plynu pochybnosti o správnosti údajů měření nebo zjistí závadu na měřicím zařízení, má právo nechat jej přezkoušet. Provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy je povinen na základě písemné žádosti výrobce plynu, zákazníka či provozovatele zásobníku plynu do 15 dnů od jejího doručení vyměnit měřicí zařízení nebo zajistit ověření správnosti měření (odst. 11, resp. odst. 9). Je-li na měřicím zařízení zjištěna závada, hradí náklady spojené s jeho přezkoušením a ověřením správnosti měření provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy. Není-li závada zjištěna, hradí tyto náklady výrobce plynu, zákazník či provozovatel zásobníku plynu (odst. 12, resp. odst. 10).
51. Podle § 98a odst. 1 písm. a) EZ, ve znění účinném do 29. 5. 2012, Ministerstvo stanoví vyhláškou druhy měřicích zařízení, umístění měřicích zařízení a způsoby a podmínky jejich instalace, způsoby vyhodnocování a termíny a rozsah předávání údajů operátorovi trhu potřebných pro plnění jeho povinností a určení množství odebraného plynu v případě závady měřicího zařízení a způsob stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, dodávce, uskladňování, přepravě nebo distribuci plynu.
52. Podle § 6 vyhlášky č. 251/2001 Sb., kterou se stanoví Pravidla provozu přepravní soustavy a distribučních soustav v plynárenství (ve znění účinném do 30. 4. 2011, vyhláška zrušena 1. 5. 2011), měření odebraného množství plynu se provádí měřicími zařízeními schválenými podle zvláštního právního předpisu. Odečet odebraného množství plynu se provádí v časových intervalech určených provozovatelem příslušné soustavy, nejméně však jednou za 18 měsíců a při ukončení smluvního vztahu (odst. 5). Neumožní-li konečný zákazník v době odečtu odebraného množství plynu přístup k měřicímu zařízení a nesdělí-li údaje o naměřeném množství plynu provozovateli příslušné soustavy do 3 dnů od termínu odečtu, vypočte se spotřeba plynu způsobem uvedeným v příloze č. 2 (odst. 6). *Pozn. soudu: Podle „Příl. 2 Způsob stanovení spotřeby plynu pro konečné zákazníky, v případě, že jej nebylo možno zjistit ani odečtem měřicího zařízení ani odesláním vyplněných údajů na zvláštním tiskopisu provozovatele příslušné soustavy“, pro stanovení velikosti odběru plynu pro konečné zákazníky, v případě, že jej nebylo možno zjistit ani odečtem měřicího zařízení ani odesláním vyplněných údajů na zvláštním tiskopisu provozovatele příslušné soustavy či jiným ve smlouvě o dodávce plynu dohodnutým způsobem, se použije následující procentuální rozdělení měsíčních odběrů s uplatněním poměrné části u necelých měsíců (které je pod písm. a/ uvedeno pro konečné zákazníky se spotřebou nad 720 m3/rok, používající plyn k vytápění nebo k vytápění v kombinaci s ohřevem teplé vody a sporákem, formou tabulky, tj. v měsíci lednu 16,72 %, v měsíci únoru 14,29 %, v měsíci březnu 11,02 %, v měsíci dubnu 7,94 %, v měsíci květnu 3,84 %, v měsíci červnu 1,83 %, v měsíci červenci 1,62 %, v měsíci srpnu 1,62 %, v měsíci září 5,86 %, v měsíci říjnu 6,83 %, v měsíci listopadu 10,50 % a v měsíci prosinci 17,93 %).* Pokud nelze z důvodu poruchy měřicího zařízení určit skutečně odebrané množství plynu, vypočte se odebrané množství plynu na základě množství plynu dodaného ve stejném období minulého roku. Nelze-li spotřebu takto stanovit, určí se množství dodaného plynu dodatečně podle odečtu odebraného množství plynu naměřeného v následujícím srovnatelném období. Tento způsob výpočtu odebraného množství plynu se používá pouze pro konečné zákazníky s ročním nebo osmnáctiměsíčním odečtovým obdobím. Pro ostatní konečné zákazníky a plynárenské podnikatele se vypočte množství dodaného plynu způsobem dohodnutým ve smlouvě o dodávce plynu (odst. 7).
53. Podle § 1 odst. 3 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu, ve znění účinném do 30. 10. 2013 (dále též jen „vyhl. č. 108/2011 Sb.“), údaje o množství plynu v m3 se uvádí ve všech měřicích místech s výjimkou měřicích míst mezi přepravní nebo distribuční soustavou a plynárenskou soustavou jiného státu při vztažných podmínkách: teplotě 15 °C a tlaku 101,325 kPa pro suchý plyn (plyn neobsahující vodní páru, relativní vlhkost j = 0). Spalné teplo v kWh/m3 a Wobbeho číslo v kWh/m3 se uvádí při vztažné teplotě spalování 15 °C.
54. Podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 2. vyhlášky č. 108/2011 Sb., k měření množství plynu a vyhodnocení údajů se používá měřicí zařízení umožňující průběhové měření s přepočtem hodnot na podmínky podle § 1 odst. 3, které provádí průběžný záznam hodnoty množství plynu za měřicí interval, a to s jiným než denním přenosem údajů (dále jen „měření typu B“).
55. Podle § 3 vyhlášky č. 108/2011 Sb., měřením typu A nebo B je měřeno množství plynu v odběrném místě a) přímo připojeném k vysokotlaké části distribuční soustavy s ročním odběrem nad 630 MWh, b) přímo připojeném k středotlaké nebo nízkotlaké části distribuční soustavy s ročním odběrem vyšším než 2 100 MWh do 52 500 MWh včetně (odst. 2). Měřicí místa u odběrných míst mohou být z technicko-provozních důvodů osazena měřicím zařízením typu A nebo B i v případě nižšího ročního odběru plynu, než je tomu podle odstavce 2 písm. b). O osazení měřicího zařízení typu A nebo B rozhoduje příslušný provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy, ke které je odběrné místo připojeno (odst. 6).
56. Podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 108/2011 Sb., u měření typu B je a) základní měřicí interval 1 hodina; u první hodiny je začátek stanoven na čas 06:00:00 a konec na čas 07:00:00 plynárenského dne, b) základní interval pro zpracování a přenos naměřených údajů v rámci měřicího zařízení 1 plynárenský měsíc.
57. Podle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 108/2011 Sb., údaje z měření plynu jsou mezi účastníky trhu s plynem předávány v m3, kWh.m-3, kWh, MWh nebo v m3.h-1, kW a MW. Přepočet dodávek plynu z objemových jednotek na energetické jednotky se provádí podle přepočtu objemových jednotek množství plynu na energii uvedeného v příloze č. 1 k této vyhlášce. *Pozn. soudu: Podle „Přílohy 1 Přepočet objemových jednotek množství plynu na energii“, odst. 2, dodané množství energie plynu se stanoví podle vztahu Q = Vp . k . Ho Kde je: Q – dodané množství energie v kWh. Vp – provozní objem plynu v m3 naměřený plynoměrem za provozního tlaku a teploty za účtovací období zaokrouhlený na celé jednotky. k – objemový přepočtový koeficient, jedná se o poměr mezi objemem plynu při vztažných podmínkách a objemem provozním, zaokrouhlený na čtyři desetinná místa. Ho – průměrná hodnota spalného tepla objemového v kWh/m3 za zúčtovací období, zaokrouhlená na čtyři desetinná místa.*
58. Podle § 5 odst. 2 písm. a) a d) vyhlášky č. 108/2011 Sb., údaji z měření plynu jsou: a) údaje zaznamenané měřicím zařízením provozovatele přepravní soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy a jím odečtené, popřípadě vypočtené na základě údajů z tohoto měřicího zařízení, d) náhradní údaje získané výpočtem podle odstavce 3, odhadem podle odstavce 4 nebo vzájemným odsouhlasením mezi dotčenými účastníky trhu s plynem.
59. Podle § 5 odst. 3 vyhlášky č. 108/2011 Sb., výpočet náhradních údajů o spotřebě nebo dodávce plynu a o jejím průběhu při prokazatelné závadě nebo poruše měřicího zařízení nebo při opravě chybných nebo doplnění chybějících hodnot provede provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na základě protokolu autorizované zkušebny nebo zprávy o závadě nebo poruše měřicího zařízení podle výše spotřeby plynu v předcházejícím srovnatelném období při srovnatelném charakteru odběru plynu, v němž byl odběr plynu řádně měřen. Pokud nelze údaje o výši spotřeby nebo dodávky plynu v předchozím období použít, provede se výpočet náhradních údajů o spotřebě nebo dodávce plynu, a to na základě kontrolního odečtu v následujícím srovnatelném období.
60. Podle § 5 odst. 4 vyhlášky č. 108/2011 Sb., při nedostupnosti údajů zaznamenaných měřicím zařízením stanoví provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy odhad náhradních údajů o spotřebě nebo dodávce plynu v souladu s právním předpisem, kterým se stanoví pravidla trhu s plynem.
61. Podle Řádu provozovatele distribuční soustavy SMP Net, s.r.o., ve znění, které Energetický regulační úřad obdržel od této společnosti dne 30. června 2010 a dále dne 25. března 2011 a následně schválil svými rozhodnutími ze dne 12. července 2010 a 31. března 2011 (dále též jen „ŘPDS“), bodu 9.5. Dopočet při poruše měřícího zařízení, 9.5.3. Pokud nelze z důvodu poruchy měřícího zařízení určit skutečně odebrané množství plynu za určité fakturační období, vypočte se odebrané množství plynu dodatečně takto: 9.5.3.1. (V případě poruchy plynoměru …); 9.5.3.2. (Při poruše přepočítávače …); 9.5.3.3. Při zjištění změny rozdílu mezi stavem počitadla plynoměru a stavem registru nepřepočteného objemu plynu na napojeném přepočítávači za vyhodnocované období bude odchylka, zjištěná odečtením obou rozdílů korigována průměrným přepočítávacím číslem, což je poměr přepočteného objemu plynu ku nepřepočtenému objemu plynu za stejné časové období jako vyhodnocované období, přičemž za směrodatný se bere údaj plynoměru.; 9.5.3.4. (Při poruše dálkového přenosu …).
62. Podle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále též „o. z.“), není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
63. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále též „obch. z.“), kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází.
64. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je z podstatné části důvodná. Právní předchůdce žalobce (SMP) jako obchodník a žalovaný jako zákazník uzavřeli dne 2. 12. 2007 smlouvou o sdružených službách dodávky plynu, zákaznická kategorie maloodběr (dále též jen „smlouva“), na základě které se obchodník zavázal dodávat žalovanému do odběrného místa na adrese xxx, číslo místa spotřeby 9300025904 (dále též jen „xxx“) plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet přepravu plynu, distribuci plynu, uskladnění plynu a žalovaný se zavázal zaplatit dohodnutou cenu. Ve smlouvě, uzavřené mezi účastníky jako podnikateli, bylo sjednáno, že se dodávka zemního plynu uskutečňuje v souladu s obchodními podmínkami vydanými obchodníkem, které byly nedílnou součástí této smlouvy, včetně jejich následných změn. Podle smluvních ujednání obsažených již v obchodních podmínkách účinných od 1. 5. 2010, byla dodávka plynu považovaná za splněnou přechodem plynu z příslušné distribuční soustavy přes měřidlo (plynoměr) do předmětného místa spotřeby žalovaného. Žalovaný byl při odběru plynu podle smlouvy povinen respektovat pravidla vydaná provozovatelem distribuční sítě SMP Net, s.r.o., stanovená v Řádu provozovatele distribuční soustavy (ŘPDS), schváleném Energetickým regulačním úřadem (ERÚ). Podle článku 2.5. písm. d) obchodních podmínek účinných od 1. 5. 2010 (dále též jen „OP“) byl žalovaný povinen zajistit přístup k měřidlu (plynoměru) pro účely obchodníka nebo provozovatele distribuční soustavy nebo jimi pověřených osob. Toto ustanovení OP slouží k realizaci oprávnění provozovatele distribuční soustavy, potažmo obchodníka, mít kdykoliv zajištěn přístup k měřicímu zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřicího zařízení (§ 71 odst. 8 EZ). Pokud by žalovaný podle čl. 2.5. písm. d) OP neumožnil v předem oznámené době přístup k měřidlu (plynoměru) a nesdělil ověřitelné údaje o naměřeném množství plynu do tří dnů od doručení výzvy k nahlášení stavu měřidla, vyúčtoval by obchodník spotřebu plynu podle spotřeby z minulého srovnatelného období nebo výpočtem na základě údajů provozovatele distribuční soustavy dle počtu, druhu a příkonu nainstalovaných spotřebičů v souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů. Obchodník byl oprávněn vyúčtovat spotřebu plynu takovýmto způsobem i v případě poruchy měřidla (plynoměru). Žádná z těchto situací (neumožnění přístupu k měřidlu, nesdělení údajů o naměřeném množství plynu, porucha měřidla) však v posuzovaném případě nenastala, resp. nebyla v průběhu řízení prokázána. V průběhu řízení bylo naopak jednoznačně prokázáno a mezi účastníky bylo v zásadě nesporné, že místo spotřeby bylo osazeno měřícím zařízením (plynoměrem) typu B s přepočtem hodnot a dálkovým odečtem, tedy měřící soustavou plynoměr + přepočítávač. Plynoměr byl s přepočítávačem propojen kabelem. Dálkový odečet byl prováděn (přepočítávačem) jednou za fakturační období jednoho měsíce. Plynoměr je mechanické měřidlo, které je instalováno v potrubí a měří spotřebu plynu. Přepočítávač je elektronické měřidlo, které je s plynoměrem propojeno kabelem a přepočítává spotřebu plynu na vztažné podmínky, tedy teplotu a tlak; je schopno elektronické komunikace prostřednictvím modemu. Základním měřidlem pro měření odebraného množství plynu je tedy v souladu se smlouvou plynoměr. Pokud by místo spotřeby bylo osazeno pouze samotným plynoměrem, odebrané množství plynu by bylo možné měřit, nikoli však provádět dálkový odečet, protože toho plynoměr sám jako mechanické měřidlo (neschopné elektronické komunikace) není schopen. Pokud by místo spotřeby bylo osazeno pouze samotným přepočítávačem, odebrané množství plynu by nebylo možné vůbec měřit, neboť toho přepočítávač sám jako elektronické měřidlo není schopen, protože není instalován v potrubí, neměří spotřebu plynu a s mechanickým měřidlem (plynoměrem) je pouze propojen kabelem. Nelze tedy přisvědčit námitce žalovaného, že v rozhodném období od 11/2010 do 2/2012 - správněji od 11/2010 do 11/2011 (plynoměr výr. č. 868 byl namontován 24. 11. 2010 a demontován 24. 11. 2011) - žalobce neprováděl odečty plynoměrů (nikoli přepočítávačů) v souladu s obecně závaznými právními předpisy, neboť tak v případě měření typu B činil dálkovým odečtem jednou měsíčně. Žalovanému lze přisvědčit pouze v tom směru, že spotřebu plynu, vyúčtovanou řádnými daňovými doklady, určenou z údajů měřícího zařízení, odečtených žalobcem, řádně zaplatil (což bylo nesporné), nikoli však také tomu, že by nárok uplatňovaný žalobcem nad rámec řádných vyúčtování byl nezákonný či nemravný. Z obecných zásad soukromého práva naopak vyplývá, že smlouvy mají být splněny a nikomu nelze odepřít, co mu po právu náleží (§ 3 odst. 2 písm. d/ a f/ o. z.), když nárok uplatňovaný žalobcem nad rámec řádných vyúčtování, která neodpovídají skutečně naměřeným hodnotám dodaného plynu, soud nepovažuje za rozporný ani s dobrými mravy, pokud jsou souhrnem etických, obecně zachovávaných a uznávaných zásad, jejichž dodržování je mnohdy zajišťováno i právními normami tak, aby každé jednání bylo v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti. Tento obecný horizont, který vývojem společnosti rozvíjí i svůj morální obsah v prostoru a času, musí být posuzován z hlediska konkrétního případu také právě v daném čase, na daném místě a ve vzájemném jednání účastníků právního vztahu (usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 249/97 ze dne 26. 2. 1998). Obchodník i provozovatel distribuční soustavy byli nepochybně oprávněni provádět kontrolu a odečty měřícího zařízení v místě spotřeby prakticky kdykoliv přímo ze smlouvy i ze zákona (čl. 2.5. písm. d/ OP, § 71 odst. 8 EZ), když žalovaný, vědom si své povinnosti zajistit jim kdykoliv přístup k měřidlu (plynoměru) pro tyto účely, k tomu také prokazatelně pověřil pana xxx, který byl podle § 15 odst. 1 obch. z. přímo ze zákona zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází, tedy i k provádění záznamů o odečtech měřícího zařízení. Bylo postaveno najisto, že plynoměr výrobní č. 868 byl v místě spotřeby namontován dne 24. 11. 2010 se stavem počítadla 203 m3 a demontován dne 24. 11. 2011 se stavem počítadla 41 705 m3. Přepočítávač výrobní č. 99000267 byl v místě spotřeby namontován dne 20. 11. 2009 se stavem počítadla V – 64 m3 a Vn – 1393 m3 a demontován dne 24. 9. 2012 se stavem počítadla V – 11 216 m3 a Vn – 13 076 m3. Tyto skutečnosti byly v řízení jednoznačně a spolehlivě prokázány. Vzhledem k tomu, že prokazatelná porucha plynoměru, přepočítávače ani dálkového přenosu na základě protokolu autorizované zkušebny nebo zprávy o poruše měřicího zařízení (dle § 5 odst. 3 vyhlášky č. 108/2011 Sb.) nebyla v průběhu řízení zjištěna (žalovaný to ostatně ani netvrdil), zkrácená metrologické zkouška přepočítávače výrobní číslo 99000267 byla dne 24. 11. 2011 provedena s výsledkem „vyhovuje“ a přezkoušení plynoměru výrobní číslo 868 bylo dne 1. 12. 2011 provedeno Českým metrologickým institutem s výsledkem „splňuje požadavky“ stanovené certifikátem schválení typu a relevantním předpisem pro ověření tohoto měřidla, měřicí zařízení (soustava plynoměr a přepočítávač) zaznamenávalo údaje z měření (§ 5 odst. 2 písm. a/ vyhlášky č. 108/2011 Sb.) a údaje zaznamenané měřicím zařízením byly dostupné (§ 5 odst. 4 a contrario vyhlášky č. 108/2011 Sb.), bylo žalobcem postupováno v souladu se systémovým ustanovením bodu 9.5.3.3. ŘPDS, podle kterého při zjištění změny rozdílu mezi stavem počitadla plynoměru (41 705 m3 ke dni 24. 11. 2011 – 203 m3 ke dni 24. 11. 2010 = 41 502 m3) a stavem registru nepřepočteného objemu plynu na napojeném přepočítávači (1 401 m3 ke dni 24. 11. 2011 – 1 393 m3 ke dni 24. 11. 2010 = 8 m3) za vyhodnocované období bude odchylka (41 494 m3), zjištěná odečtením obou rozdílů (41 502 m3 – 8 m3) korigována průměrným přepočítávacím číslem (objemový koeficient 1,0000), což je poměr přepočteného objemu plynu ku nepřepočtenému objemu plynu za stejné časové období jako vyhodnocované období, přičemž za směrodatný se bere údaj plynoměru. Žalobce proto při dopočtu spotřeby plynu za období od 11/2010 do 11/2011 správně vycházel ze směrodatných údajů plynoměru výrobní číslo 868, zjištěných při jeho montáži a demontáži, tedy z počátečního stavu (203 m3) a konečného stavu (41 705 m3) počítadla tohoto plynoměru, jakož i z žalovaným prostřednictvím pověřeného pana xxxsdělených (předaných) ověřitelných údajů o naměřeném množství plynu, zaznamenaných v uvedeném období v knize spotřeb, označené jako Provozní kniha regulační stanice, když ověřitelnost těchto údajů je dána jednak tím, že konečný stav počítadla 41 705 m3 plynoměru výrobní číslo 868 odpovídá poslednímu nedatovanému záznamu v knize spotřeb, přičemž ani další datované záznamy v knize spotřeb ze dne 30. 11. 2010 s uvedením stavu 2 598 m3, ze dne 1. 12. 2010 s uvedením stavu 3 159 m3, ze dne 31. 12. 2010 s uvedením stavu 16 221 m3, ze dne 31. 1. 2011 s uvedením stavu 24 548 m3 a ze dne 28. 2. 2011 s uvedením stavu 39 889 m3 nejsou s konečným stavem počítadla tohoto plynoměru v rozporu, pan xxx při kontrole místa spotřeby v 11/2011 potvrdil svědkovi xx na dotaz, zda záznamy do knihy spotřeb psal on, že tomu tak bylo, když existenci originálu samotné knihy spotřeb v odběrném místě žalovaného prokazují přímo výpovědi svědků xxx (i oběma posledně uvedenými svědky potvrzený záznam do /originálu/ této knihy ze dne 20. 11. 2009), nepřímo pak také výpověď svědka xxxx která se od výpovědi svědka xxx liší prakticky pouze v detailu o tom, kdo z nich vlastně pořizoval její kopii. Svědek xxx si zpočátku svými podpisy u jednotlivých záznamů nebyl jistý, následně pak uvedl, že pokud byly podpisy nacházející se u těchto datovaných záznamů činěny po převzetí areálu Vlčiny žalovaným, tak se určitě nejedná o jeho podpisy, a popřel také to, že by knihu spotřeb v odběrném místě žalovaného viděl nebo že by si ji svědek xxx v době kontroly z odběrného místa odvezl. Výpovědi svědka xxx však soud neuvěřil, protože byla v rozporu s výpověďmi všech ostatních v řízení vyslechnutých svědků, zejména pak s výpovědí svědka xxx, který vypověděl, že si knihu spotřeb vzal přímo na odběrném místě žalovaného a odvezl si ji na služebnu do Frýdku-Místku. Následně ji pak odvezl panu xxx do sídla v Ostravě, jednalo se však zřejmě již o pouhou kopii této knihy, neboť svědek xxx vypověděl, že mu pan xxx dovezl kopie z knihy naměřených údajů a říkal mu, že na Vlčině nebyla kopírka, proto si knihu spotřeb se souhlasem pana xxx dovezl do Frýdku-Místku, kde si z ní pořídil kopie. Přestože samotný originál knihy se záznamy o spotřebách zemního plynu, označené jako Provozní kniha regulační stanice, neměl soud k dispozici, považoval její obsah za dostatečně věrohodně prokázaný jak předložením její kopie žalobcem, tak i výpověďmi v řízení slyšených svědků xxx, jejichž vzájemně konzistentní výpovědi se žalovanému nepodařilo zpochybnit ani tím, že soudu při výslechu svědka xxx prostřednictvím své právní zástupkyně předložil k důkazu jí pozměněnou kopii kopie Provozní knihy regulační stanice – listu č. 17 se (smyšlenými) záznamy pokračujícími od desátého řádku dále, která v samotném závěru výpovědi tohoto svědka poněkud zmátla, překvapila však do jisté míry také přítomného substituta právního zástupce žalobce i věc projednávajícího soudce. Dopočet spotřeby zemního plynu v odběrném místě žalovaného v období od 11/2010 do 11/2011, podrobně rozvedený výše pod body Ad 1) až Ad 9), resp. zčásti Ad 10), soud považuje za principiálně správný, s dílčími výhradami k bodům Ad 2) Období 12/2010 a Ad 3) Období 1/2011, kde bylo třeba přisvědčit námitce žalovaného o nesprávném použití údaje o počátečním stavu (plynoměru) 2 589 m3 zjištěném dne 1. 12. 2010, neboť správný údaj podle knihy spotřeb byl 3 159 m3, stejně tak jako námitce žalovaného o nesprávném použití údaje o konečném stavu (plynoměru) 24 648 m3 zjištěném dne 31. 1. 2011, neboť správný údaj podle knihy spotřeb byl 24 548 m3. To se samozřejmě promítne do výše spotřeby plynu a jejího vyúčtování. V období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2010 měla být tedy výše spotřeby stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla 16 221 m3 zjištěným dne 31. 12. 2010 a počátečním stavem měřidla 3 159 m3 zjištěným dne 1. 12. 2010 (dle stavů plynoměru výrobní číslo 868 správně zjištěných z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak, takže spotřeba plynu 13 062 m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,5917 představuje 138 348,79 kWh. Na základě této skutečnosti měl pak žalobce dne 22. 2. 2012 vystaveným opravným daňovým dokladem č. 110000527401 k faktuře č. 111006469893 ze dne 6. 1. 2011 pod VS 8210115060 správně vyúčtovat žalovanému za období od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2010 částku 131 090,81 Kč (tedy o 5 594,65 Kč nižší) za spotřebu 13 062 m3 plynu (tedy za spotřebu o 561 m3 nižší). V období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011 pak měla být výše spotřeby stanovena jako rozdíl mezi konečným stavem měřidla 24 548 m3 zjištěným dne 31. 1. 2011 a počátečním stavem měřidla 16 221 m3 zjištěným dne 1. 1. 2011 (dle stavů plynoměru výrobní číslo 868 správně zjištěných z provozní knihy), vynásobený objemovým koeficientem 1,0000 pro přepočet naměřeného množství plynu zohledňující teplotu a tlak, takže spotřeba plynu 8 327 m3 vynásobená spalným teplem objemovým 10,6144 představuje 88 386,11 kWh. Na základě této skutečnosti měl pak žalobce dne 22. 2. 2012 vystaveným opravným daňovým dokladem č. 110000527487 k faktuře č. 111006530591 ze dne 4. 2. 2011 pod VS 8210115612 správně vyúčtovat žalovanému za období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011 částku 99 017,71 Kč (tedy o 1 014,52 Kč nižší) za spotřebu 8 327 m3 plynu (tedy za spotřebu o 100 m3 nižší). K dopočtené spotřebě zemního plynu za období od 11/2010 do 11/2011 je třeba závěrem uvést, že i kdyby žalobce při dopočtu spotřeby plynu vůbec nevycházel z údajů o naměřeném množství plynu, zaznamenaných v uvedeném období v knize spotřeb, označené jako Provozní kniha regulační stanice, a vycházel pouze ze směrodatných údajů plynoměru výrobní číslo 868, zjištěných při jeho montáži dne 24. 11. 2010 (počáteční stav počítadla 203 m3) a demontáži dne 24. 11. 2011 (konečný stav počítadla 41 705 m3), spotřeba zemního plynu by byla žalobci stejně dopočtena jako rovnoměrně rozdělená do jednotlivých měsíců, přičemž s ohledem na trvale rostoucí cenu za odebraný zemní plyn, která tvoří nejvýznamnější část z celkové ceny (od listopadu do prosince 2010 ve výši 0,73738 Kč/kWh, od ledna 2011 do října 2011 ve výši 0,76213 Kč/kWh a v listopadu 2011 ve výši 0,93684 Kč/kWh), by se jednalo o dopočet, který by byl pro žalovaného finančně méně příznivý, nežli dopočet stávající, blížící se co nejvíce skutečnému odběru zemního plynu v místě spotřeby za situace, kdy se jednalo o údaje zaznamenané měřicím zařízením v zimních měsících (plyn z distribuční soustavy přešel přes plynoměr do místa spotřeby žalovaného bez ohledu na to, zda nebo jakým způsobem s ním bylo dále naloženo) a mezi žalobcem a žalovaným prokazatelně nedošlo k tomu, že by si mezi sebou odsouhlasili nějaké jiné náhradní údaje. Za nepřípadný soud považuje také odkaz žalovaného na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 5150/2009 ze dne 20. 9. 2011, neboť se jednalo o zcela jiný skutkový stav, spočívající v tom, že žalobce porušil smlouvu tím, že v uvedeném období neprovedl odečet na svém měřícím zařízení s odůvodněním, že jeho zaměstnanec měřící zařízení v odběrném místě nenalezl; nebyl tudíž dán důvod k vystavení opravné faktury a žalobce neprokázal (a s ohledem na absenci měření ani prokázat nemohl), jaká byla v rozhodném období skutečná spotřeba plynu na odběrném místě. Rovněž nelze přisvědčit oprávněnosti žalovaným vznesené námitky promlčení, neboť s ohledem na to, že se jednalo o jednotlivá měsíční zúčtovací období listopadem 2010 počínaje a listopadem 2012 konče, obecná čtyřletá promlčecí doba pro obchodní závazkové vztahy podle ustanovení § 397 obch. z. nemohla uplynout před podáním žaloby, došlé soudu dne 1. 9. 2014. Spotřeba plynu v odběrném místě žalovaného v období od 1/2012 do 2/2012 a dále v období od 9/2012 do 11/2012 pak již nepředstavuje žalovaným namítaný, resp. zpochybňovaný dopočet spotřeby plynu, ale řádné vyúčtování spotřeby zemního plynu, ohledně kterého žalovaný neměl žádné relevantní námitky a soud v tomto směru neshledal žádná pochybení. Protože žalobce v projednávané věci postupoval v souladu se smlouvou i obecně závaznými právními předpisy, aniž by jeho jednání kolidovalo s obecnými zásadami soukromého práva či s dobrými mravy, soud podané žalobě co do zaplacení částky 702 347,42 Kč se zákonnými úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně podle § 369 odst. 1 obch. z. a § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013, ve spojení s § 1 nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném od 1. 10. 2010 do 30. 6. 2013, z jednotlivých dlužných částek za období ode dne následujícího po jejich splatnosti, vyhověl, když ve zbývající části, týkající se zaplacení částky 6 609,17 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z této částky od 14. 3. 2012 do zaplacení, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
65. I když měl žalobce ve věci úspěch jen částečný, přiznal mu soud podle § 142 odst. 3 o.s.ř. plnou náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalovanému, neboť žalobce měl neúspěch pouze v poměrně nepatrné části předmětu řízení. Uplatněné účelně vynaložené náklady řízení žalobce spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 35 448 Kč, mimosmluvní odměně advokáta za poskytování právních služeb ve výši 133 680 Kč podle § 7 bodu 6. a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu za 12 úkonů právní služby po 11 140 Kč (převzetí a příprava zastoupení, kvalifikovaná výzva k plnění, písemná podání ve věci samé ze dne 23. 12. 2014 a 30. 6. 2015, účast u jednání ve dnech 13. 4. 2015, 14. 9. 2015, 20. 1. 2016, 8. 6. 2016, 21. 11. 2016, 13. 3. 2017 a 20. 6. 2018), 12 režijních paušálech po 300 Kč (3 600 Kč) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, hotových výdajích 1 450 Kč (záloha na náklady znaleckého posudku ve výši znalečného; záloha 550 Kč přesahující výši znalečného bude žalobci vrácena po pravomocném skončení řízení samostatným usnesením), náhradě cestovních nákladů (dále jen „cestovném“) ve výši 4 287 Kč za cesty právního zástupce žalobce z Ostravy do Nového Jičína a zpět v celkové vzdálenosti 100 km (2 x 50 km) osobním automobilem Peugeot 307, RZ: 5T3 3213 s kombinovanou spotřebou 7,4 l/100 km benzinu automobilového 95 oktanů ve dnech 13. 4. 2015 a 14. 9. 2015 při průměrné ceně benzinu automobilového 95 oktanů dle vyhlášky č. 328/2014 Sb. ve výši 35,90 Kč/litr a sazbě základní náhrady ve výši 3,70 Kč za 1 km jízdy (cestovné 1 271 Kč, tj. 2 x 635,70 Kč), ve dnech 20. 1. 2016 a 8. 6. 2016 při průměrné ceně benzinu automobilového 95 oktanů dle vyhlášky č. 385/2015 Sb. ve výši 29,70 Kč/litr a sazbě základní náhrady ve výši 3,80 Kč za 1 km jízdy (cestovné 1 200 Kč, tj. 2 x 599,80 Kč), dále osobním automobilem BMW 535 XDRIVE, RZ: 8T0 2984 s kombinovanou spotřebou 6,1 l/100 km motorové nafty dne 21. 11. 2016 při průměrné ceně motorové nafty dle vyhlášky č. 385/2015 Sb. ve výši 29,50 Kč/litr a sazbě základní náhrady ve výši 3,80 Kč za 1 km jízdy (cestovné 560 Kč), a dále znovu osobním automobilem Peugeot 307, RZ: 1TC 6811 s kombinovanou spotřebou 7,4 l/100 km benzinu automobilového 95 oktanů dne 13. 3. 2017 při průměrné ceně benzinu automobilového 95 oktanů dle vyhlášky č. 440/2016 Sb. ve výši 29,50 Kč/litr a sazbě základní náhrady ve výši 3,90 Kč za 1 km jízdy (cestovné 608 Kč) a dne 20. 6. 2018 při prokázané ceně benzinu automobilového 95 oktanů ve výši 33,50 Kč/litr a sazbě základní náhrady ve výši 4 Kč za 1 km jízdy (cestovné 684 Kč), náhradě za promeškaný čas strávený cestou k jednáním soudu odpovídající 28 započatým půlhodinám po 100 Kč ve výši 2 800 Kč podle § 14 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a náhradě za DPH v sazbě 21 % z částky 144 367 Kč ve výši 30 317,07 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř., celkem tedy 211 582,07 Kč, které soud podle § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovanému zaplatit k rukám advokáta, zastupujícího žalobce, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně, ve 2 vyhotoveních.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.**

Nový Jičín, 20. červen 2018

JUDr. Ivan Holub, Ph.D., v. r.

samosoudce