ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 2. 2020 samosoudcem JUDr. Vítem Veselým

**takto:**

Obžalovaný

**Xxx,**

narozený xxx v xxx, agenturní pracovník obchodní společnosti RIGHT INDICADA, s.r.o., v obchodní firmě Varroc Nový Jičín, trvale bytem xxx

**je vinen, že**

v období od 1. 9. 2018 do 21. 11. 2019 v Kopřivnici, okres Nový Jičín, ani na jiných místech na území České republiky, úmyslně neplnil zákonnou vyživovací povinnost na své syny xxx, narozeného xxx, dosud se studiem připravujícího na budoucí zaměstnání a nezletilého xxx, narozeného xxx, která mu byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 90 P 417/2015-48 ze dne 20. 6. 2018, který nabyl právní moci dne 28. 7. 2018, tak, že je povinen na výživné syna xxx přispívat částkou 2 500 Kč a syna xxx částkou 2 500 Kč měsíčně vždy k 20. dni v měsíci předem, k rukám matky xxx, přičemž od 12. 9. 2018, kdy nabyl zletilosti xxx, částku jemu určenou k jeho rukám když poté, co ukončil v měsíci lednu 2018 pracovní poměr u svého tehdejšího zaměstnavatele, si sám nezajistil vhodné zaměstnání, aby dosahoval pravidelných mezd, nezaevidoval se do evidence uchazečů o zaměstnání úřadu práce a z finančních prostředků, které získal krátkodobými pracovními výpomocemi u svých známých, ničím na výživné svých dětí s výjimkou částky 5 000 Kč dne 15. 11. 2019 nepřispěl a na výživném tak zavinil dluh ve výši 70 000 Kč,

**tedy**

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku , § 60 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu domácího vězení ve výměře 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 60 odst. 4 tr. zákoníku se stanoví, že obžalovaný je povinen zdržovat se v místě svého bydliště ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den s výjimkou doby od 11:00 hodin do 14:00 hodin a v ostatních dnech v době od 20:00 hodin do 05:00 hodin, nebrání-li tomu důležité důvody, zejména výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení v důsledku jeho onemocnění.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 18. února 2020

JUDr. Vít Veselý

samosoudce