ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. května 2018, v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Rudolfa Žárského a Heleny Wojdylové,

**takto:**

**obžalovaní**

1. **xxx** narozený xxx v Čeladné, trvalým pobytem xxx, podnikatele,

**a**

1. **obchodní korporace** **Sladký & Nevřiva s.r.o.,** IČO: 28588215, sídlem Praha 2-Vinohrady, ul. Korunní 588/4,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

**zprošťují obžaloby pro skutek, že**

v období od 24. 9. 2013 do 23. 12. 2013 v Novém Jičíně, okr. Nový Jičín, xxx jako jediný jednatel obchodní korporace Sladký & Nevřiva s.r.o., IČO: 28588215, sídlem v Novém Jičíně, Masarykovo náměstí 15/10 (od 22. 9. 2014 sídlem v Praze 2, Vinohrady) se záměrem zkrátit daň a protiprávně se tak obohatit se na úkor České republiky, deklaroval v evidenci společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. pro účely DPH faktury na fiktivní nákup a prodej zboží, k čemuž podal ve dnech 24. 10. 2013, 29. 1. 2014 a 6. 2. 2014 Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územnímu pracovišti v Novém Jičíně, přiznání k dani z přidané hodnoty, do kterých neoprávněně zahrnul:

1. za zdaňovací období měsíce září 2013:
2. fakturu č. 20130046 ze dne 25. 9. 2013, DUZP 24. 9. 2013, dodavatele BRE group s.r.o. na 348 ks pneumatik za částku 56 043,16 EUR (1 198 443,58 Kč + 251 673,19 Kč DPH),
3. fakturu č. 20130048 ze dne 27. 9. 2013, DUZP 27. 9. 2013, dodavatele BRE group s.r.o. na 235 ks pneumatik za částku 59 749,74 EUR (1 268 570,92 Kč + 266 399,91 Kč DPH),
4. fakturu č. 20130050 ze dne 30. 9. 2013, DUZP 30. 9. 2013, dodavatele BRE group s.r.o. na 348 ks pneumatik za částku 51 164,31 EUR (1 088 192,89 Kč + 228 520,62 Kč DPH),
5. fakturu č. 130009 ze dne 30. 9. 2013, DUZP 30. 9. 2013, pro odběratele KR Bohemia Metals s.r.o. na duše, vložky a pneumatiky za částku 58 477,29 EUR (1 234 789,09 Kč + 259 305,50 Kč DPH), z čehož bylo fiktivně 348 ks pneumatik za 51 584,96 EUR (1 089 252,71 Kč + 228 741,48 Kč DPH),

čímž zvýšil hodnotu přijatelných zdanitelných plnění v základu daně o 3 555 207,39 Kč a neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 746 593,72 Kč (písm. a, b, c)) a zaevidoval do uskutečněných plnění fakturu, na základě které zvýšil hodnotu v základu daně o 1 089 252,71 Kč a daně z přidané hodnoty o 228 741,48 Kč (písm. d)),

a za zdaňovací období září 2013 tak byla způsobena škoda na dani z přidané hodnoty ve výši 517 852,24 Kč,

1. za zdaňovací období měsíce listopad 2013:
2. fakturu č. 20/1/2013 ze dne 18. 11. 2013, DUZP 18. 11. 2013, dodavatele TRASPASADOR s.r.o. na 1.040 ks hardwarového vybavení za částku 222 863,08 EUR (4 996 012,70 Kč + 1 049 162,67 Kč DPH),
3. fakturu č. 130013 ze dne 11. 11. 2013, DUZP 11. 11. 2013, pro odběratele KR Bohemia Metals s.r.o. na 23.880 kg betonářské oceli 14mm/12m, za částku 12 424,76 EUR (277 195,46 Kč + 58 211 Kč DPH),
4. fakturu č. 130014 ze dne 12. 11. 2013, DUZP 12. 11. 2013, pro odběratele KR Bohemia Metals s.r.o. na 23.233 kg válcovaného drátu 5,5mm, za částku 12 931,49 EUR (288 660,73 Kč + 60 619,- Kč DPH),

čímž zvýšil hodnotu přijatelných zdanitelných plnění v základu daně o 4 996 012,70 Kč a neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 1 049 160,- Kč (písm. a)) a zaevidoval do uskutečněných plnění faktury, na základě kterých zvýšil hodnotu v základu daně o 565 856,19 Kč a daně z přidané hodnoty o 118 830,- Kč (písm. b, c)),

a za zdaňovací období listopadu 2013 tak byla způsobena škoda na dani z přidané hodnoty ve výši 930 330 Kč,

1. za zdaňovací období měsíce prosinec 2013:
2. fakturu č. 20/4/2013 ze dne 5. 12. 2013, DUZP 5. 12. 2013, dodavatele TRASPASADOR s.r.o. na 312 ks hardwarového vybavení WESTEM DMBT Duo 4000GB za částku 64 880,59 EUR (1 471 877,78 Kč + 309 094,33 Kč DPH),
3. fakturu č. 130016 ze dne 4. 12. 2013, DUZP 4. 12. 2013, pro odběratele KR Bohemia Metals s.r.o. na 22.000 kg železa 20mm/12m za částku 11 446,60 EUR (259 771,60 Kč + 54 552,- Kč DPH),
4. fakturu č. 130015 ze dne 4. 12. 2013, DUZP 4. 12. 2013, pro odběratele BRE group s.r.o. na 24.404 kg profilů za částku 14 387,57 EUR (326 455,08 Kč + 68 555,50 Kč DPH),

čímž zvýšil hodnotu přijatelných zdanitelných plnění v základu daně o 1 471 877,78 Kč a neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 309 094,33 Kč (písm. a)) a zaevidoval do uskutečněných plnění faktury, na základě kterých zvýšil hodnotu v základu daně o 586 226,68 Kč a daně z přidané hodnoty o 123 107,50 Kč (písm. b, c),

a za zdaňovací období prosince 2013 tak byla způsobena škoda na dani z přidané hodnoty ve výši 185 986,83 Kč,

celkem byla v důsledku popsaného jednání za zdaňovací období září, listopad a prosinec roku 2013 obchodní korporací Sladký & Nevřiva s.r.o. zkrácena Česká republika na dani z přidané hodnoty o 1 634 169,07 Kč,

ve kterém byl spatřován zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

**Odůvodnění:**

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 19. 12. 2016, sp. zn. 2 ZT 142/2016 jsou obžalovaní stíháni pro shora popsaný skutek, kvalifikovaný jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný xxx k vytýkanému jednání vypověděl, že jako OSVČ podniká od poloviny r. 2002, od r. 2009 je spoluvlastníkem a jednatelem společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o., následně jediným vlastníkem. Předmětem a náplní jeho pracovní činnosti bylo vždy hlavně poradenství, zejména zprostředkování financování, projekční řízení, administrace pro dotaz v dotační žádosti. V období prvního kvartálu r. 2013 byl konfrontován s problematikou daňové evidence, skladové evidence a to proto, že ve stejném období nabyl do majetku firmy v rámci vyrovnání závazku za jeho fyzickou osobou i soubor skladových zásob alkoholu, soubor autodílů, soubor drobné skladovací techniky. Půjčil jako fyzická osoba peníze na úrok a zárukou mu bylo zboží v mnohanásobně vyšší hodnotě. Ale s variantou, že se sám stane vlastníkem tohoto zboží, vůbec nepočítal a stal se tak z něj rázem obchodník bez předchozí jakékoliv valné zkušenosti. Učil se za chodu. V r. 2013 začal pracovat na projektu vybudování kontuálního provozu tovární linky na zpracování komunálního odpadu, plastů, použitých pneumatik metodou termického zpracování, což je ekologický způsob nakládání s odpady a jeho druhotného materiálového využití, to je práce, které se věnuji do dnešního dne. V r. 2013 zároveň s nově nabytým majetkem do své firmy kontaktoval pana xxx, o kterém věděl, že měl už dříve zájem o soubor autodílů, které měl v tu dobu v majetku firmy. Chtěl zboží prodat komukoliv, kdo by o ně projevil zájem, kdo by za ně zaplatil. Několikrát se sešli, působil na něj jako schopný obchodník, má jej za schopného obchodníka.
3. V r. 2013 mimo obchodní činnost dále vykonával dotační práci a dotační řízení, dělal projekty pro obce, svazky obcí, dělal pro fyzické osoby dotace z Fondu zelená úsporám, které i stavebně realizoval. Měl obchody a zaměstnance. Od r. 2013 je jediným jednatelem a stoprocentním vlastníkem firmy, usiluje aktivně o vyřešení celé situace. Komunikuje s exekutorkou finančního úřadu, dovedl ji do skladu, kde je zbývající majetek firmy, aby uspokojila požadavek finančního úřadu, než dojde k vyřešení této situace. Řeší dlužníky firmy tak, aby nabyl prostředky, podává návrhy na insolvenci tam, kde je to právně možné. Částka, pro kterou se měl dopustit trestných činů, které jsou mu dávány za vinu, není sice zanedbatelná, ale rozhodně není odpovídající tomu, aby riskoval zázemí v rodině, ženě, dětech, svobodu a dosavadní práci. Umí si vydělat, aniž by tím poškozoval někoho dalšího. Podstatou jeho obchodnické pracovní činnosti bylo, aby vytvořil nějaký zisk a vytvořil tak určitý obrat na účtu, aby mohl získat půjčku od banky. Zapojení do obchodů, tak jak proběhly, vnímal jako pomoc od pana xxx, do té míry, aby firma Sladký & Nevřiva s.r.o. mohla dostat úvěr a zároveň také, aby měla nějaký zisk na jeho podnikatelský projekt. Následně pan xxx měl mít podíl v nově vzniklé společnosti. Obchody, které jsou předmětem obžaloby, jsou mezi subjekty, které se znaly nebo byly nějakým způsobem ekonomicky a obchodně propojeny. Jeho firma nikdy nedělala fiktivní obchody. Faktury a dodací listy, uskutečněné platby i vzniklé pohledávky jsou odrazem reálných případů. Jak je ze spisu zřejmé, jedná se o pneumatiky, kdy proběhlý obchod potvrzují jak prodávající, tak kupující, kdy finanční správa sama uznala konkrétní stejný obchod, aby pak následně tvrdila, že v dalších případech zboží neexistovalo a že subjekt Sladký & Nevřiva s.r.o. se nikdy obchodu s podobnou komoditou nevěnoval. Existenci zboží potvrzují i dle spisu řidiči, v neposlední řádě také svědci, kteří nemají s jeho ani jinou firmou nic společného, ani nemají na tomto případu jakýkoliv jiný zájem. Myslí tím pana xxx, pana xxx. Existenci a reálnost obchodu s betonářskou ocelí byla mimo jiné důkazními prostředky doložena i samostatným šetřením kriminalistky paní xxx. Je zřejmé, že komodita existovala, v jakém byla množství, v jaké byla jakosti, v jakém zpracovatelském závodě skončila. Problematický obchod v tom ohledu, že ji dodavatel zcela popírá a nezatěžoval se ani účetně ji zaznamenat, je nákup hardwaru od firmy TRASPASADOR, která byla zastoupená ve svém obchodním styku panem xxx. Je svým objemem největší.
4. S panem xxx se setkal v r. 2013 prostřednictvím pana xxx. Schůzce byl přítomen xxx a paní, která byla představena jako jednatelka firmy TRASPASADOR. Ta se schůzky nijak aktivně neúčastnila, myslí, že i dříve odešla. Schůzka se uskutečnila v Brně v Shopping Parku na výpadovce na Bratislavu nebo na Vídeň. Není si jistý. Byl představen jako ověřený obchodník, na podzim r. 2013 realizovali obchody. Konkrétně dva, nákup hardwaru a znovu nákup hardwaru. V obou případech byl u nakládání zboží přítomen pan xxx, předal mu fakturu, také svědci, kteří byli u předávání a nakládání zboží s ním. V předešlých jednáních na Finančním úřadě v Novém Jičíně tyto muže neuváděl, nepřikládal tomu důležitost, měl za to, že nelze zpochybňovat reálné obchody a nechtěl v tomto ani v jiném případě zatěžovat kohokoliv dalšího, časově a svědecky. Před těmito obchody si řádně ověřil firmu TRASPASADOR z veškerých dostupných veřejných zdrojů a neměl v té době o nich žádné pochybnosti. Přijatá faktura měla veškeré náležitosti, řádně ji zaúčtoval. V rámci spisu je mu vytýkáno, obchodní protistrana se brání, že tato faktura nebyla vydána, není číselné řady, kterou používali. Neměl jakýkoliv důvod jim nevěřit a zároveň jakoukoliv možnost ověřit číselnou řadu, kterou používají. Dnes s odstupem času s informacemi, které má ze spisu, tzn. např. to, že v rozhodném období 4. kvartálu 2013 a 1. kvartálu 2014 firma TRASPASADOR nepodala daňové přiznání, dále také na základě vlastního vyhledávání jiných firem, které spolupracovaly nebo obchodovaly s panem Vaškem, zastupujícího TRASPASADOR, je přesvědčen, že se jedná o ostříleného podvodníka. Získal několik faktur z jiných firem, které v krátkém období vystavoval pan Vašek různým firmám, často měnil formát i samotnou předlohu, tyto faktury předložil do důkazů. Na fakturách, které dostal se zbožím, je podpis, který se velice nápadně shoduje s podpisy paní xxx tak, jak je viděl na úředním záznamu z jejího podání vysvětlení. Ten podpis je sám o sobě dost specifický. Zboží, které od TRASPASADOR nakoupil, naložil a odvezl, prodal společnosti WAM pana xxx a zároveň na základě informací ze spisu dohledal jeho tehdejšího odběratele na Slovensku pana xxx, který mu při schůzce potvrdil nejen převzetí, ale zároveň i to, že jeho tehdejší firma měla sklad ve Slovenské Čadci v areálu firmy JOKO, jak je ve spisu uvedeno na č.l. 780. Uvedl tedy stejnou skutečnost, jakou uvedl ve svých výpovědích pan xxx. Podařilo se mu v předminulém měsíci vyhledat i firmu, které společnost TRASPASADOR nabízela toto zboží. Nechtějí však zatím vypovídat u soudu. Samotnou skutečnost, že zboží a fakturu převzal od pana xxx, lze doložit svědecky. Co se týče spolupráce s firmou KR Bohemia Metals, nezná xxx, ani xxx. Nikdy s nimi nejednal, nevzpomíná si, že by se s nimi jen setkal nebo viděl. K realizaci obchodních případů jeho firmy Sladký & Nevřiva s.r.o. a společnosti KR Bohemia Metals došlo prostřednictvím xxx. Obchody byly reálné, nikdy ne fiktivní. Jejich podstata byla dosažení zisku a vytvoření bezhotovostního obratu na účtech jeho společnosti. Komodity byly samostatným vyšetřováním dohledány a jejich existence je nesporná. Firmu KR Bohemia Metals před samotnými obchody kontroloval ze všech dostupných veřejných zdrojů. Ověřoval si, zda jsou řádnými plátci DPH, stejně tak, jako, zda mají přihlášený účet u finanční správy. Stejně tak ve spojitosti s třetím obchodním subjektem, firmou BRE Group, kde byl jednatelem pan xxx. Obchodoval s touto firmou prostřednictvím xxx. Za firmu jednal více s panem xxx, než s panem xxx. Pana xxx viděl snad jen jednou. Není mu známo pozadí vlastnické nebo to, kdo v té firmě reálně rozhodoval, pro něj to byl obchodní partner, kterého si ověřil ze všech dostupných veřejných zdrojů. Neměl důvod nedůvěřovat. Obchody, které jsou podstatou tohoto soudního sporu, proběhly, byly reálné.
5. Ke společnosti BRE Group se dostal prostřednictvím xxx. Využívali stejný sklad a překladiště ve Studénce v areálu bývalé Vagonky Studénka. Realizované obchody řešil prostřednictvím pana Skupeně, z jeho pohledu za společnost BRE vystupoval pan xxx, který to dnes popírá. Vlastnické pozadí nezná. Pan xxx se představoval tak, že tuto společnost zastupuje, myslí, že mu předkládal plnou moc, kterou nemá k dispozici. Realizované obchody jsou zřejmé z faktur. Se společností BRE řešil obchod s pneumatikami. Přestože tehdejší jednatel společnosti pan Bareš a ten, kdo dle jeho názoru společnost zastupoval, pan xxx se nejsou schopni domluvit, kdo společnost zastupoval, tak ve svých výpovědích shodně potvrzují, že s touto komoditou obchodovali, tak jak tomu ve skutečnosti bylo. V rámci obchodování zpětně sám sebe hodnotí do určité míry naivně, když řešil obchody na dobré slovo na podání ruky. Podstatou bylo, že byť s malým ziskem se dostával do obratů. Pan xxx znal všechny účastníky jeho obchodů. Pan xxx je zmocněn jednat za společnost WAM, byla to společnost jeho sestry. Neví, jaký byl jeho obchodní vztah ke společnosti TRASPASADOR. Ví, že historicky měl nějakou podnikatelskou činnost s xxx, blíže neví. Na společnost KR BOHEMIA Metals byl provázán rodinnými vazbami. Myslí, že obchodovali mezi sebou bez jeho účasti. Samotné realizované obchody za Sladký & Nevřiva s.r.o. jsou výstupem nabídky a poptávky. Jsou odrazem možnosti toto zboží nakoupit a zároveň prodat. Nenakupoval zboží, o kterém by nevěděl, že je nemá komu prodat. S Václavem xxx řešil výhodnost, vnímal to jako pomoc, aby udělal obraty. Neví, za co je dnes pan xxx ve výkonu trestu, ale měl ho za schopného obchodníka. Byli spolu nějaký čas pracovně v Jižní Americe v Bolívii, důvěřoval mu. Při obchodování se společností KR Bohemia Metals jednal a předjednával s panem xxx, s jednatelem této společnosti nikdy nejednal. Když jednal se společností WAM, jednal s panem xxx, ve skladech společnosti WAM, s. r. o. na Slovensku v Čadci nikdy nebyl. Obchodním partnerem byla firma, která nakupovala od společnosti WAM předmětné hardwarové vybavení, které společnosti WAM prodal od společnosti TRASPASADOR a firma se jmenuje EKOSTAR. V době předmětných obchodů byla zastoupena panem xxx, kterého na základě studia spisu a obvinění dohledal. V určité chvíli o celých obchodech pochyboval a to, že pana xxx našel a ten mu potvrdil převzetí, i to že firma WAM využívala jeho prostory, které měl v nájmu v Čadci v areálu firmy JOKO, tak byl za tuto skutečnost rád. Pan xxx by měl disponovat i nájemními smlouvami. Pan xxx byl s ním v jednom případě v areálu Vagónky Studénky, když přepočítával a přebíral pneumatiky. Předmětem obchodu byly nákladní pneumatiky. Viděl jeden plný nákladní plachtový návěs. Doprava byla řešena auty pana xxx, myslí, že používal Renault Magnum, barvu ani potisky si nevybavuji.
6. Pneumatiky na faktuře 20130046 ze dne 25. 9. 2013 dodavatele BRE GROUP objednal on na základě ústní dohody, nebyla k tomu sepsána písemná smlouva. Tyto pneumatiky přebíral v jednom případě ve Studénce a dvakrát v Kuníně, kde má sklady a kancelář. Jiná varianta není. Nepamatuje si, kdy došlo k převzetí zboží, zda před nebo po vystavení faktury. Vystavená faktura i dodací list byl vystaven BRE GROUP, měly všechny účetní povinné náležitosti, bylo na nich popsáno zboží, v jakém počtu kusů. Není si jistý, zda byl ke každé faktuře vystaven samostatný dodací list, myslí, že ano. Za společnost BRE Group předával pneumatiky pan xxx, fyzicky přítomen v jeho skladu v Kuníně určitě nebyl. V Kuníně byl pouze dopravce, nevzpomíná si konkrétního řidiče, setkával se s panem xxx a xxx. Zboží bylo dovezeno kamiónem s návěsem, myslí, že používali vozidlo Renault Magnum.. Vykládky kamionů se účastnil v Kuníně, když gumy expedoval a přepočítával, tak tam byl tehdejší obchodní manažer společnosti EKOCEL pan xxx. Pneumatiky byly volně systematicky skládané. Nebyly např. na paletách. Společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. má řádnou nájemní smlouvu, resp. měla, pro Kunín č.p. 256, kde měla kancelář a pro halu na parc. č. 444/4, kde měla skladovací prostory, zároveň ke skladování a překládkám využíval halu společnosti EKOCEL bez nějakého právního titulu. Neměl k ní nájemní smlouvu. Bylo to součástí výpomoci v rámci firmy v rámci areálu. Firma Sladký & Nevřiva s.r.o. neměla zaměstnaného skladníka, skladovou evidenci dělal sám. Nehlásil společnosti EKOCEL, co se chystá skladovat. V případě potřeby jim pouze řekl, že potřebuje sklad. Obě haly jsou součástí stejného areálu, v r. 2013-2014 nebyly vjezdy zaznamenávány. Brána byla přes den hlídána a přes noc zamčena.
7. Nepamatuje si, zda v roce 2013 při uskladnění pneumatik, případně ty pneumatiky ve skladě viděla nějaká osoba, která byla zaměstnancem spol. Sladký & Nevřiva s.r.o. V r. 2013 zaměstnával xxx, která řešila problematiku Svazku obcí a Operačního fondu životního prostředí, dále pana xxx, stavaře, svou ženu xxx a několik dalších lidí na smlouvu o dílo nebo dle potřeby je platil pouze z ruky bez dokladů. Částku 56.043,16 Euro zaplatil, všechny faktury byly zaplaceny. Faktura byla zaplacena z účtu společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o.
8. Za firmu KR Bohemia Metals přebíral zboží pan xxx. Pokud je to dodávka zboží, která byla realizovaná ve Studénce, tak k převzetí zboží došlo ve Studénce. Jinak to bylo v Kuníně v areálu, kde byl v nájmu.
9. K faktuře z listopadu 2013, kdy dodavatelem hardwarového vybavení byl TRASPASADOR, obžalovaný uvedl, že na odběru zboží se dohodl on s panem xxx. K předání zboží došlo fyzicky v Brně. Zboží nakládal do svého auta VW Transporter. Došlo k tomu pod Brnem u výpadovky na Bratislavu nebo Vídeň, nedaleko nákupního centra, u kterého je čerpací stanice. Se společností TRASPASADOR byl v kontaktu na jaře 2014 a jako své logistické sklady uváděli místo v Podivíně u Brna, tam nikdy nebyl. Hardwarové vybavení představovalo pevné disky, které byly zabaleny zvlášť v krabičkách, krabičky o velikosti pevného disku cca o 50-52 kusech byly zabaleny ve větší krabici. Byla vystavena faktura, byla převzata se zbožím. Myslí, že došlo k potvrzení převzetí zboží, že ho i dával k dispozici finančním úředníkům.
10. K faktuře ze dne 11. 11. 2013, kdy odběratelem 23.880 kg betonářské oceli bylo KR Bohemia Metals uvedl, že tak jako v jiných obchodech se společností KR Bohemia Metals, tak i tento odběratel byl domluven s xxx. Za společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. vždy vystupoval on, zboží i přebíral. Je pravděpodobné, že toto zboží bylo předáno ve skladech ve Studénce.
11. K faktuře ze dne 12. 11. 2013, kdy odběratelem 23.233 kg válcovaného drátu bylo KR Bohemia Metals, zboží bylo předáno ve Studénce, k převzetí došlo za asistence pana xxx. Betonářská ocel byla balena ve svazcích v prutech, manipulováno s ním bylo mostovým jeřábem, který je ve Studénce k dispozici. Technicky je to možné i přes 2 vysokozdvižné vozíky. Mostový jeřáb obsluhuje jeřábník, jeho jméno si nepamatuje. Válcovaný drát může být ve svazcích v klubech, lze s ním manipulovat jen vysokozdvižným vozíkem. Betonářská ocel je v dlouhých prutech na délku návěsu. Všechny obchody, které jsou předmětem tohoto řízení s výjimkou obchodu se společností TRASPASADOR a následně jeho prodeje společnosti WAM, tedy obchody, které proběhly na nákladních automobilech, tak byly zajištěny Autodopravou firmy Šopík.
12. K faktuře z 5. 12. 2013, kdy dodavatelem hardwarového vybavení byl TRASPASADOR, obž. uvádí,zboží nakoupil na základě dohody. Věděl, že na něj má odběratele společnost Wam. Nakládal jej v Brně, kousek pod Brnem. Nakládky zboží byl přítomen za společnost TRASPASADOR pan xxx, se zbožím mu zároveň předal fakturu a dodací list. Jednalo se o hardwarové vybavení, a to pevné disky. Vezl je ve svém autě, nevezl je sám. U nakládky zboží a převzetí faktury byl jeden svědek. V jednom případě to byl xxx, kterého v Brně nakládal a vezl do Nového Jičína. V druhém případě je to xxx, kterého vezl jak do Brna, tak z Brna.
13. K faktuře ze dne 4. 12. 2013, kdy odběratelem železa je KR Bohemia Metals, k předání tohoto zboží došlo v areálu bývalé Vagonky Studénka. Nepamatuje si, zda došlo k předání faktury předem nebo poté, dopravu zajišťovala Autodoprava Šopík. Nevzpomíná si, kdo byl přítomen u předávky, určitě to nebyla jednatelka firmy.
14. K faktuře ze dne 4. 12. 2013, kdy odběratelem profilů byla společnost BRE Group, tento obchod byl realizován buď ve Studénce, nebo v Kuníně, nikde jinde zboží nepřebíral, ani nepředával. Není si jist, zda převzal fakturu před převzetím zboží nebo po převzetí zboží. Za společnost BRE Group vystupoval z jeho úhlu pohledu pan xxx nebo s ním domlouval obchod pan xxx. Jednalo se o železné profily balené ve svazcích.
15. Se společností KR Bohemia Metals realizoval prodej jeho skladových zásob autodílů. Tento konkrétní obchod byl finančním úřadem zpochybňován, kdy sám upozornil pracovnici finanční správy, že zpochybňuje existenci zboží, které si při jiné kontrole v jeho skladě nafotila. Na základě toho byl tento obchod z finanční správy uznán. Zároveň je to stejná situace, kdy finanční správa nechtěla uznat soubor několika obchodů, těchto konkrétních, které jsou předmětem trestního řízení, stejně např. jako tohoto prodeje autodílů a dostávala se do situace, kdy mu negovali veškeré obchody, ale znova výsledkem těchto obchodů je takřka nulová daňová povinnost. V tomto ohledu finanční správa tento obchod přiznala a jiné zpochybňuje. Firma KR Bohemia Metals mu za toto zboží nezaplatila, vznikla mu daňová povinnost, a protože toto zboží nabyl do majetku firmy velice levně, mělo vyšší hodnotu, bylo součástí zástavy, kterou měl oproti půjčce, tak za toto zboží zaplatil řádově ještě kolem 1 500 000 Kč na dani z příjmu, byť ty peníze nikdy neviděl. Bylo to v roce 2014, za účetní období 2013. Není si jistý, jestli proběhly další obchody se společností BRE Group. Neví, jestli ty obchody byly předmětem daňové kontroly, bude to zřejmé z šetření finančního úřadu. Se společností TRASPASADOR našel nějakou emailovou komunikaci z jara 2014, kde domlouval zobchodování nějaké komodity, asi zinku. Tuto komunikaci může doložit, avšak k obchodu samotnému nedošlo. Došlo jen k vyfakturování zmařené dopravy. Se společností Wam proběhly i další obchody, s finanční správou tam probíhalo šetření. Nevzpomíná si na výsledek.
16. JUDr. Věra Skurková jako opatrovnice obžalované právnické osoby uvedla, že jednak odkazuje na to, co řekl obžalovaný xxx. Domnívá se, že to, že on zde popsal historii svého podnikání, že toto souviselo s věcí, protože chtěl prokázat, že neprováděl fiktivní obchody, ale ve svém podnikání provádí reálnou činnost, která má daleko širší záběr než je zde předmětem tohoto trestního řízení. Podkladem tohoto řízení jsou podklady a spisy finančního úřadu. Je nutno se zabývat jiným postupem, protože podle judikatury soudu v trestním řízení, nejsou závěry finančního úřadu pro závěry soudu závazné. Ve finančním řízení je důkazní břemeno na daňovém subjektu, kdežto nyní má být vina obžalovanému prokázána. Je nutno věnovat pozornost tomu, že daňové řízení bylo daleko širší. Jak už zde bylo v předchozím výslechu prokázáno, i se samotnými obchodními partnery, kteří v tomto řízení figurují, měl pan Nevřiva daleko širší spolupráci. Těch obchodních případů bylo daleko více. Pokud si vymezí KR Bohemia Metals s. r. o., tak v té době, kdy jsou probírány čtyři faktury, tak ve stejné době byly vystaveny další faktury 13002, 13003, 13011, 13012, které byly prováděny za stejných skutečností a procesů a žádná z těchto faktur zpochybněna finančním úřadem nebyla, nebyla označena jako fiktivní obchod. Pokud se zaměří na tyto čtyři faktury, tak v trestním spise jsou tyto faktury zdokladovány, kdy mají všechny náležitosti daňového podkladu, je tam uveden předmět plnění, splatnost faktury a všechny náležitosti. Jsou u nich připojeny dodací listy, ze kterých vyplývá uskutečnění zdanitelného plnění, co bylo předmětem dodávky apod. Pokud se pak podívá na č.l. 55 a 56, kde jsou záznamy z bankovního účtu společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o., vedený v eurech, tak z toho zjistí, že faktura 13013 byla odběratelem zaplacena v celkové výši 12 425 Euro, což je přes 300 000 Kč. Stejně tak z č.l. 55 a 56 se podává, že ve dvou splátkách společnost KR Bohemia Metals s.r.o. zaplatila dodavateli Sladký & Nevřiva s.r.o. ve dvou platbách celkem 12 477,66 Euro. Jsou zde jasné důkazy, že se nejednalo o žádný fiktivní obchod. Toto pak může být dále prokázáno výpovědí svědkyně, která v tom skladu ve Studénce předávala a přebírala zboží. V soudním spise je pak doložen i konečný dodavatel, komu toto zboží šlo. Těžko asi přenášet důkazní břemeno na obžalovaného v tom směru, že by musel prokazovat nad rámec běžných dokladů běžné obchodní činnosti fotografiemi nebo, že by v každém okamžiku tady prokazoval, že to zboží mělo někde nějaký pohyb apod. Má za to, že tímto směrem v účetnictví byla z toho odvedena daňová povinnost, je přinejmenším v těchto čtyřech případech jasně prokázáno, že se o žádné fiktivní obchody nejednalo. Byly to obchody reálné a v rámci obchodní činnosti obžalované právnické osoby.
17. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že byla jednatelkou firmy KR Bohemia Metals. Obžalovaného nezná. Když přebírala firmu KR Bohemia Metals, tak měla s firmou Sladký & Nevřiva s.r.o. jednání bývalá jednatelka paní xxx nebo pan xxx. Za jejího působení se měla firma zabývat obchodováním s ocelí, sídlo měla v Praze, sklad ve Studénce. Kancelář měla ve Studénce. Za jejího působení nedocházelo k žádným obchodům. Firma se měla předávat se všemi kontakty, ale nakonec to tak nedopadlo. Na hale zpočátku ani nebyla, protože tam byl dluh, který vznikl za působení minulé jednatelky. Dostala se tam až po měsíci. Jako jednatelka působila ve firmě něco přes rok.
18. Obchodní podíl zaplatila ve výši 200 000 Kč. Nemá, čím by prokázala, že ten podíl zaplatila, vše probíhalo na základě domluvy. Ve skutečnosti nevydala vlastní peníze. Firmu od paní xxx přebírala s dluhem ve výši 150 000 Kč a zásobami, tedy náhradními díly, od kterých má doklady. Dluh byl na hale ve Studénce, proto tam zpočátku neměla přístup. Nepřebírala žádné stroje. Svůj obchodní podíl prodala i se zásobami za stejnou částku. Přecenila své schopnosti a naskytla se jí možnost firmu přepsat. Obchodní podíl prodala za stejnou částku, za jakou ho koupila. Žádné peníze nedostala. Byla jednatelka, nedělala žádné reálné obchody.
19. Asi půl roku poté, co byla jednatelkou společnosti, přišla do firmy kontrola z finančního úřadu. Nepamatuje si přesně, čeho se kontrola týkala. Myslí, že je zajímalo období, kdy byla jednatelkou ona. Jednalo se hlavně o náklady kamiónů, které tam jezdily. Ona žádnou činnost nevykonávala, ale bylo to za období, kdy sice již byla půl roku jednatelkou firmy, ale v tomto období ještě dobíhaly obchody uzavřené předchozí jednatelkou. Čeho se ta kontrola týkala, si již nepamatuje, jsou o tom vyhotoveny záznamy. Nikoho z předchozích vlastníků tehdy nekontaktovala, aby požádala o objasnění. Sama nevyhledávala ani žádné doklady. Za odkoupení obchodního podílu nezaplatila, ani jí za to, že obchodní podíl převzala, nebylo nic zaplaceno. Společnost získala se zaměstnancem, tedy skladníkem, který brzy skončil.
20. Z výpovědi svědka xxx se podává, že pracoval v Kuníně ve společnosti EKOCEL od r. 2011 do 2014 jako obchodní manažer. Firma vyrábí foukanou celulózovou izolaci. Je to areál bývalé cihelny, kde je výrobna. Dělal tam více činností, bylo tam celkem 5 zaměstnanců. Obžalovaného zná. Obžalovaný měl ve skladu bedny, nářadí, obměňovalo se to, pohyb tam byl. Areál byl v té době otevřený, jezdila tam spousta lidí. Ví, že tam obžalovaný měl nějaké plechy, pneumatiky.
21. Několikrát viděl, že za obžalovaným přijela dvě nákladní auta. Neví, co na nich bylo. Dvakrát nebo třikrát byl u překládky v hale EKOCELU, která nebyla pronajata obž. xxx. Obžalovanému přijelo větší auto, tak si tam obžalovaný přeložil a uschoval asi na 14 dní nějaké kovy nebo plech, viděl jsem nějaké pláty ve svitcích, v dalším případě to byly vozíky pro postižené, lůžka a matrace. Neví, jaké bylo množství těch plechů, byly ve velkých svitcích. Přivezlo to velké auto. V malém skladu většinou viděl krabice. Neví, zda tam měl betonářskou ocel, tyče. Pneumatiky tam také viděl. Byly na nákladním autě, které bylo na placu. Na tom autě byl pan xxx. Auto mohlo být skoro plné. Myslí, že to byl kamion.
22. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že u pana xxx jezdil asi před 4-5 lety zpátky. Jezdil u něj 4 roky. Do Studénky jezdil, musel by však vidět puťovky, protože jízd bývalo hodně. Vozil úplně všechno. Dřevo, alkohol, sodovky. Ocel do Studénky také vozíval. V Kuníně v areálu bývalého cihelny také byl. Pana xxx viděl, osobně jej nezná**.**
23. V roce 2013 pravděpodobně jezdil Renaultem Magnum, jezdil s návěsem, který má 24 tun. Žádný přívěs k tomu autu neexistuje. Do tohoto auta se dá složit všechno, i palety, je zaplachtované. Ve Studénce se určitě musely nějaké věci složit jeřábem. Např. 12 metrový kus se jinak složit nedal. Autem zajel do haly pod jeřáb, venku jeřáb nebyl. V Kuníně se muselo nakládat vysokozdvižným vozíkem, tam jeřáb nebyl. Denně si musel dát uzavřít puťovku, nechal si ji podepsat, že nakládal a skládal, poté ji dal majiteli auta. Do puťovky nakládání a vykládání zapisoval on. Ten, kdo zboží přebíral, tak mu dal podpis a razítko. Někdy mu dali jen podpis. Ke každému zboží měl dodací listy, dali mu je při nakládce zboží hotové, on je předal tomu, u koho skládal, za to mu podepsali puťovku. Někdy chtěli i kopii puťovky. Dodací list zůstal tam. Když byl dodací list trojmo, tak se jedno vyhotovení přidávalo k puťovce. Ve Studénce byli vrátní, někdy jim i kontrolovali náklad. V Kuníně asi vrátný nebyl. Většinou tam na něj někdo čekal a řekl, kde má zajet a zboží složit. Průjezd přes mýtné brány byl evidován přes pípák.
24. Svědek xxx vypověděl, že do r. 2013 jezdil pro pana xxx. Pak začal jezdit pro jinou firmu. Zpočátku jezdil do Karviné. Poté začal vozit panu xxx zboží ze Studénky. Ze Studénky vozil převážně železo, tedy armatury, gumy a v jednom případě asi papír. Jednou nebo dvakrát jel do Kunína. Také vezli železo ze Slovenska do Studénky, pak se zase převáželo jinam. Zboží se tam skládalo jeřábem. Pan xxx je vždy poslal k panu xxx, toho měli poslouchat a jezdit tam, kam řekl. Psal si puťovky, nechával si je orážet, kolečka si schovával.
25. Na Slovensko jezdil do Martina a někam za hranice, na jméno té vesnice si nemůže vzpomenout. Byla tam betonárka. Tam je železem naložili a vezli to zpět a opačně. Neví, jaká firma tam měla tu betonárku. Neví, jaký vztah k tomu měl pan xxx, oni si to domlouvali. Do betonárky v Liberci vozili železo. Přesné názvy betonárek, kam železo vozili, si nepamatuje. Společnost Wam mu je povědomá z razítek. Nepamatuje si, kde měla sklad nebo provozovnu. Žádné osoby si s tím nespojuje. Neví, kde ta firma sídlila. Na puťovkách to bylo oraženo společností Wam. Nevybavuje se mu společnost Sladký & Nevřiva. Obžalovaného xxx ve Studénce jednou nebo dvakrát viděl. Jednal s panem xxx. Osobně ho nezná, byl buď v autě, nebo v kanceláři, kde mohli čekat a dát si kávu. Neví, čeho se jejich jednání týkala. Pan xxx je řídil, posílal je, kam mají jet, kde mají nakládat, skládat. Pan Šopík byl zaměstnavatel, který řekl, že je pan xxx bude řídit a mají ho poslouchat. Nemyslí, že bych byl v Makově. Na Slovensko mohl jezdit do Čadce. Nikdy se mu nestalo, že by podepsal listiny, ač by tomu neodpovídala reálná přeprava. Co naložil, to zapsal do puťovky a dostal i razítko. Kotouče týkající se evidence jízd, ty vždy odpovídaly realitě**.**
26. Jezdil Renaultem Magnum s návěsem, nosnost 25 tun. Při nakládání železa ve Studénce se muselo zajet do haly, aby se zboží mohlo jeřábem naložit. V Kuníně byl asi jednou nebo dvakrát. Vezl tam buď gumy nebo papír. Gumy se skládaly ručně.
27. Z výpovědi svědka xxx se podává, že obžalovaného zná od dětství. S obžalovaným se setkali u benzinové pumpy ve Studénce. Protože Studénku moc nezná, obžalovaný ho tam vyzvedl, sjížděli do nějakého skladu, kde se představovali na vrátnici. Předkládaly se nějaké doklady. Viděl kamion, který převážel pneumatiky. V té době pro obžalovaného xxx vypracovával nějaké návrhy pojistných smluv. Celkem často byli v kontaktu. Tím, že se dobře osobně znají, tak se setkávali všude, kde jim zrovna čas umožňoval. Ve skladu řešili pojištění firmy odpovědnosti. Na ploše areálu viděl kamion, který převážel pneumatiky. Obžalovaný xxx šel k tomu kamionu, on si vypracovával nějaké poznámky v autě. Bylo to v roce 2013. Na typ tahače si nevzpomíná, určitě byl zahraniční a s návěsem.
28. Pneumatiky viděl, byly asi na traktor nebo náklaďák. Určitě nebyly na osobní auto. Nevím, jak byly na autě naskládány, asi stály nějak našikmo, větší část pneumatiky bylo vidět.
29. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že firmu KR Bohemia Metals měla na sebe pouze napsanou, s železem neobchodovala. Ve firmě byla jednatelka od r. 2012. Nic společného s tím neměla. Napsala ji na ni sestra se švagrem. Požádali ji o to, ale důvod nezná. Neví, zda jsem byla také majitelkou. Firmu KR Bohemia Metals provozovala sestra se švagrem. Sestra xxx se švagrem jí zavolali, aby přijela do Ostravy, že se ta firma bude přepisovat. Po dobu jednatelství žádnou činnost pro tu firmu nevykonávala. Neví, kde ta firma sídlila. Za firmu se podepisovala jen při tom přepisu, dál neví. Obžalovaného xxx nezná, nikdy jej neviděla.
30. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že vlastní autodopravu. Jízdy rozděluje syn. Obžalovaného xxx nezná, nic jí to neříká. Nic jí neříká ani jméno xxx. Sídlí v Rýmařově. Kam jezdila auta, věděl syn. On rozděloval jízdy. Nic mu neříká společnost AK 1324. Nic neví o skladu ve Studénce. Fyzicky ani nikdy ve Studénce nebyl. Neprováděl ani žádné fakturace. On je majitel, syn dělá tuto dopravu. Pana xxx nezná. Obžalovaného nikdy neviděl. Nic mu neříká společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. Evidenci provozu vozidel dělají ze zákona, stará se o to syn, dcera a snacha.
31. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že v rámci firmy má na starost autodopravu. Obžalovaného nezná. Firmu Nevřiva zná jen podle názvu. Jezdili pro ně málo, spíš vůbec. Řešil to s jinou firmou. Firmě Nevřiva fakturovali možná 2-3 přepravy. Pana xxx zná velmi dobře. Dal mu k dispozici auta a on si vše řešil sám. Potom mu řekl, co a kterou jízdu nafakturovat a mezi nimi byla tato firma Nevřiva. Mohlo to být v období 2013, možná 2014. Jezdili tady někde mezi Novým Jičínem a Studénkou, také na Slovensko u Žiliny a Bratislavy. Objem přepravy byl velký. Měl tam 2-3 auta, téměř každý den jedno auto jelo. Ví, že pro pana xxx vozili železo. Mají vozidla zn. Renault. Obžalovaného xxx tedy zná jen podle toho, že jeho jméno figurovalo na fakturách, že jim měl zaplatit za přepravu. Všechno řešil pan xxx.
32. Jednou za týden nebo 14 dní mu šoféři řekli, kam jeli, co vezli. On se pak zeptal pana xxx, na koho se to má vyfakturovat. On to vyfakturoval, dal to panu xxx, on jim to asi předal. Řidiči dělají zápis o jízdě. To, co bylo předloženo policii, odpovídalo skutečnosti. To co šofér napsal, to tam bylo. Ve Studénce měl sklad pan xxx. Neví, jak se tam evidovaly vstupy a výstupy. On si tam žádné výjezdy a vjezdy neevidoval, ani řidiči. Na Slovensko se jezdilo do Žiliny, Lachšanské Nové Vsi, Čadce. Makov je hraniční přechod, neví, zda tam něco nakládali. Neví, co se z Čadce vozilo. Na firmu Wam a KR Bohemia Metals také fakturovali jízdy. Neví, na kterou fakturovali více. Pro firmu Sladký & Nevřiva s.r.o. těch jízd moc nefakturovali. Neví, jak spolu vzájemně fungovali. Možná něco fakturovali i firmě BRE Group. Neví, jestli je možné, že by kamiony jezdily prázdné.
33. Všechna jejich vozidla jsou zn. Renault Magnum s návěsy. Lze v nich přepravovat betonářskou ocel a pneumatiky.
34. Šofér mu řekl, že se vozily pneumatiky, ale neví jaké.
35. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že obžalovaného xxx zná. Setkali se jednou v loňském roce, předtím se neznali. Jejich setkání se týkalo zboží, se kterým obchodoval v r. 2016, a to s počítačovými komponenty. Společně žádný obchodní kontrakt neuzavřeli. Byl jednatel EKO Star. V loňském roce nic od obžalovaného nekupoval. Obžalovaný ho kontaktoval, když se sešli, dotazoval se, zda je ochoten svědčit ve věci materiálů, který přeprodal. On s obžalovaným xxx nikdy v obchodním vztahu nebyl. Na konci roku 2013 zobchodoval počítačové komponenty s firmou Wam, s panem xxx. Jednalo se o desítky kusů harddisků, tedy paměťových zařízení. Byly zabaleny v kartonových krabicích, disky byly baleny jednotlivě. Byly zabaleny ve vlastní krabičce a bublinkové fólii. Myslí, že šlo o 400G disky, značky si nepamatuje. Není obchodník s počítači nebo elektronikou, byla to jen jedna z věcí, kterou zobchodoval. Na konci roku 2013 proběhla řádně fakturace. Řádně nakoupil disky od společnosti Wam, tato společnost mu vystavila řádnou fakturu. Žádný meziprostředník tam nebyl. Pan xxx mu nesdělil, jaký byl původ těch disků. Všechno to bylo nové nepoužité zboží. V krabičkách byly ještě přiloženy nějaké dokumenty, které blíže nezkoumal. Obžalovaný xxx mu řekl, že s ním probíhá líčení ve věci obchodního vztahu s panem xxx, zda to byl svědek, kdo s ním dále obchodoval. Snažil se zjistit obchodní partnery pana xxx. Sešel se s ním, aby zjistil, komu ty disky pan xxx prodal. Pan xxx mu ty disky dodal na jeho sklad na Slovensku v areálu firmy JOKO. On je od něj přebíral. S nabídkou prodeje přišel pan xxx, byla to jednorázová záležitost. Nabízel mu více počítačových komponentů, které mu nakonec nebyl schopen dodat. Vím, že těch komponentů nabízel více. Obžalovaný xxx po něm chtěl, aby vypověděl pouze to, co zobchodoval. Pan xxx mu nabízel ještě grafické karty. Jeho společnost obchodovala jako maloobchod-velkoobchod. Pokud se na trhu objevilo něco, na co byl schopen sehnat odbyt, tak tu věc řešil, ať už se jednalo o tohle, nebo o pneumatiky, cokoliv. Společnosti Wam dodával betonářskou ocel. Protože neměl na nakoupení těch dílů, tak ten obchod uskutečnili formou dodání zboží a vzájemném zápočtu. Betonářská ocel se pohybovala v měsíčním objemu několika aut. Od společnosti Wam zobchodoval ještě náhradní díly do automobilu. Měl dodavatele na pneumatiky v Česku i Slovensku. Od společnosti Wam nakoupil jen jednou pneumatiky zn. Barum pro nákladní automobily. Prodal je na Slovensko, placeno bylo fakturou převodem, název společnosti, které je prodal, si nepamatuje. Pevné disky, které nakoupil od společnosti Wam, prodal dvěma pražským firmám. Pro disky si tyto firmy přijely do skladu JOKO na Slovensku. Domnívá se, že šlo o menší disky pro stolní počítače. Každý disk byl balený ve středně měkké papírové krabičce a pak ještě v bublinkové fólii. Společnost KR Bohemia Metals mu nic neříká. Firmě BRE Group prodal zboží, které mu nezaplatila. Je jeho velkým dlužníkem. Tato firma od něj odebírala v r. 2013 železný materiál. Zaplatila pouze na začátku spolupráce, pak přestala platit. S příslibem dalších dodávek se ta spolupráce komplikovala. Dluh byl ve výši cca 100 000 Kč. Za společnost BRE Group jednala zplnomocněná osoba, a to xxx. Bareš byl jednatel, s tím nejednal. Jméno xxx mu nic neříká. S xxx jednal poměrně často buď telefonicky nebo osobně, nejčastěji spolu jednali osobně v Olomouci, jezdil Passatem, byl to vyšší člověk, cca 110 kg, vlasy nakrátko, oči modré, tetování si nevybavuje, měl zavalitou postavu, věk kolem 30 let. Pokud ví, byl jenom překupník. Svědek dodával společnosti BRE Group ocel. Přepravu si zajišťovali sami. Přepravu myslí, zajišťovala firma, kterou měl v rodině, byla to firma Šopík. Zdálo se mu, že s nimi byl pan xxx v rodině. Ocel společnosti dodal několikrát. Jména dodavatelů oceli si nevybavuje. Všechno je součástí účetnictví. Mohlo jít i o společnost, která měla nějakou obchodní spojitost s panem xxx. xxx si své dodavatele držel v tajnosti. Při sjednávání obchodů s ocelí s BRE Group nefiguroval pan xxx. Neví, komu BRE Group ocel dodával, dopravu si zajišťovali sami. Se společností Sladký & Nevřiva neobchodoval. Do schůzky s panem xxx tuto společnost, ani pana xxx, neznal. Poměrně pravidelně býval ve skladu ve Studénce. Tam se v průběhu jejich spolupráce v r. 2013 setkával s panem xxx. Zejména projednávali betonářskou ocel. Pneumatiky tam neviděl. Jeho společnost se převážně zabývala prodejem bez daní. Jedinou spolupráci, kterou s panem xxx měl, byla v tom smyslu dodat mu zboží a odebrat od něj jiné zboží. Ze strany finančního úřadu byl vyzván k doložení dokladů k obchodům se společností Wam. Prokázali dokumenty k uskutečněnému obchodu, to bylo asi všechno. V průběhu několika měsíců, kdy panu xxx dodával zboží, mu vznikla povinnost odvedení daně. Následně od pana xxx materiál odebral, v rámci jejich spolupráce došlo k zápočtu fakturací pohledávek a povinnost odvedení daně se srovnala. K tomu poskytli patřičné dokumenty. On sám nikdy v souvislosti s  podnikáním nebyl trestně stíhán. Společnost TRASPASADOR mu je povědomá.
36. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že je jednatelkou společnosti Wam, firma je v útlumu. V r. 2013 ještě fungovala. Většinovým podílníkem je její bratr xxx, který pro firmu fungoval a sjednával veškeré obchody. Ona se zabývá úplně něčím jiným. Bratr xxx ji o jednatelství ve firmě požádal, protože měl v minulosti problémy se zákonem. Bratr nakupoval a prodával armatury, pneumatiky. Vůbec neměla představu o množství obchodů, nic nesjednávala. Firma má sídlo v Bratislavě. Ohledně veškerých dotazů by bylo lepší se obrátit přímo na bratra. Ve Studénce v této souvislosti nebyla. Ví, že tam bratr nějaké sklady měl.
37. Firmě Wam účetnictví nikdy nevedla, bratr na to měl účetní. Neví, kdo to byl. Neví, proč firma sídlí na Slovensku, sídlí asi kousek od Bratislavy. Sídlo firmy je v místě, kde je právník, se kterým občas jednala. Neví, zda měl bratr na Slovensku nějaké provozovny nebo sklady. Účetnictví firmy měla u sebe účetní, neviděla je. Účetní nezná, sjednával to bratr. V současné době je stále jednatelkou, účetnictví by mělo být u účetní. Plnou moc měl jen bratr. Bratr je ve výkonu trestu a už předtím se nějakou dobu neobchodovalo. Obžalovaného xxx nezná, vidí ho poprvé. Bratr má vystavené plné moci. Nikomu jinému plné moci nevystavovala. O podstatě obchodování společnosti Wam se s bratrem nebavila. Nikdy nebyla kontaktována finančním úřadem. Nepamatuje si, že by nějaké problémy s finančním úřadem s bratrem probírala.
38. Firmy BRE Group, KR Bohemia Metals, ani TRASPASADOR jí nic neříkají. Neví, jaká byla hospodářská situace bratrovy firmy. Jednou se ptala bratra, zda má Wam nějaké dluhy, řekl, že ano, ale splácí se to. Neví, jestli se za firmu podávala daňová přiznání. Bratr jí tvrdil, že daňová přiznání podala účetní. Sama je neviděla. Roční účetní závěrky nepodepisovala.
39. Svědek xxx uvedl, že obžalovaného zná od roku 2011, spolupracovali spolu. Měl firmu na Slovensku a seznámili se, když mu pan xxx nabízel přes druhého známého autodíly. Obchodovali spolu od roku 2011 do roku 2014. Panu xxx dodával nějaké železo a on mu dodával autodíly.
40. On a jeho sestra jsou společníky ve společnosti Wam. Momentálně stále firma funguje, ale od 6. 1. 2013 nemá platnou registraci DPH. S touto firmou pan xxx také do 6. 1. 2013 obchodoval. Od tohoto data tam není žádný pohyb ani aktivita. Společnost Wam dodávala na Slovensku zinek do zinkoven a armovací železo do armoven, vše směřovalo do přímého zpracování. Tato společnost nakupovala železo od různých dodavatelů, záleželo na cenách. Nepamatuje si, zda mu obžalovaný dodával železo nebo on jemu, pneumatiky, vše je ve fakturách. Firma Wam neměla sklad ve Studénce. Ví, že tam sklad byl. Nepoužíval ho ani jako právnická ani jako fyzická osoba. Pohybovala se tam jeho manželka a on jí vypomáhal jako skladník.
41. Jméno xxx mu něco říká, byla od něj pronajata doprava, parkoval ve Studénce na garáži. Když se vezlo zboží, využívala se tato doprava pro jeho manželku. Žádná smlouva mezi nimi nebyla. Spolupracovali na základě telefonů, emailů, objednávek, domluvy. Pan xxx vozil železo, zinek, pneumatiky. Železo se nakládalo v tom skladu. Vím o tom, že pan xxx měl sklad v Kuníně. Byl tam fyzicky, protože tam byly složené autodíly, alkohol, elektronika. To tam viděl.
42. Firma KR Bohemia Metals byla firma jeho švagrové, pak se převedla na Andreu Krainovou. V rámci střetu zájmů se to takto udělalo, kdy paní Krainová využívala celý sklad sama. Skladování bylo její náplní podnikání. Ona neobchodovala, vedla ve Studénce jen sklad, tedy skladovací prostor, ona byla šéfová skladu a vedla fakturování skladu. Měla i smlouvu a její přítel to vlastně vedl.
43. Pokud paní xxx ve své výpovědi (č.l. 8) uvedla, že když přebírala firmu KR Bohemia Metals, tak měla s firmou Sladký & Nevřiva s.r.o. jednání bývalá jednatelka paní xx nebo pan xxx, tak neví proč to uvedla.
44. Účetnictví společnosti Wam se nachází na FÚ v Bratislavě. Byla tam křížová kontrola s polskými dodavateli. Neví, zda již tato kontrola byla uzavřena, žádný papír nepřišel. Na Slovensku mu bylo řečeno, že už je to uzavřeno, jedné z polských firem bylo řečeno, že to uzavřeno není, že stále něco hledají.
45. Co se týče společnosti KR Bohemia Metals tak měl určité kontakty, které jsem předával panu xxx, a to po dobu činnosti švagrové v této společnosti. Došlo tam ke střetu zájmu, protože firma manželky byla původně postavena na jiný podnikatelský záměr, který zkrachoval, a přišli tam o spoustu peněz. Aby vše nebylo pod jednou střechou tak švagrová převedla firmu na jeho známou xxx s tím, že ta používala jenom sklad. V r. 2013 se tato společnost živila asi skladováním. Neví, zda s nimi tato společnost obchodovala.
46. Pokud se týká společnosti BRE group s. r. o., tak kupovali železo, zastupoval ji od xxx zeť pan xxx. Reálně tato společnost obchodovala. Vzhledem k tomu projektu, který mu zkrachoval, tak panu xxx dlužil 300 000 Kč, proto panu xxx dal nějaké kontakty a díky tomu získal další čas k uplácení dluhu. Za tuto společnost vystupoval pan xxx a xxx. Reálně spíš xxx.
47. Co se týče společnosti Traspasador, její jednatelkou je paní xxx a společníkem, který vše ve firmě zajišťoval je pan xxx. Obchodovala se vším možným. On maximálně předal kontakty, jinak jsem se do ničeho neinteresoval.
48. S firmou Sladký & Nevřiva s.r.o. spolupracovali úzce. Když potřeboval pro společnost Wam zboží, tak mu ho dodal a naopak. Co mu v r. 2013 dodal, tak mu bylo všechno zaplaceno. Většinou dodával železo. Pan xxx byl napojený přes známé přímo do armovny, železo bylo určeno pro přímé zpracování. Co se týče původu železa, tak se většinou jednalo o betonářskou ocel, původ železa by se dal zjistit i z účetnictví p. xxx. Každé zboží mělo certifikát, což je takový rodný list materiálu. V momentě, kdy zboží opustí bránu ocelárny nebo hutě, tak certifikát jede s tím zbožím. Bez certifikátu je zboží bezcenné.
49. Železo nakupovala buď společnost Wam nebo to dohodil přímo. Většinou ale nakupoval on, protože si své kontakty chránil. Když v r. 2013 nakupoval pro společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. tak když přijelo 4-5 kamiónů, tak nakupoval, co bylo na skladě. Někdy nakoupil více zboží a pak jej měl na skladě. Většinou to fungovalo tak, že nakoupil jen tolik, kolik společnost potřebovala. Záleželo, jak byla velká tavba a z toho se udělaly max. 2 kamiony. Každý balík betonářské oceli má svůj štítek, kde je uvedena váha a je zde také vyraženo číslo atestu. Každé zboží se převažuje. Když štítek chybí, dá se to převážit, ale bez atestu je zboží bezcenné pro stavební výrobu. V roce 2013 mu železo dodávalo 10-15 dodavatelů, nejvýznamnější byla paní xxx z Polska, xxx, společnost Rols Rols.
50. Je pravdou, že jeho společnost Wam, společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. prodávala v roce 2013 pneumatiky. Vozilo se to po kamionech. Společnost Wam je prodala do pneuservisu Pneubel v Bělé nad Cihorou na východním Slovensku. Bylo to prodáno na základě fakturace, faktury by měly být v účetnictví. Nevím kolik dodávek, kamionů bylo ze strany Sladký & Nevřiva s.r.o. Hodnota objemu kamionu pneumatik se pohybovala od 40.000 do 70.000, záleželo, o jaké zboží se jednalo.
51. Neví, zda společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. prodávala v r. 2013 společnosti KR Bohemia Metals s.r.o. nějaké pneumatiky, duše apod. Společnosti Traspasador určitě v té době dodávala elektroniku. Byl u té schůzky, kdy se seznamovali, a to v Brně. Poté se domlouvali i v Olomouci. U jednání v Brně byl pan xxx i paní jednatelka. Dodávaly se paměťové karty, procesory. Zboží nakládal u p. xxx. Jednu várku odvezl k odběrateli, druhou várku naložil, ale odvezl ji až po novém roce. Celkem naložil 2 auta, nakládal do Golfa. Zboží nakonec prodal na Slovensku. Firma, která mu měla zaplatit, rychle převedla tu firmu pryč. Pokud ví, tak zboží je i započteno na daních. Ke společnosti Traspasador, co se týče pana xxx, tak ten dělá podvody všude a dluží, kde jen to jde, nepřizná ani jednu fakturu.
52. Pokud jde o zboží od společnosti Traspasador, tak zboží bylo baleno v bublinkové fólii a malých krabičkách. Ty byly uloženy ve větších kartonech. Do auta to skládal jen v malých krabičkách bez kartonů, protože by se mu to do auta nevešlo. Rozbaloval to tedy. Jednalo se o kvalitní procesory do běžných počítačů. Paměťové karty byly baleny v krabičce po 50 ks, procesory byly baleny po jednom kuse v každé krabičce o rozměru cca 20cm x 10cm x 10cm. Neví, čeho bylo více, zda procesorů nebo paměťových karet, je to ve fakturách. Paměťové karty byly RAM karty, operační paměť.
53. Spol. Sladký & Nevřiva s.r.o. dodávala železo KR Bohemia Metals. Všechny obchody probíhaly reálně. Ani pan xxx, který má 5 dětí, ani on, by si nedovolili obchodovat nereálně. Šopíci měli jezdit za 25 Kč, ale nakonec si účtovali 40 Kč, samozřejmě se jim dluží. Pan xxx další společníky okrádal. Společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. železo buď koupila od něj, nebo od někoho jiného. Společnost Wam jim tedy železo dodávala. Nebyla žádná domluva, že by se zboží přeprodávalo KR Bohemia Metals. Obě firmy, jak společnost Sladký & Nevřiva s.r.o., tak KR Bohemia Metals, se znaly, měly stejné zákazníky. Je možné, že firma Sladký & Nevřiva s.r.o. dodávala společnosti BRE Group. On jim fyzicky dlužil, tak např. domluvil obchod s Feronou, které mohli dodávat. Poté, co okradli různé společníky, tak to dopadlo tak, jak to dopadlo. Všechny obchody převzal pan xxx, tedy společnost Sladký & Nevřiva s.r.o., protože tam byl nějaký projekt jiného typu podnikání. Jedna i druhá firma potřebovala vytvořit obraty. Nikdo z nich nechtěl jen obchodovat. V souvislosti s obchody společnosti Wam u nás ani na Slovensku nebyl prověřován pro daňovou trestnou činnost.
54. K bodu 2a) uvedl, že já tyto společnosti spojil, nějaké zboží si koupil i on. Jestli to šlo všechno k němu, nebo kam to šlo, to neví. Obžalovaný to zboří od Traspasador koupil.
55. K bodu 2b) si nepamatuje, jestli toto zboží prodával panu xxx on. Zřejmě se jedná o prodejní faktury. V nákupních fakturách by třeba mohla figurovat jejich společnost.
56. K bodu 2c) uvádí, že tento drát je speciální a určitě ho panu xxx dodával. Většinou jej vozila firma Rolls Rolls z Polska. Přeprava jela buď přímo ke němu na Slovensko nebo v rámci trojstranného obchodu se přivezla přímo sem. Vzhledem k tomu, že p. xxx nemá na svém skladu ani jeřáb, jeden motouz vážil 2,5 tuny, zdvižku na to také neměl, tak se to určitě skladovalo ve Studénce. Ve Studénce byl jeřáb na 5 tun a 2,5 tuny. Většinou to tam vozili Poláci sami. Ve Studénce by o dodání měly být záznamy. Evidoval to skladník, tedy buď on, nebo pan xxx. Veškeré zboží, které projíždělo přes vrátnici, oni evidovali, tedy jestli tam fyzicky to zboží v kamionu je. Na skladu byla vedena skladová evidence, vedl ji pan xxx, který byl u KR Bohemia Metals zaměstnán jako skladník. Právě proto se tato firma později převedla na jeho družku a řešili si tam už jen skladování.
57. K bodu 3a), jednalo se o čtyřjádrové duální procesory, odvezl je do Čadce do firmy EKO Star panu xxx do areálu JOKO, který údajně dle policie neexistuje. Stejně tak údajně neexistuje adresa Horelica 9 a Betonárka VMI v Čadci. Co se týče firmy Wam, tak neexistuje vůbec nic. Předmětné zboží vezl na 2x, zaplnil jím celé auto pětkový Golf. Neměl tam zadní sedadla, měl to i na sedadle u spolujezdce a na zemi. Ve druhém případě toho bylo už trochu méně. Protože vezl drahé zboží, jel s ním pan xxx. Tehdy nemohli jet větším autem pana xxx, protože ho měl v servisu. Zboží nebylo v originálních obalech, ale ve žlutých kartonových krabičkách. Originál většinou bývá z lesklého kartonu polepených výrobcem. Toto asi už někdo přebaloval. Stejně tak autodíly, které bral od pana xxx, tak byly baleny v krabicích, protože tam originální obaly také nebyly, protože se jednalo o zboží z insolvence. Neměl možnost se přesvědčit o funkčnosti zboží, a to ani namátkově.
58. K bodu 3b) neví, jestli toto zboží prodával já. Je to běžná cena za železo. Je to betonářská ocel, stavební armovací železo, tedy kulatina s vroubkováním.
59. K bodu 3c), tyto profily určitě panu xxx nedodával on. Profily jsou typu I, U, speciální profily, jekly. Neví, o jaké profily se jednalo v tomto případě. Od března 2013 již profily nedělal.
60. On zboží, tedy železo, většinou posílal přímo z Polska na Slovensko. Se vším se manipulovalo ve Studénce. V Polsku měl asi 10 dodavatelů, zboží bral od výrobců, od obchodníků, tam kde byla prostě levnější cena a kdo to měl na skladě. Zboží do hutě musel předplácet, kdežto takto to platil, buď až to fyzicky přijelo, u některých měl i splatnost, že se to platilo až za týden, některé zboží předplácel.
61. Co se týče společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o., tak většinou platili až po dodání, někdy platili i zálohy předem. Mezi nimi platby v hotovosti neprobíhaly, jen bezhotovostní. K platbám vždy docházelo na základě vzájemné domluvy. Když měl peníze, tak zaplatil on, když peníze neměl, tak mu je zálohově poslali. Nestalo se, že by dal pokyn, aby společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. neplatila jemu, ale přímo polskému dodavateli. Své kontakty nikomu nedával. Také ve prospěch svých dodavatelů v Polsku platil bezhotovostně. Proto také měli 3 bankovní účty.
62. Ve skladu pana xxx nakládal pneumatiky, elektroniku, autodíly. Železo se tam nedalo skladovat, protože tam není jeřáb. Zaplacení těchto faktur proběhlo bezhotovostně. Pneumatiky byly prodávány společnostem EKO Star nebo Pneu Bell. Společnost Pneu Bell je velkým obchodníkem na východě Slovenska, je to slovenská firma. Společnost EKO Star mívala českou i slovenskou pobočku. Česká pobočka obchodovala i s Vraníkem, byli dodavatelem pro policejní a eskortní vozy, sanitky. Já jsem obchodoval s pneumatikami, zinkem, železem.
63. Svědkyně xxx uvedla, o obchodu ze 25. 9. 2013 popsaném v obžalobě pod bodem 1a) jí není nic známo. Rovněž jí není nic známo o obchodech popsaných pod body 1b) a 1c) obžaloby. K bodu 1d) obžaloby může uvést, že pokud se jedná o společnost KR Bohemia Metals, tak tam se starala o administrativu a účetnictví. Tento obchodní případ zaznamenávala. Měla jsem k dispozici papírové podklady k těmto zbožím, kde přijímala faktury, vystavovala faktury, objednávky. Toto zboží ve skutečnosti neviděla, ale nebyla tam vždy, když zboží přijelo. Nebyla přítomna ani u sjednávání obchodů. V případě, že byla přítomna u dodání zboží, tak se zboží, které přijelo, bylo zkontrolováno. Pokud bylo v pořádku, tak potvrdila papíry o přijetí zboží a zaznamenala jej do programu. Většinou zboží přijíždělo na nákladním autě, na kamionu. Buď bylo sjednáno, že se pro to zboží poslalo auto nebo dopravu zajistil dodavatel. Ona sídlila ve Studénce v areálu společnosti AK 1324, kde byl pronajatý sklad. Ve skladu byla betonářská ocel, k manipulaci se využívaly mostní jeřáby, které tam byly. O sklad se staral nepřetržitě xxx, byl pomocník ve skladu, byl to známý manžela. Od skladu měl klíče, mohl tam kdykoliv dojet.
64. K obchodu z bodu 2a), viděla fotku zboží v kufru auta. Fotografii měl manžel v počítači, a když se ho na to ptala, řekl, že se jedná o pracovní zboží. Ví, že zboží bylo v kufru auta VW Golf, kterým tenkrát manžel jezdil. Tenkrát to bylo normální, že se pořizovaly fotografie zboží, které přijelo. Na hale ve Studénce byl nainstalován kamerový systém právě kvůli skladovým zásobám. Ale protože tam nebyla tak vysoká paměť, tak se časem staré záznamy přemazávaly novým záznamem.
65. K obchodu v bodu 2b) obžaloby může říct, že jak už uvedla, s betonářskou ocelí se obchodovalo.
66. K bodu 2c) obžaloby uvedla, že válcovaný drát tam samozřejmě byl. Odběratel, zřejmě Vítkovice, tehdy potřeboval znát tavby, tak ví, že v těch kruzích procházela a hledala štítky. Kamion může odvézt cca kolem 24 nebo 25 tun. Předmětné zboží mohlo být odvezeno na jedné dodávce, bylo to tak běžné. Zboží ve Studénce nakládal a vykládal buď manžel xxx nebo pan xxx.
67. K bodu 3a) obžaloby uvedla, že hardware viděla pouze na fotografiích.
68. K bodu 3b), jde o betonářskou ocel, se kterou se obchodovalo. Množství i částka může odpovídat.
69. Každý měsíc po podání měsíčního daňového přiznání k DPH dostali od finančního úřadu výzvu k doplnění skutečností těchto obchodů. Poštou na FÚ v Praze odesílali vše, co k těm obchodům měli, tzn. vše, co se týká faktur, objednávek, mailové komunikace, i fotografie. Takto to probíhalo po celou dobu. Dopis o tom, že byla zahájena kontrola, nepřišel, vždy jim byly doručovány jen výzvy. Není jí známo ani žádné ukončení kontroly. Měsíční daňové přiznání k DPH sestavovala účetní xxx, jednalo se o externí účetní. Jezdila za ní do kanceláře v Prostějově, přesné sídlo neví. Ty výzvy finančního úřadu viděla. Ke každému obchodu v daném měsíci dokládali veškeré dokumenty, co měli. Týkalo se to obchodů se společností Sladký & Nevřiva s.r.o., tyto výzvy přicházely v roce 2013 až do té doby, kdy se firma převáděla. Měsíční daňové přiznání posílala do ledna 2014. Za 3. a 4. čtvrtletí 2013 byla tedy daňová přiznání podávána.
70. V přípravném řízení dokládala fotografie z kamerového záznamu. Bylo z nich patrné, že v tom skladu opravdu to zboží bylo. Dále dokládala nějaké vážné listy, byly to ručně vypsané papíry. Když se přivezlo železo, tak každý balík se převažoval na mostním jeřábu, byla tam zavěšena váha. Vždy se na vážní list zapsalo číslo tavby balíku, které bylo uvedeno na lístečku a skutečná váha, kterou skladník navážil na tom mostním jeřábu, aby byla zaznamenána skutečnost.
71. Z výpovědi svědka xxx se podává, že je o společnosti Sladký Nevřiva ví, že se jedná o obchodní firmu, která obchoduje s různými komoditami a také se zabývá stavební a projektovou činností. Je to zhruba pět nebo šest let, co společně začali různé projekty, činnosti a aktivity, takže určitě proběhlo i to, že si navzájem vypomáhali v převozu něčeho. Pokud se jednalo o zboží firmy Sladký & Nevřiva, tak úplně nemá přehled, o jaké zboží se jednalo. Ví, že se jednalo o nějaké zboží týkající se počítačů, ale tomu moc nerozumí. Jednalo se o krabice s počítačovým vybavením. Měli společnou cestu a něco cestou nakládali a vykládali. Jednalo se o cestu do Brna a okolí. Jezdili autem pana xxx dodávkou zn. WV Transportér, tmavě zelené barvy. Občas vozili i jiné zboží. Počítačové zboží se nakládalo v Brně, bylo to v období, kdy neměl řidičský průkaz, což bylo někdy koncem roku 2013 a nakládalo se pár krabic. Zboží nakládal do auta pan xxx ještě s někým a on si řešil svoji práci. Zboží se vykládalo v Kuníně, s vykládkou pomáhal. Neví konkrétně, o jaké zboží se jednalo, ví, že se jednalo o něco k počítačům a bylo poměrně drahé. Zboží se nakládalo někde na výjezdu z Brna, možná ul. Vídeňská nebo Bratislavská.
72. Ví, kde se nachází sklad pana xxx, a to v Kuníně v areálu bývalé cihelny. Krabice se vykládaly do skladu. Sklad byl plný. Netuší, co tam bylo za zboží. Byly tam různé jiné podobné krabice, nějaký alkohol na paletách.
73. Svědek xxx uvedl, že občas s panem xxx jel autem, panu xxx pomáhal vyskladňovat nějaké věci. Vím o tom, že pan xxx má sklad v Kuníně, v cihelně. Byl tam, když potřeboval vyložit. Při vstupu do skladu je vrátnice, závora. Při příjezdu museli zastavit, přišel vrátný, otevřel a pak jeli do skladu. Zboží mu pomáhal vykládat jednou, jednalo se o nějaké počítače. Byl i uvnitř skladu, byly tam palety s krabicemi. Pokud pomáhal s vykládkou krabic, tak by mohly být o velikosti krabice od bot, nebyly nijak barevně označené. Krabic mohlo být 20 - 30. Krabice zaplnily kufr Transportéru. Dovnitř krabic se nedíval. Jestli se do nich díval pan xxx, neví. Pan xxx říkal, že je v nich hardware, software. Krabice nebyly moc těžké.
74. Svědek xxx vypověděl, že byl jediným společníkem společnosti BRE group, byla aktivní v letech 2012-2013. Předmětem podnikání byl nákup a prodej. Obchodovalo se s železem, pneumatikami, toaletním papírem atd. Firma činnost ukončila, protože tam byla špatná platební morálka. Obžalovaného zná, 2-3x ho viděl, prodával jsem jim železo a pneumatiky. Neobchodovali jsme spolu nijak intenzivně. K přepravě zboží se najímala nějaká autodoprava. Jednou obžalovanému doručovali zboží do Studénky.
75. Je možné, že by jako firma BRE group dodali v září 2013 348 ks pneumatik. Nepamatuje si přesnou částku, ale pneumatiky společně s obžalovaným zobchodovávali.
76. Svědek xxx vypověděl, že veStudénce se seznámil s panem xxx, byl velmi sympatický. Pana xxx poté vozil, protože neměl řidičák. Když běhal po skladě, tak pořád slyšel, že není doprava a dopravce. Protože jeho bývalá tchýně měla kamionovou dopravu, tak tam domluvil dopravu. Myslel si, jak bývalé rodině strašně pomůžu. Nepomohl vůbec nijak, protože tam zůstaly viset strašné peníze. Obžalovaného xxx viděl 2x-3x. Jednou u něj byl s panem xxx ve skladu u Nového Jičína, je možné, že to byl Kunín.
77. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že obžalovaného zná. Setkal se s ním na hale ve Studénce, kde byl zaměstnán jako skladník. Obžalovaný šel do kanceláře, řekl mu, že je za firmu Sladký & Nevřiva s.r.o. Chodíval tam ještě s jedním pánem. Nezúčastnil se žádného jednání, neví, co v kanceláři projednávali. Jako skladník obsluhoval jeřáb, překládal tam kamióny. Neví, čí ty kamiony byly, jezdilo jich tam hodně. On pro obžalovaného nic nevykonával.
78. V roce 2014 byl zaměstnán jako skladník u firmy KR Bohemia Metals. Ke skladovým zásobám byly na firmě veškeré dokumentace. Ve Studénce byla obrovská hala, byly tam naskladněny různé materiály. Nepamatuje si, zda tam byla betonářská ocel a válcovaný drát, mohl tam být jen v menším množství. Určitě se tam překládal zinek a betonářská ocel. Určitě to bude v dokumentaci. Na skladě mohly být i železné profily. Dopravu a kontakty s dopravci nezajišťoval, byl spíš dělník. O skladu se určitě vedla skladová evidence, vedli ji na firmě. Ve vedení firmy byla paní xxx a poté xxx.
79. Hala byla velká, byla rozdělena napůl. Byly tam dva jeřáby. Pneumatiky určitě na skladě nebyly. Bylo období, kdy na skladě byly např. kávy, toaletní papíry, pak bylo období, kdy tam byl zinek, olovo. Z hutního materiálu tam 1x nebo 2x byly roksory, armaturovací mříže, plechy.
80. Soud provedl důkazy i listinami, a to především kopiemi faktur citovaným v obžalobě a zprávami finančních úřadů.
81. Po provedeném hlavním líčení má soud za to, že se nepodařilo vyvrátit tvrzení obžalovaného, že obchody popsané v obžalobě reálně proběhly. Byla vyslechnuta celá řada svědků, kteří vypověděli, že obchody mezi obžalovaným, resp. společností Sladký Nevřiva s.r.o. a obchodními subjekty popsanými v obžalobě skutečně proběhly.
82. Tak svědek xxx viděl pneumatiky ve skladu ve Studénce, šlo o pneumatiky na traktor nebo nákladní vozidla a šel k nim obžalovaný. Pavel xxx, který provozoval autodopravu, vypověděl, že obžalovanému několikrát fakturovali. Kolem roku 2013 vozili železo jak do Studénky, tak na Slovensko. Fakturovali i společnosti Wam a KR Bohemia. Svědek xxx potvrdil realizaci obchodu s počítačovými komponenty, i to, že fakturace proběhla řádně. Svědek xxx viděl kamion s pneumatikami, byl na něm obžalovaný, svědek xxx vozil železo i do Studénky, i do Kunína. Vozil i pneumatiky, které se ve skladu obžalovaného v Kuníně skládaly ručně. Obžalovaného viděl i ve skladu ve Studénce, jednou se xxx.
83. Svědek xxx vypověděl, že se společností Sladký Nevřiva spolupracoval, co mu v roce 2013 dodal, to bylo zaplaceno. Většinou šlo o železo, betonářskou ocel. Společnost Sladký Nevřiva mu v roce 2013 prodala pneumatiky, on je prodal dál na Slovensko. Tento svědek potvrdil i obchodování se společností Traspasador, s paměťovými kartami. Byl přítomen jednání i nakládce, shodně s obžalovaným popsal zabalení zboží. Toto potvrzuje i svědkyně xxx a svědek xxx a svědek xxx.
84. Svědek xxx, jednatel společnosti BRE group potvrdil, že obžalovanému dodával železo i pneumatiky. Dodání pneumatik potvrzuje i svědek xxx.
85. Trestní řízení v této věci bylo zahájeno na základě oznámení finančního úřadu, který měl pochybnost o legálnosti obchodování jednoho ze subjektů a na základě této pochybnosti dovodil pochybnost i u obžalovaných. Nicméně soud nemůže rozhodovat na základě pochybnosti a pokud tyto pochybnosti o vině nejsou odstraněny, je nutno obžalované zprostit. Namátkově. Finanční úřad zpochybňuje čtyři faktury týkající se obchodování se společností KR Bohemia Metals s.r.o. přesto, že ohledně dalších faktur č. 130002, 130003, 130011, 130012 a 130016, které byly realizovány za stejných skutečností, žádná z těchto faktur nebyla finančním úřadem zpochybněna jako fiktivní obchod. Shora uvedenými svědky bylo potvrzeno, že všechny obchody, jichž se týkají faktury uvedené v obžalobě, reálně proběhly. Tato skutečnost je doložena rovněž listinnými důkazy. Na č.l. 55-56 se nachází výpis z bankovního účtu společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o., který byl veden v Eurech a jsou zde zachyceny finanční transakce mezi touto společností a společností KR Bohemia Metals, BRE-group a Wam. Zde je uvedeno, že 11. 12. 2013 zaplatila společnost KR Bohemia Metals společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. částku 577,66 Euro, což je identifikováno jako doplatek faktury 130014. Tato faktura je předmětem řízení, je uvedena v bodě 2c) obžaloby. V prosinci 2013 byla zaplacena částka touto společností KR Bohemia Metals ve výši 12 425 Euro, což je celá částka faktury uvedené v obžalobě pod č. 130013 v bodě 2b) obžaloby. Tato částka přesně odpovídá, takže faktura byla celá zaplacena. V měsíci 12/2013 poskytla stejná společnost společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. částku 11 900 Euro, což je zbývající část faktury 130014 předmětem obžaloby v bodě 2c). Jestliže sečteme tyto částky, vyplývá z toho, že na několik málo stovek Euro je zaplacena faktura 130014. V měsíci 10/2013 poskytla společnost KR Bohemia Metals společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. částku 25 000 Euro, kterou byla zaplacena faktura č. 130002. V 10/2013 zaplatila naopak společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. společnosti BRE – group doplatek faktury 20130046. Tato faktura je předmětem řízení v bodě 1a) obžaloby a tento doplatek byl ve výši 9 726 Euro. Společnost Wam, sice nejsou konkrétně předmětem obžaloby, konkrétní faktury s touto společností, ale i zde je zmiňováno, že pochybnosti o reálnosti obchodu je odkazováno na poměry ve společnosti Wam, takže zde je např. zajímavé, že 16. 12. 2013 společnost Sladký & Nevřiva s.r.o. zaplatila této společnosti dvě faktury 201300135 a 201300140 a v 10/2013 naopak společnost Wam, s. r. o. zaplatila obchodní společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. částku 46 665,32 Euro na úhradu faktury 13004, jež představuje hodnotu více než přes 1 000 000 Kč. To jsou tedy pohyby na účtech. To, že obchody byly reálné, je doloženo, vypátráním pohybu zboží. Zde je podstatný úřední záznam na č.l. 1497. Na základě faktur a dodacích listů prodávala spol. KR Bohemia Metals společnosti Vítkovice Revmont 23 233 kg válcovaného drátu, 5,5 mm za částku 13,07205 Euro, což by odpovídalo zboží prodané společností Sladký & Nevřiva s.r.o. společnosti KR Bohemia Metals a vyfakturované fakturou č. 130014 ze dne 12. 11. 2013. Byla vystavena faktura, kterou prodala společnost KR Bohemia Metals společnosti Premier Styl Trading, a. s. 23 880 kg betonářské oceli, 14mm / 12 metrů za částku 352 516,56 Kč, což by odpovídalo zboží prodané společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. společnosti KR Bohemia Metals, s. r. o. a vyfakturované fakturou č. 130013 ze dne 11. 11. 2013. Rovněž tato faktura je předmětem obžaloby. Nakonec pak byla vystavena faktura č. 201300047 ze dne 4. 12. 2013, touto fakturou, je zde doklad o prodeji společností KR Bohemia Metals s. r. o. společnosti Premier Styl Trading 22 000 kg betonářské oceli, 20 mm / 12 metrů za částku 310 974,84 Kč, což zase odpovídá zboží prodané společností Sladký & Nevřiva s.r.o. společnosti KR Bohemia Metals, s. r. o. a vyfakturovanou fakturou č. 130016 ze dne 4. 12. 2013. V těchto konkrétních případech je tedy zadokumentováno jak vystavení faktur, tak i pohyb faktického zboží od společnosti Sladký & Nevřiva s.r.o. přes společnost KR Bohemia Metals až do koncových společností jako je Premier Styl Trading, a. s. a Vítkovice Revmont, a. s.
86. S ohledem na výše uvedené tak soud dospěl k závěru, že jednání popsané v obžalobě není trestným činem a je nutno obžalovaného podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostit, neboť pokud nebylo prokázáno, že by jeho obchody byly fiktivní, neexistuje na straně obžalovaného úmysl dopustit se trestného činu a není tedy naplněna jeho subjektivní stránka.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 15. května 2018

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.

předseda senátu