ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. února 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Štefánie Mičánkové a Aloise Jaroně,

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v Čeladné, okres Frýdek-Místek, trvale bytem xxx, t. č. umístěn ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

**je vinen, že**

**1.**v přesně nezjištěné době nejméně **od 1. 1. 2022 do 28. 4. 2022**, kdy byl zadržen příslušníky policie, ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, v místě bydliště na ulici xxx s vědomím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možné vyrábět a volně nakládat s návykovou látkou metamfetaminem-pervitinem, tak za pomoci domácí amatérské chemické laboratorní soupravy skládající se z laboratorní techniky, jako jsou skleněné baňky a kádinky, skleněné mísy, hořáky, chladič a další pomůcky (např. ochranné pomůcky jako rukavice a ochranné masky), a dále chemikálií a pomocných látek, a to například fosforu červeného, který je pomocnou látkou uvedenou v příloze I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, o prekurzorech drog, dále za pomocí nejméně 500 g jódu, nejméně 280 mililitrů kyseliny fosforečné, ředidla a léků s obsahem pseudoefedrinu (jako je lék Gripectin), přičemž pseudoefedrin (resp. efedrin) je uveden v příloze I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog, neoprávněně opakovaně vyrobil tzv. českou cestou v neustanoveném množství případů, ve značném rozsahu nejméně 550 g metamfetaminu, který následně distribuoval mezi neustanovené množství odběratelů, přičemž konkrétně v době od 1. 1. 2022 do 14. 3. 2022 ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín a v Palkovicích, okres Frýdek-Místek nejméně ve dvou případech prodal odběrateli xxx celkem 50 g metamfetaminu za částku 1g/900 Kč, přičemž dne 14. 3. 2022 mu prodal jednotlivou dávku 23,26 g metamfetaminu za částku 20.000Kč, přičemž metamfetamin-pervitin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 zařazené do seznamu č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a to vše s vědomím, že se o takovou látku jedná

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě,
sp. zn. 30 T 5/2016 dne 31. 8. 2016, který nabyl právní moci dne 22. 11. 2016 odsouzen za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku a přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 let nepodmíněně se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, přičemž dne 12. 5. 2020 byl z výkonu trestu podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby v trvání 7 let, tj. do 12. 5. 2027,

**2.** nejméně **dne 28. 4. 2022** ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, v místě bydliště na ulici xxx na různých místech přechovával chemikálie, které slouží k nedovolené výrobě metamfetaminu-pervitinu tzv. českou cestou, a to konkrétně 2 720 mililitrů kyseliny fosforečné, 1 063 g červeného fosforu a 510 g jódu, kdy z uvedených množství by u kyseliny fosforečné bylo možno z této vyrobit 5 344 g metamfetaminu hydrochloridu, z uvedeného množství červeného fosforu 3 231 g metamfetaminu hydrochloridu a z uvedeného množství jodu 375 g metamfetaminu hydrochloridu, což jsou množství převyšující *značný rozsah*,

**3.** **dne 28. 4. 2022** ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, v místě bydliště
na ulici xxx přechovával pro vlastní potřebu papírovou krabici, která byla zajištěna při domovní prohlídce a v níž bylo uschováno 139,1 g sušiny rostlinné hmoty obsahující 5,2% THC (tetrahydrokanabinolu), což v celkovém množství představuje 7,23 g čistého THC, tedy množství *větší než malé*, přičemž sušinu konopí přechovával s vědomím, že konopí (marihuana) a pryskyřice z konopí jsou omamné látky uvedené v příloze č. 3, zařazené do seznamu č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 zařazené do seznamu č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a to vše s vědomím, že se o takové látky jedná,

**4.** ačkoli není držitelem příslušného oprávnění, tak od blíže nezjištěné doby nejméně **od  1. 1. 2022 do dne 28. 4. 2022**, ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, v místě bydliště na ulici xxx bez povolení přechovával samonabíjecí pušku zn. RUGER, model AR-556 MOE MAGPUL, ráže 5,56 x 45, bez výrobního čísla, s dvojicí příslušných zásobníku, 106 kusy nábojů výrobce Sellier & Bellot, ráže 5,56 x 45 a jedním kusem náboje nezjištěného výrobce, ráže RP.223 REM, přičemž střelby schopná zbraň a náboje, jakožto průmyslově vyrobené střelivo příslušné k popsané pušce, podléhají režimu vyplývajícího ze zákona o střelných zbraních a střelivu č. 119/2002 Sb.

**tedy**

ad 1)

neoprávněně vyrobil a prodal jinému psychotropní látku a čin spáchal, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal ve značném rozsahu,

ad 2)

přechovával prekurzor nebo jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

ad 3)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí a psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol,

ad 4)

bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo,

**čímž spáchal**

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami
a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku,

ad 2)

zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky
a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad 3)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4)

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 286 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 7 (sedm) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- samonabíjecí pušky zn. Ruger, model AR-556 MOE Magpul, ráže 5,56x45, bez v. č. s dvojicí příslušných zásobníků, včetně 106 ks nábojů výrobce Sellier-Bellot, ráže 5,56x45, a 1 ks náboje nezjištěného výrobce ráže RP 223 REM,

uložené na pracovišti odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR v Novém Jičíně,

- dvacetidvou kanálové vysokofrekvenční rušičky signálů délky 44 cm, šířky 23 cm, výšky bez antén 6 cm, včetně dvaceti dvou všesměrových antén, s přibližně kulovou charakteristikou vyzařování, napájecím zdrojem, včetně napájecího kabelu DC 12 V (1,5 m),

uložené na Územním odboru Policie ČR v Novém Jičíně, oddělení obecné kriminality, SKPV v Novém Jičíně.

**Odůvodnění:**

Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 17. 1. 2023 je obžalovaný stíhán pro trestné činy nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku, držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku a nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaný podle § 206c odst. 1 trestního řádu prohlásil vinu. I s ohledem na stanovisko státního zástupce, který s prohlášením viny souhlasil, soud podle § 206 odst. 4 trestního řádu prohlášení o vině přijal a rozhodl, že v souladu s § 206c odst. 6 trestního řádu nebude provádět dokazování a má tak za prokázáno, že obžalovaný spáchal žalovanou trestnou činnost tak, jak je popsaná ve skutkové větě obžaloby, tedy že v bodě 1) neoprávněně vyrobil a prodal jinému psychotropní látku a čin spáchal, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal ve značném rozsahu v bodě 2) přechovával prekurzor nebo jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky a spáchal takový čin ve značném rozsahu, v bodě 3) neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí a psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol a v bodě 4) bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo a tímto jednáním po subjektivní i objektivní stránce naplnil skutkovou podstatu trestných činů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku, držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku a nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaný byl uznán vinným spácháním více trestných činů. Trest mu proto byl ukládán jako úhrnný, podle trestného činu nejpřísněji trestného činu, tedy podle § 286 odst. 2 trestního zákoníku, který umožňuje uložit trest ve výměře od dvou do desíti let. Soud hodnotil okolnosti relevantní pro stanovení druhu a výměry trestu podle §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku. Obžalovaný má v evidenci rejstříku trestů toliko jeden záznam, avšak pro obdobnou trestnou činnost, pro kterou je nyní stíhán. Navíc nyní žalované trestné činnosti se měl dopustit ve zkušební době po propuštění z výkonu trestu právě ve věci Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 30 T 5/2016. Pokud se tedy dopouští ve zkušební době propuštění z výkonu trestu odnětí svobody speciální recidivy, je to nutno hodnotit jako přitěžující, výrazně přitěžující okolnost. Soud tak má za to, že nelze uložit jiný, než nepodmíněný trest odnětí svobody. Jak již bylo uvedeno, obžalovaný je ohrožen trestní sazbou od dvou do desíti let. Polovina trestní sazby tedy činí šest roků. S ohledem na zmíněnou speciální recidivu a již uvedené přitěžující okolnosti, k nimž je nutno přidat i spáchání více trestných činů, má soud za to, že na obžalovaného je nutno působit důrazným, nepodmíněným trestem odnětí svobody, již nad polovinou zákonné trestní sazby. Na druhou stranu je nutno hodnotit jako výraznou polehčující okolnost prohlášení o vině, učiněné obžalovaným u hlavního líčení. Pokud státní zástupkyně v obžalobě bez této skutečnosti navrhuje uložit obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody od osmi do desíti let, pak má soud za to, že stanovený trest odnětí svobody ve výměře sedmi let není, s ohledem na prohlášení viny, nepřiměřeně mírný, když je třeba přihlédnout i k tomu, že odsouzenému již byl nařízen výkon zbytku nepodmíněného trestu odnětí svobody věci Krajského soudu v Ostravě zmíněné výše (cca 4,3 roku).

Protože obžalovaný splňuje podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Obžalobou bylo dále navrhováno uložení trestu propadnutí věcí, uvedených na stránce 4 obžaloby. Není pochyb, že držením střelné zbraně se obžalovaný dopustil trestného činu nedovoleného ozbrojování, podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku. Z odborného vyjádření kriminalistického ústavu se podává, že držení rušičky signálu je v ČR nezákonné, takové zařízení nelze v ČR provozovat, ani uvádět na trh. Jak se dále podává z odborného vyjádření, obdobná zařízení byla ústavem zkoumána v souvislosti s pácháním trestné činnosti související s pácháním trestné činnosti ať již drogového charakteru, či při krádeži aut. Je tak zcela namístě uložit obžalovanému trest propadnutí těchto věcí. Jiná situace je však, podle názoru soudu, u navrženého trestu propadnutí věci, zajištěných motorek. Ze spisu se nepodává konkrétní důkaz, že by obžalovaný tyto motorky nakoupil za výtěžek pocházející z trestné činnosti. Návrh na jejich propadnutí nelze zdůvodnit strohým tvrzením, že obžalovaný je bez trvalého příjmu. Proto je soud do výroku trestu propadnutí věci nezahrnul.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 3. února 2023

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.

předseda senátu