ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. května 2021 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenicou

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného], okres Nový Jičín,

**je vinen, že**

1) dne 29. 1. 2021 kolem 01.14 hod. v Kopřivnici, okr. Nový Jičín, na ul. [ulice a číslo], ve společné chodbě bytového domu odcizil 1 pár dámské vycházkové obuvi zn. DC v hodnotě 1 300 Kč ke škodě poškozené [celé jméno poškozené] a 1 pár pánské vycházkové obuvi zn. Adidas v hodnotě 1 600 Kč ke škodě poškozeného [celé jméno poškozeného], které měli poškození uložené přede dveřmi svého přízemního bytu a z místa odešel a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 44/2019 ze dne 29. 5. 2019, který nabyl právní moci téhož dne, mj. odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž usnesením Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 2 PP 13/2020 ze dne 18. 5. 2020 byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn se stanovením dohledu a zkušební doby v trvání 3 let,

2) dne 26. 2. 2021 kolem 23.45 hod. v Kopřivnici, okr. Nový Jičín, na ulici [ulice a číslo] během návštěvy v bytě [číslo] u babičky a jejího druha v nestřeženém okamžiku odcizil příruční taštičku zelené barvy v hodnotě 30 Kč, příruční taštičku červené barvy v hodnotě 30 Kč, mobilní telefon zn. Nokia v hodnotě 500 Kč, SIM kartu mobilního operátora Tesco mobile v hodnotě 100 Kč, dobíjecí kredit v hodnotě 600 Kč, občanský průkaz v hodnotě 100 Kč a další osobní doklady a finanční hotovost v hodnotě 1 550 Kč a poškozenému [celé jméno poškozeného] tak způsobil škodu ve výši 2 910 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 44/2019 ze dne 29. 5. 2019, který nabyl právní moci téhož dne mj. odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž usnesením Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 2 PP 13/2020 ze dne 18. 5. 2020 byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn se stanovením dohledu a zkušební doby v trvání 3 let,

3) dne 20. 3. 2021 kolem 12.30 hodin v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici [ulice a číslo] v prodejně a ke škodě spol. Albert Česká republika, s. r. o., IČ: 44012373 z regálu odcizil 5 ks čokolád Milka v celkové hodnotě 500 Kč, které si uschoval pod bundu a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, přičemž byl zadržen pracovníkem ostrahy a tohoto jednání se dopustil přesto, ž byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně, spisové značky 32 T 44/2019 ze dne 29. 5. 2019, který nabyl právní moci téhož dne mj. odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž usnesením Okresního soudu Brno-venkov, spisové značky 2 PP 13/2020 ze dne 18. 5. 2020 byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby v trvání 3 let,

**tedy**

ad 1, 2, 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**čímž spáchal**

ad 1)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

ad 2)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

ad 3)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 1 (jeden) rok a 9 (devět) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen zaplatit na náhradu škody poškozené [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozeného], částku 1 300 Kč, poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [adresa poškozeného], t. č. [obec], [příjmení] [jméno] [anonymizováno], částku 1 600 Kč, a poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného a obžalovaného], částku 2 310 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného] odkazuji se zbytky jejich nároků na náhradu škod na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 6. 4. 2021, sp. zn. 1 ZT 28/2021 a návrhem na potrestání téže instituce ze dne 12. 4. 2021, sp. zn. 2 ZK 43/2021 je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] stíhán pro tři přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

2. Obžalovaný, který, ač řádně a včas předvolán, se k hlavnímu líčení nedostavil, a byly tak čteny jeho výpovědi z přípravného řízení, se k vytýkanému jednání doznal částečně. Ke skutku pod bodem jedna rozsudku obžalovaný uvedl, že ke krádeži obuvi se přiznává, avšak odcizil pouze jedny tenisky, které pohodil u nich za domem. Když zjistil, že je trestně stíhán, tak se pro ně vrátil a chtěl je poškozené předat, avšak neví, jak se jmenuje.

3. Ke skutku pod bodem dva obžalovaný vypověděl, že poškozenému omylem odcizil občanský průkaz, průkaz ZTP a mobilní telefon. Věci odcizit nechtěl. S věcmi si hrál a omylem je dal do svého batohu. Měli totiž s panem [celé jméno poškozeného] shodný batoh. Omyl zjistil až druhý den ráno, dal je mamce, aby je panu [celé jméno poškozeného] vrátila. Peníze nezval.

4. Skutek pod bodem 3 obžalovaný doznává, když uvádí, že jej napadlo, že půjde do Alberta, odcizí tam čokolády, které prodá. Z regálu tedy vzal pět čokolád Milka, které uschoval pod bundu. Z prodejny odešel prostorem mimo pokladny. Venku jej však zadržel pracovník ostrahy a společně počkali do příjezdu městské policie. Odcizené čokolády vydal a byly vráceny do prodejny.

5. Z výpovědi svědka [celé jméno poškozeného] se podává, že obžalovaný se k němu do bytu dostal tak, že mlátil asi hodinu do dveří, tak ho nechal ohřát, a on mu ukradl ty věci. Věci měl schované pod matrací v obýváku. Nikdy to tam nenechává, ale chtěl jít nakoupit, tak je tam dal. V místnosti byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám a myslí si, že byl pod vlivem pervitinu. Byl tam 10 minut a poté tryskem utíkal pryč. Na ztrátu věcí přišel hned, jak začal utíkat, proto zavolal policajty. V obýváku žádný batoh neměl, tam měl jen dvě peněženky. Batoh měl v ložnici, ale tam [celé jméno obžalovaného] vůbec nebyl. Od té doby se s obžalovaným nebavil. Po jeho mamince mu vrátil občanku, která už ale byla na nic, protože policie ji zrušila a musel si vyřídit novou. Kromě občanky mu vrátil ještě kartičku na jízdy autobusem a asi za týden ještě vrátil telefon. Jeho družka, čili babička obžalovaného, byla v tu dobu v ložnici.

6. Z výpovědi svědka [celé jméno poškozeného] soud zjistil, že bydlí s přítelkyní [celé jméno poškozené] na ul. [příjmení] [jméno] [anonymizováno]. V lednu letošního roku jim byla odcizena obuv, nicméně o tom, kdo to byl, se dozvěděl až z policejního spisu. Obžalovaného jinak zná jen od vidění. O tom, že se ztratily boty, se dozvěděli ráno, když chtěli jít venčit psa a neměli před dveřmi boty. Jelikož mají u obou vchodů do domu kamery, volali domovníkovi, což je otec přítelkyně, který sice záznamy ukázat nechtěl, ale když se na to podíval, tak řekl, že tam je vidět nějaká osoba. Přítelkyně zavolala policii, které to domovník ukázal, a potom ze spisu vyplynulo, že to byl [celé jméno obžalovaného].

7. Když šli spát, tak boty byly ještě přede dveřmi a ráno byly oboje pryč. Bydlí v přízemí. Jeho boty nebyly vráceny, policie nabízela boty přítelkyně, ale ta je už zpátky z hygienických důvodů nechtěla. Po předložení fotografií na č. l. 12 a 13 svědek uvedl, že do domu vedou 2 vchody. Na fotografiích poznal [celé jméno obžalovaného].

8. Shodě vypověděla i svědkyně [celé jméno poškozené] a dodala, že jí otec po zhlédnutí kamerového záznamu sdělil, že je na něm hezky vidět jeden člověk, ať zavolá policii. Policie jí chtěla boty vrátit, ale ona je z hygienických důvodů zpět nechtěla.

9. Spáchání skutku je dále prokázáno kamerovým záznamem na č. l. 14 a dále listinnými důkazy, konkrétně protokolem o ohledání místa činu a fotodokumentací, hodnota odcizených věcí je objektivizována odborným vyjádřením. Ze spojeného spisu původní sp. zn. 20 T 47/2021 je spáchání skutku rovněž prokázáno listinnými důkazy, a to úředním záznamem městské policie, protokolem o krádeži, a kopiemi účtenek.

10. Z připojeného spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 44/2019 se podává, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl rozsudkem ze dne 29. 5. 2019, s právní moci téhož dne, uznán vinným přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen k nepodmíněnému společnému úhrnnému trestu odnětí svobody na jeden rok a tři měsíce, z jehož výkon byl podmíněn propuštěn usnesením Okresního soudu Brno – venkov ze dne 18. 5. 2020, sp. zn. 2 PP 13/2020, které nabylo právní moci dne 18. 5. 2020.

11. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný se k vytýkanému jednání doznal částečně. Skutek pod bodem tři doznal zcela. Ke skutku pod bodem jedna uvedl, že odcizil toliko jedny boty. Nicméně oba svědci, [celé jméno poškozeného] i [celé jméno poškozené] shodně uvedli, že před bytovými dveřmi zanechali dvoje boty. Dámské a pánské. Navíc na kamerovém záznamu svědek [celé jméno poškozeného] poznal obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a z tohoto záznamu je zároveň patrno, že odnáší dvoje boty. Svědkyně [celé jméno poškozené] dále vypověděla, že domovník, její otec, řekl, že na kamerovém záznamu je jedna osoba. Je tak vyvrácena obhajoba obžalovaného, že vzal toliko jedny boty.

12. Ke skutku dvě obžaloby obžalovaný vypověděl, že peníze neodcizil, a ostatní věci vzal omylem, protože si spletl batoh, který mají s poškozeným [celé jméno poškozeného] shodné a na to, že věci vzal, přišel až druhý den. V tomto případě je ze spáchání skutku tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku, usvědčován výpovědí svědka poškozeného [celé jméno poškozeného], z které bylo bez pochyb zjištěno, že obžalovaný si nemohl splést batohy, neboť on měl svůj batoh v ložnici, kde obžalovaný vůbec nebyl. Odcizené věci, včetně peněz, měl schované pod matrací v obývacím pokoji. O tom, že obžalovaný si byl dobře vědom, co dělá, svědčí další část výpovědi svědka [celé jméno poškozeného], podle kterého obžalovaný utíkal z místa tryskem pryč. On na ztrátu věcí přišel ihned po tomto útoku, proto volal policii.

13. Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaný je ze svého jednání usvědčován listinnými důkazy. Konkrétně je nutno zmínit zejména kamerový záznam, na kterém je obžalovaný zachycen, jak odnáší dvoje boty a fotografie z kamerového záznamu, na kterých ho poznal svědek [celé jméno poškozeného]. Stran skutku tři je to pak úřední záznam městské policie, protokol o krádeži a kopie účtenek. Hodnota odcizených věcí je objektivizována odborným vyjádřením. Zpětnost, tedy naplnění odstavce 2 § 205 je doložena připojeným spisem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 44/2019, konkrétně rozsudkem ze dne 29. 5. 2019.

14. Po provedené dokazování tak má soud za, s ohledem na shora uvedené, prokázáno, že se obžalovaný dopustil vytýkaného jednáním tak, jak je to popsáno ve skutkové větě tohoto rozsudku, tedy že si ve třech případech přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu tří přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Že jde o tři trestné činy je dáno usneseními o sdělení obvinění v původně samostatné věci 20 T 43/2021, která pokračování trestné činnosti přerušují.

15. Z opisu rejstříku trestů se podává, že obžalovaný má výrazné sklony k páchání různorodé, převážně majetkové trestné činnosti. Byť ne ke všem záznamům lze přihlížet jako k přitěžující okolnosti, lze je brát v úvahu při hodnocení osoby obžalovaného a lze konstatovat, že jde o osobu značně narušenou. Pro toto tvrzení svědčí i skutečnost, že nyní projednávaného jednání se měl dopustit ve zkušebním době podmíněného odsouzení z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen, mimo jiné, opět pro majetkovou trestnou činnost. Vzhledem ke shora uvedenému a ustanovení §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku tak má soud za to, že jiný, než nepodmíněný trest nelze uložit, neboť jen tak lze obžalovanému zabránit v páchání další trestné činnosti a ochránit tak společnost před jeho protizákonným jednáním.

16. S ohledem na množství záznamů v opise rejstříku trestů, speciální recidivu, jakož i to, že je nyní obžalovaný odsuzován pro tři trestné činy, má soud za to, že nutno mu stanovit citelnější výměru trestu. Nicméně na druhou stranu je třeba konstatovat, že škoda, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil je zanedbatelná. Proto soud uložil výměru trestu ještě v polovině zákonné trestní sazby. Trest byl ukládán, s ohledem na spáchání více trestných činů, jako úhrnný, v souladu s § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Protože obžalovaný splňuje podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

17. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného]. Byť poškozené [celé jméno poškozené] byly odcizené boty vráceny, má soud za to, že s ohledem na hygienu nelze po ní spravedlivě požadovat, aby je přijala, a dospěl k závěru, že i ona má nárok na náhradu škody. Jak již bylo uvedeno výše, škoda byla v případě skutků 1 a 2 objektivizována odborným vyjádřením. Soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal poškozeným nárok na náhradu škody ve výši, jak byla stanovena znalcem. Pokud požadovali nárok na náhradu škody vyšší, byli se zbytkem odkázání, v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 trestního řádu, na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě poškozeného [celé jméno poškozeného] tak soud učinil i proto, že některé z věcí, tedy zejména mobilní telefon, mu byly vráceny.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 25. května 2021

Mgr. Jaromír Pšenica
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. července 2021.