



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. března 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Mgr. Ing. Reného Škody a Věry Vaclavínkové,

takto:

Obžalovaný

Xxx,

narozený xxx ve xxx, mistr u Technických služeb města Fulnek, trvale bytem xxx,

je vinen, že

1)

v blíže nezjištěné době od měsíce dubna 2013 do 25. prosince 2015 v průběhu společného soužití s tehdejší družkou xxx, nejprve ve společně obývaném bytě ve Větrkovicích č.p. xxx a posléze na statku v Dolejších Kunčicích č.p. xxx, okres Nový Jičín, *nepravdělně s četností nejméně jedenkrát za týden dlouhodobě záměrně vyvolával konfliktní rodinné situace, v rámci kterých vůči své družce xxx, žijící s ním po celé uvedené období vyjma měsíců července až září 2014, kdy od něj na přechodnou dobu odešla ze společné domácnosti, zcela bezdůvodně užíval neustálé přehnané kritiky, opakovaně ji slovně ponižoval, urážel hanlivými a vulgárními výrazy, ventiloval si na ní vztek za své problémy a neúspěchy, přičemž od léta roku 2013 ji začal fyzicky napadat údery otevřenou dlaní do obličeje, a to s četností nejméně jedenkrát za měsíc, přičemž v rámci výše uvedené doby ji mimo jiné*

- počátkem března 2014 ve stáji na statku v Dolejších Kunčicích po předchozí slovní rozepři ohledně koní chytil za bundu, hodil s ní o zeď a když upadla na zem, dvakrát jí kopnul do oblasti břicha, poté jí táhl po zemi před stáj, kde jí opět kopnul do břicha a vyhrožoval jí, že pokud vstoupí do jeho nemovitosti, tak jí zabije, kdy v důsledku napadení utrpěla xxx otřes mozku a pohmoždění

stěny břišní, přičemž ze strachu z dalšího možného napadení jako příčinu zranění u lékařského vyšetření uvedla pád z koně a kopnutí krávou do břicha,

- v období měsíce února 2014 až dubna 2014, v raném stádiu těhotenství, kdy trpěla nevolnostmi a dodržovala klidový režim, jí xxx téměř denně vyčítal, že se jí nechce pracovat, nadával jí do "panelákových pičí" a opakovaně vyhrožoval, že jestli nebude doma nic dělat, tak jí zabije,

- v měsíci červnu 2014, poté, co se rozhodla společně soužití ukončit a odstěhovat se, přijela na pole v Dolejších Kunčicích, kde xxx obracel seno a požadovala po něm vydání klíčů od domu, přitom se postavila do dveří traktoru, xxx se následně s traktorem rozjel a chtěl, aby xxx seskočila, což ze strachu o své zdraví neudělala, proto se xxx na sedačce traktoru vytočil a kopnul v té době již těhotnou xxx do nohou a oblasti břicha, načež se neudržela a spadla z jedoucího traktoru na zem, v důsledku čehož utrpěla modřinu na levém boku bez nutnosti lékařského ošetření,

- od října 2014 do poloviny prosince 2014 v Dolejších Kunčicích čp. xxx stupňoval verbální i fyzické útoky vůči xxx, po které rovněž vyžadoval různé sexuální praktiky za užití sexuálních pomůcek a v případě verbálního nesouhlasu xxx z důvodu nechuti provozovat tyto praktiky či z důvodu nevolnosti během těhotenství, jí vyhrožoval újmou na zdraví a vyhozením z domu vědom si toho, že nemá kam jít, častoval ji vulgárními výrazy, ponižoval, říkal, že jako jeho "baba" mu musí být po vůli, bezdůvodně jí vyčítal nejrůznější její údajná a jím tvrzená pochybení a vyhrožoval jí zabitím s tím, že pro jejich dceru najde jinou matku, a činil tak až do doby, než jej sexuálně uspokojila,

- v blíže nezjištěném době v průběhu léta 2015 xxx donutil k vykonání soulože se psem plemene černý labrador, kterého dovedl do koupelny a vyžadoval intimní styk xxx s tímto zvířetem a přes její odpor a pláč, jí násilím držel hlavu v rozkroku psa a se slovy "lízej mu koule" jí nutil k orálnímu sexuálnímu aktu s tímto zvířetem, přičemž se sám ukájel, následně musela xxx pokleknout, xxx položil přední tlapy psa na její záda a snažil se vsouvat penis zvířete do její vagíny, vše se záměrem a cílem svého sexuálního uspokojení a zároveň ponižení xxx,

v důsledku výše uvedeného jednání způsobil po psychické stránce u xxx *stav spočívající v dlouhodobém emočním strádání s negativním dopadem na její emoční prožívání*, kdy společné soužití pro ni bylo zdrojem duševního a fyzického utrpení, zahrnující ponižení, pocity strachu a ohrožení, projevující se příznaky tzv. syndromu týrané ženy, výrazně oslabující její odolnost vůči stresovým situacím,

2)

v blíže nezjištěné době od 1.8.2016 do 28.8.2016 v místě tehdejšího společného bydliště v obci Dolejší Kunčice č.p. xxx, opakovaně i několikrát denně požadoval po xxx i přes její slovně vyjádřený odpor a pláč různé sexuální praktiky za užití sexuálních pomůcek, kdy jí pro případ, že mu nevyhoví, vyhrožoval újmou na zdraví a vyhozením z domu vědom si toho, že nemá kam jít, častoval ji vulgárními výrazy, ponižoval, říkal, že jako jeho "baba" mu musí být po vůli, případně za tím účelem xxx držel ruce a říkal, že musí držet dokud on se neuklidní, čemuž se, vědoma si jeho fyzické převahy většinou podvolila, přičemž nejméně v jednom případě dovedl do chodby domu psa plemene černý labrador a vyžadoval uskutečnění pohlavního styku xxx s tímto zvířetem a i přes její odpor a pláč jí nutil pod pohrůžkou, že ji sváže, k orálnímu sexuálnímu aktu s tímto zvířetem, následně musela pokleknout, xxx položil přední tlapy psa na její záda a snažil se vsouvat penis zvířete do její vagíny, vše se záměrem a cílem svého sexuálního uspokojení a jejího ponižení, přičemž jeho jednání vygradovalo dne 28.8.2016, kdy při slovní rozepři ohledně telefonu, který mu xxx odmítla předložit ke kontrole, tuto uhodil otevřenou dlaní do oblasti obličeje, v důsledku čehož xxx, která v té chvíli seděla na židli v kuchyni, spadla na zem, poté jí chytil za ruku a nohu a

se slovy „ať táhne zpátky do Budišova, že takovou kurvu zkurvenou doma nechce“, jí dotáhl ke dveřím vedoucím na schodiště a shodil ze schodů, čímž xxx způsobil zhmoždění hlavy v týlní krajině, bederní části trupu, zadní strany hrudníku a podvrtnutí krční páteře s následnou dobou léčení delší 7 dnů,

tedy

ad 1)

- jednak násilím jiného donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,
- jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

ad 2)

- jednak násilím jiného donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,
- jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

ad 1)

- jednak zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad 2)

- jednak zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen** zaplatit na náhradu škody poškozené Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně se sídlem Michálkovická 108, Slezská Ostrava, IČ: 476 730 36, částku **6 488 Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen** zaplatit na nemajetkovou újmu poškozené xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku 100 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 12. 12. 2017, sp. zn. 20T 220/2017 je obžalovaný xxx stíhán pro skutky kvalifikované jako zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, zločin týrání osoby žijící ve společném

obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

2. Z počátku hlavního líčení obžalovaný využil svého práva a nevyprávěl. Byla tak podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, ve které uvedl, že se s poškozenou seznámil na začátku roku 2013. Postupem doby jí nabídl společné bydlení u něj v bytě ve Větrkovicích. Poškozená se začala jevit docela dominantně, začala se vyjadřovat k jeho podnikání a živobytí. Vyřídila si živnostenský list a převzala jeho zákazníky. Podnikal v dřevovýrobě. Začala se chovat velice dominantně, veškeré peníze z dřevovýroby, kterou převážně vykonával on, chodily na její účet a tyto investovala do budování stájí pro koně. Po jedné slovní rozepři ji požádal, aby opustila stáje v Dolejších Kunčicích, že chce opustit společné soužití. Následně vyšli před stáj, kterou zamkl. Nedošlo k žádnému napadení. Před budovou ho začala prosit, že to ještě zkusí. Uprosila ho, že ještě jednu noc chce spát v jeho bytě ve Větrkovicích xxx. Posléze se situace uklidnila a on souhlasil s umělým oplodněním poškozené, náklady s tím spojené zafinancoval. Po otěhotnění se chování poškozené změnilo, začala být sebestředná a odstěhovala se do Budišova k babičce. To bylo v květnu nebo červnu 2014.
3. Při sušení sena v červnu 2014 mu poškozená telefonovala, že si jede do Kunčic pro věci pro koně a že má být obžalovaný za 20 minut u stáje. Nereagoval na to, měl svou práci. Najednou se poškozená objevila na poli u traktoru, se kterým obracel seno. Naléhala, ať jde otevřít stáje, on odvětil, ať počká, že bude za 10 minut hotov. Stále vyvolávala hádku. Stála na stupačce traktoru a to, i když se plynule rozjel. Když pochopila, že práci dodělá, zastavil a ona normálně vystoupila a odešla ke svému autu. V žádném případě ji nepraštil. Nevyhledával ji, když byla pryč. Sama jej kontaktovala. Protože měli dlouhodobě rozjednanou koupi nemovitosti, navázal s ní opět kontakt a s ohledem na očekávané narození dítěte a její argumentaci, že nemá kde bydlet, navrhl, že by mohli v nově koupené nemovitosti v Dolejších Kunčicích xxx založit rodinu. Náklady na koupi nemovitosti hradil on přesto, že byla psána na poškozenou. Důvodem byla skutečnost, že v té době byla nezaměstnaná a hypotéka se vyřizovala na ni. Fakticky ji ale platil on. Po přistěhování, vzhledem k tomu, že byla ve vyšším stupni těhotenství, bylo soužití klidné a šťastné.
4. Ohledně používání sexuálních pomůcek uvedl, že tyto zakoupili krátce po jejich seznámení v době, když bydleli ve Větrkovicích. Bylo to na žádost poškozené, která o to projevila zájem. Nikdy tyto pomůcky nepoužívali bez jejího souhlasu, nikdy nebyla k žádným praktikám nucena. Ve vztahu byly slovní, nikoli fyzické rozepře. Na začátku jejich vztahu byla značně vystresovaná z její minulosti. Podle toho, co mu řekla, byla napadnuta v předchozím vztahu přítelem xxx z Budišova a při nějakém rozporu s přítelem xxx v Gutramovicích byla shozena ze schodů. Přijde mu, že veškeré své útrapy chce poškozená vměstnat do jeho osoby.
5. Co se týká lékařských ošetření a hospitalizace xxx a s tím související obvinění jeho osoby, tak v prvním případě trénovala na koni a ten ji při prudké změně směru shodil. Našel ji ležící na zemi, probírala se z bezvědomí. Ve druhém případě se rozhodla uvázat krávy. U toho nebyl přítomen, ale z jejího vyprávění se dozvěděl, že ji kopl kráva. Na konci roku 2015, přesně 25. 12., se poškozená opět odstěhovala k babičce. Domnívá se, že navázala vztah s xxx a v lednu 2016 s ním začala žít. Následně si vystěhovala věci z rodinného domu v Kunčicích č. xxx. V tom ji nebránil. Její odchod byl způsoben jeho nezájmem o koně. Vztah s xxx ji nevyšel, tak si pronajala byt v Budišově nad Budišovkou, finančně se zadlužila. V té době spolu komunikovali ohledně dítěte a vzájemně se domluvili, že se k němu poškozená vrátí do Dolejších Kunčic. To bylo v létě 2016. Byli spolu asi dva měsíce do 28. 8. 2016, kdy po slovní rozepři poškozené sbalil věci. Celou dobu po návratu se chování poškozené změnilo, začala holdovat alkoholu, uvedl, že chce žít jiný život, veškeré jednání bylo v její režii, byla absolutně nespolehlivá, nedodržovala žádné dohody. Poté, co jí tedy sbalil věci do dvou tašek a ona třikrát změnila čas odchodu, se rozčlil a důrazně ji požádal, aby opustila dům. Pak uchopil sbalené tašky a vykročil směrem ke schodišti, načež jej poškozená uchopila za ty tašky a snažila se jej zastavit. Vystoupil na schodiště. Tu tašku, za kterou jej držela,

pustil a druhou donesl do auta. Vrátil se zpátky do kuchyně, poškozená řekla, že neopustí dům. Vzal tedy její notebook a vyšel směrem k autu, načež ona rezignovala, vzala druhou tašku a naložila ji. Řekla mu, že se má do druhého dne vyjádřit, jestli chce, aby se vrátila. Odvětil, že by kvůli dítěti souhlasil, ale nedůvěřuje jí. V žádném případě ji fyzicky nenapadl. Kdyby ji shodil ze schodiště, bylo by její zranění určitě závažnější.

6. U hlavního líčení dne 31. 10. 2018 obžalovaný vypověděl, že nesouhlasí s podanou obžalobou. Jsou v ní nepravdivé skutečnosti, ničeho takového, jak je tam uvedeno, se nedopustil, vinu kategoricky odmítá.
7. Má-li se vyjádřit k prvnímu bodu obžaloby, a to od začátku roku 2013 do 25. prosince 2015, rozdělil by tuto dobu na první společný rok 2013 až po konec dubna 2014, kdy absolvovali umělé oplodnění partnerky, následné období nevolnosti partnerky s odloučením, následnou koupi nemovitosti, rodinný dům Dolejší Kunčice xxx, období před porodem, tzn. od 12. 1. 2015, následným soužitím do léta 2015 a následným společným přežíváním do konce roku 2015, přesněji 25. 12. 2015.
8. Absolutně se ohrazuje, že by ve společné domácnosti ve Větrkovicích dlouhodobě s četností jedenkrát týdně vyvolával konfliktní rodinné situace a byl přehnaně kritický k partnerce. Spíše s údivem a překvapením komentoval rozdílné návyky v chování partnerky, a to pití piva v domácnosti přímo z lahve, kdy partnerce vysvětlil, že v domácnosti se používá sklenice. Dále nelibě nesl, když při telefonátu s babičkou lživě používala jako záminku, že se k ní nemůže dostavit a vysvětlil jí, že když se jí něco nelíbí, tak stačí pouze druhého odmítnout a nemusí se lživě vymlouvat a vymýšlet si s odkazem na partnera. Dále situaci, když zjistil, že se přestěhovaly hrníčky v kuchyňské lince zprava doleva a přístroje z horní přihrádky do dolní, což jí vysvětlil, že je to nepraktické, z celé situace byl pouze překvapen a jeho reakce byla zcela normální, plynoucí z překvapení, nikterak partnerku přehnaně nekáral, vzal si jídlo a odešel a po delší době fungovali tak, jak to nastavila, než z důvodu praktičnosti vrátila přístroje do původního stavu.
9. Tyto situace byly jediné, které si pamatuje a zmiňuje je i bývalá partnerka ve své výpovědi na Policii ČR dne 8. 11. 2016, které řešili v období společného soužití v roce 2013. Pokud v této své výpovědi uvádí na str. 4, že jí nadával, byl divoký a agresivní, není to pravda. Jako důkaz chce doložit výpisy sms zpráv z roku 2013 až 2014, kdy mu xxx mnohokrát vyznává lásku, píše, jak ho miluje a několikrát i slibuje sex. Ve stejné výpovědi na Policii ČR dne 8. 11. 2016 na str. 11 poškozená uvádí, že často předstírala a hrála to, že jí sex s ním baví, tudíž mu vlastně najevo vůbec nedala, že sex nechce. Poškozená se mu chce pomstít.
10. Kategoricky se ohrazuje, že by vůči partnerce ve společné domácnosti v rodinném domě u jeho rodičů užíval vulgární výrazy a že by ji uhodil. Ze začátku byl vztah spokojený, doplněný péčí o syna Kryštofa, což se později zhoršilo z důvodu, že mu expartnerka xxx syna přestala předávat, z čehož byl podrážděný, ale v žádném případě svou rozmrzelost nepřenášel na partnerku xxx a naopak ho přesvědčovala, ať podá trestní oznámení na expartnerku xxx a sama sebe navrhovala jako svědka. Opatrovnické věci s paní xxx týkající se jejich syna, které probíhaly v napjaté atmosféře, byly podle něj také důvodem toho, že si paní xxx ve své výpovědi u hlavního líčení na něm smlsla a uvedla vůči jeho osobě spoustu nepravd, kdy například před svou výpovědí u hlavního líčení ho požádala o zřeknutí se syna, v čemž jí nevyhověl a je prokazatelné, že v mnoha bodech výpovědi u hlavního líčení lhala.
11. K obvinění, že měl xxx koncem března 2014 chytit za bundu, hodit s ní o zeď a pak ji několikrát kopnout a vyhrožovat jí uvádí, že se toto tvrzení absolutně nezakládá na pravdě. Na hádku s xxx si pamatuje jako na hádku, která se odehrála 6. března, vznikla tím, že Hana porušila jejich domluvu, že nebude koně vodit do stáje, pokud venku nebude mrznout. Hana si však prosazovala, že to tak bude, což sama ve své výpovědi na policii řekla, kdy konkrétně uvedla, že se ti koně zavřou za každou cenu, že si to chtěla ošéfovat podle sebe, proto se pohádali. Pro něj bylo nedodržování domluvy zásadní, hodně ho zklamalo, že vůbec nerespektovala jejich dohodu, což sama

zdůvodňuje, že se zvířata zavřou za každou cenu. Tehdy trval na ukončení vztahu, Hana v té době podstupovala hormonální léčbu a tvrdila, že nemá kam jít, na což jí odpověděl, že může přece zpátky k babičce do Budišova a nebo k někomu ze svých známých. Ona však stále mluvila o dítěti, o tom, že podstupuje IVF, nechtěla se v tu dobu rozejít, protože si dítě velmi přála, tak se nakonec domluvili, že spolu ještě zůstanou. Na svoji obhajobu předložil jako důkaz sms zprávy, které mu zaslala paní xxx.

12. Ve výpovědi poškozené jsou rozpory, kdy při výpovědi 8. 11. 2016 uvádí, že byla skopána uvnitř nemovitosti, a u hlavního líčení uvedla, že byla vyhnána ven. Zarážející je její varianta z 8. 11. 2016 s odchodem do sousední vesnice k svědkyni xxx, která se vyjádřila, že z podlitin jasně pozná týranou ženu, ale vůbec nezminila, že by zmlácená xxx k ní dorazila pozdě večer za tmy a tuto zmlácenou ženu poté odvezl násilník xxx, jak vypověděla xxx 8. 11. 2016 na Policii ČR, str. 15, odstavec 2, přitom po tomto zmlácení měla být hospitalizována v nemocnici.
13. Skutek uvedený v obžalobě v bodě 1, druhý odstavec, není popsán pravdivě, vše se událo jinak a to tak, jak uvedl. Zranění poškozené bylo skutečně způsobeno pádem z koně a kopnutím krávy, jak správně sama uvedla do lékařské zprávy ošetřujícího lékaře.
14. Rodinná pohoda se pozvolna změnila od data 25. 4. 2014, kdy svou nespokojenost ventiloval psaním e-mailů, na které mu xxx odpovídala její názory. V žádném případě v domácnosti nepoužíval vulgární slova vůči partnerce a už vůbec nevyhrožoval zabitím. Oba se na potomka těšili, pouze diskutovali nad omezením partnerského sexu, a to elektronickými zprávami, ne reálným rozhovorem.
15. Pokud se týče obvinění, že měl Hanu skopnout z traktoru v sobotu dne 31. 5. 2014 v době, kdy byla těhotná, že toto se nezakládá na pravdě. Hana ve své výpovědi nejprve uvedla, že stála na schodech traktoru, že ji měl skopnout oběma nohama, což by bylo neproveditelné. Poté svou výpověď změnila, že to mělo být asi jen jednou nohou a hlavně se se vším svěřila xxx, ten to však vůbec během své výpovědi u hlavního líčení nepotvrdil. Vlastní traktor Zetor 6911, kde stupačka je 35 cm nad zemí, při práci s obrabečem sena ve svahu měl zařazen druhý rychlostní stupeň, což u traktoru znamená rychlost 7 km/h. Z traktoru se dá pohodlně vystoupit, xxx na to byla zvyklá, když spolu projížděli ohradami, seskakovala, aby otevřela elektrický ohradník, a to právě za této pomalé jízdy. Poškozenou z traktoru neshodil, nic se jí nestalo, normálně seskočila a odešla. Navíc by to nebylo ani proveditelné, protože kdyby stála ve dveřích spolujezdce, tedy vlevo, byla by mezi nimi sedačka spolujezdce, kdyby stála u něj vpravo, je tam řadicí páka a pedály, nemohl by ani jednu nohu zvednout a dosáhnout na ni. Paní xxx si nepřišla pro klíče od domu, ale od stájí. V té době dům v Dolejších Kunčicích nevlastnili, tudíž se jednalo o stáje, kde měla pouze odloženo sedlo na koně, kdy má za to, že těhotná žena se silnými nevolnostmi k životu nezbytně nepotřebuje.
16. Když se xxx rozhodla odstěhovat, nijak jí v tom nebránil, ani ji, jak sama uvádí, nevyhledával, víceméně se na tom domluvili a sama to potvrdila ve své výpovědi z 8. 11. 2016, kdy uvedla: „Prostě jsem jednoho dne řekla, že prostě jdu pryč, on mě ještě odvezl“.
17. K obvinění, že měl snad v měsíci září 2014 v nově zakoupeném domě páchat něco nezákonného, považuje za naprosto zcestné. Prožívali nejšťastnější období vztahu, podařilo se zakoupit rodinný dům, ve kterém se zabydleli a on se pustil do úprav domu před zimou, k domu přiléhaly pastviny, kde se pásala jejich zvířata, partnerka byla těhotná a těšili se na dítě. Získal novou práci, do které sice nastupoval k 1. říjnu 2014, ale seznamovat se s pracovními povinnostmi jezdil již od poloviny září 2014, kdy musel nabýt znalosti ulic Města Fulneku a jeho devíti částí a zároveň zajišťoval výrobu palet. V tomto období s partnerkou žádné sexuální aktivity nevykonával, ani mu to pracovní vypětí neumožňovalo. Tvrzení poškozené, že v tomto období každodenně po ní požadoval sex, je naprosto lživé, nebylo tomu tak. Vrcholem toho je, že dokonce do protokolu uvedla, že ji to 2 měsíce bavilo.

18. Obvinění poškozené ze sexu se psem vidí jako účelové, aby zakryla své podnikatelské aktivity, kdy v době po porodu, někdy začátkem dubna 2015 vyzpozoval, že se vyhýbá péči o dítě, značnou část času věnuje své zálibě, v jízdě na koni, na což jí oznámil, že nebude financovat její zájmy, zejména jejího koně, na což došlo v jejich vztahu k ochlazení a na to si do domu Dolejší Kunčice xxx, který byl jejím vlastnictvím, a to bez jeho vědomí, přivedla hladkosrstého ohaře hnědé barvy jménem Arči, kdy měl za to, že dostane peníze za hlídání psa pravidelně každý měsíc, ale ve skutečnosti po něm chtěla, ať psům kupuje granule, že nemá peníze, což ho zarazilo, jaký to má smysl hlídat cizího psa zdarma majiteli, který nemluví ani česky, tudíž je otázkou, jak se ti dva vlastně domluvili a na čem. Po návratu z práce v měsíci srpnu narazil na klečící nahou xxx na verandě jejich domu, která měla na zádech naskočeného právě tohoto psa jménem Arči, německého majitele, kterého už u nich viděl právě pár dnů před jmenovaným skutkem. Majitele doprovázel překladatel, protože sám nemluvil česky. Od té doby měl s xxx tichou domácnost a krom dítěte s ní odmítal komunikovat. V době, kdy od něj odešla k xxx, ji esemes zprávou pokáral, že provozuje sex se psem. Někdy v měsíci srpnu 2016 tuto událost paní xxx připomněl, načež z toho vznikla hádka, kdy po ní chtěl vysvětlení, co se na té verandě před rokem odehrávalo. xxx se nedokázala vyjádřit a k nastalé hádce ji požádal, ať mu to tedy ukáže. V té době již byla pod vlivem alkoholu, kterému denně holdovala, křičela na něj, že mu to klidně ukáže. Výpověď poškozené o tom, že ji nutil do sexu se psem, kdy popisuje, jak se to mělo stát, je lež, nikdy se to z jeho strany nestalo, je to výmysl xxx.
19. Nikdy ji do sexu se psem nenutil a v žádném případě na ni psa nepřikládal. Jako jeden z důvodů jejího odchodu z domácnosti 25. 12. 2015, jeden den po Štědrém dnu, považuje jeho zamítavé stanovisko k jejímu návrhu, že si domů na vánoce přivede dalšího již šestého psa, a to v prvním roce života jejich dcery Marušky.
20. K druhému bodu obžaloby vypověděl, že při druhém návratu poškozené do rodinného domu Dolejší Kunčice xxx v srpnu 2016 s ní uzavřel dohodu, že se ve vztahu budou více věnovat rodině, sex budou provádět s menší intenzitou a dohodli se na zakoupení erotických pomůcek stejně tak, jako na začátku vztahu. Partnerka si vybrala větší množství pomůcek s názvem Venušiny kuličky, které používala při jízdě na koni. Stejně tak zakoupili anální kolíky, kdy partnerka preferovala anální soulož a on z hygienických důvodů vaginální.
21. Co se týká třetího napadení uvedeného v obžalobě, tedy shoení ze schodů, tak to se rovněž nezakládá na pravdě. V ten den, kdy mělo k předmětnému incidentu dojít, se poškozená vrátila z vyjížďky s jejím tehdejším milencem xxx o čtyři hodiny později, než byli domluveni, a tedy ne ve 12 hodin, ale až v 16 odpoledne, jak dosvědčují sms zprávy. Zpočátku měl strach, že se jí něco stalo, ale ona mu pak psala sms, ve kterých uváděla různé časy návratu a on nevěděl, kdy se tedy přesně vrátí. Byl v ní zklamán a rozhodl se vztah s ní ukončit, nebyl na ni žádný spoleh. Toto její chování rozhodně nebylo poprvé, měl podezření, že vztah s xxx neukončila a že v něm nadále pokračuje, což svědek xxx potvrdil. Haně sbalil věci, a když se vrátila, potvrdil jí rozhodnutí o rozchodu tak, jak ji informoval v sms zprávách. Ona si sedla ke stolu, jakože se nic neděje, tak jí řekl, ať odejde, načež ona vyvolala hádku, že nic neprovedla, na což reagoval, že opět nedodrží dohodu a že jí nevěří, s kým trávila odpoledne místo toho, aby jela s partnerem a dítětem na bazén a tedy ať mu ukáže v telefonu, s kým že vlastně byla, což odmítla a telefon měla neustále v ruce. Má za to, že měla zapnutý diktafon a jejich rozhovor, který začínal být bouřlivý, si nahrávala. Proto se snažil být zdrženlivý a zřetelně ji vyzval, ať opustí nemovitost, které byl již majitel. Na to mu odpověděla: „Tak to mě radši zabij“, na což jí odpověděl: „No jasně“.
22. Její nabídky, ať ji zabije, byly v jejich domácnosti časté, většinou při jeho požadavcích, ať se odstěhuje. Popošel k taškám, které jí sbalil, ohnul se k taškám, aby je odnesl, na což se xxx vytočila k židli, začala se s ním přetahovat o tašku, aby ji nemohl odnést, na což tašku, kterou drželi oba, pustil, odešel po schodech před dům do auta, kde druhou tašku vložil do auta. Má za to, že po uvolnění tašky, o kterou se s ním přetahovala, si sama způsobila pád ze židle a tím jí také vzniklo

zranění, nikoli pádem ze schodů. Když šel pro další věci od xxx, seděla na prvním schodu v podkrovním bytě, něco na něj mluvila, a když došel k ní, ví, že měla nataženou ruku k němu, také vystrčil ruku směrem k ní, protože očekával, že by se mohla pokusit do něj strčit. Na chvíli se dotkli a on vstoupil do horního bytu. K žádnému shoení ze schodů nedošlo. Ani si nedovede představit, jak by ji měl z těch schodů shodit, podle toho, jak to popsala. Poté ji vynesl do auta její notebook a to již sešla po schodech, nasedla do auta, na dvoře se potkala s paní xxx, nastartovala auto a odjela se slovy, ať se do večera rozhodne, jestli jí chce zpátky. Toto je rovněž dohledatelné v sms zprávách ze dne 28. 8. v čase 17:46 a 20:10 hodin. Těžko by poté, co by ji napadl, sama navrhovala, že se ještě dají dohromady. Ty dva měsíce, když spolu zkusili znovu žít, byly plné lží, protože stále udržovala poměr s xxx a trávila s ním čas, což svědek xxx potvrdil při hlavním líčení.

23. Lékařský posudek byl vypracován podle popisu xxx, že byla chycena za ruku a nohu a z nevelké výšky, tedy zhruba z poloviny metru shozena ze schodů. Skutek popsany poškozenou u hlavního líčení je diametrálně odlišný od popisu skutku, na který byl vypracován znalecký posudek. Dokonce je možná i anatomicky nemožné, aby pachatel stál nad poškozenou, která sedí na začátku schodiště a drží ji za nohu a ruku. Každopádně tento popis poškozené nepopisuje shoení ze schodů, ale jakési držení. Poškozená evidentně nemluví pravdu, zamotává se do toho, a proto to působí naprosto nevěrohodně.
24. Poškozená na něj podala trestní oznámení proto, že s ní ukončil vztah, zbavil ji tak finančních prostředků, které do ní investoval. Jednalo se až o 40 000 Kč měsíčně, a proto se mu pomstila. Později toho začala litovat, ale již to nešlo vrátit. Zarážející je intenzita kontaktu paní xxx s ním v době jeho obvinění, kdy v první polovině roku 2017 ho kontaktovala sms zprávou 110x, na což jí 28x odpověděl sbohem, nebo ať ho nekontaktuje.
25. Obžalovanou zažil velice dynamickou, až agresivní. Tím, že se znali krátce, tak zjišťoval informace, jak to měla v bývalých vztazích a všichni partneři ji mlátili, bylo tam shoení ze schodů v ubytovně s xxx, kdy ji měl shodit a všechno, co jí on měl provést, od ní slyšel na bývalé partnery. Dokonce na bývalého partnera xxx, který vypovídal u hlavního líčení, kde tvrdil, že měli normální vztah, tak tvrdila, že je psychopat. Ona byla taková, že své informace přenášela na druhé a má za to, že i silně takhle byla ovlivněna svědkyně xxx.
26. U hlavního líčení po zrušení věci odvolacím soudem obžalovaný doplnil svou výpověď k jeho nepřítomnosti za území ČR. Vypověděl, že cestu mu zorganizoval a zaplatil bratr, protože on vyzvedával synovce a vezl ho na prázdniny do České republiky. Byla mu přidělena letenka, rodiče jej odvezli na vlak a letěl pro synovce. Vlakem jel, tuší, 29. července brzy ráno, to znamená, v den odletu a vracel se po čtrnácti dnech v srpnu. Ví, že 13. srpna už přišel do práce. Termíny příletu a odletu sedí s dobou, po kterou nebyl doma. Dne 29. 7. odjížděl ve 3 ráno, takže doma byl spíše do 28. 7. a 12. 8. 2015 se vrátil. Ví, že přílet byl někdy v jednu hodinu, pak byl přesun vlakem, po příchodu domů šel spát a ráno do práce.
27. Z výpovědi svědkyně xxx se podává, že se vše událo tak, jak uvedla na výslechu u policie. Předcházelo tomu např. to, že nebylo něco uděláno tak, jak on jí řekl. Řekla mu, že něco neudělá nebo to udělá jinak a poté mezi nimi docházelo ke konfliktu. Začalo k tomu docházet od dubna roku 2013. Ráno ji obžalovaný vezl autem z Větrkovic do práce. Vyjžděli od domu, stáli na křižovatce, řekla mu, jestli by si nemohl pospíšet, že přijede pozdě do práce. Začal jí nadávat, vyhazovat z auta, rvát po ní, chtěl jí dát facku. Kdyby zrovna kolem neprojel jeden známý, tak by ji asi z toho auta vyhodil. Díky tomu se uklidnil a odvezl ji do práce.
28. Kritizoval ji za to, jak vypadá, říkal, ať se na sebe podívá, že může být ráda za to, že vůbec s někým je, že nedělá věci tak, jak by si on představoval atd. Seznámili se v Dolejších Kunčicích, kde pracovala, chystávala obědy. Obžalovaný tam na ty obědy chodil. Dali se do řeči. Oba měli koně, to bylo tématem hovoru. Od ledna 2013 jej a jeho koně začala navštěvovat. K obžalovanému domů se nastěhovala v únoru nebo březnu 2013. Ke konfliktům začalo docházet od dubna 2013.

Zpočátku byly konflikty slovní, nadával jí. Když měl problém např. s bývalou partnerkou ohledně syna, tak si to vybíjel doma, mlátil s věcmi, třískl i mobilem o stěnu, nadával. Musela jej uklidňovat, např. sexem. Fyzicky ji napadl asi za měsíc po incidentu v autě. Zpočátku jí dával facky pod záminkou toho, že s něčím nesouhlasila, nebo mu řekla, aby něco udělal, což se mu nelíbilo. On si musel všechno dělat podle sebe, ženská mu nesmí nic diktovat. Zpočátku ji fyzicky napadal méně často. Ve Větrkovících bydleli i jeho rodiče, tam ji napadl během půl roku jen asi 3x – 4x, před nimi si netroufal.

29. Jezdívají společně na statek, tam došlo v březnu 2014 ke konfliktu, když mu řekla, že potřebuje zavřít koně. Měli tam nějaká zvířata, potřebovala všechno nachystat. Jemu se to nelíbilo, protože měl ještě i jinou práci, bylo toho najednou na něj moc. Když mu řekla, že si to všechno udělá sama, začal na ni rvát, že koně doma nebudou, on koně neuznával. Říkal, že budou venku, i když bylo škaredě. Díky tomu se pohádali. Tehdy ji chytil za bundu a vyhodil ven, kde ji zkopal. Chytil ji, říkal, že to je jeho nemovitost, on si tam bude dělat to, co potřebuje, že tam nemá žádné slovo. Vyhnal ji ven, chtěla jít zpátky dovnitř. Prudce otevřel dveře, řval po ní, zkopal ji do břicha. Snažila se chránit tak, že ležela v klubičku. Říkal, že jestli tam ještě jednou vlez, tak že ji zase zbije. Potom utekla. Měla problémy s břichem, nemohla dýchat. Byla ošetřena v nemocnici, řekla tam, že spadla z koně a kopla ji kráva.
30. Obžalovaný jí říkal, že je zdechlá paneláková piča, sprostě jí nadával do kurev. Zpočátku obžalovaný dával jen facky.
31. Když jí obžalovaný dával facky, začala brečet. Určitě byla na něj během hádek také vulgární, nazvala jej např., že je debil, idiot. Na statku v Dolejších Kunčících měli prasata, psa, kočky, koně, dvě krávy, ovečky a kozu. O zvířata se vesměs starala sama. Nikdy mu zvíře nezpůsobilo žádný úraz. Měla tam ustájeného koně, byl její, nikdy ji neublížil.
32. Hned zpočátku se jí obžalovaný za facku omluvil. Později se jí již neomlouval, říkal, že si za to může sama. Když do ní obžalovaný kopal, ležela na zemi.
33. V době od ledna do dubna 2014 podstoupila IVF, těhotenství jí bylo potvrzeno 20. dubna. Před otěhotněním, tedy od ledna podstoupila veškerý proces IVF, nebylo jí dobře. I v tomto období jí obžalovaný nadával. Bolelo jí břicho, bývalo špatně, nemohla zvedat těžké věci, u zvířat nemohla vozit kolečka. Vždy si pozvala někoho, kdo jí pomůže. Když požádala obžalovaného, vyčetl jí to, nechtěl kolem koní dělat, říkal, že to je její práce. Když mu řekla, co jí bolí, nebral to v potaz, začal nadávat, že je zvyklá na panelák, že nemá co dělat na dědině apod. Vyhrožoval jí zabitím. Když nedělala ty věci, které chtěl, říkal, že ji měl dávno vyměnit, že s takovou babou žít nebude, a že pokud nechce odejít sama, že ji hodí do lesa a zabije, ať si vybere místo v lese.
34. V době, kdy ještě bydleli ve Větrkovících, chtěla vztah ukončit. Chtěla odjet domů a v klidu donosit dítě. Půjčila si auto od jeho otce, a jela za obžalovaným na statek do Dolejších Kunčic. Chtěla si ze statku odvézt věci, ale neměla u sebe klíče. Jeden pracovník na statku jí řekl, že obžalovaný je na louce. Přišla za ním, obracel tam seno. Traktor zastavil. Řekla mu, aby jí dal klíče, asi zvýšila hlas, nelíbilo se mu to a s traktorem se rozjel. Řval na ni, ať sleze dolů, bála se však, obžalovaný zrychlil a nakonec ji z traktoru skopl dolů a ona spadla na zem. Kopl ji jednou do oblasti mezi rozhraní stehna a břicha, pak spadla. Měla na boku modřinu. Obžalovaný seděl v sedačce traktoru, ona stála mezi dveřmi, dveře v tom traktoru buď nebyly, nebo je měl otevřené, přesně neví. Obžalovaný se vytočil v sedačce a jednou nohou ji skopl dolů. Myslí, že to bylo jednou nohou. Měla na sobě na noze otisk stopy. Je možné, že ji kopl oběma nohama, nepamatuje si přesně, jestli to bylo dvěma nohama nebo jednou nohou. Traktor právě sjížděl z mírného kopečka. Jednou nohou stála na stupačce traktoru, druhou nohu již měla uvnitř na podlaze traktoru. V době, kdy byla z traktoru skopnuta, traktor jel, měl zapřáhnutý obraceč sena, který se točil. Spadla těsně vedle toho roztočeného obraceče. Když obraceč viděla, tak se snažila dostat co nejrychleji pryč, protože traktor stále jel. Kdyby neuskočila, asi by ji obraceč zasáhl.

35. Na IVF začala jezdit od ledna 2014. Od poloviny roku 2013 podstoupila hormonální léčbu. Vždy chtěla dítě, i s bývalým přítelem. IVF hradil obžalovaný, stálo to asi 25 000 Kč. Ihned po tomto incidentu se svěřila panu xxx, který obžalovanému na statku pomáhal. On dokonce na ni viděl i ty stopy nebo stopu. S panem xxx není vůbec v kontaktu.
36. Původně bydlela u babičky v Budišově. Poté bydleli v domě rodičů obžalovaného ve Větrkovicích. V září 2014 koupili dům pod statkem v Dolejších Kunčicích.
37. Před tím, než koupili dům v Dolejších Kunčicích, byla odstěhovaná u babičky. Obžalovaný ji přemluvil ke koupi domu, vzala na sebe hypotéku a v září 2014 se tam přestěhovali. Zpočátku to bylo v pořádku. Později začalo více starostí s domem, prací kolem domu, zvířaty, kterých bylo stále více. Opět začínalo docházet ke konfliktům. Byli tam sami, obžalovaný chtěl pořád sex. V září 2014 byla v 5.-6. měsíci těhotenství. Během celého těhotenství jí bylo velmi špatně, on to nechápal. Nemohla například vařit, nesnesla syrové maso. Kvůli tomu měli konflikty. Vyčítal jí, že je baba na hovno, nenavaří, pořád spí. Chodil po vesnici, ptal se žen, jak jim bylo, když byly těhotné. Paní mu např. řekla, že i když jí bylo špatně, musela pracovat, tak on na to, že ona musí taky. Na základě toho byly konflikty. Neustále každý den chtěl sex. Přišel z práce s tím, ať mu ho jde blafnout. Když nechtěla, tak to nechápal. Pohádali se. Tak to bylo skoro každý den. Nakonec mu vždy vyhověla, aby byl klid. I když brečela, prosila ho, že je jí zle, vyhověla mu. On nereagoval, potřeboval to své.
38. Vyhrožoval jí, že ji vyhodí, najde dceri jinou matku. Nebo že si má najít místo pod ořechem na zahradě, že ji tam zahrabe, ať ji nikdo nenajde. Nebo že by ji tam možná ještě někdo našel, tak že ji radši hodí do jímky, tam ji už nikdo nenajde nikdy, protože řekne, že se ztratila.
39. V době od září 2014 do léta 2015 to bylo pořád něco. Už v této době chtěl něco s tím psem, snažila se vymluvit, že je těhotná, že nechce, aby dostala nějakou nemoc. Porodila v lednu 2015. Co byli odstěhovaní v Dolejších Kunčicích, tak to bylo pravidelné. Toho psa zkoušel už několikrát, ona to stále odmítala. Po porodu jí zase říkal, že mu slíbila, že když bude dítě, tak si s ní může dělat, co chce, takže na tom trval. Vždy dotáhl do koupelny nebo dolů do chodby psa, pes tam nechtěl jít. Když dítě spalo v pokojíčku, zamkl je v koupelně a chtěl, ať to s tím psem dělá. Obžalovaný se u toho uspokojoval. To, že dcera z pokojíčku plakala, mu bylo jedno.
40. Nevyhledala žádnou lékařskou pomoc, žádné léky nebrala, protože kdyby je brala, obžalovaný by o ní řekl, že je psychóza a vzali by jí dítě. Toto jí říkal obžalovaný.
41. Hypotéku na dům si vzala ona, byli domluveni, že obžalovaný jí bude splácet. Dohoda fungovala jen do doby, než např. na chvíli odešla do Budišova. To pak musela platit hypotéku 2 měsíce ona. I když měla svůj byt a neměla jej z čeho zaplatit, tak jej to nezajímalo, on prostě hypotéku nezaplatil. Není pravdou, že by jí obžalovaný koupil koně.
42. Obžalovaný chtěl, aby s ní pes souložil. Tlačil jí hlavu mezi nohy toho psa a chtěl, aby mu lízala koule. Díval se, jestli to opravdu dělá. Od léta 2015 do srpna 2016 společně přežívali. Hledala možnost, aby mohla odejít. Byla na mateřské, neměla moc peněz. Babička je již starší, u sebe je nechtěla. Na Štědrý den 2015 odešla k babičce do Budišova, bydlela u ní do března 2016. Pak se s dcerou přestěhovala do jejího bytu v Budišově. Obžalovaný jí začal psát, že by se chtěl usmířit, navštěvoval je tam, choval se docela slušně. Někdy o prázdninách 2016 se k němu nastěhovala zpátky. Bydlela u něj měsíc, možná měsíc a půl. Stále jí podezíral, že to táhne se dvěma muži. Nebyla to pravda. Snažila se všechno dát do pořádku, aby vše fungovalo tak, jak to bylo předtím. Velmi jí záleželo na tom domě i na zvířatech, která měli. Zvířat v té době již neměli mnoho, protože obžalovaný je bez její pomoci, když byla odstěhovaná, nezvládal a začal se jich zbavovat. Prakticky nikam nechodila. Jen občas ráda zašla na závody mezi kamarády koňáky. Obžalovaný to nemohl přenést. Asi to měl spojené špatně, že každý je s každým. Moc dobře ale věděl, že takové věci nedělá, že tam jde čistě jen si popovídat za kamarády.
43. Jednou v sobotu večer od nich odvážela do Budišova babičku a strejdu, když se vracela domů, volali jí kamarádi, že se na akci s koňáky stal jedné dívce nějaký úraz. Prosili ji, aby přijela a odvezla

ji do nemocnice. Přijela tedy za nimi, ale dívku nakonec do nemocnice nevezla. Obžalovaný psal, kde je. Sice odpověděla, ale jeho to naštvalo. Říkal, že je lhářka, že tvrdila, že tam nepojede. Ještě v ten den dojela domů, obžalovaný byl na ni naštvaný. Protože byla dcera na hlídání u matky obžalovaného, tak si druhý den ráno v 7 hodin vyjela na koni ven. Přetáhla to, zajela si dál. Obžalovaný jí poslal několik zpráv, že s ní končí. Vrátila se domů až odpoledne. Nechtěla se za ním vracet. To obžalovaného úplně vytočilo, podezřívá ji, že za někým jezdí, že udržuje ještě nějaký další vztah. Nebyla to pravda. Doma se pohádali. Moc si ho nevsímala, sedla si ke stolu, aby pojedla. Zazvonil jí telefon, okamžitě telefon chytil, chtěl vědět, kdo píše. Nic v mobilu neměla, ale nechtěla, aby se jí do mobilu díval. Řekla mu, že to je její soukromá věc, že ji na to nemá co sahat. Vytočilo ho to, dal jí facku, a shodil ze židle. S tou židlí jí táhl. Chytila se lednice, poté dveří. Obžalovaný jí chytil za ruku a za nohu a hodil ji z těch schodů. Zachytila se na schodech zábradlí, díky tomu nesletěla úplně dolů. Slezla dolů, brečela, nemohla se hýbat. Obžalovaný za ní přišel dolů, jako by se nic nestalo. Ptal se, proč mu nechtěla ten telefon ukázat. Ukázala mu jej tedy, ale tam nic nebylo. Mezitím se tam objevila xxx. Viděla ji, v jakém je stavu. Obžalovaný to vylíčil po svém. Protože tam paní xxx viděla, že tam je docela velké napětí, tak odešla. Obžalovaný dělal, jakoby nic, řekl, aby se oblékla, že půjdou na bazén. Odmítla. Sbalila pár věcí, večer se jí motala hlava a druhý den odjela do nemocnice. Maruška byla asi týden u babičky. Neměla kam jít, proto se na chvíli odstěhovala ke kamarádovi. Od začátku s kamarádem byli domluveni, že až si najde nějaký byt, tak se odstěhuje.

44. Co se týče sexuálního nátlaku, tak se musela po návratu k obžalovanému podvolit, jak on chtěl, tak musela. On přišel z práce špinavý, zpocený, roztáhl se na gauč a říkal, ať mu ho jde blafnout, protože to měl v práci těžké. Když odmítla, začal jí nadávat, že ji vyhodí, že je nefunkční baba, na co si takovou babu bral zpátky domů. Že najde Marušce novou matku. Vždycky se podvolila, měl to, co chtěl. I v této době po ní vyžadoval praktiky se psem.
45. Kromě babičky má jen bratra, který je na tom psychicky špatně, má na to i potvrzení od lékaře. Od malička ji vychovávala babička s dědou. Otec zemřel, matka se o ně nezajímala již od malička.
46. S obžalovaným v dubnu, květnu nebo červnu 2014 v Novém Jičíně navštívili poradnu, aby jim pomohli. Domlouval to obžalovaný v Novém Jičíně proto, že v Opavě už dvakrát byl s předešlými partnerkami. Obžalovaný ji tam vylíčil jako babu, která nechce fungovat. Paní mu na to řekla, že když je těhotná, tak nemůže úplně všechno dělat. Obžalovanému se to nelíbilo. Svědkyně začala rozebírat sexuální stránku, že to je také kvůli tomu, že chce pořád sex, nedokáže respektovat, že jí je zle. Obžalovaný se urazil, nechal ji tam samotnou s tou paní a odjel. Pak se pro ni vrátil a odvezl do Budišova k babičce, kde tehdy bydlela. Vyčetl jí, že před cizími lidmi rozebírá soukromé věci.
47. Více jak 3 roky jednání obžalovaného trpěla, protože jí říkal, ať se na sebe podívá, že stejně by jí žádný chlap nechtěl. Také chtěla dítě. Slíbil jí to a ona si říkala, který chlap by s ní to IVF podstoupil. K obžalovanému se vracela, protože jí psal, ať se k němu vrátí. Sliboval, že se změní, že už takový nebude. Kromě babičky neměla kam jít. Babička má 82let, bydlí v bytě 3+1 s jejím bratrem, který je psychicky špatný. Nyní dochází do Opavy k psycholožce, byla tam asi 4x.
48. Nutil ji užívat sexuální pomůcky, které on sám kupoval. Kupoval je za jejími zády. Nikdy neprojevila takové přání. Vždy to vybíral on.
49. V mezidobí, když odešla od obžalovaného, měla kamaráda xxx, kterému se se vším svěřovala. Nežili spolu. V Budišově bydlela v nájmu. Před vztahem s obžalovaným měla 4-5 vztahů. Čtyři měsíce s jedním partnerem žila ve společné domácnosti, bylo to asi rok před vztahem s obžalovaným. Má normální vztah k sexu. U xxx bydlela až po posledním odchodu od obžalovaného.
50. Obžalovaný nakupoval různé sexuální pomůcky, všechno potřeboval maximální. Nakupoval různé nafukovací věci, vše praktikoval na ni. Nehleděl na to, že to bolí. Vždy říkal a chtěl, ať má plnou pusu a tak, prostě plně všechny díry.

51. Podle pokynu odvolacího soudu soud opět přistoupil k výslechu svědkyně u hlavního líčení dne 27. 11. 2019. Z její výpovědi zjistil, že v září 2014, po přemlouvání a manipulování koupila dům v Dolejších Kunčicích a přestěhovali se tam, to bylo z počátku v pořádku, ale později v průběhu měsíce října opět začalo docházet ke konfliktům. Žili v tom domě sami, na rozdíl od Větrčovic, kde s nimi v domě žili jeho rodiče. Pan xxx si byl toho vědom a začal sex vyžadovat víc a víc. Z toho důvodu, že byli bez dohledu rodičů, jeho chování neměl kdo korigovat a jeho útoky se postupně stupňovaly. K pohlavnímu styku byla vždycky donucena i přes nesouhlas, který dala jasně najevo.
52. K bodu 1 obžaloby se z její výpovědi podává, že když se obžalovanému něco nelíbilo nebo něco udělala špatně, tak začal hned sprostě nadávat, nebo když ho třeba naštvála bývalá přítelkyně, protože oni se vlastně pořád hádali kvůli synovi, tak naštvaný přišel a začal si zlost vybíjet na ni. Potom se chtěl honem ukonejšit sexem a vymýšlel různé praktiky jenom proto, aby se vlastně uspokojil. Pokud jí vulgárně nadával, bylo to do panelákových „pičů“, do zdechlin a neví, co všechno.
53. Co se týká úderů od léta 2013, tak vždycky, jak byla nějaká situace, kdy mu něco řekla, co se mu nelíbilo, tak když už to fakt vygradovalo, když si trvala na svém a furt říkala to svoje, tak už jí dal facku, ať se prý vzpamatuje, že to potřebuje. Četnost byla tak, jak uváděla, to znamená jedenkrát do měsíce. Většinou to byla jedna facka, protože pak začala brečet a on pak přestal.
54. Co se týká vyvolávání konfliktních rodinných situací jednou za týden, když se nastěhovala, byl tam nepořádek. Uklízela, dělala si to podle sebe a jemu se to nelíbilo, že udělala třeba v kuchyni nějakou změnu. Přišel, začal nadávat, proč to tak udělala, že on byl zvyklý tak a tak a takto vždy začaly nějaké hádky, protože on si to nenechal vysvětlit. To bylo jedenkrát do týdne tak, jak je to uvedeno v obžalobě, protože v tom týdnu se vždycky naskytlo něco, co konflikt doma vyvolalo. Buď to bylo kvůli jeho synovi, nebo kvůli nějaké její chybě, nebo kvůli rodičům, pořád něco. Pokud jde o přehnanou kritiku, tak to jí kritizoval hlavně za to, že prý nic nedělá, pak zase, že to moc přehání a takové věci. Už si přesně do detailů nevzpomíná.
55. K první odrážce bodu ad 1) obžaloby - z výpovědi svědkyně soud zjistil, že byl večer, kdy chtěla zavřít koně, chtěla to pouklízet, ale on ty koně zavírat nechtěl, takže kvůli tomu vznikl konflikt, kdy on řekl, že pro koně dělat nic nebude, tak si řekla, že to prostě udělá sama. To ho naštvalo, že to chce dělat sama, že chce za každou cenu koně zavřít. Začala tu práci dělat, on jí řekl, že je to jeho nemovitost, že on bude poroučet, co se tam bude dělat a co ne a když řekl, že se koně nebudou zavírat, tak se zavírat nebudou a že bude poslouchat, co řekne on.
56. Vytáhl ji ze stáje za bundu, hodil před barák, tam do ní kopal, kopal do ní i poté, co spadla na zem. Začalo to vlastně ještě ve stáji, že ji tam taky skopl ke stěně, to se praštila do stěny. Řekla, pryč nepůjde, že tam má zvířata, což ho ještě více naštvalo a pak ji za to kopal a pokračoval ještě před barákem, kam ji vyhodil. Obžalovaný ji shodil, takže spadla, ležela na zemi v klubíčku a on jí kopal. Lékaře navštívila asi až po týdně a řekla že ji kopl kráva a spadla z koně.
57. Fackoval ji a nadával, i když byla těhotná. Pokračovalo to i po porodu, i když to nebylo tak časté. Pokud řekla, že se útoky začaly stupňovat, myslela tím, že to začalo žduchnutím, později to byla třeba facka a pak už to bylo kopání. To, že byla napadnuta, sdělila kamarádce xxx, ke které poté odjela.
58. Ke druhé odrážce bodu ad 1) obžaloby:
V těhotenství nemohla nic dělat. Když už se víceméně připravovali na to těhotenství, tak už jí z různých injekcí bývalo hodně špatně, nemohla už dělat to, co vždycky, a to jí začal nadávat, že co si to vzal za ženskou, že se hodí do paneláku, že je jenom paneláková „piča“, že jí je zdechlo něco dělat pro ten barák.
Pokud jde o výhrůžky zabitím, tak to říkal, že si s ní nebude špinit ruce a že jí radši hodí do jímky, nebo vlastně, že jí zabije, že si najde nějakou jinou ženskou, že co se s ní bude otravovat. To bylo

od února 2014 do té doby, než v dubnu otěhotněla. V únoru už jí bývalo zle z těch injekcí a nesměla prakticky nic dělat. K popsanému chování obžalovaného docházelo téměř denně, zejména na statku v Dolejších Kunčicích.

Chování obžalovanému nebyl většinou nikdo přítomen, ale chodil jí pomáhat pan xxx a ten vesměs viděl, když se hádali nebo když byl nějaký konflikt. Dá se ale říct, že pokud tam někdo byl, tak se obžalovaný držel.

59. K třetí odrážce bodu ad 1) obžaloby:

Myslí si, že na traktor nastupovala z levé strany. Má za to, že stála na nejnižším bodu stupačky a druhou už měla v traktoru. Myslí si, že se obžalovaný vytočil a kopl ji oběma nohama, protože má pocit, že měla dvě stopy na obou dvou nohách, ale úplně přesně si to nevzpomíná, ale určitě ji kopl. Traktor pořád jel, byť ne rychle, měl zapřáhnutý obraceč na seno. Z traktoru spadla, protože ji obžalovaný skopl. Spadla na zem přímo vedle toho obraceče, který byl rozjetý. Kdyby se nevzpamatovala, tak ji asi srazí. To již byla těhotná.

60. K čtvrté odrážce bodu ad 1) obžaloby.

To bylo období, kdy se koupil dům v Dolejších Kunčicích a nastěhovali se tam. Ze začátku to bylo jakž takž v pohodě, ale pak začal už chodit i do práce a už byl víc takový protivný. Bylo toho moc, v práci se strašně moc hádal s lidmi a to vlastně vždycky, jak přišel našťvaný z té práce, tak už potom si zlost doma vybíjel na ni. Třeba jí nadával nebo přišel špinavý, zpocený, lehl si tam na gauč se slovy: „Pojď mi ho blafnout, já jsem měl těžký den“. Tak to bylo skoro každý den. Když řekla, že nechce, tak už začal zase nadávat, že na co má takovou babu, že k čemu tam je, že má táhnout, že je paneláková „piča“ a takové.

Potom koupil, nějaké erotické pomůcky, které ji nutil používat, že když je jeho baba, tak musí dělat to, co on vlastně chce, jinak že ji vyhodí z toho baráku. Musela je používat i dvakrát, třikrát v týdnu. Sexuální praktiky po ní požadoval každý den, několikrát denně, ráno, po práci a ještě i večer. Když z důvodu nevolnosti během těhotenství neměla zájem, tak vyhrožoval, že jestli nebude dělat to, co on vlastně chce, že ji zabije a že mu to je všechno jedno. Vůbec neřešil, že je těhotná. Říkal, že na co bude mít doma takovou zdechlinu, že radši najde novou. Buď mu to bylo úplně jedno, že je těhotná, anebo když už to potom přešlo, že dceři najde novou matku. Nakonec mu vždycky vyhověla, protože když mu nevyhověla, tak zuřil a nadával. Věděl moc dobře, že nemá kam jít. Ještě byla těhotná, finanční prostředky prakticky žádné, takže on na to hodně hřešil.

Situaci, kdy po ní obžalovaný požadoval pohlavní styk a ona nechtěla, vnímala tak, že to prostě musí udělat, jinak že nebude mít kde bydlet, že nebude mít kde vychovávat dceru. Pokud pohlavní styk nechtěla, dávala to najevo. Říkala, že nechce, začala brečet, že nechce takový sex, že to je pro ni nepříjemné, ale mu to bylo jedno. On měl prostě nějakou svoji potřebu, kterou potřeboval udělat a navíc se díval furt na porno, kde měl nějakou inspiraci a vždycky říkal: „Podívej se, ty paní tady na tom jsou tak šikovné, proč ty tak nedržíš?“ a takové věci říkal. Pokud říkala, že nechce, začal obžalovaný zuřit, že musí, že je jeho baba, že musí dělat ty věci, že každá ženská je povolná svému chlapovi tak, jak on chce. I o tom se svěřovala paní xxx.

Chtěla by upřesnit, že ty pomůcky nekoupil v září, to bylo až do konce roku. V září, kdy se koupil dům, tak to bylo jakž takž v pohodě, to začalo vlastně až od toho října. To si vzpomíná, že první konflikt byl vlastně v říjnu, kdy se zrovna dívala na televizi, byla Velká Pardubická, a to měli takový hodně velký konflikt, takže to má živě v paměti. Události popsané v tomto bodě probíhaly zhruba od října do prosince 2014. Pak se narodila dcera, tak to bylo celkem dobré, to bylo v klidu a jak měla po šestinedělí, tak zase začal. Pokud někdy formou sms s obžalovaným souhlasila nebo mu něco slíbila, tak proto, aby měla klid.

61. K páté odrážce bodu ad 1) obžaloby:

Jeden z případů se odehrál tak, že šla do sprchy, už tedy v domě v Dolejších Kunčicích, vylezla ven, zjistila, že tam pan xxx není, tak se po něm dívala, kde je. Když viděla, že jde zpátky, tak šel s tím psem. Vytáhl ho nahoru po schodech, musel ho vysmýkat, protože ten pes tam jít nechtěl. Byl to černý labrador. Nahoře je zavřel do koupelny, zamkl a tam ji nutil mu lízat, jak to říct slušně, přirození. Tlačil ji tam hlavu a říkal: „Lízej mu koule, já se budu na tebe dívat.“ Pak jí řekl, ať si klekne, dával toho psa na ni a jeho přirození jí strkal na ni a ještě nadával tomu psovi, že je na „hovno“, že ani nechce „šukat“ a on se u toho uspokojoval. Ona přitom na sobě nic neměla. Dávala mu najevo, že si to nepřeje, že je jí to nechutné, že takové věci dělat nechce, že není žádné prase. Určitě u toho brečela. Mohlo to trvat asi 15 minut. Ví, že i Maruška, malá dcera, brečela v pokojíčku a on ji tam nechtěl pustit, říkal, že až bude všechno hotové.

Obžalovaný se u toho uspokojil, pak šel odvést psa a vrátil se jakoby nic.

V tom druhém případě to bylo stejné, akorát to nebylo v koupelně a bylo to dole v chodbě. To zavřel všechny dveře, co tam byly, zamkl a bylo to v chodbě, protože jak to bylo tehdy v koupelně, tak mu říkala, ať už to nikdy nedělá, ještě k tomu v koupelně, tak příště si vzal toho psa radši dolů do chodby. Bylo tak podobně, akorát asi nebyla úplně nahá a měla tričko nebo něco, protože tam byla zima.

62. K omezení v obvyklém způsobu života v důsledku napadení z 28. 8. 2016 (str. 7, bod 16) usnesení krajského soudu) z výpovědi svědkyně soud zjistil, že v důsledku napadení se nemohla vůbec hýbat, měla skoro 14 dní i krční límec. Nemohla ani zvedat dceru. Chodit chodila, ale bolela ji záda a ještě byla omezena tím krčním límcem. Byla ošetřena ambulantně ve Vítkově na chirurgické ambulanci a pak byla odkázána ještě na neurologa, takže tam ještě docházela. Límec měla 14 dní a pak chodila ještě asi půl roku na rehabilitace. Záda ji bolí víceméně dodnes v tom místě, kde spadla, ale vždycky tak maximálně při nějaké namáhavější práci. Mohla tedy chodit, ale nemohla zvedat předměty, nemohla se moc otáčet. S dcerou jí musela pomáhat babička a známý, u kterého žila. Úkony vlastní sebeobsluhy zvládala. Nejvíce ji bolela záda a úplně hned to asi neodeznělo. Ví, že ji to hodně bolelo ještě na těch rehabilitacích, což bylo asi ještě měsíc potom, přičemž na rehabilitace chodila asi 9 týdnů.
63. V té době byla zaměstnaná, měla brigádu, do práce chodila i s krčním límcem. Dělala zástupce vedoucího prodejny, takže v tu dobu, kdy měla to omezení, tak dělala takové lehké kancelářské práce, kdy vlastně seděla a občas se šla projít po obchodě, zkontrolovat různé věci. Ještě chvíli seděla za kasou, kde se sedělo, takže tam relativně mohla.
64. K sms zprávám na č. l. 513 a 514 a ke skutečnosti, že si s obžalovaným psala ještě v roce 2017, bylo z výpovědi svědkyně zjištěno, že vzhledem k tomu, že obžalovaný se nebyl o toho psa schopen starat a vůbec ani nechtěl starat, pes si lítal po vesnici, je tam hlavní cesta, několikrát ho srazilo auto, začali jí volat i známí, dokonce volala i Policie ČR, tak se s panem xxx, u kterého tehdy bydlela, rozhodli, že si psa vezmou. K sms komunikaci na č.l. 514 a k sms zprávě z října 2013 svědkyně uvedla, že tyto zprávy sice psala, ale bylo to hlavně z důvodu toho, protože chtěla pana xxx nějakým způsobem uklidnit, ať prostě přijde domů v pohodě, kdy i o na sama chtěla mít klid. Věděla, že když mu to napíše, tak aspoň domů přijde v klidu. Neví, co by k tomu řekla víc. Sms zřejmě psala, protože byla na všechno sama, možná to chtěla nějakým způsobem urovnat, opravdu neví, protože ze začátku představa těch tahanic a všeho kolem, to pro ni bylo úplně šílené, takže fakt neví. Ostatně k důvodům zasílání těchto zpráv se vyjadřovaly i znalkyňe ve svém znaleckém posudku.
65. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že se s obžalovaným poznala v roce 2008. Zpočátku za ní dojížděl. Po 3 až 4 měsících se přestěhovala za ním do Větrkovic. V září, říjnu otěhotněla. Ve Větrkovicích žila do 7. měsíce těhotenství, tedy asi do května. Po sedmi měsících společného bydlení se tedy po konfliktech odstěhovala do Klokočova. Do Větrkovic se již nevrátila. Pracovala v Ostravě, denně tam dojížděla, vracela se až večer. Obžalovaný podnikal, pracoval se dřevem, pod domem měl pilu, měl i zaměstnance. O víkendech byl obžalovaný víceméně pořád tam a ona se

starala o domácnost. Na podzim 2008 začala celosvětová krize, obžalovanému se zastavilo podnikání, byly dluhy, peníze nebyly. Byla ve 4. měsíci těhotenství, onemocněla a zůstala doma na nemocenské. Tím se to všechno nakupilo a mezi nimi začínaly první konflikty, nedokázali se shodnout na společném žití. Nejdříve to byla facka, držení pod krkem, pak sprosté nadávání, agresivní chování, hrnek letěl po zdi, stojan omlácený o zem apod.

66. Den před Vánoci 2008 jeli na nákupy. Měli strávit Vánoce ve Vítkově u jejích rodičů. Cestou z nákupů v Opavě se nějak nepohodli. Většinou to bylo kvůli financím, že hodně utrácí. Obžalovaný ji vysadil na cestě asi 4 km, v -5°C , ve 3. měsíci těhotenství, řekl, ať si dojde, kam chce, ale do Větrkovic ať nechodí. Nevěděla, co má dělat, bylo jí hloupé volat mámě. Pěšky došla zmrzlá k němu domů, lehla si tam do kumbálu. Na Vánoce ji vyhnal. Ráno, když se probudil, smál se, jak si mohla dovolit si tam lehnout, vůbec přijít do toho domu. Musela odejít, s brekem přišla k rodičům. Večer jí obžalovaný napsal sms, že to smáznou, zkusí znovu. Vrátila se tedy zpět, ale takové výkyvy byly pořád.
67. Všechno vygradovalo napadením, kdy byla v 7. měsíci těhotenství. Obžalovaný tehdy pracoval. Byla na kávě s kamarádem. Obžalovaný jí začal nadávat, oponovala mu, asi si škaredě nadali. On to nevydržel, a když se obouvala v hale rodinného domu, kdy rodiče bydleli nahoře a obžalovaný v přízemí, tak po ní ze svého bytu vystartoval. Hodil ji na zem, dostala nějaké rány do obličeje. Jeho maminka vyběhla ze svého bytu a odtáhla jej od ní. Obouvala se a obžalovaný se proti ní rozběhl a prohodil prosklenými dveřmi. Řešilo se to u trestní komise ve Větrkovicích. Obžalovaný dostal pokutu. Měla jen modřinu na oku, miminku nic nebylo. To byl impuls, kdy se odstěhovala.
68. Před porodem si začali psát. Nedokázala se smířit s tím, že čeká vysněné dítě s partnerem, kterého milovala a že takhle to dopadlo. Začali si tedy psát. Domluvili se, že obžalovaný bude u porodu. Bydlela i nadále v Klokočově, obžalovaný za nimi dojížděl. Takto to relativně fungovalo asi dva měsíce, vídali se jen na večer, když se vracel po práci. Navečel se a v 8 hodin ulehl a spal. Jediná jeho povinnost byla okoupat syna. Jinak nemusel dělat nic. Pak se rozešli. Obžalovaný si našel novou přítelkyni slečnu xxx. Ohledně syna se zpočátku domluvili tak, že k nim bude jezdit přes víkend s babičkou a dědečkem, v Klokočově hodinu, dvě hodiny pobydou, povozí si malého. Obžalovaný ale chtěl pořád víc a víc, nedokázal pochopit, že syn je příliš malý. Zase to vygradovalo v listopadu, když měl syn 4 měsíce. Dopoledne jela k matce do Vítkova, aby to obžalovaný měl k synovi co nejbliž. Kryštofa ve Vítkově nakojila, uspala, obžalovaný si v 11 hodin pro něj přijel s babičkou a dědou. Měli hodinu kroužit s kočárkem po Vítkově, kdyby se něco dělo, aby byl v dosahu. Protože se jí něco nezdálo, objela autem Vítkov, ale nenašla je. Tak zajela do Větrkovic. Na cestě tam potkala babičku s kočárkem. Řekla jí, že to tak nejde, protože syn je moc malý, je kojeneč a kdyby se něco dělo, tak je od něj daleko. Babička jí syna dala. Neměla tehdy v autě autosedačku, proto zavolala mamce, aby za ní přijela i se sedačkou. S autem stála asi 200 metrů od domu obžalovaného. Protože asi babička informovala obžalovaného, tak se obžalovaný za ní vydal. Viděla již z dálky, že je naštvaný. Obžalovaný se na ni vrhl, jak si to vůbec dovoluje, co tam dělá, že to jsou jeho pozemky. Začal jí vytrhávat ten kočárek z rukou. Lámal jí palce, pustila se do něj, žduchl jí na plot. Ví, že padaly rány. Zastavilo ho až její zakřičení, že odjíždí kočár. Vzal ten kočár a odcházel s ním zpět k domu. Šla za ním a on ji skopl ze schodů. Nevěděla, co má dělat, tak zavolala policii. Mezitím přijela i její máma. Obžalovaný vyhrožoval, syna jí nechtěl dát. Když syn začal plakat, tak jí obžalovaný poslal nahoru, ať syna nakojí. Tehdy byl nahoře jen dědeček. Syna nakojila a odjeli pryč. Toto tehdy řešil soud. Neví, jak to dopadlo. Ohledně syna mají problémy do dnes. Obžalovaný s ním měl i zákaz styku, nechtěl ho vracet. Vymyslel si historku, že sexuálně obtěžuje svého syna. Tehdy nezačalo ani trestní stíhání, bylo jasné, že nic takové nebyla pravda. Na základě toho dostal zakázaný styk, pak asistovaný styk a pořád to tak běží dokola. Momentálně má asistovaný styk.
69. V sexuální oblasti byl dominantní, sex vyžadoval denně, ne-li vícekrát, a to takovým hrubým způsobem, že hrubě chytil za prsa, hrubě plácal po zadku, tahal za vlasy, za culík. Vždy prohlašoval,

že žena maximum, co může udělat, kdy mu může vyznat lásku, tak si má kleknout před něj a orálně ho uspokojit. On tak podával, že to je to nejvíc, co pro něj žena může udělat. Tím, že to vyžadoval denně za jakékoliv situace, kdykoliv, nejlépe po ránu, když vstával v 5 hodin a odcházel do práce. Když nechtěla, tak to nakonec dopadlo tak, že ležela tak na půl oka, on ji chytil za vlasy, na břichu, udělal si to sám a odešel. Ještě když bydlela v Ostravě, tak mu náhodou přišla na to, že pravidelně sleduje na počítači porno s takovouto tematikou, kdy muž je samec a žena mu je podřízená. Byly díky tomu mezi nimi rozpory. Sliboval, že to tak nebude, že to změní. Její potřeby šly vždy bokem, jeho potřeby vždy byly vyslyšeny, vynucoval si je.

70. Během jejich soužití padaly vždy při hádkách ze strany obžalovaného vulgární nadávky. U něj ale takový slovník byl běžný, kurvy a piče byly na denním pořádku. Např. když se mu nedařilo v práci, nebyl oběd ve 12 hodin. Když se nastěhovala k němu do Větrkovic, doma vše bylo od bahna a od pilin, chodilo se tam v botách, bylo to skladiště všeho. Všude byla špína, hnus. Po nastěhování to tam začala dávat do pořádku. Vymalovalo se, koupila se nová kuchyň, udělal se tam nový dětský pokojíček. Pořád to bylo málo. Pořád byla líná, která nic nedělá, která nevstává v 6 hodin, pořádně neuklízela, utrácela strašně moc peněz, s obžalovaným byla jenom pro peníze, byla zlatokopka, holka z paneláku, která neumí žít na vesnici, která nic nedělá, jenom se válí. Když zůstala na nemocenské, domluvila se se zaměstnavatelem, že dokud bude moct, bude pro něj nad rámec dělat nějaké věci přes počítač. V tu dobu měla k nemocenské ještě příjem nějakých 10 000 Kč. Víceméně obžalovanému dávala peníze na to, aby mohl živit své podnikání, i to bylo špatně, pořád ho kvůli penězům potřebovala. Dodnes všude říká, že je zlatokopka z paneláku, která ho má jen na finance.
71. Obžalovaný měl potřebu se zajímat o jiné ženy. Když šli do obchodu, tak koukal po jiných ženách, zejména s velkým poprsím a s blond vlasy. Pořád jí dával najevo, aby se nějak změnila.
72. Na to, aby byla při slovních konfliktech vulgární i ona, nebyl prostor. Obžalovaný neustále křičel, pak utíkal, odešel pryč, několikrát ji i vyhnal. Když už to gradovalo, nenechala si to líbit, určitě také křičela, ale neví, zda byla vulgární.
73. Sex s obžalovaným nebyl vždy dobrovolný, vyžadoval ho příliš často. Dospěla k tomu, že než, aby mu něco vysvětlovala, hádala se s ním, tak bylo přijatelnější těch 5 minut vydržet, než se obžalovaný uspokojí. Určitě mu několikrát řekla, že styk nechce, ale on na to neslyšel. Navštěvovali nějakou poradnu, i tam mu řekli, že i žena má svá práva. On to má ale nastavené tak, že žena pro něj má být kuchařka, uklízečka, asistentka, partáček, nesmí moc mluvit, musí držet pusku a krok, večer nebo ráno musí být prostitutka. Když s ním souhlasila, bylo dobře, v opačném případě, když jen projevila svůj názor, bylo zle. To byl ten hlavní kámen úrazu. Nebyl tam prostor k vyjádření svého. Když mu sex odmítla, chytil ji za prso, za vlasy, vytáhl penis a udělal si to. Když ve 4. měsíci těhotenství onemocněla, byla z toho celá vyplašená, bylo to její první těhotenství. Po návratu z týdenního pobytu v nemocnici, když doma otevřeli dveře, tak nejdříve ji povalil na zem a zezadu jí to udělal.
74. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že s obžalovaným v letech 2009 – 2011 měla vztah, nežili spolu, navštěvovali se a přespávali u sebe. V průběhu vztahu si na jeho chování nemůže stěžovat. Podle toho, co o něm poslouchá, přijde jí, jako rozdvojená osobnost, protože se k ní choval normálně. Vyžadoval intimní styk několikrát denně, ale tím, že spolu nebydleli, tak tohle hledal údajně jinde. Když dělala všechno to, co chtěl, tak bylo všechno v pořádku. Když byl našťvaný, tak se sebral a šel pryč. Kdyby jí chtěl ublížit, tak má rodinu, která by si s ním „poradila“, asi by mu domluvili. Měla by v rodině zastání, holky to zastání bohužel nemají.
75. Dlouho měla růžové brýle, našťastí vztah obžalovaný ukončil v devátém měsíci těhotenství. Takže teď je mu velice vděčná, že to takhle dopadlo. Tím, co o něm slyší, se jí postupem času zhnusil. Důvod rozchodu jí neřekl, ani se o to nezajímala. Měla zastání v rodičích, měla tam zázemí.
76. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že s paní xxx jsou bývalé kolegyně, občas jsou v kontaktu. Společně nastoupily do zaměstnání v lednu 2012. Ona se právě rozcházela s přítelem od nich z Vlkovic. Protože měla koně, ustájila si jej u pana xxx. Nějak to mezi nimi zajiskřilo a začali spolu

chodit. Časem se to nějak zvrhlo. Nikdy nebyla přítomna žádnému konfliktu mezi nimi. Viděla však na slečně xxx nějaké pohmožděniny, viděla i následky na jejím chování. První půlrok, co spolu začali chodit, měli hezký vztah. Po tom půlroce měla nějaké modřiny, kdy jí říkala, že ji kopla kráva, že se někde bouchla apod. Ty modřiny tomu ale neodpovídaly. Její matka měla partnera, který jí bil, takže ví, jak vypadají modřiny od bití. Modřiny na ní viděla asi v době, kdy začali uvažovat o umělém oplodnění. Hanka měla zdravotní problémy. Byly na ní patrné modřiny na ruce, jako když ji někdo škaredě uchopil za ruku, měla tam modřiny od prstů. Zpočátku zapírala, jak k modřinám přišla.

77. Zpočátku bývala veselá, měla vztah, prima partnera, po sexuální stránce byla spokojená. Když nastoupila k nim do zaměstnání a začala chodit s obžalovaným, tak jí kolega řekl, aby Hance domluvila, protože všechny ženy z předchozích vztahů bil. Hance o tom řekla, ona se na to zeptala obžalovaného, který na to reagoval tak, že ty ženské si to zasloužily, neměly jej vyprovokovat. Později, když viděla na ní ty modřiny a ona se jí svěřila, zeptala se jí, jestli si to taky zasloužila. Hanka řekla, že ho asi vyprovokovala. Začaly spolu rozebírat, jak ho vyprovokovala, nejdříve byla ukřivděná, že dostala, ublížil jí. V průběhu dne pak řekla, že ho má ráda, že to asi vyprovokovala, že to je její vina, začala ho omlouvat. Hanka neměla modřiny v obličeji, spíš na rukách, jako když ji silně stiskne.
78. Před umělým oplodněním Hanka podstupovala hormonální léčbu. Po otěhotnění zůstala na nemocenské. Ví, že měla jet s obžalovaným na traktor, měla stát na stupínku a držet se madla, obžalovaný jí nechtěl zastavit. Obžalovaný jí měl říct, ať si klidně spadne a potratí. Byl na ní prý vulgární. Ona u toho nebyla, ale Hanka brečela, když jí to říkala. Těšila se na miminko a měla strach, že o něj přijde. S tím umělým oplodněním si toho dost užila. Několikrát byla u ní v domě na návštěvě. Ví, že tam jsou levotočivé schody vedoucí do jejich bytu. Poslední schod před bytem je vyšší, musí se na něj více nakročit. Při chůzi dolů, stačí málo a může se škaredě upadnout. Hanka měla mít s obžalovaným nějaké roztržky, měl ji požduchnout, ona pak měla naražená záda. Ještě nedávno si stěžovala, že ji pořád záda bolí, chodí kvůli tomu i na rehabilitace.
79. Zpočátku byla Hanka nadšená, že má sex několikrát denně, že takového partnera ještě nezažila. Měla sex i ráno, kolikrát ji kvůli tomu obžalovaný dovezl později do práce. Říkala, že obžalovaný je náruživější, že přes den sjíždí na internetu porno stránky. Jednou se jí zmínila, že při sexu vytáhl vařechu a praštil ji s ní po stehnu nebo po zadku. Prý se lekla a on jí řekl, že to trochu okoření. Vždy to tak bývalo, že se pohádali, poškubali, protože modřinky mívala, udobřili se a pak se jednou při práci zmínila, že obžalovaný ji nutil dělat to se psem. Ona ji ale přes hluk v práci dobře nerozuměla, už to nechtěla zopakovat. Po rozchodu s obžalovaným, když byla s dcerou na mateřské, na messenger napsala, že už se k němu nikdy nevrátí, ani kvůli malé. Dále se rozepsala, že ji opravdu nutil spát s tím psem. Hanka je mladá, šikovná, pracovitá holka.
80. Několikrát byla u Hanky v domě na návštěvě. Právě tam dělali přes dvůr odvodnění nebo něco takového, ze země trčely roury. Hanka řekla, že jí obžalovaný vyhrožoval, aby vypadla z toho baráku nebo ať si vybere díru, do které ji zahrabe. Častokrát ji vyhazoval z domu. Nejdříve ji donutil, aby si vzala půjčku na nějaký hospodářský stroj a krávu. Obžalovaný nemohl dostat hypotéku na dům, o který mu šlo. Hanka půjčku na dům však dostala. On jí pak vyhazoval, protože ji tam nechtěl, pak ji zase prosil, aby se vrátila, protože jeho maminka nechtěla, aby přišli o malou. Když se jí několikrát ptala, proč se k němu vrátila, řekla, že ji drží v šachu, že na ni má páky, že ji nepomůže se splácením té půjčky, pokud se nevrátí.
81. V době soužití s obžalovaným se starala o ovce, krávy. Ovečkám objednávala přes internet speciální mléko. Krmila je, vstávala k nim i v noci, když je matka nepřijala. Měli ustájené koně od jiných lidí. Poškozená jezdí na koni. Určitě i paní xxx spadla někdy z koně, ale ne v době, kdy byla s obžalovaným těhotná. Ví, že několikrát poškozená odcházela v době soužití od obžalovaného. Po dobu, co žila poškozená s obžalovaným, vztah s ní neměla. Vždy se odstěhovala k babičce

a pak se vracela zase k obžalovanému. Neví nic o tom, že by měla v tu dobu nějaký vztah, nic takového ani neřekla.

82. Poškozená při nástupu do práce byla usměvavá, energická, kolektivní, oblíbená, pracovitá. Lidé z práce ji dokonce dnes nechávají pozdravovat. V době, kdy žila s panem xxx, byla upjatá, stažená do sebe. Na akce ze zaměstnání po tu dobu chodívala.
83. Zná bývalého přítele poškozené pana xxx, je to psychopat. Ví, že po jejich rozchodu, když se poškozená nastěhovala k obžalovanému, pan xxx dělal výpady jak na poškozenou, tak na obžalovaného. Telefonicky i přes sms jim vyhrožoval, pan xxx jim měl něco na jejich pozemku podpálit.
84. Z výpovědi svědka xxx se podává, že zná obžalovaného i poškozenou. Pracoval u obžalovaného v době, kdy žil s paní xxx, asi v roce 2014. U obžalovaného pracoval necelý rok, jen o víkendech. O jejich soužití ví, že nadávky tam lítaly. Při práci byl svědkem, když obžalovaný sprostě nadával paní xxx. Žádná zranění na ní neviděl. Paní xxx působila mile, obžalovaný i paní xxx byli na něj hodní. Když se obžalovanému nedařilo, tak poškozené nadával, že je piča, kurva, debil. Tak nadává každý člověk, aby si ulevil. Paní xxx tak vulgární nebyla, obžalovanému nadala, že je debil. Ví, že obžalovaný paní xxx plácl po zádech, o fackách nebo že by ji shodil, neví.
85. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že je dobrý kamarád paní xxx. V září 2016 se k němu odstěhovala, protože ji obžalovaný shodil ze schodů a neměla kde bydlet, bála se ho. Bydlela u něj i s dcerou do ledna 2017. Svěřila se mu o soužití s obžalovaným, s důvodem, proč odešla k němu, i o tom, že po ní obžalovaný vyžadoval nějaké sexuální praktiky, kterým nebyla nakloněna. Jela vypovídat do Frýdku-Místku. Obžalovaný měl nakupovat robertky, kterými ji sexuálně obtěžoval, vyžadoval sexuální hrátky. Když měla dceru v ložnici, zavíral ji do koupelny se psem za účelem, aby pes vykonal sexuální potřeby s paní xxx. Říkala také, že ji shodil z traktoru v době, kdy byla těhotná, následkem toho byla hospitalizovaná v nemocnici, že ji zmlátil. Byl na ni vulgární a bil ji. Vyhrožoval ji fyzickou likvidací, že ji utopí a hodí ji do žumpy, kterou mají.
86. Poškozená k němu přišla poté, co ji měl obžalovaný shodit ze schodů. Bolela ji hlava, za krkem a záda. Neví, zda měla nějaké zranění, neprohlížel ji. Obžalovaného osobně nezná, asi 2x s ním mluvil. Jednou s paní xxx přijel do Kunčic pro věci, jednou přepravníkem odváželi z Kunčic koně. Obžalovaný byl pokaždé agresivní. Paní xxx měla strach tam pro věci jet. Při druhé návštěvě volala policejní hlídku, říkala jim, že si jede pro věci a že má strach o svůj život. Policie tam proto přijela. Do příjezdu hlídky měla poškozená vyházené všechny věci před bránou domu. Věci nakládali a obžalovaný jí z okna domu neustále nadával, osočoval ji, špinil ji pomluvami. Nadával jí do kurev atd. Poškozená byla celkem v klidu, obžalovanému říkala, ať je zticha, ať se nestará, že si posbírá svoje věci a odjede. Chtěla ještě nějaké věci, které měla v domě, ale tam ji obžalovaný nepustil.
87. S poškozenou jezdil na vyjížďky. Než se k němu v září odstěhovala, byli společně na vyjížďce. Poškozená přijela v neděli ráno do Čermné, jeli spolu na vyjížďku, domů se vrátila kolem 15. hodiny. Večer volala, že ji obžalovaný shodil ze schodů. Protože měla strach a neměla kam jít, tak jí řekl, že může jít k němu. Sbalila si nějaké věci a přijela autem od obžalovaného. Marušku měla u babičky ve Větrkovcích.
88. Jejich soužití nebylo klidné, protože obžalovaný jí neustále psal, ona psala jemu. Neustále tam byly nedořešené věci. Poškozená neměla jeho plnou důvěru. Nemohl jí věřit, přišla jí nedůvěryhodná. Neustále si s někým psala, neustále byly různé intriky, dělala kamufláže, nešlo o lhaní, věci, které dělala, potřebovala skrývat. Když se jí na něco přímo zeptal, nedokázala mu přesně odpovědět, pořád hledala nějaké kličky. Jednou měli jet ke známé na oslavu narozenin. Byli oba pozvaní. Měli zajištěné hlídání pro Marušku. V poslední chvíli si to poškozená rozmyslela.
89. K návrhu obhajoby byl svědek opětovně předvolán a z jeho doplňující výpovědi se podává, že s paní xxx měli bližší vztah, byli partneři, ale nepamatuje si přesně, v jaké době to bylo. Určitě je to

vedeno v minulé výpovědi. Potom se Hanka vrátila k panu xxx a nakonec to stejně dopadlo tak, že od xxx utekla a vrátila se zase k němu.

90. Pokud v minulosti to první období popsal, že byli přátelé s výhodami, tak může říci, že se spolu stýkali. Hanka bydlela ve svém bytě v Budišově a navštěvovali se. Nazval by to tak, že byli milenci. Neví, že by v minulosti paní xxx napadl, resp. jednou dostala facku na plese. Bylo to vyprovokováno tím, že první facku od ní dostal on, potom druhou a potom dostala facku i Hanka. Měli nějaké rozbroje, neshody, ale už si nepamatuje kvůli čemu. Určitě tu její facku vůči němu nepovažoval za přiměřenou. Myslí, že jinou facku mu nedala ani ho jinak nenapadla. Neví, že by takto políčkovala i jiné své partnery.
91. Byl účasten tomu, když si paní xxx stěhovala věci od pana xxx. Hanka volala policii, protože pan xxx byl nepřítel. Věci, na kterých byli domluveni, jí vyházel před vrata a nedal jí ani všechny její věci. Do toho ještě přšelo. Policie byla volána, když tam byli podruhé. Myslí, že se Hanka nemohla dostat do domu a bála se, že jí pan xxx ublíží. Policie jí nepomohla dostat se do domu. K fyzickému kontaktu tam nedošlo. Pan xxx jí nadával do kurev a říkal, že stejně nebude s Hankou spokojený, protože šuká se psy. Určitě nebylo domluveno, že jí vyháže věci ven. Vyhržoval z okna. Říkal, že jí nic nedá. Paní xxx se ho bála. Určitě panu xxx nějak odpovídala, ale spíše se snažila to řešit v klidu.
92. Pokud dříve uváděl, že paní xxx nebyla důvěryhodná a že potřebovala vedení, tak tím měl na mysli, že potřebovala mít vedení nebo určené mantinely, odkud kam, ne v rámci slušného chování, ale v rámci mezi vztahu, odkud kam si ten partner přeje, aby byly vytyčeny meze soužití. Když je neměla vytyčené, tak si většinou dělala, co chtěla a zbytečně komplikovala vztahy. Určitě byla v kontaktu i s jinými muži v rámci toho porušování pravidel. Neví o tom, že by v době jejich soužití měla intimní vztah s někým jiným. Když paní xxx odešla od pana xxx, měli po domluvě pravidelný intimní styk, a to až do té doby, než se k němu vrátila. Co se týká toho druhého období, tak se k němu nastěhovala na konci prázdnin a v lednu se odstěhovala. Po tu dobu normálně intimně žili. Myslí, že ten intimní styk byl pravidelný. Nebyly praktiky, které by jí dělaly problémy.
93. Psa do domácnosti si nepořídili. Paní xxx si vzala psa od pana xxx, ale on s nimi v bytě nebydlel a vlastně ani neví, kde byl. Má doma fenu, takže ho u nich mít nemohli. Neví, kde ten pes skončil. Důvod toho, proč si ho vzala, byl, že pes neustále běhal po Kuncicích a Kamil vyhrožoval, že ho zabije, že je mu jedno, jestli ho srazí auto, že s tím bude mít starosti akorát Hanka. Proto psa odvezli. Informaci o tom, že Kamil vyhrožoval, má od Hanky.
94. Poškozená se mu svěřila, že pan xxx vodil domů do koupelny psa a chtěl, aby ji pes uspokojoval. Dále kupoval na internetu různé velké vibrátory a další věci. Neví, kolikrát se to mělo stát s tím psem, možná jednou. Neví, jestli se to mělo dít i jinde v bytě, ví jen o té koupelně. V té koupelně byli všichni tři. Paní xxx nepopisovala, jak se to mělo dít a on se na to nevyptával. Říkala jen, že byla doškrábaná od toho psa. Neví, jestli k nějakému aktu došlo, neptal se. Důvodem jejich rozchodu byly rozpory a jeho nedůvěra. Nevyhodil ji, normálně se rozešli. Ona měla kam jít, odešla do Oldřůvek do bytu.
95. S paní xxx často chodili ke koním. Na koních jezdili. Chodili i k panu xxx. U pana xxx měla paní xxx jednoho koně, ale jak dlouho, to neví. On na jejím koni nejezdil, má svého koně. Jezdili na vyjížděky do přírody. Nestalo se, že by paní xxx z koně spadla, jestli spadla někdy předtím, o tom neví. Neví, že by měla nějaký zdravotní hendikep, pro který by nemohla na koni jezdit. Nevzpomene si, jak často chodili k panu xxx, záleží na počasí. Neví přesně, kdy v průběhu jejich druhého soužití chodili ke koním. Vycházelo to podle toho, jak byl v práci, jak měli volno. Když neměl u sebe dceru a Hanka neměla Marušku, tak mohli jet na celou sobotu.
96. Ze znaleckého posudku a výslechu znalce MUDr. Tomáše Kiliána soud zjistil, že u obžalovaného je v době spáchání skutku, resp. i před tím a nadále trvá smíšená porucha osobnosti, která se projevuje akcentací osobnostních rysů, u obžalovaného zejména narcistických, histriónských, dále se objevují rysy impulzivní a nezdrženlivosti. Charakter a struktura morálních hodnot jsou

orientovány egocentricky. Vedou zejména k uspokojování vlastních potřeb, bez ohledu na okolí. Posuzovaný není schopen respektovat pravidla, či dodržovat obecně platné normy, Zodpovědnost za své chování přenáší na své okolí. Jeho schopnost empatie a sebereflexe je výrazně narušená. Nebyla u něj zjištěna sexuální deviace, byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého chování a toto byl schopen ovládat.

97. Pobyť obžalovaného na svobodě není nebezpečný, avšak opakování analogického jednání pro futuro s jistotou nelze vyloučit. Důvodem však není jeho sexuální ani psychiatrický status, nýbrž osobnostní psychopatologie. Je schopen chápat smysl trestního řízení.
98. Ze znaleckého posudku a výslechu znalce MUDr. Kameníčka soud zjistil, že poškozená utrpěla dne 28. 7. 2016 zhmoždění hlavy v týlní krajině, podvrtnutí krční páteře, zhmoždění zadní strany hrudníku a zhmoždění části trupu. Z lékařského hlediska znalec hodnotí zranění poškozené jako středně těžké. Jedná se o zranění, která vznikla v jedné době při jednom vyvolávajícím momentu, v daném případě popisovaném incidentu. Z dostupné zdravotní dokumentace nevyplývají žádné skutečnosti, které by svědčily pro výraznější časový odstup mezi vznikem jednotlivých zjištěných zranění poškozené. Mechanismus vzniku zranění hlavy a zad poškozené odpovídá jejímu pádu směrem vzad a nárazu na tvrdé předměty, či tvrdou dopadovou plochu v dané místnosti. Intenzita působícího násilí byla při vzniku zranění jmenované středně velká. Způsob vzniku zranění tedy odpovídá pádu poškozené směrem vzad a nárazu na schody v dané místnosti.
99. Tato zranění zadní části hlavy a trupu poškozené tedy patrně vznikla v době, kdy byla poškozená tažena druhou osobou za jednu ruku a stejnostrannou nohu, když z nevelké výšky, tedy zhruba poloviny metru, odpovídající tomuto držení dospělou osobou, došlo k pádu poškozené a nárazu na začátku schodiště zhmožděnými oblastmi nejvýše středně velkou silou, když poškozená po tomto schodišti následně sjela zadní částí trupu a hlavy dolů. Tato zranění patrně nevznikla při pádu poškozené ze vzpřímeného postoje směrem vzad a nárazu na schody, tedy z jedné úrovně na úroveň nižší, jelikož tímto způsobem by došlo vyvinutí podstatně větší působící síly a patrně i k závažnějšímu zranění ve smyslu např. zlomeniny horní končetiny, zlomenin lebečních kostí, či nitrolebnímu zranění v podobě nejméně otřesu mozku.
100. Zranění krční páteře poškozené pak vzniklo nepřímým mechanismem, kdy došlo k náhlému neočekávanému vychýlení hlavy a v důsledku tohoto prudkého nekoordinovaného pohybu hlavou došlo k poranění kolempáteřních vazů a úrazovému natažení kolempáteřních a krčních svalů. Poškozená se při uvedeném pádu náhle a neočekávaně udeřila do týlní oblasti hlavy a tím došlo ke vzniku podvrtnutí krční páteře.
101. Doba léčení poškozené byla prodlužována ze zdravotní dokumentace poškozené, byla prodlužována přetrvávajícími bolestmi a omezením hybnosti krční páteře, byla taktéž negativně ovlivněna příliš dlouhým intervalem od vzniku zranění k vyšetření na neurologické a rehabilitační ambulanci. Uvedenou dobu léčení poškozené tedy v žádném případě nelze považovat za odpovídající. Odpovídající doba léčení u zhmoždění hlavy činí jeden týden, zhmoždění zadní strany trupu jeden až dva týdny a podvrtnutí krční páteře dva až čtyři týdny. V důsledku utrpeného zranění byla poškozená zhruba po dobu prvních tří až čtyř týdnů léčení částečně omezena ve zvýšené celkové zátěži spočívající v přenášení těžkých předmětů, práce s těžkými přístroji, nástroji, provádění fyzicky náročných domácích úklidových prací, sportovních a rekreačních aktivitách. Vzhledem k podvrtnutí krční páteře byla poškozená po dobu prvních tří týdnů léčení nucena omezit provádění činnosti vyžadujících déle trvající vynucenou polohu hlavy. Nebyla však odkázána na dopomoc druhé osoby, omezena v celkové pohyblivosti a komunikaci se svým okolím. Trvalé následky nevzniknou.
102. Zranění, které poškozená utrpěla, neodpovídá pádu ze schodů. Pokud by padala z jedné roviny na tu nižší, byť o tři či více schodů, došlo by zcela určitě ke vzniku závažnějších zranění. Poškozená by narazila na hranu schodu. Padající osoby reflexně nastavují horní končetiny ve směru pádu, které

bývají při těchto typech pádů nejčastěji zraněny. Když to dobře dopadne, dojde ke vzniku pouze výraznějšího zhmoždění zasažených horních končetin, dochází ke vzniku zlomenin v oblasti horních končetin. Pokud dojde při tomto pádu k nárazu hlavou na schody, bez toho aniž by takto padající osoba ztlumila nějakým způsobem tento pád, dochází ke vzniku zhmoždění zasažených částí hlavy ve smyslu rozsáhlejšího otoku krevního, podkožních krevních výronů, bývá zraněna i kůže v podobě kožních odřenin, případně při nárazu o hranu schodu i k tržné nebo tržně zhmožděné ráně.

103. Jiná zranění kromě zad a podvrtnutí krční páteře, zjištěna nebyla. Zranění neodpovídají pádu ze stoje, ale odpovídají pádu, že byla tažena a takto shozena. Pokud by poškozená byla několik metrů tažena za ruku a nohu, nemuselo by to zanechat žádné zevní známky zranění: Takto uchopené končetiny jsou drženy měkkou dlaňovou částí rukou, které nemusí tímto způsobem zanechat viditelné zevní známky zranění.
104. Ze znaleckého posudku výpovědi svědkyně PhDr. Heleny Khulové se podává, že osobnost poškozené nelze charakterizovat jako dominantní. Spíše tam je nízká sebedůvěra. Není tam příliš mnoho osobnostních zdrojů pro jednoznačné prosazení dominance. U poškozené jde o naučenou bezmoc, žije v přesvědčení, že vlastním úsilím situaci nezmění.
105. Od počátku raných vývojových období, od počátku dětství u poškozené nachází naučenou bezmoc a disharmonický vývoj vlivem nedostatku podpůrných vztahů, vlivem závadného rodinného prostředí apod. Pokud popisuje nějaké traumatické zážitky, tak se orientuje pouze na soužití s obžalovaným. Syndrom týrané ženy se vztahuje přímo k této projednávané věci. Tento syndrom je v kognitivní oblasti, tzn. že osoba nemá představu o tom, jak situaci řešit, přitom to nesouvisí s intelektem, dále v emocionální oblasti, kdy se v podstatě stydí za to, není ochotna se svěřovat, má pocity viny, že si to ve velké míře i zavinila sama. Také tam je závislost na partnerovi a nakonec to je v samotném chování, opakovaném setrvávání s partnerem, návraty k němu, rušení trestních oznámení apod. Pokud poškozená měla poměr s jiným mužem v průběhu trvání vztahu s obžalovaným, pak toto jednoznačně zapadá do té závislosti. Tyto ženy to tak dělají. V podstatě upadají do závislosti od jednoho muže k druhému. Ale není si jista, jestli opravdu byl prokázán poměr s jiným mužem. O panu xxx mluvila jako o podpoře, u kterého hledala pomoc. Bylo to vždy v době, kdy utíkala a hledala tu pomoc.
106. U syndromu falešné oběti můžeme shledávat stejné znaky jako u syndromu týrané osoby, ale tyto znaky jsou hrané. Znaky nekorespondují s testovým profilem osobnosti. Desinterpretace reality je u poškozené v souvislosti s emotivitou, je to myšleno tak, že i méně silný emoční podnět může poškozená vnímat jako velice silný a ohrožující. Je to subjektivní hodnocení, nemá to nic společného s tím, jaký strach prožívá, nebo ho může prožívat stejně silný, jako kdyby opravdu ten emoční podnět byl hodně silný. Pokud poškozenou vyhodnotila jako nevyváženou osobnost, jedná se o ten dlouhodobý disharmonický vývoj.
107. Následky, které popisovala ve svých závěrech, jsou stanoveny čistě k soužití s obžalovaným. Vyjádření o trvalých následcích v psychice je v kompetencích znalce psychiatra. Může říct, že pokud mluví o syndromu týrané osoby nebo o naučené bezmoci, tak se to takto vždy opravdu váže k tomuto konkrétnímu případu. Pokud bude mít poškozená příznivé prostředí, tak se může i psychika zlepšit, ale jsou tam trvalé následky již od dětství. Je to právě ten disharmonický vývoj. Jedná se víceméně o trvalou záležitost. Není zde shledána posttraumatická stresová porucha.
108. Poškozená nese známky aktuálně zvýrazněného, intenzivně prožívaného stresu. Testově je možno zaznamenat napětí, tíseň a nejistotu. Je zahlcena úzkostnými a depresivními prožitky. Emoce má sklon zadržovat. Je schopná tolerovat vysokou míru nepohody, než se objeví motivace ke změně.
109. Nebyly zjištěny sklony k účelovým manipulacím s fakty, nebyla u ní zjištěna potřeba účelově zkreslovat údaje o prožitých událostech. Ve vztahu k předmětné události byly zjištěny znaky úzkostných prožitků, vázající se k prožitým inkriminovaným událostem. V rámci obav,

nepříjemného očekávání může docházet k určité desinterpretaci reality, ne úmyslného zkreslení bez odklonu od reality. Nebyly u poškozené zjištěny znaky lhavosti ani známky patologické lhavosti. Svědkyně podává konstantní jádro výpovědi před komisařem i znalci, jen ve velmi drobných detailech svou výpověď mění, jak odpovídá době od prožitého, kdy lze očekávat přirozený úbytek informací a určité nepřesnosti ve vybavování. Její výpověď nepostrádá logickou skloubenost, poskytované informace nejsou rozporuplné. Její sdělení jsou umístěna v určitém časovém úseku i prostoru a jsou spojena s ostatními aktivitami časově souvisejícími s předmětnými událostmi. U posuzované jsou shledány projevy dotčenosti nad jednáním podezřelého, objevují se i negativní emotivní postoje, ale nejsou shledány známky pomstychtivosti. Nebyly zjištěny takové postojové kvality, které by signalizovaly tendenci mu škodit, intrikovat, uvádět nepravdu v jeho neprospěch. Z psychologického hlediska lze na svědkyni pohlížet jako na osobu se schopností autentického vylíčení prožité události.

110. Ze sdělení poškozené je možno vyčíst, že jednání podezřelého bylo pro ni v době společného soužití zdrojem duševního i fyzického utrpení. Jako důsledek opakujících se zraňujících situací se u poškozené manifestovala tzv. naučená bezmoc, narušená schopnost chránit se před partnerovým násilím. U poškozené se prosadila zejména jak ekonomická závislost, tak nedůvěra ve vlastní schopnosti, snaha dát partnerovi ještě šanci. Poškozená opakovaně sděluje vystavení traumatizujícího násilí, včetně intimního terorismu – vynucování pohlavního styku.
111. Z výsledku a znaleckého posudku MUDr. Dany Skřontové soud zjistil, že psychiatrické vyšetření bylo provedeno ambulantní formou, tato byla plně dostačující pro vypracování závěrů znaleckého posudku a psychiatrické vyšetření neshledává žádnou duševní poruchu ve smyslu nemoci, což znamená, že netrpí žádnou z endogenně navozených poruch nálad, je bez poruch myšlení nebo vnímání, které by svědčily pro psychotické onemocnění. Její intelektové schopnosti jsou v normě, nervová soustava není narušena organickým procesem a osobnost je bez patologie ve smyslu poruchy osobnosti. Lze tedy konstatovat, že svědkyně netrpěla a netrpí žádnou duševní nemocí, která by měla vliv na její schopnosti správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. Stran poruch, které spadají do oblasti reakce na stres a poruch přizpůsobení, pak sdělovala obtíže, které odpovídají opakovaným akutním stresovým reakcím se strachem s dalšími tělesné integrity a v reakci na stresující události potom popisuje poruchy spánku, noční můry, vnitřní tenzi, což odpovídá poruše přizpůsobení, tedy reakci na stresor. Nerozvinula se ale posttraumatická stresová porucha jako nejzávažnější z těchto reakcí na stres. Z psychiatrického hlediska je tedy zdráva a nejsou nějak ovlivněny její schopnosti chápat smysl trestního řízení.
112. Ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně, MUDr. Barbory Talpové se podává, že ze sexuologického hlediska je vše v pořádku. K tomu, co mělo vést obžalovaného k patologickým sexuálním praktikám, které jsou popsány, odkazuje na diagnózu smíšené poruchy osobnosti, která se jeví tím, že dotyčný uspokojuje vlastní potřeby, není schopen dodržovat obecně platná pravidla, dodržovat normy a v emočních vypjatých situacích se může projevit verbální nebo brachiální agrese, případně i sexuálně motivovaný čin, ale není to ve své podstatě agresor prvoplánovitě dán, je to opravdu dáno osobnostní strukturou. Nemyslí, že by násilí bylo dáno prvoplánovitě. K násilí u něj dochází v okamžiku, kdy jsou situace emočně vypjaté, a on sám nemá možnost jak to jinak zvládnout, tak potom může reagovat agresivitou.
113. Vyšetření trvalo zhruba 2 hodiny. Psychiatrické vyšetření probíhá formou rozhovoru a dotazováním se. K diagnóze smíšené poruchy osobnosti dospěla na základě psychologického vyšetření, jehož závěry měli s MUDr. Kiliánem k dispozici. Dále k tomu dospěla na základě rozhovoru a dle toho, jak se posuzovaný v té době projevoval. Nicméně i ve svém závěru odkazuje, že bližší strukturu nebo psychopatologii osobnosti by muselo rozklíčovat psychologické vyšetření, kdy jsou dány testové metody na toto zaměřené. Obžalovaný má smíšenou poruchu osobnosti s rysy, které uvedla.

114. K narušené schopnosti empatie obžalovaného si nemyslí, že empatie je jakoby prvoplánovaná tím, že obžalovaného nehodnotí jako agresora, že by jakoby úplně zcela chyběla, nicméně v emočně vypjatých situacích může docházet k uspokojování vlastních potřeb před tím, co by bylo na místě jako obecně platné u jiného člověka. Obžalovaný s touto diagnózou může žít normálním rodinným životem, často záleží i na případné psychopatologii protějšku, se kterým žije. Každý má jiné zvládací schopnosti. Závisí tedy i na povaze druhého člověka. Tato porucha osobnosti se v tomto může projevit v případě, že druhý člověk „zavdává“ příčinu. Může to tak být, že pak nastávají situace, které jsou vyhocené a kdy takovéto ovládací schopnosti dotyčného nejsou zcela v pořádku a reaguje patologickým způsobem. V praxi se smíšená porucha osobnosti tohoto typu vyskytuje přibližně u 2 % populace, určitě nepřesahuje 10 % populace.
115. U obžalovaného je snižená frustrační tolerance, spouštěčem impulzivního jednání, agrese obžalovaného může být nepohoda. Pokud by obžalovaný navštěvoval psychoterapeutická intenzivní sezení, tak poté by byl schopen lépe si uvědomovat okamžiky, kdy se dostává do své nepohody a kdy začíná jednat neadekvátně v té situaci. V tuto chvíli si nemyslí, že by tam ten vhléd byl. Často to tak bývá, že osoby s takovouto poruchou osobnosti vyhledávají protějšky, vůči nimž se mohou dopouštět takového jednání nebo mohou dát průchod své poruše. Takže si vyhledávají slabší oběti.
116. Svědkyně xxx uvedla, že její soužití s manželem je výborné. Nemůže si na nic stěžovat. Je spokojená. S manželem se znají rok a půl. Nikdy ji neuhodil, nenutil do sexuálních praktik, které by byly nepříjemné, a nesouhlasila by s nimi. Poškozená paní xxx se zná s bývalým manželem panem xxx. Ví to od svých dětí, které s jejím bývalým manželem k paní xxx dojížděly. U paní xxx dokonce i přespaly, paní xxx přespala u pana xxx. Měli mít spolu pohlavní styk. Osobně nezná žádnou z bývalých partnerek manžela. Pokud o nich někdy slyšela, řekl jí o nich manžel.
117. Svědek xxx vypověděl, že její syn s paní xxx bydleli u nich ve Větkovicích, žili normálně, problémy tam nebyly. Zábradlí v domě namontoval on. Do zdi navrtal díry, nabil dovnitř hmoždinky a zábradlí se namontovalo. Stěna je ale prohnutá, jak to bývá ve starých domech, je to z různých materiálů. Zábradlí tedy nedrželo pevně, drželo jen lehce. Kdyby to zábradlí dříve prudčeji chytíl, tak by nevydrželo.
118. Se synem měl normální vztah, měli třeba jiné názory, občas se škrkli. Konflikty mezi nimi nebyly. Někdy měl jiné názory než syn. K fyzickému napadení mezi nimi nedošlo. Chytili se jen za ruce, nic víc. V jednom případě u nich zasahovala policie. Zavolał ji kvůli sporu, který měl se synem. Policii zavolał, aby vyřešili jejich hádku. Byl v amoku, protože se hádali.
119. Svědkyně xxx uvedla, že obžalovaného a poškozenou zná, neví nic o jejich soužití. S paní xxx se v minulosti potkávaly na závodech s koňmi. Nikdy nebyla přítomna incidentu mezi obžalovaným a paní xxx. Paní xxx se jí nepsvěřila, že by byla obžalovaným napadena. Jednou obžalovaný s paní xxx přijeli k nim do Kunčic na hřiště na zábavu. Chovali se k sobě normálně, tak, jako když spolu žijí.
120. Svědek xxx uvedl, že s paní xxx byli partneři, žili spolu v jedné domácnosti. Během jejich soužití mezi nimi nebyly žádné konflikty. Jejich rozchod byl divočejší, pohádali se, dostal od paní xxx po „čuni“, vyhodil ji ven a tím to skončilo.
121. Rovněž svědek xxx uvedl, že obžalovaného i poškozenou zná. Obžalovaného potkal jednou na zábavě. Poškozenou zná ze zaměstnání, je to kolegyně. Ví, že jejich soužití fungovalo normálně, poškozená se mu s ničím nepsvěřovala. Byli sousedé, navštěvovali se. Když čekala poškozená dítě, pomáhal jí na statku. Nikdy si nestěžovala. Jednou byl svědkem drobné vzájemné hádky mezi obžalovaným a poškozenou. Poškozená se k obžalovanému chovala normálně, jako pár. Nikdy na poškozené neviděl zranění. Ví, že někdy na podzim – v zimě na plácku před statkem spadla poškozená z koně, kterého cvičila. Protože štěkal pes, vyšel ven a uviděl ji ležet na zemi. Pomohl jí nahoru. Sanitku nevolal. Poté odjeli domů. Druhý den poškozená nepřišla do práce.

122. Když spadla z koně, nebyl sníh, bylo to na podzim – v zimě, bylo to kolem 18 a 19:00 hod. a byla již tma. Ten plácek je kruhová jízdárna. Neviděl poškozenou padat z koně. Pracoval uvnitř domu, a protože venku štěkal pes, tak vyšel ven a uviděl poškozenou ležet na zemi. Vedle ní byl kuň.
123. Svědkyně xxx vypověděla, že se stěhovala, hledala místo na ustájení koně. Její kamarádka xxx, která u obžalovaného měla dlouho ustájeného koně, ho doporučila. Kone tedy u obžalovaného ustájila. V té době byli obžalovaný s poškozenou rozejítí, později se tam poškozená zpět nastěhovala. Nepamatuje si datum, kdy to bylo. U nich byla asi v létě 2016, koně u nich měla přibližně rok. V době, kdy byla u nich na statku, tak se paní poškozená přistěhovala zpátky. Ke koním tehdy jezdila několikrát do týdne. Obžalovaný a poškozená na ni působili normálně jako pár, který se po rozchodu k sobě vrátil. Říkali, že se k sobě vrátili kvůli dítěti. Vyčítali si nějakou minulost, bylo to ale oboustranné. Nepůsobili nijak zvláště. Obžalovaný jí vyčítal, že si píše s dalšími muži, že za nimi jezdila. Poškozená mu nic nevyčítala, bránila se, rýpala do sebe. V její přítomnosti se nikdy nehádali. Na poškozené nikdy neviděla žádné fyzické zranění. Oba do sebe šili, ale oba stejně, nebylo to nic, co by člověka zarazilo. Byl to normální vztah po rozchodu.
124. I svědkyně xxx měla u obžalovaného ustájeného koně. V té době žil obžalovaný sám. Snažil se, aby se jeho bývalá přítelkyně paní xxx k němu nastěhovala zpátky. Měla pocit, že jej mrzí to, k čemu mezi nimi došlo. Začali spolu jakoby chodit, jezdili na výlety, snažili se sblížit. Paní xxx poprvé viděla na její akci, kterou jako produkční pořádala, představil jí obžalovaný. Když tedy přivezla v r. 2016 k obžalovanému koně, paní xxx u něj ještě nebydlela, nastěhovala se k němu později. Přivezla si nábytek, koně, kozu s kůzláty. Asi po dvou - třech měsících byla také u toho, když se od pana obžalovaného odstěhovala. Jejich dcera již byla na světě.
125. Na statek k obžalovanému jezdila 4x-5x týdně. Vždy se tam nějaký čas zdržela, protože se musela o své koně postarat, jezdila s nimi na vyjížďku. Pokaždé, když na statek došla, šla obžalovaného s paní xxx pozdravit. Paní xxx měla ve stádě s jejími koňmi také ustájeného koně, komunikovaly spolu v rovině koňské. Jejich soužití bylo z jejího pohledu zcela normální. Nepozorovala něco špatného. Ba naopak, pro ni bylo velmi překvapivé, že když jela s paní xxx na vyjížďku, obžalovaný se staral o dítě, dopřával jí jezdit ven. Přišlo jí to moc hezké. Nikdy si nestěžovali na společné soužití.
126. Jednou byla svědkem toho, kdy poškozená přijela pozdě z celodenní vyjížďky, kde byla se svými přáteli. Obžalovanému nebrala telefon. Měla se vrátit v poledne. Svědkyně přijela na jízdárnu kolem 16 hodin, ona tam ještě nebyla. Obžalovaný byl nervózní, protože nevěděl, co se jí stalo, nebrala mu telefon, a když přijela v 16 nebo 17 hodin, místo těch 12 hodin, tak došlo mezi nimi ke konfliktu. Obžalovaný chtěl vědět, kde byla a proč nebrala telefon.
127. Poškozenou měla možnost poznávat zhruba 2-3 měsíce. S paní xxx se dále nestýkaly, opravdu to mezi nimi bylo jen v té koňské rovině. Samozřejmě si povídaly, a to spíš o tom, co se mezi koňáky stalo, jak, úrazy. Ví, že paní xxx měla těžký úraz na koni. S obžalovaným se potkávala, ještě než se nastěhovala. Jednou se sama jela podívat na stáje a pastviny. Jednou obžalovaný přijel za ní, domlouvali se ohledně stěhování. Několikrát se s obžalovaným a poškozenou potkali na dostizích ve Světlé Hoře. Ani s obžalovaným se nepřátelila, nepřesáhlo to tu koňskou rovinu.
128. Nikdy si na paní xxx nevšimla známek fyzického nebo psychického násilí ze strany obžalovaného. Jezdila tam v létě, paní xxx nosila tlíko, kraťasy, nic na ní neviděla. Vztah mezi poškozenou a obžalovaným byl vyrovnaný, jak se choval obžalovaný k paní xxx, tak se ona chovala k němu. Bavívali se zcela normálně. Když zmiňovala situaci, že pan obžalovaný na ni huknul, že přišla pozdě, tak poškozená zvýšila také hlas a byla mezi nimi nějaká hádka, takže vztah mezi nimi byl z jejího pohledu naprosto vyvážený.
129. V době, kdy mělo dojít k tomu shoení ze schodů, tak přijela za koňmi. Autem parkovala u zemědělské budovy a kousek níže je průchod na pastviny kolem domu obžalovaného. Šla je pozdravit a viděla, že je tam dusno. Poškozená se balila, nosila si do auta tašky. Obžalovaný tam

seděl. Cítila, že něco je špatně. Až později se od někoho dozvěděla, že ji pan obžalovaný měl shodit ze schodů. Neví, kdo jí to řekl. Nepamatuje si, zda se jí poškozená svěřila, že by ji obžalovaný shodil ze schodů.

130. Svědek xxx vypověděl, že asi měsíc, dva nebo tři měsíce ustájoval koně paní xxx, ale neví, zda to bylo v období roku 2016. Netuší, proč si koně ustájila u něj. Znali se od vidění. Přišla za ním asi na doporučení nějakého kamaráda. Koně jsou na pastvině, nemá tam žádné boxy. Koně krmí a co se týká veterinární péče, případně další věci, to si zajišťují majitelé sami. Za koněm určitě chodila paní xxx, jinak nikdo. V podstatě kdo tam nemá koně, tak tam nemá přístup. Kůň byl s ostatními koňmi na pastvině. Myslí si, že na něm paní xxx jezdila, ale na 100% to říci nemůže. Má tam šest, sedm svých koní a ustájených dva až pět, jak kdy. Jestli ti lidé tam chodí a jezdí na nich, tak to přesně neví. Neví, že by paní xxx měla v té době nějaký zdravotní hendikep, o kterém by věděl. Neví, proč a kam pak koně odvezla. Jezdí jen na svých koních, na cizího koně zásadně nesedá. Nepamatuje si rok ani roční období, kdy u něj byl kůň paní xxx ustájen. Bylo to kratší časové období, dva, tři měsíce.
131. Spáchání skutku je dále prokázáno listinnými důkazy, a to protokolem o ohledání místa činu. Tak například z fotografií na č.l. 11 a 12 se nepodává, že by zábradlí bylo tak v dezolátním stavu, jak o něm hovoří obžalovaný, či svědek xxx, protokolem o vydání věci, fotodokumentací, záznamy o vzájemné komunikaci na č.l. 177 – 237, zdravotními záznamy poškozené, lékařskými zprávami, vyjádřením k zahájení řízení o změně styku s nezletilým, z kterého se podává chování obžalovaného k sociální pracovníci na č.l. 371 – 374 a dalšími listinnými důkazy na č.l. 375 – 395, které se sice týkají jeho vztahu s xxx a úpravy styku s jejich nezletilým synem, ale dokládají osobnost obžalovaného. Pokud obžalovaný v průběhu hlavního líčení doložil listinné důkazy, které jsou zažurnalizovány na č.l. 504 – 515 a kterými se snaží dokázat, že poškozená s ním komunikovala i poté, co mělo dojít k událostem popsáným v obžalobě, pak je nutno konstatovat, že soud v těchto nic takového neshledává. Zvýraznil-li obžalovaný v listinném důkazu na č.l. 512 konverzaci, během které poškozený uvádí, že je jí líto, že vše došlo až tak daleko, pak toto tvrzení nijak nevyvinuje obžalovaného, stejně jako i následně zvýrazněné komunikace. Co se týká textové komunikace na č.l. 514, pak je nutno poznamenat, že tato je z doby, kdy konflikty mezi obžalovaným a poškozenou teprve začínaly narůstat, navíc její vztah k obžalovanému a její opakované návraty vysvětluje znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie. Obhajoba dále předložila listinné důkazy dokládající, že obžalovaný byl v období od 29. 7. 2015 do 12. 8. 2015 mimo území ČR, konkrétně v USA a dále listinné důkazy dokládající, že hradil náklady spojené s hypotékou na jejich společný dům. Tyto listinné důkazy však nic nedokládají. Pobyt v zahraničí lze hodnotit jako krátkodobý, navíc k období, po které obžalovaný pobýval mimo území ČR, se nevztahuje žádný útok, který by byl v obžalobě konkretizován. Pokud se dalšími listinnými důkazy obžalovaný snaží doložit hrazení nákladů spojených s bydlením a tedy vyvrátit tvrzení poškozené, že měla strach, že nebude moci kde bydlet a tak chování obžalovaného snášela, pak soud má opět za to, že tyto listinné důkazy nic nedokládají, ani nic nevyvracejí. Lze konstatovat, že obžalovaná mohla mít oprávněně strach, že obžalovaný přestane tyto náklady hradit, když hypotéka byla uzavřena na její jméno. Obžalovaný dále předložil fotografie, kterými dokládá, že nemohl poškozenou skopnout z jedoucího traktoru. Je logické, aby nafotografoval způsob posedu v traktoru, který naopak tuto skutečnost, tak, jak ji popsala poškozená, dokládá. K fotografiím se vyjádřila svědkyně, poškozená xxx a uvedla, že jde o předmětný traktor, avšak co je na fotografiích zobrazeno, neodpovídá realitě, jak to tehdy proběhlo.
132. Po provedeném hlavním líčení má soud za prokázáno, že se obžalovaný dopustil vytykánoho jednání tak, jak to je popsáno ve skutkové větě tohoto rozsudku, tedy že obžalovaný
- 1) v blíže nezjištěné době od měsíce dubna 2013 do 25. prosince 2015 v průběhu společného soužití s tehdejší družkou xxx, nejprve ve společně obývaném bytě ve Větrkovicích č.p. xxx a posléze na statku v Dolejších Kunčicích č.p. xxx, okres Nový Jičín, *nepravdělně s četností nejméně jedenkrát za týden*

dlouhodobě záměrně vyvolával konfliktní rodinné situace, v rámci kterých vůči své družce xxx, žijící s ním po celé uvedené období vyjma měsíců července až září 2014, kdy od něj na přechodnou dobu odešla ze společné domácnosti, zcela bezdůvodně užíval neustálé přehnané kritiky, opakovaně ji slovně ponižoval, urážel hanlivými a vulgárními výrazy, ventiloval si na ní vztek za své problémy a neúspěchy, přičemž od léta roku 2013 ji začal fyzicky napadat údery otevřenou dlaní do obličeje, a to s četností nejméně jedenkrát za měsíc, přičemž v rámci výše uvedené doby ji mimo jiné

počátkem března 2014 ve stáji na statku v Dolejších Kunčicích po předchozí slovní rozeprá ohledně koní chytil za bundu, hodil s ní o zed' a když upadla na zem, dvakrát jí kopnul do oblasti břicha, poté jí táhl po zemi před stáj, kde jí opět kopnul do břicha a vyhrožoval jí, že pokud vstoupí do jeho nemovitosti, tak jí zabije, kdy v důsledku napadení utrpěla xxx otřes mozku a pohmoždění stěny břišní, přičemž ze strachu z dalšího možného napadení jako příčinu zranění u lékařského vyšetření uvedla pád z koně a kopnutí krávou do břicha,

v období měsíce února 2014 až dubna 2014, v raném stádiu těhotenství, kdy trpěla nevolnostmi a dodržovala klidový režim, jí xxx téměř denně vyčítal, že se jí nechce pracovat, nadával jí do "panelákových piči" a opakovaně vyhrožoval, že jestli nebude doma nic dělat, tak jí zabije,

v měsíci červnu 2014, poté, co se rozhodla společné soužití ukončit a odstěhovat se, přijela na pole v Dolejších Kunčicích, kde xxx obracel seno a požadovala po něm vydání klíčů od domu, přitom se postavila do dveří traktoru, xxx se následně s traktorem rozjel a chtěl, aby xxx seskočila, což ze strachu o své zdraví neudělala, proto se xxx na sedačce traktoru vytočil a kopnul v té době již těhotnou xxx do nohou a oblasti břicha, načež se neudržela a spadla z jedoucího traktoru na zem, v důsledku čehož utrpěla modřinu na levém boku bez nutnosti lékařského ošetření,

v průběhu měsíce září 2014 v Dolejších Kunčicích čp. xxx stupňoval verbální i fyzické útoky vůči xxx, po které rovněž vyžadoval různé sexuální praktiky za užití sexuálních pomůcek a v případě verbálního nesouhlasu xxx z důvodu nechuti provozovat tyto praktiky či z důvodu nevolnosti během těhotenství, jí vyhrožoval újmou na zdraví a vyhozením z domu vědom si toho, že nemá kam jít, častoval ji vulgárními výrazy, ponižoval, říkal, že jako jeho "baba" mu musí být po vůli, bezdůvodně jí vyčítal nejrůznější její údajná a jím tvrzená pochybení a vyhrožoval jí zabitím s tím, že pro jejich dceru najde jinou matku, a činil tak až do doby, než jej sexuálně uspokojila,

v blíže nezjištěném době v průběhu léta 2015 xxx donutil k vykonání soulože se psem plemene černý labrador, kterého dovedl do koupelny a vyžadoval intimní styk xxx s tímto zvířetem a přes její odpor a pláč, jí násilím držel hlavu v rozkroku psa a se slovy "lízej mu koule" jí nutil k orálnímu sexuálnímu aktu s tímto zvířetem, přičemž se sám ukájel, následně musela xxx pokleknout, xxx položil přední tlapy psa na její záda a snažil se vsouvat penis zvířete do její vagíny, vše se záměrem a cílem svého sexuálního uspokojení a zároveň ponižení xxx,

v důsledku výše uvedeného jednání způsobil po psychické stránce u xxx *stav spočívající v dlouhodobém emočním strádání s negativním dopadem na její emoční prožívání, kdy společné soužití pro ni bylo zdrojem duševního a fyzického utrpení, zahrnující ponižení, pocity strachu a ohrožení, projevující se příznaky tzv. syndromu týrané ženy, výrazně oslabující její odolnost vůči stresovým situacím,*

2)

v blíže nezjištěné době od 1.8.2016 do 28.8.2016 v místě tehdejšího společného bydliště v obci Dolejší Kunčice č.p. xxx, okres Nový Jičín, opakovaně i několikrát denně požadoval po xxx i přes její slovně vyjádřený odpor a pláč různé sexuální praktiky za užití sexuálních pomůcek, kdy jí pro případ, že mu nevyhoví, vyhrožoval újmou na zdraví a vyhozením z domu vědom si toho, že nemá kam jít, častoval ji vulgárními výrazy, ponižoval, říkal, že jako jeho "baba" mu musí být po vůli, případně za tím účelem xxx držel ruce a říkal, že musí držet dokud on se neuklidní, čemuž se, vědoma si jeho fyzické převahy většinou podvolila, přičemž nejméně v jednom případě dovedl do chodby domu psa plemene černý labrador a vyžadoval uskutečnění pohlavního styku xxx s tímto

zvířetem a i přes její odpor a pláč jí nutil pod pohružkou, že ji sváže, k orálnímu sexuálnímu aktu s tímto zvířetem, následně musela pokleknout, xxx položil přední tlapy psa na její záda a snažil se vsouvat penis zvířete do její vagíny, vše se záměrem a cílem svého sexuálního uspokojení a jejího ponížení, přičemž jeho jednání vygradovalo dne 28.8.2016, kdy při slovní rozepři ohledně telefonu, který mu xxx odmítla předložit ke kontrole, tuto uhodil otevřenou dlaní do oblasti obličeje, v důsledku čehož xxx, která v té chvíli seděla na židli v kuchyni, spadla na zem, poté jí chytil za ruku a nohu a se slovy „ať táhne zpátky do Budišova, že takovou kurvu zkurvenou doma nechce“, jí dotáhl ke dveřím vedoucím na schodiště a shodil ze schodů, čímž xxx způsobil zhmoždění hlavy v týlní krajině, bederní části trupu, zadní strany hrudníku a podvrtnutí krční páteře s následnou dobou léčení delší 7 dnů, tedy v prvním případě jednak násilím jiného donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu a v bodě dva jednak násilím jiného donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu jednak zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku (bod 1) a v bodě 2 jednak zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

133. Obžalovaný popřel, že by se žalovaného jednání dopustil, připustil pouze slovní rozepře, případně nějaké vulgarizmy.
134. Ze svého jednání je usvědčován výpovědí svědkyně xxx, která podrobně popsala k čemu a v které době mezi ní a obžalovaným docházelo. Detailně popsala jednání obžalovaného, který ji mimo jiné fyzicky napadal, pod fyzickým i psychickým nátlakem si na ni vynucoval pohlavní styk či jiné sexuální praktiky. Má – li být její výpověď zpochybnována, jak se o to snaží obžalovaný, pak je nutno konstatovat, že její výpověď není jediným důkazem, který obžalovaného usvědčuje. Za prvé osobnost poškozené je hodnocena znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie. Zejména znalecký posudek z oboru psychologie hovoří o tom, že poškozená nese známky aktuálně zvýrazněného, intenzivně prožívaného stresu. Testově je možno zaznamenat napětí, tíseň a nejistotu. Je zahlcena úzkostnými a depresivními prožitky. Emoce má sklon zadržovat. Je schopný tolerovat vysokou míru nepohody, než se objeví motivace ke změně. Zejména pak nebyly zjištěny sklony k účelovým manipulacím s fakty, nebyla u ní zjištěna potřeba účelově zkreslovat údaje o prožitých událostech. Ve vztahu k předmětné události byly zjištěny znaky úzkostných prožitků, vázající se k prožitým inkriminovaným událostem. V rámci obav, nepříjemného očekávání může docházet k určité desinterpretaci reality, ne úmyslného zkreslení bez odklonu od reality. Nebyly u poškozené zjištěny znaky lhavosti ani známky patologické lhavosti. Svědkyně podává konstantní jádro výpovědi před komisařem i znalci, jen ve velmi drobných detailech svou výpověď mění, jak odpovídá době od prožitého, kdy lze očekávat přirozený úbytek informací a určité nepřesnosti ve vybavování. Znalecký posudek tedy hodnotí poškozenou jako hodnověrnou. Ani znalecký posudek psychiatrický nijak její osobnost nezpochybnuje. Ve společném znaleckém posudku znalkyň z odvětví psychiatrie a psychologie se konstatuje, že u poškozené se rozvinul syndrom týrané ženy. Psychologický posudek rovněž vysvětluje, neustále pokusy poškozené o návrat k obžalovanému. Poškozená netrpí žádnou závažnou duševní poruchou ve smyslu nemoci, její intelektové schopnosti jsou v normě, osobnost je bez patologie. Její schopnost správně vnímat a reprodukovat prožité události není ničím narušena. Soud opětovně podle pokynu odvolacího soudu vyslechl. A má za to, že s ohledem na její doplňující výslech nedošlo ke změně skutkových zjištění, když poškozená vypovídá shodně tak jak již vypovídala u předchozího hlavního líčení, či v přípravném řízení. Opět podrobně popsala, jak k útokům obžalovaného docházelo. Pokud by snad byly v jejich výpovědích drobné rozpory, tak je nutno konstatovat, že od spáchání skutků uplynulo téměř sedm let, kdy trestné činnosti se obžalovaný

měl začít dopouštět v dubnu 2013. Poškozená pouze upřesnila dobu páchání jednání obžalovaného popsaného v bodě I., odrážka 4., proto soud upravil dobu páchání od října 2014 do poloviny prosince 2014. Svědkyně se rovněž podle pokynu krajského soudu vyjádřila k sms komunikaci. Její vyjádření, že tyto zprávy sice psala, ale bylo to hlavně z důvodu toho, protože chtěla pana xxx nějakým způsobem uklidnit, ať prostě přijde domů v pohodě, kdy i o na sama chtěla mít klid a věděla, že když mu to napíše, tak aspoň domů přijde v klidu se soudu jeví jako logické, stejně jako vyjádření, další sms, kterou napsala zřejmě proto, že byla na všechno sama, možná, to chtěla nějakým způsobem urovnat, opravdu neví, protože ze začátku představa tahanic a všeho kolem, to pro ni byla úplně šílená představa, se soudu rovněž jeví nikoli nelogické i s přihlédnutím k tomu, kolika úkonů trestního řízení se musela zúčastnit.

135. Dále byl proveden důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, který se vyjadřuje ke zranění ze dne 28. 8. 2016. Rovněž tento znalecký posudek potvrzuje výpověď poškozené, neboť znalec, stejně jako ve výpovědi u hlavního líčení popsal mechanismus vzniklým zranění a tento se shoduje s tím, jak jejich vznik popsala poškozená, nikoli s vysvětlením obžalovaného.
136. Soud však provedl i důkazy výsledky svědků. Tak svědkyně xxx popsala její soužití s obžalovaným, kdy i ona byla terčem jeho sexuálních a fyzických útoků. Pokud mu nebyla po vůli, byl výbušný a agresivní. Agresivitu obžalovaného potvrdila i další z jeho přítelkyň, xxx. I ona potvrdila, že obžalovaný byl agresivní, pokud nedělala to, co po ní požadoval. Na rozdíl od ostatních partnerek obžalovaného však na ni obžalovaný fyzicky neútočil, neboť měla fungující zázemí, na rozdíl od ostatních partnerek obžalovaného.
137. Svědek xxx popsal obžalovaného jako agresivního a prudkého, opakovaně slyšel, jak poškozené vulgárně nadává. Bylo to vždy, kdy se mu něco nelíbilo. Byl přítomen i situaci, kdy obžalovaný vyhazoval poškozenou z domu. Poškozenou hodnotí jako klidnou, tichou, hledící si svého.
138. Poškozenou popsala i svědkyně xxx, které se poškozená postupně začala svěřovat, s tím, že ji obžalovaný fyzicky napadá a ponižuje. Svědkyně si začala na ruku poškozené všimnout modřin. Po 28. 8. 2016 viděla na zádech poškozené modřinu, tato měla na krku límec.
139. Svědkyně xxx, která měla na statku ustájené koně, popsala, že soužití obžalovaného s poškozeným nebylo v pořádku, avšak poškozená se jí nikdy nesvěřila, že by ji obžalovaný bil.
140. Ani xxx nebyl přímým svědkem fyzických útoků obžalovaného, avšak popsal, že dne 27. 8. 2016 se s poškozenou setkal na Hubertově jízdě a druhého dne se byl s poškozenou projet. Během této jízdy obžalovaný opakovaně telefonicky poškozenou kontaktoval. Po svém návratu domů mu poškozená v 19:00 hodin volala a svěřila se mu, že ji obžalovaný shodil ze schodů. Poté, co k němu přijela, viděl na jejích zádech modřiny. Tohoto svědka soud vyslechl opětovně, avšak nedozvěděl se oproti předchozí výpovědi nic zásadního, snad až na to, že svědek byl s poškozenou pro věci, když se od obžalovaného stěhovala. Obžalovaný byl agresivní, sprostě obžalované nadával a věci jí vyhodil ven na děšť. To, že svědek uvedl, že mu dala poškozenou facku, ještě neznamená, že by byla pro soud nevěrohodná. Svědek shodně s poškozenou popsali, proč si vzali do opatery předmětného psa. Podle jejich shodného tvrzení byl bezprizorní a obžalovaný se o něj nestaral. Svědek rovněž potvrdil, že se mu poškozená svěřila s jedním případem, kdy ji obžalovaný nutil souložit se psem. Pokud svědek měl potvrdit, že obžalovaná s ním jezdila na koni a nemohla tedy utrpět zranění popsaná v bodě 2., pak svědek potvrdil, že skutečně u pana xxx byl s poškozenou jezdit, avšak nebyl schopen tuto skutečnost blíže časově upřesnit, takže jeho výpovědí není rozhodně tvrzení poškozené vyvráceno.
141. Znalecký posudek byl vypracován i k osobě obžalovaného. V něm znalci z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie uvedli, že obviněný trpí a v době páchání trestné činnosti trpěl smíšenou poruchou osobnosti, která se projevuje akcentací osobnostních rysů, a to zejména narcistických a hysterických. Charakter a struktura morálních hodnot jsou orientovány

egocentricky. Cílem je uspokojování vlastních potřeb bez ohledu na okolí. Zodpovědnost za své chování přenáší na okolí, jeho schopnost empatie a sebereflexe je výrazně narušena. Tyto závěry se shodují i s výpověďmi vyslechnutých svědků, např. svědka xxx.

142. Ve věci byli rovněž vyslechnuti svědci xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, jejich výslech nepřinesl nic podstatného, neboť xxx nikdy poškozenou neviděla, nikdy se s ní osobně nesetkala, stejně jako s žádnou předchozí partnerkou svého nynějšího manžela a všechny informace o její osobě má právě jen z podání obžalovaného. xxx se blíže sice vyjádřil, že z počátku, když bydleli ve Větrkovicích, žil obžalovaný s poškozenou normálně, s obžalovaným jako se svým synem vychází dobře, ale na závěr své výpovědi připustil, že v minulosti měl s obžalovaným fyzickou potyčku, u které na jeho žádost zasahovala policie. xxx se nedokázala blíže vyjádřit k soužití obžalovaného s poškozenou, když je viděla spolu jen jednou na nějaké společenské akci. xxx jako bývalý partner poškozené nevěděl rovněž nic o jejím soužití s obžalovaným, stejně tak xxx. xxx a xxx se s obžalovaným a poškozenou seznámili až v srpnu 2016, tedy až ke konci jejich společného soužití a oba znaly jen díky tomu, že na statku měly ustájeného koně a důvěrnější vztahy neměli.
143. Soud ještě vyslechl svědka xxx, který potvrdil, že u něj poškozená krátkodobě měla ustájeného koně, avšak ani ten nebyl schopen ani přibližně uvést, v které době, tedy ani tento svědek nevyvrací tvrzení poškozené o jejím zranění popsaném v bodu 2 skutkové věty.
144. Další návrhy na doplnění dokazování soud zamítl. Má za to, že další výslechy předchozích partnerů nemohou vnést jasno do projednávané věci a obžalovaný se snaží za každou cenu znevěrohodnit poškozenou, rovněž soud nemá žádný důvod nechat vypracovat revizní znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie jenom proto, že se jeho závěry obžalovanému nelíbí. Navíc znalecký posudek, který byl proveden, není zpochybňován žádným dalším znaleckým posudkem, takže revizní znalecký posudek není i z tohoto důvodu nutno zadat. Rovněž nadbytečným se soudu jeví žádat zprávu PČR, zda pes poškozené běhal po ulici. Tuto skutečnost navíc potvrdil i svědek xxx.
145. Jak již bylo uvedeno výše, má soud po provedeném dokazování za prokázáno, s ohledem na výpověď poškozené, citované znalecké posudky, jakož i výpovědi některých svědků, kteří výpověď poškozené potvrzují a při neexistenci jakéhokoli důkazu, který by potvrzoval výpověď obžalovaného, že se obžalovaný dopustil v bodě jednak trestných činů týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a zároveň zvláště závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť z provedených důkazů vyplývá, že obžalovaný nejméně od března 2013 do 25. 12. 2015 ve společných bydleštích opakovaně po delší dobu poškozenou napadal slovními vulgárními nadávkami, opakovaně s narůstající intenzitou ji fyzicky napadal způsobem popsaným ve skutkové větě obžaloby a nejméně v jednom případě, rovněž za užití násilí přes slovně vyjádřený odpor poškozené, tuto donutil způsobem popsaným ve skutkové větě obžaloby k uskutečnění pohlavního styku, a to souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, se zvířetem. Dlouhodobost jednání obžalovaného je v tomto případě dána v řádu měsíců a s ohledem na intenzitu napadání plně odpovídá aktuální judikatuře Nejvyššího soudu České republiky, viz například 7 Tdo 1139/2015. Navíc znalkyně shledaly u poškozené existenci syndromu týrané ženy, což jen dokládá, že se obžalovaný dopustil jednání, které z hlediska své povahy, závažnosti a způsobu provedení a doby trvání zřetelně překročilo rámeček běžného, nebo obvyklého narušení partnerských vztahů a nabylo jasných rysů trestného činu. Nešlo o situaci párového násilí, neboť poškozená i s ohledem na vzájemné fyzické dispozice byla vždy v pozici oběti. Na to je třeba zdůraznit, že pojem týrání je pojem právní, pod kterým je nutno pořadit zlé nakládání s jinou osobou vyznačující se především vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, přičemž tento požadavek se však vztahuje k takovému jednání jako celku, a proto jeho jednotlivé dílčí akty nemusí být nutně příliš závažné a podstatné je, aby vyššího stupně hrubosti a bezcitnosti dosahovaly v kontextu konkrétních okolností, za nichž k nim dochází, svou povahou návazností, četností, opakováním,

stupňováním a charakterem vzájemného vztahu pachatele a týrané osoby. Je-li na jednotlivé dílčí akty jednání obžalovaného nazíráno v těchto souvislostech a zejména pak jako jeden celek, reálně vyznívá celé jednání obžalovaného z hlediska stupně hrubosti a bezcitnosti mnohem závažněji, než když jsou jednotlivé dílčí akty jeho jednání hodnoceny odděleně či samostatně.

146. V případě jednání pod bodem 2) se obžalovaný dopustil zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný v době od 1. 8. 2016 do 28. 8. 2016 nejméně v jednom případě i přes slovně vyjádřený odpor xxx tuto donutil způsobem popsáním ve skutkové větě obžaloby k uskutečnění pohlavního styku se zvířetem a dne 28. 8. 2016 ji po předchozí slovní rozeprá uhodil otevřenou dlaní do obličeje, v důsledku čehož xxx, která v té chvíli seděla na židli v kuchyni, spadla na zem, poté ji chytil za ruku a nohu a dotáhl ji ke dveřím vedoucím na schodiště a shodil ji ze schodů, čímž xxx způsobil zhmoždění hlavy v týlní krajině, bederní části trupu, zadní strany hrudníku a podvrtnutí krční páteře s následnou dobou léčení delší sedmi dnů.
147. Oproti předchozímu rozhodnutí soudu I. stupně došlo ke změně v otázce trestu. V mezidobí došlo k osvědčení podmíněného odsouzení obžalovaného ve věci 3T 29/2016 Okresního soudu v Novém Jičíně. Ohledně tohoto rozhodnutí tedy platí fikce neodsouzení a soud proto ukládal jediný, úhrnný trest odnětí svobody, a to podle trestného činu přísněji trestného, tedy podle § 185 odst. 2 trestního řádu.
148. Druh a výměru trestu soud stanovil s ohledem na ustanovení §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku. Vzal v úvahu dobu, po kterou páchání trestní činnosti probíhalo, intenzitu a stoupající agresivitu, se kterou obžalovaný na poškozenou útočil, jakož i přitěžující okolnost, že se opakovaně dopustil zločinu a zvláště závažného zločinu. Za situace, kdy na straně obžalovaného neexistují polehčující okolnosti, tento neprojevil ani nepatrný ždíbek sebereflexe, nelze, než na něj působit nepodmíněným trestem odnětí svobody. Zde je nutno konstatovat, že i znalecký posudek vypracovaný k osobě obžalovaného nevyklučuje, že by případně mohlo dojít k opakování obdobného jednání, a již zmiňovaném nedostatku sebereflexe je nepodmíněný trest jediný, který může ochránit společnost před případným jednáním poškozeného. Jde o první odsouzení obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a soud tak dospěl k závěru, že přes závažnost jeho jednání bude trest ve třetině zákonné trestní sazby přiměřený. Protože odsouzený splňoval podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
149. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna s náklady na léčení poškozené, které řádně vyčíslila. Proto soud přiznal podle § 228 odst. 1 trestního řádu této společnosti proti obžalovanému nárok na náhradu škody ve výši 6 488 Kč.
150. Prostřednictvím svého zmocněnce se k trestnímu řízení s nárokem na nemajetkovou újmu připojila i poškozená xxx. Soud má za to, že s ohledem na prožité útrapy, dobu, po kterou musela snášet chování obžalovaného, míru ponížení, kterou musela snést, kteréžto skutečnosti se podle znaleckého posudku na ní projeví syndromem týrané osoby, není požadovaná částka 100 000 Kč nepřiměřená. Navíc obžalovaný s výší částky souhlasil, byť tento souhlas vázal na uložení podmíněného trestu odnětí svobody. Proto soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu rozhodl, že je obžalovaný povinen zaplatit na nemajetkovou újmu poškozené xxx, částku 100 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 3. března 2020

Mgr. Jaromír Pšenica
předseda senátu