ČESKÁ REPUBLIKA



**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. ledna 2019, v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Štefanie Mičánkové a Aloise Jaroně,

**takto:**

**Obžalovaná**

**Xxx,**

narozená xxx ve xxx, trvale bytem xxx, toho času xxx,

**je vinna, že**

v přesně nezjištěné době dne 29. 7. 2014 a nezjištěného místa, prostřednictvím elektronické komunikace ze své e-mailové adresy [xxx](mailto:ing@petrafleischmanová.com), s vědomím, že se její tvrzení nezakládají na pravdě a vyplývá z nich podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a podplácení, na podatelnu Nejvyššího státního zastupitelství v Brně, zaslala písemné oznámení adresované xxx a ministryní spravedlnosti xxx s názvem "Nahlášení zneužívání pravomoci státního zástupce a soudce", "Podnět k přezkoumání a žádost o podání kárných žalob", ve kterém mimo jiné uvedla, že státní zástupkyně xxx a soudce xxx prokazatelně zneužívají své pravomoci, za ukončení soudního řízení po ní požadují 50 000 EUR čistého v hotovosti, už dvakrát jí volal vyděrač ze skrytého čísla jaké používá Policie České republiky, poprvé v květnu žádal půl miliónu, v červnu cenu za zproštění obžaloby zvednul na 50 000 EUR,

následkem čehož policejní orgán Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura v Ostravě, pod číslem jednacím OKFK-3884/TČ-2014-252501, dne 11. 11. 2014 v dané věci podle § 158 odstavec 3 trestního řádu zahájil úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a trestného činu podplácení podle § 332 trestního zákoníku, kterého se měli mimo jiné dopustit xxx a xxx, avšak postupem podle § 158 odst. 3 trestního řádu byla věc dne 3. 9. 2015, s nabytím právní moci dne 14. 9. 2015, usnesením podle § 159a odstavec 1 trestního řádu odložena, neboť nešlo o podezření z trestného činu, čímž bylo prokázáno, že její tvrzení bylo nepravdivé, přičemž takto xxx a xxx lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jejich trestní stíhání a vážně je poškodit v zaměstnání, spáchala takový čin na osobách, které vůči ní vedly trestní řízení vyplývající z jejich funkce

**tedy**

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, spáchala takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání a spáchala takový čin na jiném, který vůči ní plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání,

**čímž spáchala**

zločin křivého obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. e) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

za tento zločin a sbíhající se zločin křivého obvinění podle § 345 odst. 1, 3 písm. c, e) trestního zákoníku, kterým byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 29. 3. 2017 sp. zn. 3 T 277/2013 a přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kterým byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 17. 1. 2018 sp. zn. 3 T 59/2016,

podle § 345 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tří) roků a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se současně ruší výroky o trestech z rozsudků** Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 29. 3. 2017 sp. zn. 3 T 277/2013 a Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 17. 1. 2018 sp. zn. 3 T 59/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaná u hlavního líčení využila svého práva a nevypovídala, soud proto podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení, kde rovněž využila svého práva a nevypovídala, pouze uvedla, že nikdy nikoho nepomlouvala, k tomuto tvrzení neexistuje žádný důkaz, na nikoho nepodávala žádné obvinění. Státní zástupkyni xxx a ani pana soudce xxx z trestného činu neobvinila a nikdy neměla v úmyslu přivodit jejich trestní stíhání, či je vážně poškodit v zaměstnání.
2. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že někdy v prosinci roku 2013 podala obžalobu na xxx. Ještě předtím dala pokyn k zahájení trestního stíhání a o stížnosti do sdělení usnesení o zahájení trestního stíhání rozhodlo krajské státní zastupitelství, které stížnost zamítlo. Věc byla u soudu překvalifikována. Neví přesně, u kterého hlavního líčení s ohledem na výroky obžalované a další věci navrhla, ať senát zváží zkoumání jejího stavu. Senát tomu vyhověl a poté už ve věci nebyla činná, protože někdy v září, říjnu 2014 odešla na rodičovskou dovolenou. Věc převzali kolegové a ví, že ta věc byla pravomocně ukončena. V rámci té věci docházely písemnosti různého charakteru, byla tam i nějaká částka 50 000 EUR, kterou měli s kolegou xxx převzít. Rozhodně může říci, že žádný úplatek nepřevzala, nežádala, o ničem takovém neví. Písemnosti byly zmateného charakteru, často se té věci ani netýkaly. Paní xxx předtím neznala a neznala ani ty účastníky.
3. O podáních obžalované nevěděla, byla v tu dobu na rodičovské dovolené. Byla na jednom výslechu u policie. Chtěla se podívat i na ty listiny, ale policista jí říkal, že je ještě nemá u sebe. Pak se z obžaloby dozvěděla, že byla šetřena, zda nebrala úplatky. Není to příjemné, když zjistila, kam všude ty listiny byly rozesílány, že je to už za hranou. Z pozice státního zástupce musí být trochu více otrlejší, ale toto jí přišlo už moc, ale nějak se jí to nedotklo. Z hlavních líčení bylo zřejmé, že obžalovaná poměrně dobře pracuje se sociálními sítěmi, dočetla se i své jméno. Hodnotila soudce xxx, ta reakce byla taková, že nejbližšímu okolí sdělila, že něco takového probíhá a je možné, že se její jméno někde objeví. Také je požádala, kdyby se někde objevilo, tak ať jí sdělí kde. Snažila se vymazat veškeré své stopy a své na veškerých sociálních sítích. S manželem zrušili i jejich webové stránky, kde publikovali fotky ze společných dovolených s přáteli, aby je mohli vidět. Tím věc uzavřela a více se jí to nějak nedotklo, a to ani z profesního hlediska.
4. Listinu, na které je uvedeno, že vyžadovala 50 000 EUR neviděla, ale v rámci řízení, které dozorovala, tam byly listiny, kde se již objevovala částka 50 000 EUR, kterou někdo měl požadovat, myslí, že na základě telefonického hovoru. Pokud si vzpomíná, bylo to bráno v kontextu, že oni všichni se proti paní obžalované spolčili a chtějí to všichni dohromady, tj. ona, xxx a paní inženýrka, která vedla stavební řízení.
5. Z výpovědi xxx se podává, že co se týče předmětu tohoto trestního řízení, tak byl prověřován pro podezření ze spáchání protiprávního jednání na základě podání paní obžalované. Fakticky se o tom dozvěděl až poté, co byl v této věci vyrozuměn, poté co bylo zahájeno trestní stíhání obžalované. Ví, že v tom trestním řízení paní obžalovaná posílala spoustu nějakých podání a přípisů, kdy mj. snad i uváděla nějakou skutečnost, že měl po ní požadovat nějaký úplatek, ale to už si přesně není jistý. Co se týče samotného předmětu toho trestního řízení, musí říci, že popírá, že by někdy požadoval po paní obžalované nějaký úplatek nebo nějakou jinou výhodu v souvislosti s trestním řízením nebo, že by to kdokoliv jiný požadoval s jeho vědomím. Na jeho profesní ani osobní život to dopad nemělo, nicméně to bylo nepříjemné, pokud byl jako soudce nepravdivě obviněn z tak závažného protiprávního jednání.
6. Podání ze strany paní obžalované bylo spoustu, proto by chtěl odkázat na obsah předmětného spisu, protože pokud bylo nějaké podání činěno přímo jejich soudu, tak to bylo zakládáno do spisového materiálu, ale něco takového tam, má za to, byly nějaké částky, nějaké úplatky, ale není si přesně jistý.
7. Dodatečně zjistil, pokud bylo podáno nějaké oznámení, že byl prověřován příslušným policejním orgánem snad po dobu ¾ roku a není to příjemné. Co se týká prověřování, tak nebyl vytěžován ze strany policejního orgánu, takže neví, že byl prověřován. Z okolí mu nikdo nic neřekl, nikdo se jej netázal.
8. V souvislosti s touto projednávanou věcí byl sepisován úřední záznam o podání vysvětlení, ale kdy to bylo, neví. Jelikož ani nebyl nahlížet do spisu, tak si nepamatuje, v jakém stádiu trestního řízení to bylo. Pokud je v úředním záznamu o podání vysvětlení uvedeno, že se to dozvěděl až poté, co ho vytěžovala policie po zahájení trestního stíhání, tak pokud použil tento obrat, tak to možná použil automaticky, skutečně neví, zda to bylo před zahájením trestního stíhání.
9. Obžalovaná je dále usvědčována listinnými důkazy. Z kopie protokolu o hlavním líčení ze dne 12. 3. 2014, sp. zn. 3T 277/2013 soud zjistil, že obžalovaná byla stíhána pro přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku, avšak byla poučena samosoudcem, že by její věc mohla být posuzována jako zločin křivého obvinění podle § 345 odst. 1, 3 písm. c, e) trestního zákoníku, a z tohoto důvodu byla věc odročena za účelem předvolání senátu a provedení dalších procesních úkonů. Jako státní zástupkyně byla u hlavního líčení xxx. Ve svém přípisu na č.l. 36 – 38 obžalovaný ještě obecně uvádí, že jí někdo ze skrytého čísla volal a požadoval částku 50 000 EUR za skončení soudního procesu.
10. Na č.l. 54 – 59 je kopie přípisu, který obžalovaná adresovala xxx a xxx, předsedovi Nejvyššího správního soudu, ve které žádá, aby podali kárnou žalobu na státního zástupce i soudce ve Frýdku – Místku, uvádí v tomto podání, že soudce xxx i státní zástupkyně xxx ochraňují místní korupci jako oko v hlavě. Trestně ji stíhají proto, že se v místě nepodvolila a nezaplatila korupční poplatek, jak je v místě běžné a obvyklé.
11. Zásadní je však podání na č.l. 60 – 63, adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství, které tam bylo doručeno dne 29. 7. 2014. Nejdříve v něm obžalovaná uvádí, že obvinění a žaloba proti její osobě jsou bohapustou lží, soudce, žalobce, policie i falešní svědkové, prostě všichni to ví. Státní zástupkyně xxx a soudce xxx prokazatelně zneužívají své pravomoci. Za ukončení soudního řízení po ní požadují 50 000 EUR v hotovosti. Už dvakrát jí volali ze skrytého čísla. Celá řada podání obžalované na č.l. 61 – 105 pokazují na nezákonné postupy vůči její osobě.
12. Z ambulantní zprávy na č.l. 179 se podává, že obžalovaná nikdy nedocházela a ani nedochází na psychiatrickou ambulanci, nebyla psychiatricky hospitalizována, neužívá žádná psychofarmaka.
13. Z listinných důkazů na č.l. 210 a následujících se podává, že mimo jiné xxx a xxx byli vyšetřováni pro podezření ze spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a podplacení podle § 332 trestního zákoníku. Usnesením ze dne 3. 9. 2015, které nabylo právní moci dne 14. 9. 2015, bylo toto trestní stíhání odloženo. Originály podání obžalované tvoří přílohu č. 1 spisu. Další podání obžalované, adresované tehdejší ministryni spravedlnosti ČR se nachází v originále vyšetřovacího spisu a podává se z něj, že dne 29. 7. 2014 došlo na ministerstvo spravedlnosti podání, ve kterém obžalovaná hlásí zneužívání pravomoci státního zástupce a soudce, a dává tím podnět k přezkoumání a žádá podání kárných žalob. Z tohoto spisu se mimo jiné podává, že na poškozené xxx a xxx byl vydán příkaz k vydání výpisů z hovorů telekomunikačního provozu.
14. Po provedeném hlavním líčení má soud za prokázáno, že se obžalovaná dopustila vytýkaného jednání, tedy, že v přesně nezjištěné době dne 29. 7. 2014 a nezjištěného místa, prostřednictvím elektronické komunikace ze své e-mailové adresy [xxx](mailto:ing@petrafleischmanová.com), s vědomím, že se její tvrzení nezakládají na pravdě a vyplývá z nich podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a podplácení, na podatelnu Nejvyššího státního zastupitelství v Brně, zaslala písemné oznámení adresované xxx a ministryni spravedlnosti xxx s názvem "Nahlášení zneužívání pravomoci státního zástupce a soudce", "Podnět k přezkoumání a žádost o podání kárných žalob", ve kterém mimo jiné uvedla, že státní zástupkyně xxx a soudce xxx prokazatelně zneužívají své pravomoci, za ukončení soudního řízení po ní požadují 50 000 EUR čistého v hotovosti, už dvakrát jí volal vyděrač ze skrytého čísla jaké používá Policie České republiky, poprvé v květnu žádal půl miliónu, v červnu cenu za zproštění obžaloby zvednul na 50 000 EUR, následkem čehož policejní orgán Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura v Ostravě, pod číslem jednacím OKFK-3884/TČ-2014-252501, dne 11. 11. 2014 v dané věci podle § 158 odstavec 3 trestního řádu zahájil úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a trestného činu podplácení podle § 332 trestního zákoníku, kterého se měli mimo jiné dopustit xxx a xxx, avšak postupem podle § 158 odst. 3 trestního řádu byla věc dne 3. 9. 2015, s nabytím právní moci dne 14. 9. 2015, usnesením podle § 159a odstavec 1 trestního řádu odložena, neboť nešlo o podezření z trestného činu, čímž bylo prokázáno, že její tvrzení bylo nepravdivé, přičemž takto xxx a xxx lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jejich trestní stíhání a vážně je poškodit v zaměstnání, spáchala takový čin na osobách, které vůči ní vedly trestní řízení vyplývající z jejich funkce, tedy jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, spáchala takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání a spáchala takový čin na jiném, který vůči ní plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a naplnila tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu křivého obvinění podle. § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. e) trestního zákoníku.
15. Obžalovaná popírá, že by se vytýkaného jednání dopustila. Uvádí, že nikoho nepomlouvala, k tomuto tvrzení neexistuje žádný důkaz, na nikoho nepodávala žádné obvinění. Státní zástupkyni xxx a ani pana soudce xxx z trestného činu neobvinila a nikdy neměla v úmyslu přivodit jejich trestní stíhání, či je vážně poškodit v zaměstnání.
16. Nicméně ze svého jednání je jednoznačně usvědčována listinnými důkazy, a to zejména podáními, která byla citována mezi listinnými důkazy, adresovanými tehdejší ministryni spravedlnosti a nejvyššímu státnímu zastupitelství, ve kterých se jednoznačně uvádí, že poškození xxx a xxx po ní požadovali úplatek ve výši 50 000 EUR za skončení procesu. Kromě toho, že obžalovaná tvrdí ve svých podáních tuto skutečnost, tak v nich přímo uvádí, že hlásí zneužívání státního zástupce a soudce, žádá přezkoumání a žádá o podání kárných žalob. Že se tato podání neminula účinkem, svědčí kopie vyšetřovacího spisu a listiny, které z něj byly k důkazům předloženy k nahlédnutí a z kterých se podává, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezřelých xxx a xxx, byl například vydán příkaz k vydání výpisů z hovorů telekomunikačního provozu obou poškozených. Jak se podává z dalších důkazů, které byly provedeny, bylo usnesením ze dne 3. 9. 2015, které nabylo právní moci dne 14. 9. 2015 trestní stíhání poškozených odloženo. Oba poškození shodně vypověděli, že přesto, jaké funkce vykonávají, musí být otrlejší, jak uvedla xxx, tak ani jí, ani xxx tato věc nebyla příjemná. Přesto, že věc se poškozených zásadním způsobem nedotkla, tak např. poškozená xxx byla nucena zrušit aktivity na sociálních sítích, i své webové stránky. Oba svědci samozřejmě popřeli, že by nějaký úplatek vzali, či požadovali. Oba dva byli na výslechu u policie.
17. Obžalovaná si musela být vědoma, že těmito podáními musela přivodit trestní stíhání poškozených, pokud je nařknula, že po ní požadovali úplatek ve výši 50 000 EUR, aby skončili trestní stíhání, a že tato skutečnost je poškodí v zaměstnání a navíc se tohoto dopustila proti soudci a státní zástupkyni, kteří byli činnými v její trestní věci, tedy vůči těm, kteří vůči ní plnili svou povinnost vyplývající z jejich zaměstnání.
18. Soud provedl rovněž důkaz připojenými spisy Okresního soudu ve Frýdku – Místku, a to sp. zn. 3 T 277/2013 a sp. zn. 3 T 59/2016. Z těchto spisů, jakož i opisu rejstříku trestů se podává, že se obžalovaná měla dopustit vytýkaného jednání před tím, že než byla odsouzena rozsudky v citovaných trestních věcech. Bylo tedy nutno uložit trest souhrnný, za současného zrušení výroků o trestech z rozsudků Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 29. 3. 2017 sp. zn. 3 T 277/2013 a Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 17. 1. 2018 sp. zn. 3 T 59/2016.
19. Trest byl ukládán podle trestného činu přísněji trestného, tedy podle § 345 odst. 3 trestního zákoníku. Přesto, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 17. 1. 2018 sp. zn. 3T 59/2016 byla odsouzena k souhrnnému trestu ve výměře dvou roků a šesti měsíců a výkon trestu jí byl odložen na zkušební dobu tří let a tímto rozsudkem byla uznána vinnou rovněž zločinem křivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. e) trestního zákoníku, dospěl soud k závěru, že lze uložil trest ještě na hranici, umožňující uložit trest podmíněný a zkušební dobu prodloužit o devět měsíců, když vzal v úvahu zejména výpovědi poškozených, podle kterých, byť byla věc nepříjemná se nijak zásadně nedotkla jejich profesního a soukromého života.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 7. ledna 2019

Mgr. Jaromír Pšenica

předseda senátu