



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. září 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Mgr. Ing. Reného Škody a Štefanie Mičánkové,

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, t. č. umístěn ve Vazební věznici v Ostravě,

je vinen, že

dne 6. 4. 2020 kolem 12.40 hod. ve Frenštátě p/R, okres Nový Jičín, na ulici Horní 26, v prodejně a ke škodě společnosti DM drogerie markt, s.r.o. IČ: 47239581, ze stojanu odcizil 1 ks vibrátoru Durex Play Pure Fantasy v hodnotě 499 Kč, který si uschoval pod bundu, prostorem pokladen prošel bez zaplacení zboží a z prodejny odešel a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 4 T 30/2018 ze dne 26. 6. 2018, který nabyt právní moci téhož dne odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 10. 2019 a rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 207/2019 ze dne 25. 2. 2020, který nabyt právní moci téhož dne byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 byl usnesením vlády ČR č. 69/2020 Sb. v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České

republiky vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodů ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS – Cov-2,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a spáchal takový čin za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 2 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen zaplatit** na náhradu škody poškozené společnosti DM drogerie markt, s. r. o. se sídlem Jeronýmova 1485/19, České Budějovice, IČ: 47239581, **částku 499 Kč.**

Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 9. 9. 2020, sp. zn. 1 ZT 111/2020 je obžalovaný xxx stíhán pro zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný xxx sice u hlavního líčení využil svého práva a nevyprávěl, ale ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla čtena podle § 207 odst. 2 trestního řádu se k vytykanému jednání zcela doznal, kdy vypověděl, že v průběhu měsíce dubna přišel do prodejny drogerie ve Frenštátě pod Radhoštěm, aby si koupil hygienické potřeby. Na regálu uviděl vystavený vibrátor a napadlo ho, že by ho mohl dát kamarádce. Vzal jej tedy z regálu a uschoval pod mikinu. U pokladny zaplatil nějaké jiné, drobné věci, nikoli však vibrátor, který měl v úmyslu odcizit. V té době měl na obličej roušku, nosili ji všichni, ale od kdy probíhal nouzový stav, nevěděl.
3. Ze svého jednání je obžalovaný usvědčován úředním záznamem o podání vysvětlení xxx, která uvedla, že při prohlídce prodejny zjistila, že chybí předmětný vibrátor. Shlédla kamerový záznam, ze kterého zjistila, že dne 6. 4. 2020 ve 12:42 hod. přišel k regálu s vystaveným zbožím ve slevě muž, který svým tělem zakrýval činnosti u regálu, ale na záznamu je vidět, že si pod bundu vložil zmíněný vibrátor a na jeho místo přesunul jiné zboží. Prodejnu následně opustil, aniž by vibrátor zaplatil.
4. Spáchání skutku je dále prokázáno listinnými důkazy, a to vyhodnocením kamerového záznamu na č.l. 28, zpětnost je dána jednak kopií rozsudku Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 26. 6. 2018, sp. zn. 4T 30/2018, kterým byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který podle opisu rejstříku trestu vykonal dne 23. 10. 2019 a dále připojeným spisem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20T 207/2019, konkrétně rozsudkem na č.l. 60 -61, který nabyl právní moci dne 25. 2. 2020 a kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen

trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který, jak se podává z předmětného spisu, dosud nevykonal.

5. Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že se obžalovaný v době nouzového stavu, který byl dne 12. 3. 2020 od 14.00 hodin usnesením vlády ČR č. 69/2020 Sb. v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky vyhlášen pro území České republiky z důvodů ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS – Cov-2, dopustil dne 6. 4. 2020 kolem 12.40 hod. ve Frenštátě p/R, okres Nový Jičín, na ulici Horní 26, v prodejně a ke škodě společnosti DM drogerie markt, s.r.o. IČ: 47239581 krádeže, když ze stojanu odcizil 1 ks vibrátoru Durex Play Pure Fantasy v hodnotě 499 Kč, který si uschoval pod bundu, prostorem pokladen prošel bez zaplacení zboží a z prodejny odešel a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 4 T 30/2018 ze dne 26. 6. 2018, který nabyl právní moci téhož dne odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 10. 2019 a rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 207/2019 ze dne 25. 2. 2020, který nabyl právní moci téhož dne byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal, tedy přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a spáchal takový čin za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu krádeže podle § 205 odst. 2 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.
6. Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaný se k vytykanému jednání zcela doznal, uvedl, rovněž, že se v té době nosily roušky, neví pouze, od kdy byl vyhlášen nouzový stav, což však neznamená, že by o jeho vyhlášení neměl povědomí. Jeho jednání je pak ve shodě jak s úředním záznamem o podaném vysvětlení svědkyně xxx, tak listinnými důkazy, zejména vyhodnocením kamerového záznamu. Zpětnost je pak dokládána citovanými rozhodnutími Okresních soudů ve Frýdku – Místku a Novém Jičíně. Otázku zavinění nezpochybňovala ani obhajoba, pouze polemizovala s otázkou, zda byl nouzový stav vyhlášen v souladu se zákonem. Podle názoru okresního soudu není soud oprávněn se touto otázkou zabývat. Nouzový stav byl vyhlášen, jeho zákonnost nebyla zpochybněna, či dokonce vyvrácena žádným rozhodnutím a je tedy prokázáno, že v době spáchání skutku platil, tedy právní kvalifikace, kterou zvolila státní zástupkyně, považuje soud za přílehavou.
7. Pokud se okresní soud neztotožní s názorem obhájce výše, navrhol tento uložení trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Tento postup by soud mohl zvažovat, pokud by obžalovaným nebyl 23x krát trestaný recidivista, z velké části odsuzován pro majetkovou trestnou činnost. Navíc vytykaného jednání se dopustil krátce poté, co nabyl právní moci zmiňovaný rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 20T 207/2019 (PM 25. 2. 2020). Za této situace podle názoru soudu ukládání trestu pod dolní hranici trestní sazby nepřichází v žádném případě v úvahu. Okolnosti případu, zejména tedy doznání obžalovaného a výši způsobené škody soud zohlednil v tom, že výměru trestu ukládal na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Vzhledem k osobě obžalovaného, jeho trestní minulosti, speciální recidivě nebylo možno ukládat jiný, než nepodmíněný trest odnětí svobody. Při stanovení druhu a výměry trestu soud vyšel z ustanovení §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku. Protože obžalovaný splňoval ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
8. Hodnotu odcizené věci stanovila poškozená společnost DM drogerie markt na částku 499 Kč. Výše škody nebyla v průběhu hlavního líčení zpochybněna, proto soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal poškozené společnosti nárok na náhradu škody v požadované výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 30. září 2020

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.
předseda senátu