ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. září 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Romany Petrové a přísedících Jany Bulavové Klossové a Ing. Ivany Obšilové

**takto:**

**1. Xxx,** občan Běloruska, narozený xxx, trvale bytem xxx, t.č. v této trestní věci ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

**2. Xxx,** občan Běloruska, narozený xxx, trvale bytem xxx, t.č. v této trestní věci ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

**jsou vinni, že**

**oba obžalovaní společně**

**dne 11. 5. 2023 v době od 22.25 hodin do 22.35 hodin** ve Fulneku, okres Nový Jičín, v místní části Stachovice, po předchozí slovní rozepři s poškozenými Xxx a xxx, se kterými předtím společně požívali alkohol před místním hostincem U splavu, obžalovaný xxx s kovovou tyčí, kterou si na místo přinesl ze zaparkovaného kamionu a obžalovaný xxx patrně s dřevěným hranolem, který v okolí místa nalezl, napadli poškozené xxx a xxx fyzicky a to na místní komunikaci poblíž lávky přes Husí potok poblíž domu čp. xxx jednak poškozeného xxx, proti kterému tyčí a dřevěným hranolem vedli větší množství ran a to i velkou intenzitou síly, které směřovaly mj. i na oblast hlavy, což poškozený vykrýval rukama, přičemž v útoku pokračovali i v době, kdy již poškozený ležel na zemi a poškozený při daném útoku utrpěl komplex povrchních i otevřených zranění kožního krytu zahrnující tržně-zhmožděnou ránu levostranného obočí a zhmoždění levostranné bederní krajiny a zlomeniny levostranného příčného výběžku 4. bederního obratle i střední části levostranné vřetenní kosti zranění, přičemž dále byla zjištěna na kožním krytu ložiska fialové až fialovomodré barvy lokalizovaná na levém horním víčku, levé straně zad v místě lopatky, levé boční části trupu, obou ramenech a pravé paži charakteru krevních podlitin a v místě pravého lokte dvě drobná hnědočervená ložiska charakteru kožních oděrek, přičemž se jedná podle soudně-lékařské praxe o zranění středně těžké s průměrnou dobou léčení 4-5 týdnů,

přičemž však při útoku daným způsobem na oblast hlavy reálně hrozil vznik závažných život ohrožujících zranění – zranění orgánových struktur tělních dutin, nejčastěji nitrolebních, což jsou zranění naplňující kritéria poškození důležitého orgánu, kdy ke vzniku těchto zranění díky aktivní obraně poškozeného nedošlo,

jednak opodál od daného místa rovněž poblíž Husího potoka rovněž za pomocí kovové tyče, respektive dřevěného hranolu napadli poškozeného xxx, který byl nejméně jednou zasažen ranou do levého ramene a to ranou vedenou střední intenzitou síly, přičemž poté upadl na zem a utrpěl zranění a to jednak zhmoždění struktur levé strany hrudníku i břicha, jednak zhmoždění rozhraní levého ramene a paže a patrně došlo i ke zranění měkkých kloubních struktur levého ramenného skloubení, přičemž dále byla zadokumentována i načervenalá ostře ohraničená plocha čtvercovitého tvaru charakteru kožní oděrky v místě levého ramene a neostře ohraničená nafialovělá plocha kůže levé strany zad charakteru krevní podlitiny, přičemž se jedná podle soudně-lékařské praxe o zranění středně těžké s průměrnou dobou léčení 2-4 týdnů,

**tedy**

**oba obžalovaní společně**

jednak se dopustili jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobili těžkou újmu na zdraví, přičemž jednali v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak jinému úmyslně ublížili na zdraví,

jednak na místě veřejnosti přístupném se dopustili výtržnosti tím, že napadli jiného,

**čímž spáchali**

**oba obžalovaní**

jednak pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku (ad 2),

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, a

**odsuzují se**

obžalovaný **xxx**

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu **ukládá trest vyhoštění** **z území České republiky** **na dobu 8 (osmi) let.**

**obžalovaný xxx**

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu **ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu 8 (osmi) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný odsuzuje k trestu **propadnutí věci**, a to dvou černých kovových tyčí délky 75 cm.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřeje, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**K náhradě škody:**

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený xxx, výši škody sice řádně vyčíslil, nicméně ji nijak nedoložil, proto jej soud v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Další poškození se řádně nepřipojili k trestnímu řízení, tudíž soud o jejich nárocích soud nerozhodoval.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 13. září 2023

Mgr. Romana Petrová v.r.

předsedkyně senátu