



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30.5.2016 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Veselé a přísedících Mgr. Ireny Drijákové a Bc. Romana Zelinky, t a k t o :

Obžalovaní:

1. Xxx,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okr. xxx,

2. Xxx,

nar. xxx v xxx, ředitel xxx, trvale bytem xxx, okr. xxx,

3. FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek, (dříve FC OSTRAVA – JIH, občanské sdružení)

IČ : 70312966, se sídlem Krasnoarmejců 2283/26a, 700 30 Ostrava – Zábřeh, zastoupený opatrovníkem Mgr. Lukášem Stočkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, K Nemocnici 18,

4. JOSEF a MARIE s.r.o.,

IČ : 25881540, sídlo firmy Kopřivnice – Mniší 33, okr. Nový Jičín, zastoupená opatrovníkem JUDr. Věrou Skurkovou, advokátkou se sídlem v Mořkově, Dolní 221

jsou vinni, že

1. dne **31.1. 2008** byla na Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě, ul. Zelená č. 34a/3158, územní obvod Ostrava, doručena dvě oznámení o nástupu do zaměstnání xxx ke dni 28.1. 2008, ke kterým xxx s úmyslem získat neoprávněný majetkový prospěch vylákáním dávek nemocenského pojištění, uzavřel pracovní smlouvy datované dne 25.1. 2008, a to ve své firmě JOSEF A MARIE, s.r.o., IČ: 25881540, kterou podepsal xxx jako zaměstnanec, tak i za zaměstnavatele jako jednatel firmy, na místo ekonoma od 28.1. 2008 s pracovní dobou 20 hodin týdně a základní měsíční mzdou ve výši 13.000 Kč a ve společnosti FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek, IČ: 70312966, kterou podepsal člen výboru spolku xxx jako zaměstnanec a současně jménem této firmy, informovaný 1. místopředseda spolku xxx, který se s obžalovaným xxx dlouhodobě znal, jednak za sebe a jeho prostřednictvím společnost FC OSTRAVA – JIH, na místo ekonoma - managera od 28.1. 2008, na plný pracovní úvazek se základní měsíční mzdou ve výši 28.000 Kč, čímž se xxx přihlásil k nemocenskému pojištění v obou firmách, přičemž obě smlouvy uzavřel za účelem získat vysoké nemocenské dávky, o čemž svědčí zejména to, že v žádné z těchto společností před uzavřením předmětných pracovních smluv takové pracovní pozice vůbec nebyly zřízeny, po onemocnění xxx nebyl na tyto pozice přijat žádný jiný pracovník a ke dni ukončení nemocenské ukončil xxx obě zaměstnání dle pracovní smlouvy dohodou, měsíční výše jeho mzdy byla stanovena neúměrně vysoká vzhledem k tomu, že firmy neměly dostatek finančních prostředků na to, aby v případě, kdyby xxx ve firmách pracoval, mu mzda byla měsíčně vyplácena, a skutečně xxx již dne 1.2. 2008 nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost a v době trvání nemocenské od 1.2. 2008 do 31.1. 2009 mu byla neoprávněně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou dvou zaměstnání ve výši **299.324 Kč** ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, IČ: 00006963, se sídlem v Novém Jičíně, Sv. Čecha 15,
2. dne **20.1. 2010** byla na Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě, ul. Zelená č. 34a/3158, územní obvod Ostrava, a zároveň na Okresní správu sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, ul. Svatopluka Čecha č. 15, územní obvod Nový Jičín, doručena dvě oznámení o nástupu do zaměstnání xxx ke dni 19.1. 2010, ke kterým xxx s úmyslem získat neoprávněný majetkový prospěch vylákáním dávek nemocenského pojištění, uzavřel pracovní smlouvy datované dne 18.1. 2010, a to ve své firmě JOSEF A MARIE, s.r.o., IČ: 25881540, kterou podepsal xxx jako zaměstnanec, tak i za zaměstnavatele jako jednatel firmy na místo ekonoma od 19.1. 2010 s pracovní dobou 20 hodin týdně a základní měsíční mzdou ve výši 15.000 Kč, a ve společnosti FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek, IČ: 70312966, kterou podepsal člen výboru spolku xxx jako zaměstnanec a současně jménem této firmy, informovaný 1. místopředseda spolku xxx, který se s obžalovaným xxx dlouhodobě znal, jednak za sebe a jeho prostřednictvím společnost FC OSTRAVA – JIH, na místo ekonoma - managera od 19.1. 2010, na plný pracovní úvazek se základní měsíční mzdou ve výši 28.000 Kč, čímž se xxx přihlásil k nemocenskému pojištění v obou firmách, přičemž obě smlouvy uzavřel za účelem získat vysoké nemocenské dávky, o čemž svědčí zejména to, že v žádné z těchto společností rok před uzavřením předmětných pracovních smluv takové pracovní pozice opět nebyly zřízeny (xxx se v době od 1.2. 2009 do 18.1. 2010 zaevidoval jako uchazeč o zaměstnání na Úřadu práce), po onemocnění xxx nebyl na tyto pozice přijat žádný jiný pracovník, ke dni ukončení nemocenské ukončil xxx obě pracovní smlouvy dohodou, měsíční výše jeho mzdy byla stanovena neúměrně vysoká vzhledem k tomu, že firmy neměly dostatek finančních prostředků na to, aby v případě, kdyby xxx ve firmách pracoval, mu mzda byla měsíčně vyplácena, a skutečně xxx již dne 22.1.

2010 nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost a v době trvání nemocenské od 22.1. 2010 do 30.4. 2011 mu byla za dobu od 5.2. 2010 do 30.4. 2011 neoprávněně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou dvou zaměstnání ve výši **316.800 Kč** ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, IČ: 00006963, se sídlem Nový Jičín, Svatopluka Čecha 15,

3. dne **6.4. 2012** byla na Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě, ul. Zelená č. 34a/3158, územní obvod Ostrava, a zároveň na Okresní správu sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, ul. Svatopluka Čecha č. 15, územní obvod Nový Jičín, doručena dvě oznámení o nástupu do zaměstnání xxx ke dni 2.4. 2012, ke kterým xxx s úmyslem získat neoprávněný majetkový prospěch vylákáním dávek nemocenského pojištění, uzavřel pracovní smlouvy datované dne 30.3. 2012, a to ve své firmě JOSEF a MARIE, s.r.o., IČ: 25881540, kterou podepsal xxx jako zaměstnanec, tak i za zaměstnavatele jako jednatel firmy, na místo ekonoma od 2.4. 2012 s pracovní dobou 20 hodin týdně a základní měsíční mzdou ve výši 16.000 Kč, a ve společnosti FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek, IČ: 70312966, kterou podepsal člen výboru spolku xxx jako zaměstnanec a současně jménem této firmy, informovaný 1. místopředseda spolku xxx, který se s obžalovaným xxx dlouhodobě znal, jednak za sebe a jeho prostřednictvím společnost FC OSTRAVA – JIH, na místo ekonoma - managera od 2.4. 2012, na plný pracovní úvazek se základní měsíční mzdou ve výši 29.000 Kč, čímž se xxx přihlásil k nemocenskému pojištění v obou firmách, přičemž obě smlouvy uzavřel za účelem získat vysoké nemocenské dávky, o čemž svědčí zejména to, že v žádné z těchto společností rok před uzavřením předmětných pracovních smluv takové pracovní pozice opět nebyly zřízeny (xxx se v době od 1.5. 2011 do 1.4. 2012 zaevidoval jako uchazeč o zaměstnání na Úřadu práce), po onemocnění xxx nebyl na tyto pozice přijat žádný jiný pracovník, ke dni ukončení nemocenské ukončil xxx obě pracovní smlouvy dohodou, měsíční výše jeho mzdy byla stanovena neúměrně vysoká vzhledem k tomu, že firmy neměly dostatek finančních prostředků na to, aby v případě, kdyby xxx ve firmách pracoval, mu mzda byla měsíčně vyplácena, a skutečně xxx již dne 6.4. 2012 nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost a v době trvání nemocenské od 6.4. 2012 do 31.8. 2013 mu byla za dobu od 27.4. 2012 do 31.8. 2013 neoprávněně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou dvou zaměstnání ve výši **321.489 Kč** ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení Nový Jičín, IČ: 00006963, se sídlem Nový Jičín, Svatopluka Čecha č. 15,

t e d y

xxx

- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil na cizím majetku takovým činem značnou škodu (ad. 1-3/)

xxx

- poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil na cizím majetku takovým činem značnou škodu (ad. 1-3/)

JOSEF a MARIE s.r.o.

- jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 3)

FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek

- jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 3)

č í m ž s p á c h a l i

xxx

- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (ad 1-3/)

xxx

- pomoc ke zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (ad 1-3/)

JOSEF a MARIE s.r.o.

- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku (ad 3)

FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek

- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku (TrZ) (ad 3)

a o d s u z u j í s e :

xxx

Podle § 209 odst. 4 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ let.

Podle §§ 81 odst. 1 a 82 odst. 1 TrZ se výkon tohoto trestu p o d m í n ě ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání 5 /pět/ let.

Podle § 82 odst. 2 TrZ se mu jako podmínka osvědčení ukládá splnění o m e z e n í spočívajícího ve vyvinutí úsilí k náhradě způsobené škody podle finančních sil již v průběhu zkušební doby.

xxx

Podle § 209 odst. 4 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let a 6 /šesti/ měsíců.

Podle §§ 81 odst. 1 a 82 odst. 1 TrZ se výkon tohoto trestu p o d m í n ě ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání 4 /čtyř/ let.

Podle § 82 odst. 2 TrZ se mu jako podmínka osvědčení ukládá splnění o m e z e n í spočívajícího ve vyvinutí úsilí k náhradě způsobené škody podle finančních sil již v průběhu zkušební doby.

JOSEF a MARIE, s.r.o., FC OSTRAVA – Jih, zapsaný spolek

Podle § 23 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestům uveřejnění rozsudku, a to v části, která se týká těchto obžalovaných, to je bod ad. 3/ rozsudku s právní kvalifikací u těchto obžalovaných včetně výroku o náhradě škody, které se jich týkají, a to na své náklady ve lhůtě do 1 měsíce od právní moci odsuzujícího rozsudku v Moravskoslezském deníku Ostrava, se sídlem Mlýnská 317/10, 702 00 Ostrava 2.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **p o v i n n í** nahradit škodu poškozené České republice - zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení, se sídlem v Ostravě, ul. Zelená č. 34a/3158, IČ: 00006963, **takto:**

1. xxx sám ve výši 412.124 Kč
2. xxx a xxx společně a nerozdílně ve výši 204.000 Kč
3. xxx, xxx, JOSEF a MARIE, s.r.o. společně a nerozdílně ve výši 114.321 Kč
4. xxx, xxx, FC OSTRAVA – Jih, zapsaný spolek společně a nerozdílně ve výši 207.168 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn a prokázán skutkový děj přesně popsán ve výroku rozsudku.

Všichni čtyři obžalovaní se z trestné činnosti necítí vinnými a jakékoliv zavinění popírají.

Obž. xxx uvedl, že je v šoku z toho, že je z něčeho obžalován. Do práce nastoupil se souhlasem výboru fotbalového klubu a využil svého práva pracovat podle nařízení a zákonů, přičemž zaměstnavatel podal přihlášky na ČSSZ a nedošlo k ničemu v rozporu se zákony ČR a nebylo tedy protiprávní. Není pravdou, že by organizace neměla dostatek finančních prostředků na jeho plat, je to lež a konkrétně společnost JOSEF a MARIE měla dostatek finančních prostředků, k dispozici měl kolem 300.000 Kč. Pokud jde o práci u FC OSTRAVA – JIH, uvedl, že ekonomiku kdysi zpracovávali xxx a po zvolení nového výboru fotbalového klubu v roce 2007, jehož byl členem, pak zjistil, že bývalé vedení zde mělo resty, které museli odstranit. V roce 2008 ukončili spolupráci s paní xxx, která podala poslední daňové přiznání v březnu 2008. Pro zlepšení situace v klubu bylo nutné vytvořit novou pozici krizového manažera, který by spolku pomohl tím, že by našel nové prostředky, sponzory. Byl zde i obrovský dluh vůči státu a finančnímu úřadu. S panem xxx se dohodli na jednání na finančním úřadu, že část dluhu bude odpuštěna, bylo uznáno, že nové vedení za tyto dluhy nemůže. Vznikla myšlenka, že by se přibral ekonom, manažer. Požádal, aby byl přijat do pracovního poměru, přičemž jeho úkolem bylo zajišťovat jak ekonomickou část, kterou předtím vykonávala firma paní xxx, a dále měl na starosti zajišťovat sponzory. Ekonomická práce mu

zabrala asi padesát hodin měsíčně, více práce zde nebylo a z jedné čtvrtiny, tedy z 25% to tedy byla práce ekonomická a zpracování ekonomické agendy a 75% podílu mzdy mělo být za shánění sponzorů. Bohužel několik dnů po nástupu do práce onemocněl s rukou a byl uznán práce neschopný. Později vážně onemocněl na srdce. Marodit tedy začal až v roce 2008. Již dříve pracoval v minulosti jako ekonom v nemocnici, poté byl dlouhodobě nezaměstnaný. Zároveň podnikal jako OSVČ, má vyřízený živnostenský list na zprostředkovatelskou činnost, zprávu majetku a budov. Podnikal také jako právnická osoba pod firmou JOSEF a MARIE s.r.o., ve které byl jediným jednatelem a vlastníkem, společníci byla manželka. Měli zde roční obrát za správu budov a zprostředkovatelskou činnost kolem dvou milionů. Daně se platily ze zisku. Pokud jde o jeho zdravotní stav, pak před rokem 2008 se léčil pouze pro potíže s páteří a měl přiznán částečný invalidní důchod, poté se uvažovalo, že by podstoupil operaci. Nepočítal však s tím, že by byl znovu práce neschopen. Vykonával jen lehčí práce, více-méně úřednickou. Omezení měl jen na výkon těžších prací. Poté, co onemocněl, další osoby, které byly činné ve fotbalovém klubu a šlo asi o 14 osob, prováděly část práce ekonoma místo něj, přičemž jak předseda pan xxx, tak tajemník pan xxx a další mu sbírali doklady, které pak zpracovával doma do počítače, aby mohl zpracovat účetnictví, toto činil i v době pracovní neschopnosti. Ostatní osoby nebyly v pracovním poměru, ale vykonávaly činnost na základě dohod o provedení práce. Daňové přiznání pak zpracovala firma DUO. Jinak sběr dokladů prováděly ostatní osoby, které označuje jako činovníky, zadarmo. Po ukončení pracovní neschopnosti ze strany lékaře pak rozvázal pracovní poměr ze zdravotních důvodů, a i když byl již uznán podle posudku práce schopný, pokračoval v léčení. Pokud jde o s.r.o. JOSEF a MARIE, zde je jediným jednatelem a pracovní smlouvu se sebou uzavřel sám a také rozvázal sám se sebou pracovní poměr. Pokud jde o společnost FC OSTRAVA – JIH, toto učinil předseda xxx. Dohodli se na rozvázání pracovního poměru ze zdravotních důvodů. Je pravda, že v mezidobí byl veden v evidenci úřadu práce a v té době byl schopen práce částečně, nosil potvrzení, že nemoc u něj pokračuje a že se léčí (potvrzeno listinným důkazem na č.l. 1269). Rozhodně neuzavíral pracovní smlouvy s podvodným úmyslem. Vždy, než nastoupil, nebo měl nastoupit do zaměstnání, se cítil zdravý a schopen výkonu činnosti ekonoma a manažera po dobu 3-4 týdnů. V roce 2010 se také stalo, že někde spadl, ale předpokládal, že to bude dobré, což ale nebylo. Musel jít na ošetření k lékaři. Dále uvedl, že mzda ze strany FC OSTRAVA – JIH, měla být provedena z vlastních prostředků za ekonomickou část ve výši 25% z částky 28.000 Kč a měla činit asi 7.000 Kč a zbylou část výplaty ve výši 75% měl získat ze sponzoringu. Kdyby žádný nezískal, tak by mu byla výplata o tuto částku snížena. Před vynesením prvního rozsudku ze dne 30.3.2015 nevedl, že znovu upadl v měsíci dubnu 2012, naopak poukazoval na zprávu ze dne 2.4.2012, kdy své lékařce uvedl, že se cítí dobře a schopný výkonu takové práce. Posléze v rámci dalšího dokazování prostřednictvím obhájce předložil novou zprávu neurologa MUDr. Milbergera ze dne 5.4.2012, z níž vyplývá, že jeho předchozí potíže se zhoršily po pádu, aniž by se z lékařské zprávy podávalo kdy, kde a jak upadl. K tomuto pak soud vyžádal doplňující zprávu a provedl i výslech tohoto lékaře, jak bude uvedeno dále.

Pokud jde o práci ve společnosti firmy JOSEF a MARIE, šlo o to, že původně měli s manželkou v úmyslu otevřít hospic a proto objížděli nemovitosti a jeho práce doma spočívala v tom, že propočítával, kolik by to stálo, jaké by byly příspěvky z dotací, ministerstva, kraje. Zpracovával ekonomické podklady pro to, co by to obnášelo. Šlo o dlouhodobý projekt, který, kdyby se podařil, tak by dnes byl milionář, neboť lidí, kteří tuto péči potřebují je hodně. Po celou dobu byla v pokladně u této organizace částka 300.000 Kč, a to každý měsíc, což také doložil. Tyto peníze měl k dispozici. Pokud jde o společnost FC OSTRAVA – JIH, zde také nikdy neskončili ve ztrátě a z daňových přiznání u fotbalového klubu údajně vyplývá, že každým rokem od roku 2008 je zde zisk ve výši 100.000 - 300.000 Kč. Tyto peníze lze použít pro klub. Postupně umazávali ztráty, které napáchalo minulé vedení. Kdyby neonemocněl,

mohlo se to dařit lépe. Koncem roku pak podával daňová přiznání a kompletoval doklady, za což nebyl zvlášť odměněn. Nechtěl okrádat děti. Tuto činnost vykonával doma, když mu bylo lépe, představovalo to z jeho strany 20-25 hodin práce měsíčně. Další část zabralo shánění dokladů. Tuto práci vykonával v době pracovní neschopnosti, aby klub nenechal tzv. ve štychu.

S obž. xxx se zná dlouhodobě, bližší vztahy však mezi nimi nebyly a nevzpomíná si, zda jej informoval o svém zdravotním stavu a zdravotních potížích. Tento se jej před první a druhou nemocenskou neptal na zdravotní stav, ale před nástupem v třetím případě mu doložil lékařské potvrzení v roce 2012, že je dané práce schopen. Při výměně výboru v roce 2007 byl ze strany tohoto osloven, aby jim pomohl. Měl na starost hlídání ekonomiky. Dříve toto zpracovávali manželé xxx na smlouvu o dílo. Přestali zde pracovat, protože v klubu byla neutěšená situace. Tato spočívala ve velkých dluzech, které museli vyrovnat. Bylo nebezpečí, že klub zcela zanikne. V roce 2008 již byl klub v zisku, ale zároveň měl i pohledávky a závazky z dob předchozího vedení, ty se postupně splácely. Dříve žil klub z dotací a grantů. Hlavním sponzorem byla Nová Huť.

V době pracovní neschopnosti vykonávaly ekonomickou činnost za něj ostatní osoby, např. i tajemník pan xxx, který zde pracoval na dohodu. Předchozí tajemník byl pan xxx, který zde končil svou činnost asi v roce 2007. Dále se vyjádřil ke svému zdravotnímu stavu v průběhu všech let s tím, že t.č. nyní činnost v klubu vykonává bezúplatně. Před uzavřením každého ze tří pracovních poměrů v tomto klubu byla věc projednána a schválena výborem klubu. Připustil, že v některých letech bylo nutno zde činit úsporná opatření a že měli i trenéři snížené odměny. Šlo konkrétně o roky 2008 – 2009. Ke stanovené výši platu 28.000 Kč v bodě 1), 2) a 29.000 Kč v bodě 3) uvedl, že tyto peníze fakticky neměl a musel by si je vydělat. K dotazu, kdo dělal u firmy JOSEF a MARIE ekonomickou činnost, uvedl, že nikdo.

Obž. xxx uvedl, že v případě pracovních poměrů pana xxx nešlo o fiktivní smlouvy za účelem vymáhání nemocenské. Poté, co nastoupil, skutečně pracoval. Brzy však bohužel onemocněl. Ke své práci měl poskytnuty prostory, počítač, kancelář, telefon. Jeho práci mohl vykonávat jen někdo, kdo má k fotbalovému klubu vztah. Je pravda, že s tímto uzavíral pracovní smlouvu, ale nikoliv jako fyzická osoba, ale na základě rozhodnutí a souhlasu výboru, přičemž smlouvu podepisoval za občanské sdružení. V prvním případě obž. xxx odpracoval 4-5 dnů, za tu dobu převzal ekonomickou agendu, sjednal schůzi s majitelem objektu ve snaze dojednat podmínky pro působení klubu. Dříve ekonomickou agendu vykonávala firma paní xxx na základě dohody a za tyto práce dostávala částku 7.000 - 8.000 Kč měsíčně. Pan xxx měl být ohodnocován vyšší částkou 28.000 Kč a po třetí 29.000 Kč s ohledem na zvýšení cen obecně z toho důvodu, že kromě ekonomické agendy měla být hlavní náplní jeho práce manažerská činnost, a to zejména zlepšení kontaktů s ekonomickými subjekty a tzv. zajištění dotací a grantů, komunikace se sponzory, vyhledávání dotačních programů. Za odpracované dny údajně nedostal žádnou odměnu, neboť se jednalo o nízkou částku a ve výboru se domluvili, že tuto částku požadovat k vyplacení nebude. Blíže se s panem xxx neznal, věděl jen obecně, že má zdravotní potíže, ale nevěděl jaké. Klub měl prostředky na výplatu jeho mzdy, a to částečně na dobu 2-3 měsíců, ale předpokládalo se, že bude obž. xxx získávat prostředky pro klub sponzoringem, tímto by vydělal a z takto získaných peněz by pak byl placen. Pracovní poměr s ním nebyl uzavřen na dobu určitou. S ohledem na nemoc pak nemohl oslovit žádné sponzory. S panem xxx nebyla uzavřena dohoda o provedení práce, ale byl přijat do pracovního poměru vzhledem k tomu, že byl dlouhodobým členem klubu a bylo možno se s ním vždy dohodnout, že by v případě, že by klub finanční krytí na jeho plat neměl, došlo k rozvázání pracovního poměru. Šlo o ústní dohodu mezi ním, panem xxx a všemi členy klubu. Obdobně tomu tak bylo ve všech třech případech. Ve druhém a třetím případě s ním byl znovu pracovní poměr uzavřen,

protože se tzv. dal zdravotně dohromady, začal docházet na výbory a rozhodli se, že to znovu zkusí. On sám uvedl, že jeho zdravotní stav je pod kontrolou a předpokládali, že tedy své schopnosti může využít ve prospěch klubu. Věděl, že marodil se zády a později i se srdcem, které se k tomu přidalo. Obž. xxx mu řekl o svých zdravotních potížích a kolapsu, pro který byl též hospitalizován v Nemocnici v Brně. Předpokládal však, že takovéto onemocnění, pokud se řádně léčí, není důvodem, proč by nemohl práci ekonoma a manažera v jejich klubu vykonávat. Poté, co onemocněl, by to on, kdo sbíral podklady, možná to byl i tajemník pan xxx a problémy řešili samostatně. Podklady pak vozili panu xxx, který je zpracovával do počítače. Poté, co skončila svou činnost firma paní xxx, tak vykonávali ekonomické práce v podstatě sami v rámci funkcí s tím, že práce v představenstvu je čestná funkce, ale pan xxx měl dělat i manažera s větším objemem práce a proto jej zaměstnali s takto vysokým platem. Za ekonomickou činnost měl dostávat 8.000 - 10.000 Kč a zbytek měl být za manažerskou činnost. Obž. xxx mu rozhodně nedal nic za to, že s ním uzavřel pracovní smlouvy. Posléze došlo k rozvázání pracovního poměru dohodou, neboť pan xxx řekl, že není schopen nastoupit do práce ze zdravotních důvodů. Tak to bylo ve všech třech případech. Neptal se ho proto, zda byl lékařem uznán nebo ne nadále práce schopným. Ve třetím případě si však předem vyžádali lékařskou zprávu, zda je schopen této práce a toto bylo pozitivní. Za to, co odpracoval, nedostal opět žádnou odměnu s ohledem na dlouhou pracovní neschopnost. Po celou dobu obž. xxx chodíval na výbory nepravidelně, vždy když mu to umožňoval zdravotní stav a měl vycházky. V době, kdy bydlel v Ostravě, to měl jen 10 minut pěšky, později se přestěhoval do domu v Mniším u Kopřivnice. Po celou dobu, kdy byl pan xxx nemocen, za něj nikdo jiný nevykonával v rámci pracovního poměru nebo dohody o provedení práce tuto činnost, ale toto v podstatě suploval on a je pravda, že se někdy musel radit s ekonomkou z práce. Za tuto svou činnost nepobíral mzdu, protože klub je jeho srdeční záležitost a nechtěl za to brát peníze, pro klub pracuje rád. O přijetí pana xxx nerozhodoval sám, ale projednávali to vždy ve výboru. Výši částky pak určili podle toho, jak se informovali u jiných klubů, i když tyto vesměs takové informace tají, byl v kontaktu s trenéry. Pokud jde o odvody na sociální a zdravotní pojištění, pokud byl obžalovaný v práci, pro účely odvodu vykazovali mzdu ve výši 28.000 Kč, tedy že pracoval 8 hodin denně po tu dobu, kdy byl v zaměstnání. Výbor se schází 3 - 4x do měsíce. Není nikde stanoveno, že musí být pokaždé činěn zápis. Tento se dělá jen z valné hromady, kde se rozdělují funkce. Valné hromady byly v letech 2007 a poté naposledy v roce 2012. Co se týče ekonomické situace klubu, tak v roce 2007 nebyla nijak zvláštní, ale také ne katastrofická, neboť měli příslib financí z Magistrátu města Ostravy, byly zde i dlužné částky za přestupy hráčů a hostování, klub byl v tzv. červený v číslech. Pokud by příslib magistrátu neměli, je pravda, že by byli v mínusu. Co se týče odměn trenérů v roce 2008, záleželo na počtu trénovaných hráčů a odměny nebyly fixní a nebyly také vysoké. V roce 2008 došlo k úpravám odměn trenérů, ale už neví, jaké to byly. V rámci úspor zjišťovali platby, které byly zbytečné a s firmami, kterým za toto platili, se rozloučili. Nic nového se také nenakupovalo. Snažili se také uskutečnit prodeje hráčů. Spoléhalo také na oslovení sponzorů z širšího okolí, kteří by jim poskytli příspěvky, např. za reklamu. Takovouto měli představu. Má za to, že odvody na sociální a zdravotní pojištění by z částky 28.000 Kč za měsíc činily asi 34% dohromady za práci ekonoma i manažera. Pokud jde o nynější situaci, je na tom fotbalový klub finančně údajně slušně, ale ekonoma nemají s ohledem na probíhající trestní řízení v této věci. Je pravda, že běžně uzavírají smlouvy o provedení práce asi tak desetkrát ročně na různé potřebné činnosti. V třetím případě uzavřeli znovu pracovní smlouvu s obž. xxx, který jim sám řekl, že pokud by měl další zdravotní kolaps, tak již to nepřezijí, proto si nechali potvrdit jeho pracovní schopnost lékařskou zprávou, přesto to dopadlo nedobře.

Zástupce FC OSTRAVA – JIH, Mgr. Hruška v substituci Mgr. Lukáše Stočka a JUDr. Věra Skurková, za s.r.o. JOSEF a MARIE využili u hlavního líčení oprávnění nevypovídat a

k důkazům byly čteny jejich výpovědi. Z protokolu o výsledku obviněné právnické osoby zastoupené opatrovníkem JUDr. Věrou Skurkovou se podává, že využívá svého práva a k věci vypovídat nebude, pouze namítá, že není správný závěr, že případným jednáním právnické osoby JOSEF a MARIE s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 321.489,- Kč. Žádá, aby nadále došlo ve vztahu k právnické osobě JOSEF a MARIE s.r.o. k úpravě výše škody a to k jejímu snížení na částku, která byla vyplacena na nemocenských dávkách xxx z pojištění u obchodní společnosti JOSEF a MARIE s.r.o..

Z protokolu o výsledku obviněné právnické osoby zastoupené opatrovníkem Mgr. Lukášem Stočkem, při výsledku v substituci Mgr. Luděk Hruška, se podává, že tato obviněná společnost odmítá, co je jí kladeno za vinu. Obviněná nikdy neměla v úmyslu se dopustit trestného činu podvodu a finanční prostředky určené na mzdu obviněného xxx měly být získány jeho činnostmi od sponzorů, které se mu podaří získat pro financování obviněné společnosti. Objektivní skutečnosti spočívající v nástupu na nemocenskou ze strany obviněného xxx na základě kvalifikovaného rozhodnutí odpovědného lékaře už obviněná společnost nijak ovlivnit nemohla a absenteje tak subjektivní stránka trestného činu podvodu.

Svědék xxx, tajemník FC klubu OSTRAVA – JIH uvedl, že byl zvolen do výboru teprve asi před 5 lety na valné hromadě, přičemž již dříve ve výboru pracovali obž. xxx i xxx. Tehdy byl výbor vícečlenný, nyní představuje jen tyto tři osoby, jeho a oba obžalované. K finanční situaci v předchozí době není schopen se vyjádřit. On sám měl dříve na starosti údržbu sportoviště a pracoval jako trenér za odměnu 3.500 Kč měsíčně. Na dané valné poradě byl zvolen předsedou pan xxx a místopředsedou pan xxx. Předpokládá, že i dříve byly uzavřeny pro klub pracovní poměry, ale neví jaké. Potom šel klub do insolvence a vznikl nový subjekt. Pracovní poměr uzavřeli s panem xxx po projednání ve výboru z toho důvodu, že měli v plánu získávat finanční prostředky a zlepšit sportovní úroveň fotbalu, na čemž se dohodli po době 2 – 6 měsíců po ustavující valné hromadě. Pan xxx měl oslovovat sponzory, kteří by byli ochotni klubu přispívat. Mimo to dělal ekonomiku klubu. Dříve rovněž vykonával tuto činnost ale dobrovolně a bezplatně. Je si jistý, že půl roku před uzavřením druhé, z jeho pohledu první pracovní smlouvy, nebyl nemocen. On sám vykonával činnost klubu bez uzavření pracovního poměru, byl již v té době důchodce. Postupně spláceli dluhy z předchozí doby a ekonomická situace se zlepšila, shánění sponzorů zajišťovali např. i trenéři. S panem xxx uzavřeli pracovní smlouvu proto, aby se mohl sponzoringu věnovat lépe a nešlo jen o náhodný sponzoring. Cílem bylo zlepšit ekonomickou situaci klubu, proto se takto rozhodli. V případě, že by od sponzora získávali částku např. 25.000 Kč měsíčně, bylo by to pro klub dobré a přínosné. Výši platu pro pana xxx stanovili po domluvě a po zjištění odměn jiných sportovních manažerů. Jaká je odměna ekonomů, to nezjišťovali, to měl dělat pan xxx navíc. Jinak manažeři získávali odměny podle zjištění od 20.000 do 50.000 Kč, což záleželo i na velikosti klubu. Pan xxx pak i v době pracovní neschopnosti částečně práci ekonomů zajišťoval doma. Je přesvědčen, že za práci, kterou odvedl po dobu, než nastoupil pracovní neschopnost, dostal mzdu. Poté, co rozvázal pracovní smlouvy v roce 2011 i 2013 už prakticky nikdo za něj sponzoring nezajišťoval. Pan xxx už pak jen pracoval jako ekonom, což dělal jak za trvání pracovní smlouvy, tak i bez ní, dělal to sám. Nevšiml si, že by byl nějak nemocný a že by práci nemohl vykonávat. Byl schopen chodit většinou na většinu schůzí výboru, které byly asi tak dvakrát do měsíce. Je však pravda, že i on sám někdy chyběl. Mrzelo jej, že nemůže získávat pro klub finanční prostředky, z důvodu nemocenské nezískal žádné sponzory. Nadále však vykonává účetnictví klubu. Pracovní smlouvu s ním uzavíral předseda pan xxx, bylo to se souhlasem výboru. Jak vysoké částky byly z platu pana xxx odváděny na sociální a zdravotní pojištění, mu není známo. V rámci uzavřené pracovní smlouvy nebyla stanovena žádná zkušební doba. Dále se vyjádřil k tomu, jaký roční rozpočet má finanční klub, jde o částku kolem 1.000.000 Kč. Za měsíc

zaplatí za postřik v sezónu 50.000 - 80.000 Kč za vodu, dalších 50.000 Kč za hnojiva a je též potřeba kupovat palivo a jsou i další výdaje jako je na praní dresů apod. Dále svědek uvedl, že neví, kolik hodin odpracoval pan xxx při zpracování účetnictví a při výkonu práce ekonomů. Bližší informace o jeho zdravotním stavu neměl. Pokud činili úsporná opatření za rok 2009, tak to bylo tak, že on sám nastavil přísnější režim kontroly a v důsledku toho byly sníženy odměny za údržbu, neboť zjistil, že se platilo i to, co vykonáno nebylo. Byly též sníženy odměny trenérům asi o 25% a později asi po 1 - 2 letech 2010 – 2011 se opět vrátily na původní výši. Nyní jsou odměny trenérů již stabilní, přesně však údajně neví, kolik to činí, i když pracuje stále ve výboru. Jsou údajně placeni podle příspěvků za trénované osoby. Záleží též na počtu trenérů.

Jednání obviněných je prokazováno zprávami Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, ze kterých se mimo jiné podává, že od 17.5.2001 je statutárním orgánem a jediným jednatelem společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. xxx, u tohoto zaměstnavatele byl xxx přihlášen na pracovní poměr jako jediný zaměstnanec v období od 28.1.2008 do 31.1.2009 a od 19.1.2010 do 30.4.2011 a od 2.4.2012 do 31.8.2013. Současně byl xxx úplně ve stejných obdobích přihlášen u zaměstnavatele FC Ostrava – Jih a v předmětných obdobích byl u tohoto zaměstnavatele xxx přihlášen rovněž jako jediný zaměstnanec. Měl vystavena rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, vždy pro oba dva zaměstnavatele, vždy na druh vykonávané práce ekonomů. Výplaty nemocenského xxx byly vyplaceny v souběhu, celkem byly xxx vyplaceny v souběhu dávky nemocenského pojištění za dočasnou pracovní neschopnost v době trvání nemocenské od 1.2.2008 do 31.1.2009 ve výši 299.324,- Kč (133.773,- Kč z pojištění u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. a 165.551,- Kč z pojištění u firmy FC Ostrava – Jih). V době trvání nemocenské od 22.1.2010 do 30.4.2011 ve výši 316.800,- Kč (z pojištění u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. 163.881 Kč a z pojištění u firmy FC OSTRAVA – JIH 152.919 Kč a v době trvání nemocenské do 6.4.2012 do 31.8.2013 ve výši 321.489,- Kč (z pojištění u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. 114.321 Kč, z pojištění u firmy FC OSTRAVA – JIH 207.168 Kč, tedy celkem 937.613,- Kč.

Okresní správa sociálního zabezpečení dále uvádí, že pokud by dávka nemocenského pojištění – nemocenské bylo vyplaceno pouze z jediného pojištění (tzn. druhý souběžný pojistný poměr vůbec nevznikl), tak by výše nemocenského u dočasné pracovní neschopnosti od 22.1.2010 do 30.4.2011 a od 6.4.2012 do 31.8.2013 neodpovídala výše uvedeným částkám. Při výpočtu denního vyměřovacího základu z jediného pojištění by došlo k posunu mezi jednotlivými výlučnými hranicemi pro výpočet denní dávky. Poukázala též na to, že v mezidobí pobíral podporu v nezaměstnanosti a k pojištění se opět přihlásil, když už mu tato podpora nenáležela. Dále poukazuje na nedostatečné finanční zajištění a dluh u FC OSTRAVA – JIH.

Z lékařských zpráv a doplňků MUDr. Marcely Prokopové se podává, že u xxx se jedná o polymorbidního pacienta s mnoha diagnózami, onemocnění se projevuje v bolesti bederní páteře s iradiací do dolních končetin, s bolestmi na hrudi, těžkou klidovou dušností, bušení srdce fyzickou – psychickou vyčerpaností, závratěmi, otoky celého těla, prudkými nárůsty hmotnosti, bolestmi břicha, poruchami vidění. Pracovní neschopnosti xxx trvaly dlouhou dobu z důvodu polymorbidity, nutnosti dlouhodobé terapie, opakovaných hospitalizací a komplikací léčby. Součástí lékařské zprávy MUDr. Prokopové jsou fotokopie zpráv lékařů specialistů, propouštěcích zpráv včetně subjektivních potíží pacienta, terapie a navržená doporučení.

Z lékařské zprávy MUDr. Borise Milbergera z Neurologické ambulance v Bohumíně vyplývá, že obžalovaný již ke dni 1.2.2008 trpěl opakovaným kořenovým syndromem L5S1 s pravostrannou akcentací, těžkou poruchou dynamiky bederní páteře s výhřezem ploténky při těžkých degenerativních změnách bederní páteře a v roce 2008 se přidružilo onemocnění srdce.

Pouze z tohoto důvodu nemohl již být v roce 2008 operován, ale reálně o operaci páteře bylo uvažováno už v letech 2005, 2006 a 2007, kdy proběhlo dvakrát neurologické konzilium na Neurochirurgické ambulanci Městské nemocnice Ostrava. K operaci nakonec došlo po opětovném zhoršení zdravotních potíží obviněného dne 18.9.2012 ve Fakultní nemocnici v Ostravě – Porubě. Celkově byl v této ambulanci léčen od roku 1993 a k vážnějšímu zhoršení jeho onemocnění páteře a velmi častým návštěvám v tamní ambulanci došlo právě v letech 2005 – 2007. V roce 2008 – 2009 byly návštěvy méně časté, neboť byly nutné návštěvy také v jiných ambulancích pro srdeční selhávání a další závažná onemocnění tak, jak je uvedeno na č.l. 252. Z toho důvodu byl medikován analgetiky a nemohl rehabilitovat, cvičení a fyzikální léčba byly z důvodu zhoršení celkového zdravotního stavu problematické. Soud si vyžádal doplněk zprávy MUDr. Prokopové, zda by doporučila zaměstnání ekonoma a manažera počátkem dubna 2012, pokud by tyto zprávy MUDr. Milbergera měla k dispozici. Na č.l. 1270 se nachází její odpověď, že tyto zprávy tohoto lékaře k dispozici ve své zdravotní dokumentaci neměla, obž. xxx však popíral jakékoliv bolesti zad dne 2.4.2012 a uváděl, že se bude jednat o kancelářské práce u počítače a telefonu bez nároku na fyzickou a psychickou zátěž. Nemůže tedy s naprostou jistotou říci, nakolik by jí tyto informace při doporučení práce ekonoma ovlivnily. Ještě před touto návštěvou lékařky však uzavřel obžalovaný xxx pracovní smlouvu v obou organizacích, a to u FC OSTRAVA – JIH za pomoci xxx s datem 30.3.2012 a dnem nástupu 2.4.2012, kdy ještě xxx neměl tuto lékařskou zprávu k dispozici a 2.4.2012 pak bylo doručeno oznámení o nástupu do zaměstnání obž. xxx, které pak bylo doručeno 6.4.2012 a tímtéž dnem nastoupil obžalovaný opět na nemocenskou.

V dalším řízení obhájce obž. xxx předložil soudu k založení do spisu na č.l. 1525 další lékařské zprávy, z toho zpráva ze dne 5.4.2012 se dosud ve spise nenacházela a znovu tuto zprávu vyjetou z počítače předložil též MUDr. Milberger u výslechu u posledního hlavního líčení, kde je navíc i velmi krátká zpráva z 25.4.2012. Doplnující zprávu před výslechem doručil tento lékař před hlavním líčením a tato je založena na č.l. 1539. K dotazům soudu lékař písemně uvádí, že mu obžalovaný 5.4. při ošetření sdělil, že dva až tři dny před návštěvou u něho zakopl a upadl na záda na schodech a také mu sdělil, že potíže od té doby se u něj významně zhoršily a propagovaly se bolesti do obou dolních končetin, jak to vyplývá z neurologického nálezu z 5.4.2016. Nejednalo se o starší úraz. K doplňujícím otázkám u hlavního líčení pak lékař sdělil, že ve zprávě ze dne 5.4. nevedl žádné podrobnosti, neboť má hodně případů a nemá na to čas. Jednotlivé úkony pak vykazuje u pojišťovny vždy jednou za půl roku. Když soudu podával doplňující zprávu, čerpal z této zprávy ze dne 5.4., přičemž v počítači nemá žádné bližší podrobnosti a to, co zde uvedl, odhadl. Po čtyřech letech si už nepamatuje, kdy mělo k pádu dojít, případně kde nebo jakým způsobem. Nejednalo se však o starý pád (např. z roku 2010, jak je výše uvedeno), ale čerstvý pád, jehož stáří nemohlo být delší než 14 dnů. Ve své lékařské zprávě však nijak nepopisuje, že by v důsledku tohoto pádu utrpěl nějaké podlitiny a lékař uvádí, že v podstatě při vypracování zprávy dne 5.4. vycházel z jeho předchozího zdravotního stavu, přičemž naposledy tak, jak se to podává z jedné kopie, která je založena do spisu, byl u něj obžalovaný 14.7.2010 a závažné potíže se zdravotním stavem, které dříve měl, jsou dle tohoto lékaře, neurologa v podstatě neměnné. Nepovažoval tedy za nutné podrobnosti uvádět. K tomu se obž. xxx vyjádřil tak, že tedy musel upadnout mezi 2.4. a 5.4., tedy mezi tím, než navštívil svou lékařku, která mu doporučila zaměstnání a tohoto lékaře. Soud si vyžádal přehled všech zdravotních úkonů z pojišťovny Revírní bratrská pokladna. Za zmínku stojí zejména to, že dne 5.4.2012 je vykázáno tzv. minimální konto, což mohlo dle telefonického dotazu na pracovníci Revírní bratrské pokladny znamenat, že by lékaře ani nemusel navštívit, popř. pouze zdravotní sestru k napsání léků a 6.4. signální výkon. Soud si vyžádal pouze seznam úkonů do 6.4.2012, nikoliv později a zpráva MUDr. Milbergera z 25.4. na dva řádky, je již zcela stručná, nic neříkající, i když mělo jít o kontrolní vyšetření, toto se

z této zprávy nepodává, zejména zde není uvedeno, zda je zdravotní stav pacienta stabilizován či nikoliv, zda se zlepšil nebo zhoršil, takže zpráva je nic neříkající a výpověď lékaře nevěrohodná.

Skutek je dále prokazován daňovými přiznáními, z kterých se podává, že společnost JOSEF a MARIE s.r.o., vykazovala v letech 2008-2011 opakovaně ztrátu. Taktéž u občanského sdružení FC Ostrava – Jih finanční problémy vyplývají ze zápisu schůze výkonného výboru ze dne 18.1.2008, kde v bodě 3 je uzavřen splátkový kalendář s firmou NAPE CZ. s.r.o. na dlužné částky za pronájem budovy, v bodě 4 je uvedeno zapůjčení finanční hotovosti ve výši 50.000,- Kč a v bodě 5 je řešeno vyplacení dlužných částek trenérům za rok 2007.

Ve spise je založena zpracovaná tabulka - přehled poskytnutých grantů od Statutárního města Ostrava od obviněné FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek. Tabulka je zpracována na základě listinných materiálů k poskytnutým dotacím obviněné FC Ostrava – Jih, které byly pořízeny na Magistrátu města Ostravy. Ve spise jsou dále založeny jednotlivé pracovní smlouvy a dohody o ukončení pracovního poměru. V přípravném řízení policejní orgán provedl finanční šetření obviněných. Ve spise je založeno usnesení, kterým podle § 79d odst. 1 trestního řádu byla zajištěna jako náhradní hodnota dle ustanovení § 79f nemovitost zapsaná na listu vlastnictví č.l. 53 pro obec Kopřivnice, katastrální území Mniší, katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín a to zastavěná plocha, nádvoří parcelní číslo 63 o výměře 194 m² a zahrada parcelní číslo 96/1 o výměře 511 m². Ze zprávy katastrálního úřadu vyplývá, že se však nejedná o výhradní nebo podílové vlastnictví obž. xxx, ale že nemovitost je ve společném jmění manželů tohoto obžalovaného a jeho manželky. Soud proto nerozhodl k původnímu návrhu státního zástupce o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty ve smyslu § 71 odst. 1 TrZ.

Ze zpráv úřadu práce vyplývá, že v době, kdy obžalovaný nebyl v pracovním poměru u výše zmiňovaných organizací, byl veden v evidenci úřadu práce s tím, že má zdravotní omezení, ve všech evidencích již od 10.9.1990 do 11.3.1991, posléze od 13.9.2006 do 27.1.2008, od 1.2.2009 do 18.1.2010 a 1.5.2011 až 1.4.2012 je veden jako osoba se zdravotním omezením a sice, že jde o osobu invalidní s II. stupněm invalidity (č.l. 1269, 1052). Vzhledem k tomu, že v bodě 1), 2) měl uzavřený pracovní poměr přesně na dobu 1 roku, v bodě 3) o něco déle, splňoval podmínky pro vyplácení dávek hmotného zabezpečení, které mu byly nepochybně v těchto dobách hrazeny stejně jako v letech 2013, 2014, kdy pobíral částky od 14.157 Kč do 10.518 Kč. Tyto se postupem času krátily a po době 1 roku opět uzavřel pracovní smlouvy tak, jak se to z výroku rozsudku podává, kde krátce po nástupu opět čerpal nemocenské dávky.

K listinným důkazům soud použil též všechny kopie pracovních smluv, jakož i dohod o ukončení pracovního poměru, jakož i zápisy a usnesení valné hromady ze dne 16.9.2013 a fotokopie vybraných listin z poskytnutých dotací fotbalovému klubu, jakož i zápisy o kontrole vyúčtování v jednotlivých obdobích. Ze všech těchto listin je zřejmé, jaké příjmy a výdaje měla ve sledovaném období organizace FC OSTRAVA – JIH.

V dalším řízení provedl soud důkaz znaleckým posudkem Ostravské znalecké a.s. a jeho dodatkem, přičemž u hlavního líčení vyslechl též za znalecký ústav, znalkyni prof. Ing. Renátu Hóthovou Dr. a její asistentku, která posudek zpracovávala, Martinu Zublovou. Tyto potvrdily závěry znaleckého posudku a vysvětlily, jak dospěly ke svým závěrům s tím, že i po doplnění částí evidence u FC OSTRAVA – JIH zjistily, že účetnictví zde nebylo řádně vedeno. Z těchto znaleckých posudků a výpovědí vyplývá, že pokud jde o firmu JOSEF a MARIE,

finanční situace byla vyhodnocena jako příznivá, a to přes absenci tržeb a za situace, kdy společnost postupně odčerpávala vlastní zdroje. Z tabulky na straně 12 - 13 posudku vyplývá, že ekonomická situace výnosových stránek – tržeb nebyla žádná, společnost byla financována pravděpodobně z vlastních zdrojů. Pokud by společnost nevyvíjela tržby a odčerpávala dál vlastní zdroje, tak mohla dojít k úpadku a insolvenčnímu řízení. Pokud jde o spolek FC OSTRAVA – JIH, zde vadně vedené účetnictví vykazovalo oblast jmění záporně, ale situaci bylo možno vyhodnotit jako stabilizovanou a příznivou, pokud spolek disponoval určitou rezervou vlastních zdrojů. U firmy JOSEF a MARIE byly zjištěny peníze v pokladně ve výši kolem 300.000 Kč a i když šlo o pokles, i v případě vyplácení mzdy obž. xxx v případě, že by nadále nebyly vykázány žádné příjmy, by mohla organizace fungovat po dobu asi 1 roku. Jinak účty v bankách byly mínusové, pouze peníze v pokladně vykazovaly plusové stavy. Dále uvedly, že zaměstnavatel si musí vyhodnotit sám, zda má dostatek finančních zdrojů na zaměstnance a vyplácení pevné mzdy. Znalec nemůže hodnotit podnikatelský záměr. Je nutno očekávat, že každý podnikatel, který přibere zaměstnance, od něj očekává, že bude nápomocen k tomu, aby to bylo pro něj přínosem. Je pravda, že v předchozích letech podnikatelský záměr nebyl příznivý. Přesto však nemohou říci, že by finanční situace byla špatná, protože společnost vykazovala stále peníze v pokladně. Pokud jde o spolek FC OSTRAVA – JIH, tito byli ve ztrátě, protože nevykazovali žádné tržby a měli náklady. Podnikatelským záměrem mohlo být to, aby společnost nezlikvidovali, ale naopak ji „postavili na nohy“. Pokud zaměstnanec, kterého společnost přijme, nevykazuje žádné zisky do firmy, pak si tato firma musí tyto okolnosti vyhodnotit sama, nakolik je plněn jejich podnikatelský záměr. Je pravda, že by se společnosti mohly dostat do mínusu, pokud by se odčerpávaly peníze a nevyvíjela se žádná činnost. Prof. Hóthová pak poukázala na to, že v případě zaměstnání osoby nejde jen o výplatu stanovené mzdy, ale také náklady na odvody na sociální a zdravotní pojištění, čili náklady by se pohybovaly na vyšší úrovni. Je pravda, že zde bylo riziko v případě vyplácení větší mzdy bez ekonomického efektu, že by to v delším časovém horizontu mohlo celkově ohrozit chod organizace. Pokud jde o spolek FC OSTRAVA – JIH, nejde o běžný ekonomický subjekt, který organizuje činnost za účelem dosažení zisku a jeho činnost závisí z velké části na tom, jaké prostředky je schopen získat z různých dotací apod. Po doplnění podkladů nutno konstatovat u této organizace, že na počátku roku 2008 nebyla finanční situace zde nijak příznivá, neboť vlastní zdroje byly dokonce záporné, tzn. že kdyby spolek prodal všechnu majetek za účetní hodnotu, tak toto by nepostačovalo k zaplacení všech závazků. Účetnictví bylo špatně vedeno a nedostatečné a proto zůstává nezodpovězena otázka splatnosti závazků. Lze však usuzovat, že spolek nekryl ani hodnotu závazků svým majetkem. V následujícím období však organizace dosahovala jisté zisky, tzn. že získávala další zdroje pro rozvoj činnosti a je zřejmé, že se situace postupně zlepšovala. Na začátku roku 2012 byla situace poměrně stabilizovaná. I když dotace a granty bývají účelově zaměřené, tak spolek disponoval ještě dalšími zdroji a potřebovalo to hloubkovou analýzu, neboť i dar může být účelově poskytnut. Je na manažerském rozhodnutí, aby vyhodnotil situaci, jak zdroje použije a zda případně nový zaměstnanec bude pro něj znamenat přínos.

Soud vyžádal a spis byl doplněn o důchodový spis a zdravotnickou dokumentaci z Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně ve věci xxx a navíc soud opakovaně vyslechl jako svědkyni xxx, vedoucí oddělení nemocenského pojištění, která navíc po svém prvním výslechu mimo hlavní líčení, který byl později k důkazům čten, zaslala i doplněk své svědecké výpovědi a zejména další spisové materiály, a to protokoly o kontrole pojistného a plnění úkolů v nemocenském pojištění, které jsou založeny na č.l. 1400 – 1419. Tato se podrobně vyjádřila, jak ke zprávě dané organizace založené ve spise, kterou sice nevypracovávala sama, ale byla schopna uvést, na základě čeho byla zpráva vypracována, z čeho vycházela a jak byla vyčíslena způsobená škoda. Také upřesnila přesný název

poškozené organizace. Tato uvedla, že v prvním případě se vycházelo z vyměřovacího základu ve výši 2.364 Kč, neboť pan xxx byl tehdy poprvé zaměstnán pouze čtyři dny a způsob výpočtu se podává z listinného důkazu na č.l. 1361, což odpovídá zákonné normě pro výpočet v té době. V prvním případě došlo na redukcii 90%, pokud šlo o částku do 550 Kč a nad tuto částku 60%. Podle nové právní úpravy byl již prováděn výpočet jiný. Nepočítaly se částky u každé organizace zvlášť, ale dohromady viz č.l. 1362. Svědkyně upozornila, že vzhledem k tomu, že pan xxx v bodě 2) nebyl v pracovním poměru po celých pět dnů, bylo nutno vycházet při výpočtu ze mzdy, kterou měl pravděpodobně dosahovat. Pravděpodobný příjem určil sám zaměstnavatel a vychází se z pracovní smlouvy. Obdobná situace byla také v bodě ad 3). Při prováděných kontrolách nebyly zjištěny nedostatky, jak se to podává z listinných důkazů, ale posléze byla věc vyhodnocena jako podezření z trestné činnosti a v tom případě, po zvážení ze strany ředitele okresní správy sociálního zabezpečení, je nutno ve věci podat trestní oznámení. Správní řízení zavedeno nebylo. Toto se zavádí pouze v zákonem taxativně uvedených případech. Uvedla, že zprávy pak vypracovávala předchozí vedoucí oddělení, xxx, která je již v důchodu a konkrétní spis vedla paní xxx, která je referentkou OSSZ v Novém Jičíně na oddělení nemocenského pojištění. Vzhledem k tomu, že nelze očekávat, že by tyto svědkyně mohly uvést ještě jiné skutečnosti, ale vycházely by při kladení stejných otázek opět z písemných podkladů, které také předložila již xxx, soud zamítl návrh obhájce na výslech i těchto dvou svědkyň, a to zvlášť za situace, kdy u hlavního líčení byla vyslechnuta za okresní správu sociálního zabezpečení také MUDr. Pírová.

Tato svědkyně se vyjádřila k míře pracovní schopnosti pro přiznání částečného invalidního důchodu a k možnostem vyplácení nemocenských dávek poté, co se souhlasem lékaře může být doba prodlužována po třech měsících. Z její výpovědi zejména vyplynulo, že ve zdravotnické dokumentaci nemají všechny lékařské zprávy, ale jen ty, které jsou potřebné pro jejich rozhodnutí. Na základě těchto však v průběhu doby bylo dvakrát lékařem doporučováno převedení částečného invalidního důchodu II. stupně u obž. xxx do III. stupně. O toto si však klient musí požádat, což obžalovaný neučinil. Na možnost změny stupně invalidity poukázal MUDr. Staněk již na základě lékařské dokumentace v roce 2010, 2011. Obžalovaný však tak, jak se to podává z listinných důkazů a výpovědi této svědkyně, dál podával žádosti o prodloužení doby vyplácení nemocenských dávek, v čemž mu bylo vyhověno lékařem MUDr. Váně a tím pádem pobíral jak nemocenské dávky z obou zaměstnání, tak i částečný invalidní důchod II. stupně. Pokud je osoba částečně invalidní, předpokládá se obecně, že je schopna ještě částečně výkonu práce, a to podle stupně invalidity, ale nevyjadřují se ke konkrétní práci, kterou může vykonávat. Vlastní schopnost pracovat pak určuje tzv. závodní nebo praktický lékař, který se vyjádří k tomu, jakou práci může taková osoba dělat. Pokud jde o osoby, které pracují v administrativě, vesměs souhlasí s takovýmto zaměstnáním. Pokud je však někdo již v III. stupni invalidity, neměl by pracovat vůbec.

Zde je nutno poukázat na to, že podle listinných důkazů z okresní správy sociálního zabezpečení je uvedeno již v lékařské zprávě z 25.7.2006, že v podstatě obž. xxx nemůže nic dělat. Jeho špatný zdravotní stav se podává i z dalších listinných důkazů dříve založených ve spise i nyní nově.

Mimo hlavní líčení byl vyslechnut na č.l. 1379 též svědek xxx, jehož výpověď byla později u hlavního líčení dne 6.1.2016 k důkazům čtena. Tento uvedl, že pro FC OSTRAVA – JIH zajišťoval školení a přitom přišel do styku s panem xxx a pomáhal mu s výstupy pro daňová přiznání formou poradenství vždy jedenkrát za rok 2012, 2013 a 2014. Řekl, jakým způsobem se v programu vytvářejí podklady pro finanční výpočet daně. Za toto poradenství se účtuje částka 1.000 Kč ročně, jde o paušální částku, která se platí firmě Duo.

Dále byla k důkazům čtena výpověď svědka xxx na č.l. 1376 – 1378. Tento uvedl, že se věnoval funkci v FC OSTRAVA – JIH po dlouhou dobu a funkci tajemníka dělal přes dvacet let. Později došlo ke změně garnitury a zůstal zde sám, neboť jako jediný fotbalu rozuměl. 9.1.2007 proběhla valná hromada a v té době zde byly závazky i dluhy z předchozího období ve výši asi 700.000 Kč. V té době byl jediným placeným profesionálem s platem 15.000 Kč hrubého, což představovalo asi 11.300 Kč čistého. Hlavním sponzorem byla Nová Huť, která je však přestala sponzorovat v roce 1999. Později Nová Huť prodala i stadion a majitelé se měnili. Vzhledem k tomu, že klub zatěžoval i jeho plat a peníze scházely, dal výpověď 21.3.2016, ale nadále zde pro klub pracoval zadarmo. Byl také veden na úřadu práce a nějakou dobu pracoval u security. Navíc pak z toho důvodu, aby se nezastavil chod klubu, tomuto půjčil částku 140.000 Kč, ale klub pak neměl peníze, aby mu to vrátili, šlo o součást dluhu FC OSTRAVA – JIH ve výši 700.000 Kč. Poté, co byl zvolen tajemníkem v lednu 2007, uzavřel smlouvu na mzdu ve výši 18.000 Kč hrubého. Dluh spolku se týkal energií, zdravotního a sociálního pojištění atd. Postupně se však dařilo dluh snižovat, tedy splácet, ale je pravda, že od roku 2000 se některá mužstva rušila. Do 30.6.2007 tedy dostával plat ve výši 18.000 Kč hrubého, ale pouze tři měsíce a tím smlouva skončila a už nebyla prodlužována. Snažil se zajišťovat sponzoring, ale nedařilo se mu to. Pokud nějaké částky získal pro klub, šlo pouze o tisícové částky, tak 2.000 – 3.000 Kč. Poté se stalo, že mu fotbalový klub nechtěl zaplatit půjčky, které jim poskytl a proto se i s klubem úspěšně soudil. Starší půjčku už ani nenárokoval a vysoudil zpět 50.000 Kč, jak je to doloženo soudními rozhodnutími. Z klubu odešel 21.11.2008. Účetní dělala nejprve paní xxx, a to od roku 2000, potom pan xxx v roce 2006 – 2007 a v roce 2008 začal dělat účetního pan xxx, který tvrdil, že ekonomice rozumí. Posléze se dověděl, že tam pan xxx již pana xxx, se kterým připravovali granty, nechtěl a při jeho odchodu nějak v roce 2008 již v pokladně moc peněz nebylo, neboť bylo nutno zasílat peníze na splátkové kalendáře. Neměli žádné příjmy a byli závislí na grantech a předpokládá, že se dluh v té době pohyboval kolem 500.000 Kč v té době, kdy odcházel. Vyslovil názor, že si rozhodně klub nemohl dovolit zaměstnat na místo ekonoma a manažera od 28. ledna 2008 někoho se mzdou 28.000 Kč. Sama paní xxx pracovala jak OSVČ s platem 7.000 Kč. Má za to, že i pan xxx měl plat asi ve výši 7.000 Kč, ale neví, zda tento nebyl dál veden na paní xxx. Pan xxx začal být činný v klubu po valné hromadě v roce 2007 a začal kontrolovat pana xxx, předtím mu s granty pomáhal i pan xxx, už od roku 2005 a možná i dříve. Pan xxx pak měl zdravotní problémy, byl hospitalizován i v nemocnici, údajně se srdcem. Pro něho samotného nebyl pan xxx žádným přínosem, pokud svou práci vykonával pan xxx. Dále uvedl, že pro všechny kluby je sponzoring problém, a to zvláště na Moravě a těžko se ho daří zajišťovat. Navíc jsou granty účelově poskytované a nelze z nich hradit mzdu účetního nebo dalších funkcionářů. Také se z grantů nesměly platit žádné dluhy.

Soud u hlavního líčení vyslechl také oba svědky xxx.

xxx potvrdila, že vykonávala v FC OSTRAVA – JIH účetnictví, a to od roku 2000 nebo 2001 a skončila asi v roce 2008. Dostávala mzdu ve výši 7.000 Kč hrubého, byla vedena jako OSVČ a pracovala na dohodu. Vzhledem k tomu, že klubu chyběly peníze, byla jeho finanční situace velmi špatná. Na dohody zde pracovali trenéři, jako tajemník zde pracoval pan xxx a spíše mzdu nebral, než bral. Sama se mnohdy divila, z čeho jeho rodina žije. Vzhledem k této finanční situaci jí trenéři neodevzdávali oddílové příspěvky celé, ale vždy si část peněz nechali na mzdy. Pokud někdo poskytoval nějaké peníze na granty, byly tyto vždy konkrétně určeny. Byli sponzorováni též panem xxx a jeho půjčkou. Peníze byly použity na autobusy, elektriku a základní věci, aby se nezastavil provoz. Finanční situace se nejprve lepšíla, poté zhoršovala a mnoho osob zde pracovalo zadarmo. Organizace neměla ani na placení energií, na platy trenérů

a ostatních pracovníků. Šetřilo se i na topení a proto zde odmítala chodit v zimě, protože se zde netopilo. Její manžel za ní dělal pokladnu, vypisoval příjmové doklady, neboť je bývalý ekonom a dělal i ekonomické rozborů. Podklady pro výpočet daní zpracovávala sama, ale příjmy byly malé, pouze zúčtovatelné granty nebo oddílové příspěvky, takže nebylo z čeho platit daň. Jednou přišel manžel ze stadionu a řekl, že zde skončili, že tak někdo rozhodl ve vedení. Údajně nešlo o rozhodnutí valné hromady. Měla zde smlouvu o dílo a proto činnost ukončili. Nikomu nepředávala žádné účetnictví, nikdo po ní nic nechtěl, všechnu dokumentaci nechala na místě a odešli. Jinak potvrdila výpověď svědka xxx.

O špatné finanční situaci v tomto klubu před rokem 2008, než odešli z klubu, vypovídal též xxx. I z jeho výpovědi se podávalo, že peníze nebyly skoro na nic a když byla situace nejkritičtější, vypomohl pan xxx svými penězi. Tyto peníze půjčil klubu několikrát.

Soud se neztotožnil s názorem JUDr. Skurkové, že by mělo být dokazování doplněno o výpočet navrhovaného invalidního důchodu pro pana xxx a tento měl být odečítán z vyplacených nemocenských dávek a teprve poté měl rozdíl představovat způsobenou škodu. Provedené důkazy naopak prokazují, že pan xxx celou dobu bral částečný invalidní důchod II. stupně, jakož i tyto nemocenské dávky navíc a tyto nelze s částečným invalidním důchodem směřovat nebo nějak odečítat. Soud také nevyhověl návrhu obhájce Mgr. Soukupa na vypracování znaleckého posudku posudkovým lékařem ke zdravotnímu stavu obž. xxx, což navrhoval i on sám, neboť jeho zdravotní stav je zřejmý již z lékařské dokumentace a také z toho, jak tento vyhodnocovala okresní správa sociálního zabezpečení při přiznání částečného invalidního důchodu a v době, kdy bylo navrhováno, aby byl nově zvážěn stupeň jeho invalidity na III. stupeň, jak o tom vypověděla MUDr. Pírová. K zamítnutí výsledku dalších svědků z okresní správy sociálního zabezpečení, které by nemohly uvést jiné skutečnosti, než svědkyně xxx a MUDr. Pírová, jsou uvedeny závěry již výše a ze stejného důvodu soud nepovažuje za nutný výslech ředitele OSSZ Nového Jičína, Jaroslava Juřika jen proto, že listinu – zprávu této organizace signoval.

Na základě takto provedených důkazů a po jejich vyhodnocení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud k následujícím právním závěrům. Listinnými důkazy je jednoznačně prokázáno, že obžalovaný xxx uzavřel opakovaně ve třech případech v bodě 1), 2), 3) rozsudku v termínech přesně rozvedených v jeho výroku, pracovní smlouvy s vlastní firmou JOSEF a MARIE a se společností FC OSTRAVA – JIH současně, přihlásil se ihned k nemocenskému pojištění a vzápětí po nástupu do zaměstnání byl uznán práce neschopným a čerpal vysoké nemocenské dávky tak, jak se to z jednotlivých skutků podává. Že takto jednal účelově s podvodným úmyslem vyplývá z toho, že je prokázáno lékařskými zprávami, že po celou dobu, a to již v roce 2008, jakož i v předchozích letech, byl ve velmi vážném zdravotním stavu, čehož si nepochybně byl vědom a i když se zprvu jednalo zejména o onemocnění páteře neurologického charakteru, je obecně známo, že i práce v administrativě, práce na počítači takovým onemocněním neprospívá a často bývají právě úředníci různých úřadů s takovým onemocněním v pracovní neschopnosti. Pokud jde o firmu JOSEF a MARIE s.r.o., zde byl jediným jednatelem a zaměstnancem on sám. Sám se sebou uzavřel pracovní poměr za tuto organizaci a později také tento rozvázal, a to opakovaně, takže svým počínáním získal jak nemocenské dávky, tak i v mezidobí dávky hmotného zabezpečení z úřadu práce, což však není předmětem obžaloby a tudíž ani rozsudku. Pokud jde o organizaci FC OSTRAVA – JIH, zde mu byl nápomocen při uzavírání pracovních smluv obž. xxx, který s ohledem na dobu, po kterou ho znal, stejně jako svědek xxx, který vypovídal u soudu zcela nejistě, znali zdravotní stav obžalovaného, který byl zřejmý nejpozději v roce 2008 a 2009, kdy byl obžalovaný na nemocenské velmi dlouhodobě a nakonec na základě jeho žádosti s ním byl rozvázán pracovní

poměr, i když jeho pracovní neschopnost byla lékařem ukončena. Z výpovědi obž. xxx vyplývá, že proto, že obž. xxx zde pracoval krátce, plat již za několik směn nedostal a i z toho lze dovodit, že se vůbec nepředpokládalo, že by peníze byly na plat obžalovaného odčerpávány, ale předpokládalo se, že bude pobírat nemocenské dávky, na čemž se zřejmě obě fyzické osoby předem domluvily a jednaly jak svým jménem, tak za obě obžalované organizace a obě tyto fyzické i právnické osoby tedy jednaly s podvodným úmyslem. Ze zjištěných skutečností lze také dovodit, že obž. xxx neměl vůbec zájem práci podle pracovních smluv vykonávat, popř. jen částečně, jako tomu bylo dříve, s čímž byl nepochybně obž. xxx, s nímž se velmi dobře znal, srozuměn. Obž. xxx byl také nepochybně informován stejně jako svědek xxx o jeho zdravotním stavu, a to nejméně obecně již koncem roku 2007 a zcela konkrétně již poté, co nevykonával ze zdravotních důvodů práci v bodě ad 1) rozsudku, v dalším období pod bodem 2), 3) rozsudku. Obž. xxx dělal část těchto prací již dříve, jakož i později bezplatně, stejně jako řada dalších členů fotbalového klubu, kteří některé práce vykonávali na dohodu o provedení práce a jinak ji vykonávali bezplatně pro dobro tohoto klubu. Fotbalový klub nebyl zrušen ani poté, co nastoupil na nemocenskou a nebyl schopen zajistit sponzory, jak se předpokládalo. Je tak zřejmé, že příspěvky byli schopni zajistit i jiní členové fotbalového klubu, aniž by s nimi byl sjednán pracovní poměr. Je tak zřejmé, že i xxx, který byl ve vylákání nemocenských dávek obž. xxx nápomocen, byla situace zřejmá, byl s ní srozuměn a pracovní smlouvy po vzájemné dohodě s ním sjednával úmyslně, a to v bodě 2), 3) i za souhlasu svědka xxx. Obž. xxx přitom jednal sám za právnickou osobu JOSEF a MARIE s.r.o. a obž. xxx za právnickou osobou FC OSTRAVA – JIH. Pokud však jde o právnické osoby, tyto jsou pro předmětnou trestnou činnost správně trestně stíhány až v bodě 3) rozsudku s ohledem na nabytí účinnosti Zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – od 1.1.2012. Částečně již z výpovědi obžalovaných, ale také svědků xxx, xxx a xxx a zejména z listinných důkazů, konkrétně pak daňových příznání je zřejmé, že finanční klub OSTRAVA – JIH měl finanční potíže, a to jednak v souvislosti se staršími dluhy a jednak v té souvislosti, že přišli o nejdůležitějšího sponzora z minulosti, Novou Hut', přičemž jejich zisky nebyly velké a pro případ, že by platili částku 28.000 Kč nebo ve třetím případě 29.000 Kč obž. xxx měsíčně, na jeho plat by veškerý roční zisk padl. I svědek xxx uvedl, že kdyby získali sponzora, který by jim hradil 25.000 Kč měsíčně, bylo by to pro klub velmi přínosné a dobré, přesto však souhlasil s uzavřením pracovní smlouvy s obž. xxx s platem 2x 28.000 Kč a 1x 29.000 Kč měsíčně, což je částka ještě vyšší. Získání sponzorů i za situace, kdy by byl obž. xxx zdrav, je přitom nejisté a v každém případě by bylo nutno po dobu zaměstnání tohoto obžalovaného za něj odvádět dávky sociálního a zdravotního pojištění podle výše sjednaného platu. Je tak nepochybné, že si to organizace dovolit nemohla. Pokud obž. xxx uvádí, že u jeho s.r.o. JOSEF a MARIE měl k dispozici v podkladně stále částku 300.000 Kč, pak by i tyto peníze byly brzo vyčerpány v případě, že by mu z nich byla vyplácená mzda a navíc by takto obžalovaný vlastně utratil své úspory, které zde měl, neboť se jedná o jediného vlastníka a jednatele firmy. Soud má tedy za nepochybné, že všichni čtyři obžalovaní jednali s podvodným úmyslem, a to obž. xxx ve svůj prospěch, xxx v jeho prospěch a obě právnické osoby, z nichž organizace JOSEF a MARIE v podstatě představuje osobu obž. xxx s tímto vědomím a FC Klub z důvodu funkce obž. xxx také tak, přičemž u obž. xxx a xxx se jedná s ohledem na místní a časovou souvislost, jednotnost provedení a výši získaných částek nepochybně o pokračující trestné jednání, které tedy bylo oproti obžalobě právně kvalifikováno v bodě 1), 2), 3) u obž. xxx jako jeden pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) TrZ a u obž. xxx jako pokračující pomoc k tomuto zločinu dle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1, 4 písm. d) TrZ. U obou právnických osob pak bylo jednání v bodě ad 3) právně kvalifikováno a ohledem na výši škody jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 TrZ, neboť v daném případě byla na cizím majetku způsobena tzv. větší škoda přesahující částku 50.000 Kč, zatímco v bodech 1), 2), 3) škoda značná, přesahující částku 500.000 Kč. Obž. xxx přitom nese trestní odpovědnost za celkově

způsobenou škodu ve výši 937.613 Kč, obž. xxx nese trestní odpovědnost za škodu ve výši 525.489 Kč, obž. právnická osoba s.r.o. JOSEF a MARIE nese trestní odpovědnost za škodu ve výši 114.321 Kč a právnická osoba FC OSTRAVA – JIH za škodu ve výši 207.168 Kč podle výše neoprávněně vyplacených nemocenských dávek v bodech 1), 2), 3), u obž. xxx u obou organizací, v bodech 1), 2), 3) u obž. xxx a výše nemocenských dávek u spolku FC OSTRAVA – JIH a v bodě 3) obě organizace ve výši dávek za tyto organizace.

Při úvaze o trestech soud vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti podle § 39 TrZ, u právnických osob pak vycházel též ze zmíněného zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Obž. xxx i xxx jsou dosud trestně i občansky bezúhonnými osobami. Tato skutečnost jim polehčuje. Na druhé straně soud jako přitěžující okolnost vyhodnotil dlouhou dobu, po kterou se dopouštěli trestné činnosti, což mohlo být do určité míry způsobeno i nedostatečnou kontrolou ze strany OSSZ, na trestní odpovědnost těchto osob to však nemá vliv. Svým jednáním způsobili České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení značnou škodu a bude nutné, aby tuto postupně uhradili, přičemž sami nejsou majetnými osobami, i když si obž. xxx během uvedených let pořídil společně s manželkou rodinný domek. Obž. xxx je t.č. invalidní důchodce. Soud tak shledal, že je u obou na místě uložení podmíněných trestů odnětí svobody na delší zkušební dobu, nikoliv však uložení trestů peněžitých, které by obžalovaní těžko mohli zaplatit a navíc by jim to bránilo v náhradě způsobené škody. Podle § 209 odst. 4 TrZ byl tedy obž. xxx vyměřen trest odnětí svobody v trvání 3 let na zkušební dobu v trvání 5 let a obžalovanému xxx podle stejného zákonného ustanovení trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců na zkušební dobu v trvání 4 let. Oběma bylo uloženo omezení a její splnění je podmínkou osvědčení, že ve zkušební době vyvinou úsilí k náhradě způsobené škody podle svých finančních sil. Vzhledem k tomu, že ani právnické osoby nemají dostatek finančních prostředků, jak se to podává z nově předložených daňových přiznání, uložil jim soud podle § 23 odst. 1, 2 Zákona č. 418/2011 Sb. tresty uveřejnění rozsudku v části, která se těchto obžalovaných dotýká tak, jak je ve výroku přesně uvedeno, a to v Moravskoslezském deníku Ostrava, který je deníkem v regionu, kde k trestné činnosti došlo.

S nárokem na náhradu škody se připojila poškozená organizace na č.l. 134, a to s částkou 937.613 Kč. S ohledem na podíl jednotlivých obžalovaných na této trestné činnosti soud rozhodl podle § 228 odst. 1 trestního řádu tak, že obž. xxx je povinen sám nahradit poškozené České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení škodu ve výši 412.124 Kč, dále obž. xxx a xxx jsou povinni společně a nerozdílně uhradit částku 204.000 Kč, obž. xxx a s.r.o. JOSEF a MARIE společně a nerozdílně částku 114.321 Kč (omylem uveden i obž. xxx) a obž. xxx, xxx a FC OSTRAVA – JIH společně a nerozdílně částku 207.168 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány

rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 30.5.2016

Za správnost vyhotovení:
Diana Gelnarová

JUDr. Jana Veselá v.r.
předsedkyně senátu