



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Ivany Tvarůžkové a Miloslavy Valčuhové

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, bez zaměstnání, t. č. Vazební věznice Ostrava,

**je vinen, že**

dne **19. 6. 2019** v době přibližně od **21:00 hodin do 21:40 hodin v Příboře**, okres Nový Jičín, na ulici Školní čp. xxx na sportovním hřišti u areálu ZŠ Npor. Loma, kam pod záminkou rozmluvy vylákal svou bývalou družku xxx, na kterou poblíž jejího bydliště čekal a byl přitom ovázan obvazy předstírajíc své zranění, poté, co předpokládala, že jí uvede skutečnosti o svém zranění, si obvazy z hlavy a ruky sundal a bylo patrné, že žádné zranění nemá a poté, co v reakci na toto jeho počínání se začali z legrace vzájemně strkat, začal poškozenou líbat a snažil se jí vyhrnout tričko, přestože jej žádala, aby toho nechal, přičemž jej neodradilo ani smyšlené tvrzení poškozené, že má pohlavní nemoc, v jednání pokračoval, osahával poškozenou na prsou a ruce strkal pod kalhoty do jejího rozkroku, svého jednání krátce zanechal poté, co mu poškozená sdělila, že s ním čekala dítě, a že šla na potrat, následně v reakci na toto sdělení začal poškozené toto vyčítat a vyhrožovat jí, v návalu hněvu začal poškozenou rukou škrtit a poté, co mu poškozená řekla, že si vše vymyslela, se v úmyslu s poškozenou vykonat pohlavní styk svlékl a začal svlékat poškozenou, která jej prosila, aby svého jednání zanechal, což on však neakceptoval, v jednání dále pokračoval a poškozená se s ohledem na jeho fyzickou převahu tomuto raději nebránila, zvláště poté, co jí řekl, že pokud nepůjde dobrovolně, půjde to „na sílu“, následně poškozené svlékl kalhoty i kalhotky, přičemž po poškozené požadoval, aby mlčela a zakrýval jí ústa dlaní své ruky, s obnaženým penisem na ní nalehnul a vykonal s poškozenou soulož až do svého vyvrcholení,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal uvedený čin souloží,

### čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

### Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný u hlavního líčení využil svého práva a ve věci nevyprávěl, pouze uvedl, že je mu celé záležitosti líto. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byl čten protokol o výslechu xxx v postavení obviněného, kdy vypověděl, že s poškozenou spolu udržovali vztah po dobu asi dvou a půl let, během té doby se opakovaně rozešli a zase se dali dohromady. Naposledy se rozešli 5. 6. 2019, kdy byl zadržen policisty v prostorách zaměstnání poškozené v restauraci Boříka v Ostravě – Nové Vsi. On se pak snažil poškozenou zastihnout a vše jí vysvětlit, dne 17. 6. se mu to nepovedlo, až 19. 6. potkal poškozenou před jejím bydlištěm, z legrace se přitom předtím ovázel na hlavě a ruce obvazy, což poté, co ji zastihl, jak se vrací domů, vzbudilo její pozornost a ptala se jej, co se stalo. Společně šli pak k ZŠ, Npor. Loma, přitom se bavili, on jí řekl, že mu nic není, pak si na hřišti sundal ty obvazy a znovu potvrdil, že mu nic není. Ona si začala dělat legraci, že ho s jeho hubenou postavou přepere a začali se z legrace prát. Poté si povídali o jejich vztahu, chtěl po ní čas na vyřešení problému, ona mu řekla o potratu, což jej rozčílilo a v důsledku toho, že byl zfetovaný, si další průběh nepamatoval. Připustil, že mezi nimi došlo k potyčce a poškozenou začal mlátit. Nevěděl, zda mezi nimi došlo k pohlavnímu styku, ví jen, že ji doprovázel domů. Uvedl, že vlivem aplikace návykové látky, konkrétně pervitinu, kdy v době činu byl v tzv. dojezdu, bývá náladový. Poté uvedl, že mu poškozená řekla, že s ním chce mít pohlavní styk, následně to změnila, že by chtěla, ale nemůže z důvodu nějaké nemoci, on jí na to uvedl, že je mu to jedno, následně poškozená změnila své tvrzení na provedení potratu. Uvedl, že za všechno můžou drogy, na kterých je závislý. Poté dodatečně vypověděl, že si vzpomněl, že od poškozené šlo o provokaci, kdy mu řekla o tom potratu, uvědomil si, že zabila jeho dítě a napadlo jej, že to dítě chce a že ho dostane. Uvedl, že ví, že poškozené zajel rukou pod kalhotky a vykonal s ní soulož. Ona mu sice říkala, že to nechce, ale nijak se potom fyzicky nebránila. Opětovně uvedl, že byl pod vlivem drog, jinak by to neudělal. Byl již třináctý den vzhůru. Závislosti na drogách se chce zbavit.
3. Svědkyně poškozená xxx vypověděla, že předmětného dne se vracela na kole domů, kdy u svého bydliště potkala obžalovaného, který byl obvázaný. Obžalovaný jí řekl, aby šli bokem. Šli v Příboře na hřiště a tam se s ní obžalovaný začal ze srandy bít, potom si začal sundávat obvazy a začal na ni sahat. Ona byla po potratu a nemohla s ním mít sex, říkala mu, že s ním nemůže nic mít, ale jeho to nezajímalo. Potom už se fyzicky nebránila, protože se to již jednou stalo a nemělo to cenu, bránila se slovně, říkala mu o tom potratu, to ji skoro zabil, kdy ji začal škrtit, říkal, že zabila jeho dítě a on zabije ji. Potom mu říkala něco o pohlavní nemoci i jiné věci, které si již nevzpomíná. Poté s ní souložil, měla na sobě volné teplákové kalhoty, když jí je sundával, tomu se bránila, ale asi ne moc extra. Zdálo se jí, že obžalovaný byl pod vlivem návykových látek. Neví, jak dlouho byli spolu na hřišti, poté se oblékli a společně odešli, ona brečela, obžalovaný šel kousek k jejímu baráku, říkal jí, ať s ním stráví následující den, že má narozeniny. Ona přišla domů s velkým brekem a mamka pak zavolala policii. Již předtím měla dojem, že ji obžalovaný sleduje, byl u ní v práci, nyní z toho má psychické problémy.

4. Obžalovaný v reakci na výpověď svědkyně uvedl, že netvrdí, že to bylo dobrovolné, ale on neužil násilí, bylo mu řečeno, že ona to nechce, nakonec k tomu došlo, protože on chtěl a ona se nebránila.
5. Svědkyně xxx, matka poškozené vypověděla, že toho dne přišla z práce, dcera seděla v kuchyni a plakala. Na dotaz, co se jí stalo, odpověděla, že ji obžalovaný znovu znásilnil. V případě prvního znásilnění dcera souhlas se stíháním odvolala, nechtěla řešit ani tento případ, ale svědkyně ji donutila, když viděla, že má roztrhané kalhoty a v jakém je stavu. Dále se podrobně vyjádřila k průběhu vztahu své dcery s obžalovaným.
6. Se souhlasem stran byly čteny znalecké posudky, a to z odvětví toxikologie, kde znalkyně z krve obžalovaného odebrané s jistým odstupem, zjistila přítomnost metamfetaminu, a to v koncentraci 15 ng/ml, dále též amfetaminu ve výši 9 ng/ml a vyjádřila se též k možné hodnotě ovlivnění v době spáchání činu. Znalec z oboru psychiatrie se pak vyjádřil k duševnímu stavu obžalovaného, který netrpí a v době činu netrpěl žádnou duševní poruchou, projevuje se u něj závislost na drogách s preferencí amfetaminu, je však schopen odolat další intoxikaci a korigovat započatý abúzus. Stav intoxikace u obžalovaného způsobil odbržděné chování, zvýšenou sexuální dráždivost a nekritické hodnocení situace, šlo však o stav, který byl schopen předvídat a mohl se mu vyhnout. V době spáchání činu nedošlo vlivem duševní choroby, či poruchy k ovlivnění schopnosti rozpoznávací a ovládací, obě byly zachovány. Vlivem intoxikace amfetaminu došlo ke snížení obou schopností, které však nepřesáhlo polovinu pásma. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a nevyžaduje nařízení jakékoliv formy ochranného léčení. Obžalovaný je schopen se plnohodnotně účastnit trestního řízení a chápat smysl trestu.
7. Z dalších důkazů pak bylo provedeno ohledání místa činu, včetně pořízení fotodokumentace, rovněž bylo provedeno ohledání těla obžalovaného. Poškozená byla lékařsky vyšetřena, přičemž v pochvě bylo nalezeno sperma, byly fotograficky zdokumentovány roztržené kalhoty.
8. Byl proveden rovněž důkaz kamerovým záznamem z bezpečnostních kamer umístěných na budově školy, ze záznamu je pak patrný celý průběh děje od příchodu obžalovaného s poškozenou až do jejich odchodu, kdy je zřejmé, že mezi těmito dochází k fyzickým kontaktům, kdy obžalovaný téměř po celou dobu poškozenou drží za ruce, případně na ní leží a poškozené tak zamezuje v odchodu. Záznam je zpočátku vzhledem k dennímu světlu v dobré kvalitě, později již ve zhoršené. Část tohoto záznamu byla na žádost obžalovaného přehrána u hlavního líčení.
9. Z vyšetřovacího spisu Policie České republiky, sp.zn. KRPT-108220-143/TČ-2018-070472 bylo zjištěno, že bylo vedeno trestní stíhání obžalovaného pro jednání, kterého se měl dopustit dne 6. 5. 2018 v Příboře v pronajatém bytě na ulici Hukvaldská, kdy měl bránit xxx v odchodu z jeho bytu, kde dobrovolně přespala tím, že uschoval klíče od zamčených vstupních dveří a po poškozené požadoval pohlavní styk, který tato odmítala, proto jednou rukou uchopil poškozenou za krk a druhou jí stahoval kalhoty a spodní prádlo, čemuž se poškozená bránila jak slovně, tak tím, že jej od sebe odstrkovala a snažila se obléci oděv zpět, což se jí ale nepodařilo, poté si obviněný stáhl své kraťasy, na poškozenou nalehl, držel jí ruce za zápěstí, aby se nemohla bránit a vykonal na ni vaginální soulož v délce cca 5 minut s ejakulací na břicho poškozené, následně chtěla poškozená opět z bytu odejít, ale obviněný ji stále odmítal z bytu pustit a navíc jí schoval mobilní telefon, čímž došlo ke vzájemné hádce, při které poškozená křičela, ať ji pustí domů a začala volat pomoc, na což obviněný reagoval tak, že poškozenou začal chytat rukama za pusku a krk a udeřil jí dlaní do tváře, po tomto jednání už poškozená na odchod z bytu rezignovala a již jen břečela, přičemž obviněný jí žádal, aby si k němu přilehla na matraci, což ze strachu udělala, následně ji obviněný začal hladit a když se poškozená snažila z matrace vstát, tak jí s rukama sevřenými v pěst řekl, že mu má „vykouřit nebo se s ním vyspat“, jinak že jí dá pěstí, proto poškozená ze strachu k pohlavnímu styku svolila, kdy po vaginální souloži obviněný opět ejakuloval na břicho poškozené, po čemž poškozená vyčerpáním usnula, kdy po probuzení kolem 17 hodiny ji obviněný vrátil mobilní telefon a odvezl ji na kole do místa jejího bydliště a tímto jí způsobil drobný hematom nad pravým obočím, dva hematomy oboustranně na přední straně krku, blednoucí hematom

vpravo v oblasti pravého třísla a odřenin na levém kolenu bez nutnosti lékařského ošetření, čímž se měl dopustit zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku. Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 29. 3. 2019 pak byla věc odložena, pro nepřipustnost trestního stíhání, když toto bylo podmíněno souhlasem poškozené, který byl vzat zpět.

10. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný se k žalovanému jednání v zásadě nedoznal, když sice uvedl, že s poškozenou měl pohlavní styk, nicméně uváděl, že tato se fyzicky nebránila, jenom slovně, z legrace ho začala bít, provokovala ho, své jednání de facto bagatelizoval, když hovořil o tom, že neužil žádného násilí, že mu bylo řečeno, že to poškozená nechce, nicméně on to chtěl a ona se nebránila, takže k události došlo. V reakci na výpověď matky poškozené pak uvedl přímo, že se to nemělo vůbec řešit, jednalo se o hádku mezi nimi a žádné násilí nebylo použito. Soud má naopak za to, že bylo zcela bez pochyby prokázáno, že k jednání tak, jak je popsáno ve skutkové větě výroku rozsudku, došlo. To, že došlo k souloži mezi obžalovaným a poškozenou, je zcela nesporné, toto ani obžalovaný nepopírá, toto je prokazováno i lékařským vyšetřením. To, že k tomuto došlo násilím, je prokazováno jak z výpovědi poškozené, se kterou koresponduje výpověď její matky, která našla poškozenou ve špatném psychickém stavu, tak z kamerového záznamu. Bylo prokázáno, že poškozená opakovaně uskutečnění pohlavního styku s obžalovaným slovně odmítla, toto připouští i samotný obžalovaný s tím, že tomuto uváděla, že má pohlavní nemoc, popřípadě že prodělala potrat, nic však obžalovaného neodradilo. Tento poškozenou následně chytil a držel po celou dobu a této fakticky znemožnil odejít a využil své fyzické převahy, kdy poškozená z tohoto důvodu již na aktivní obranu rezignovala a vykonal s ní proti její vůli soulož. Je zřejmé, že obžalovaný je zcela bez náhledu na své chování, a toto bagatelizuje. Na jedné straně se poškozené omluvil, vyjádřil lítost, na druhou stranu uvádí, že věc se neměla řešit, nešlo o násilí, jednalo se o mileneckou hádku. Ve vztahu k intoxikaci obžalovaného se ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie podává, že u něj došlo ke snížení rozpoznávací i ovládací složky jednání, nicméně tomuto stavu se obžalovaný mohl vyhnout, když znal účinky návykových látek na své chování a tyto mohl předvídat.
11. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 - § 39 trestního zákoníku, přičemž na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost, v tomto směru soud odkazuje na své hodnocení „částečného doznání a upřímné lítosti“ v předchozím odstavci, naopak na straně obžalovaného byly shledány přitěžující okolnosti, a to že je osobou, která byla opakovaně odsouzena pro úmyslné násilné trestné činy, přičemž uložené alternativní tresty se u něj zjevně minuly účinkem. S ohledem na všechny tyto skutečnosti a okolnosti případu (kdy obdobného jednání se obžalovaný vůči poškozené v nedávné minulosti již dopustil a poškozenou nyní navíc ohrozil i tím, že pohlavní styk dokonal, i když od ní věděl, že absolvovala potrat a tudíž je pro ni pohlavní styk rizikový) má soud za to, že na obžalovaného je třeba působit již uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců.
12. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pak bylo rozhodnuto, že obžalovaný se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou, když nebyly splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou (§ 56 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 10. ledna 2020

Mgr. Lenka Sosíková  
předsedkyně senátu