ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 10. 2022 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**,narozený xxx, místem narození xxx, trvale bytem xxx, učitel na základní škole,

**je vinen, že**

dne 10. 9. 2021 v 07:38 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na silnici č. I/58 ve směru od Rožnova pod Radhoštěm řídil motorové vozidlo značky Peugeot 508, registrační značky xxx,

a tohoto se dopustil přesto, že rozhodnutím Městského úřadu Český Těšín, odboru živnostenského a dopravy, č. j. MUCT/58021/2021 ze dne 1. 7. 2021, které nabylo právní moci dne 3. 7. 2021, na základě vzdání se práva obžalovaného podat odvolání proti danému rozhodnutí, se kterým tak musel být obžalovaný srozuměn, mu byl v rámci správního trestu uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, když dodatečně mu dne 13. 8. 2021 bylo do vlastních rukou doručeno rozhodnutí – příkaz o uložení pokuty za neodevzdání řidičského průkazu, jehož součástí byla informace o uloženém správním trestu zákazu činnosti, na jehož základě pak obžalovaný jednak uhradil uloženou pokutu a jednak dne 17. 8. 2021 odevzdal příslušnému správnímu orgánu řidičský průkaz,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 45 000 (čtyřicet pět tisíc) Kč**, který se ukládá v **50 (padesáti) denních sazbách**, přičemž **denní sazba činí** **900 Kč**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v **trvání 18 (osmnácti) měsíců**.

**Odůvodnění:**

1. Dne 30. 5. 2022 došla soudu obžaloba státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně na xxx pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
2. Při hlavním líčení dne 30. 8. 2022 obžalovaný po řádném poučení prohlásil dle ustanovení § 314q odst. 3 trestního řádu svou vinu.
3. Státní zástupce k prohlášení viny uvedl, že v zásadě souhlasí s tím, aby soud prohlášení viny přijal, nicméně v konkrétní situaci má za to, že toto ničemu nepomůže, i s ohledem na částečné obstrukce, které obžalovaný jak v přípravném řízení, tak i ve správním řízení, předváděl. Situaci to nijak důkazně nezjednoduší, důkazy jsou v zásadě jen listinné, a pokud soud prohlášení viny přijme, měl za to, že by se toto nemělo odrazit v trestu.
4. Soud pak dle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného, když toto bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předchozím řízení nedošlo k žádnému porušení práv obviněného, s tím, že co se týče důkazní situace v konkrétním případě, pak se ztotožnil se stanoviskem státního zástupce, že v daném případě trestní řízení prohlášením viny nebude zjednodušeno, když obžalovaný se v přípravném řízení v postavení obviněného k vytýkané trestné činnosti doznal a s jeho doznáním korespondují i další důkazy obsažené ve spise. Nicméně soud má za to, že i za této situace, pokud obžalovaný u hlavního líčení prohlásil svou vinu, nic nebrání tomu při splnění zákonných podmínek toto prohlášení přijmout. Ostatně i státní zástupce uvedl, že s přijetím prohlášení viny v zásadě souhlasí.
5. V souladu s ustanovením § 206c odst. 6 trestního řádu pak soud upustil od dokazování viny obžalovaného v plném rozsahu a dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, beze zbytku naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
6. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 – 39 trestního zákoníku. V daném případě státní zástupce navrhoval uložení peněžitého trestu, nicméně oproti původnímu trestu, tak jak byl uložen obžalovanému trestním příkazem ze dne 31. 5. 2022, proti kterému si obžalovaný podal odpor, navrhoval uložit peněžitý trest podstatně důraznější ve výši 150 000 Kč (konkrétně 75 denních sazeb s výší denní sazby 2 000 Kč). Toto odůvodňoval tím, že oproti vydání trestnímu příkazu je situace jiná, kdy v mezidobí byl obžalovaný pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 8. 2. 2022, kdy k vyhlášení rozsudku sice došlo až poté, co se dopustil skutku, pro který je stíhán v této trestní věci, nicméně v trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku byl již dne 28. 12. 2020 vydán trestní příkaz, který mu byl doručen dne 13. 1. 2021, čili trest již v dané věci není ukládán osobě bezúhonné, ale osobě, která se dopustila jednání poté, co byla pro jinou trestnou činnost odsouzena. Rovněž tak poukázal na skutečnost, že původně ze spisu nevyplývalo, že obžalovaný krom příjmů ze zaměstnání pobírá i starobní důchod, kdy v souhrnu jeho příjem přesahuje 65 000 Kč čistého měsíčně, a konstatoval, že za této situace by výše denní sazby měla činit nejméně 2 000 Kč, když při zohlednění majetku obžalovaného by tato patrně mohla být ještě vyšší. Rovněž tak by dle státního zástupce měl být důraznější trest zákazu činnosti, kdy zejména poukazoval na postoj obžalovaného k vytýkanému jednání, který projevil u hlavního líčení dne 30. 8. 2022, a rovněž poukazoval na výpis z evidenční karty řidiče, kde má obžalovaný 9 záznamů, z toho 7 pro překročení nejvyšší povolené rychlosti, kdy opakovaně v obci překročil nejvyšší povolenou rychlost, a to i velmi výrazně (jedenkrát méně než 10 km/hod., čtyřikrát o 10 – 20 km/hod., jedenkrát o 25 km/hod. a naposledy pak v případě, kdy mu byl uložen správní zákaz dokonce o 47 km/hod.). Obžalovaný má dle něj zcela nekritický náhled na trestnou činnost a její škodlivost a s ohledem na to navrhoval uložit trest zákazu činnosti v trvání nejméně 2 let a 6 měsíců. Obžalovaný ústy svého obhájce uvedl, že si je vědom toho, že mu bude uložen peněžitý trest, nicméně tento by měl být přiměřený jeho majetkovým poměrům. Pokud jde o trest zákazu činnosti, pak tento by pro obžalovaného znamenal další dodatečnou sankci, a to ve formě ztráty zaměstnání. Navrhoval proto, aby trest zákazu činnosti v daném případě obžalovanému nebyl ukládán, neboť toto by znamenalo další citlivou sankci, která neodpovídá míře spáchaného jednání. Obžalovaný zdůraznil, že celoživotně pracoval ve prospěch státu, pracuje i v důchodovém věku a tresty navržené státním zástupcem jsou zcela mimo jeho možnosti. On bydlí na vesnici, bez auta nemůže zajišťovat chod domácnosti, poukázal na to, že je zaměstnán ve škole ve Frýdlantu, kdy s ohledem na pracovní dobu se nemá šanci zde bez auta dostat. Pokud se vyjádřil v tom smyslu, že je dobrý řidič, má za to, že státní zástupce by neměl jeho řidičské schopnosti zpochybňovat, když k tomuto nemá podklady. Trest zákazu činnosti je pro něj likvidační, stejně tak jako peněžitý trest v částce 150 000 Kč. Soud dospěl k závěru, že v daném případě je namístě uložení peněžitého trestu tak, jak tomu učinil ve vydaném trestním příkaze. Tento byl vydán dne 31. 5. 2022, přičemž je pravdou, že v té době již probíhalo trestní řízení proti obžalovanému v trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku, což bylo soudu zřejmé z výpisu evidence stíhaných osob, přičemž rozhodnuto bylo v této věci rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 8. 2. 2022, kdy byl obžalovaný uznán vinným jednak přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1 trestního zákoníku, dále přečinem nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku a přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž rozhodnutí nabylo právní moci poté, co bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 5 To 126/2022 dne 24. 6. 2022. Vzhledem k tomu, že v předmětné trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku byl již dne 28. 12. 2020 vydán trestní příkaz, který byl obžalovanému doručen dne 13. 1. 2021, v nyní souzené věci, jak správně poukazoval státní zástupce, je namístě uložení samostatného trestu. V opise z evidence rejstříku trestů má obžalovaný ještě dva dřívější záznamy, jeden z roku 2004 a druhý z roku 2019, ke kterým však nelze přihlížet s ohledem na osvědčení se, zahlazení a uplynutí času. V opise z evidence přestupků obžalovaný nemá záznam, předchozí zaměstnavatel Základní škola a mateřská škola Naděje ve Frýdku-Místku pak obžalovaného po pracovní stránce hodnotí kladně s tím, že zde dosáhl průměrného čistého měsíčního příjmu za období od listopadu 2020 do října 2021 ve výši 39 982 Kč. U současného zaměstnavatele Základní školy Frýdlant nad Ostravicí pak v měsíci září 2022 dosáhl výdělku ve výši 34 223 Kč, přičemž krom toho je příjemcem starobního důchodu vypláceného Ministerstvem obrany ČR ve výši od 1. 9. 2022 27 419 Kč. Je spoluvlastníkem nemovitostí zapsaných na LV xxx pro katastrální území xxx, a to pozemku a rodinného domu, dále je vlastníkem motorového vozidla zn. Peugeot. Soud v daném případě dospěl k závěru, že oproti stavu, kdy rozhodoval při vydání trestního příkazu, je důvod pro částečnou korekci trestu, s ohledem na skutečnost, že v době vydání trestního příkazu neměl soud informaci o tom, že obžalovaný je zároveň poživatelem starobního důchodu, čili oproti příjmům, ze kterých vycházel soud v době vydání trestního příkazu ve výši cca 40 000 Kč měsíčně a samozřejmě při zohlednění dalších majetkových poměrů obžalovaného, nyní je třeba vycházet při nezměněných majetkových poměrech z příjmů ve výši okolo 60 000 Kč měsíčně čistého. Tomuto příjmu dle soudu odpovídá výše denní sazby ve výši 900 Kč, tedy navýšení o 100 Kč oproti původně vydanému trestnímu příkazu, který mimochodem státní zástupce akceptoval. Důvod ke zpřísnění co se týče počtu denních sazeb, když jejichž počet by dle ustanovení § 68 odst. 3 trestního zákoníku měl být určován s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, pak soud neshledal, když je sice pravdou, že v mezidobí došlo k pravomocnému odsouzení obžalovaného pro jinou trestnou činnost, nicméně druhově odlišnou trestnou činnost, kdy nyní souzené trestné činnosti se obžalovaný dopustil před vyhlášením odsuzujícího rozsudku. Soud má za to, že povaze a závažnosti nyní projednávané trestné činnosti odpovídá 50 denních sazeb, tedy počet denních sazeb mírně nad jejich spodní hranicí. Dále soud dospěl k závěru, že v daném případě je namístě uložení trestu zákazu spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, když obžalovaný se trestné činnosti dopustil právě v souvislosti s touto činností, jsou tedy splněny podmínky ustanovení § 73 odst. 1 trestního zákoníku, a na tomto závěru soudu nic nemůže změnit ani tvrzení obžalovaného, že trest zákazu činnosti mu znemožní nadále pracovat a zajišťovat chod domácnosti. Soud ve shodě se státním zástupcem poukazuje na to, že toto není žádný právně relevantní důvod, který by zabránil uložení trestu zákazu činnosti, když navíc obžalovaný je starobní důchodce, není tedy osobou bez příjmů v případě ztráty zaměstnání, když i toto jeho tvrzení dle soudu není věrohodné, neboť zajisté by v jeho možnostech bylo se do zaměstnání veřejnou dopravou dopravovat, má zajištěn zdroj příjmu. Při zákonném rozmezí 1 – 10 let pak soud uložit trest zákazu činnosti ještě mírný, tedy v trvání 18 měsíců, když na samé spodní hranici jej neuložil s přihlédnutím k počtu a druhu záznamů v evidenční kartě řidiče, které svědčí o řidičské nekázni obžalovaného. Takto uložený peněžitý trest ve výši 45 000 Kč spolu s uloženým trestem zákazu činnosti v trvání 18 měsíců pak soud považuje za adekvátní, odpovídající veškerým okolnostem projednávané trestní věci a osobě pachatele. Co se týče prohlášení viny, pak lze konstatovat, že byť toto prohlášení viny soud přijal, což vysvětlil v úvodu tohoto rozhodnutí, pak co se týče výše trestu, soud již při vydání trestního příkazu zohledňoval tu polehčující okolnost, že obžalovaný se v postavení obviněného k vytýkanému jednání doznal, tedy prohlášením viny se v tomto směru nic zásadního neměnilo. Pokud se týká předchozího postoje obžalovaného v této trestní věci, na které poukazoval státní zástupce, tohoto si byl soud vědom i při vydávání trestního příkazu, ale v zásadě k tomuto nepřihlížel, když obžalovaný jako obviněný svůj postoj změnil a k vytýkanému jednání se doznal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 12. října 2022

Mgr. Lenka Sosíková

samosoudkyně